

РАХУНКОВА ПАЛАТА

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням Рахункової палати
від 01 грудня 2015 року
№ 10-6

ЗВІТ
про результати аналізу стану виконання повноважень
органами виконавчої влади щодо повноти обліку
платників податків

Київ 2015

ЗМІСТ

ПРЕАМБУЛА	3
ВСТУП.....	4
1. АНАЛІЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИКОНАННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ ОРГАНАМИ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ ЩОДО ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ.....	5
2. ОЦІНКА СТАНУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ І ФІЗИЧНИХ ОСІБ–ПІДПРИЄМЦІВ	11
3. АНАЛІЗ ПРАКТИКИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОВНОТИ ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ	16
3.1. <i>Ефективність ведення ІС „Податковий блок” в частині обліку платників податків</i>	16
3.1.1. <i>Облік платників податків – юридичних осіб та його вплив на надходження до бюджету</i>	21
3.1.2. <i>Облік платників податків – фізичних осіб та його вплив на надходження до бюджету</i>	26
3.2. <i>Аналіз та оцінка стану виконання повноважень структурними підрозділами ДФС (Міндоходів, ДПС) щодо ведення реєстрів і баз даних з обліку платників податків</i>	300
4. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ СТАНУ ВИКОНАННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ ЩОДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОВНОТИ РЕЄСТРАЦІЇ ТА ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ.....	311
ВИСНОВКИ.....	377
ПРОПОЗИЦІЇ.....	40
Додатки 1-7	42

ПРЕАМБУЛА

Підстава проведення аналізу: стаття 98 Конституції України, статті 4, 7 і 10 Закону України від 02.07.2015 № 576 „Про Рахункову палату”, План роботи Рахункової палати на II півріччя 2015 року.

Мета аналізу: встановлення фактичного стану виконання органами виконавчої влади повноважень щодо повноти реєстрації та обліку платників податків – юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів, а також фізичних осіб (далі – платники податків) та впливу виконання цих повноважень на повноту справляння податків і зборів до державного бюджету.

Предмет аналізу:

нормативно-правові акти, розпорядчі документи та управлінські рішення органів виконавчої влади щодо обліку платників податків;

дані обліку платників податків; реєстри та відомчі бази даних, які містять такі дані, статистична звітність щодо платників податків;

документи, що свідчать про стан обміну інформацією між органами виконавчої влади щодо обліку потенційних платників податків.

Об’єкти аналізу: Державна фіскальна служба України (далі – ДФС України, до її утворення: Міністерство доходів і зборів України, далі – Міндоходів, Державна податкова служба України, далі – ДПС); Головні управління ДФС (Міндоходів) у Дніпропетровській області та у м. Києві; державні податкові інспекції: у Ленінському районі м. Дніпропетровська Головного управління ДФС (Міндоходів), Голосіївському, Печерському та Шевченківському районах Головного управління ДФС (Міндоходів) у м. Києві; Міністерство юстиції України (далі – Мін’юст, до 21.01.2015 Державна реєстраційна служба України, далі – Укрдержреєстр).

За запитом: Державна служба статистики України.

Критерії оцінки, які використовуються під час аналізу:

законність – відповідність управлінських рішень і розпорядчих документів, прийнятих органами виконавчої влади, вимогам чинного законодавства в частині реєстрації та обліку платників податків;

оперативність – своєчасність засвідчення органами виконавчої влади факту створення або припинення юридичної особи, набуття або позбавлення статусу підприємця фізичною особою, вчинення інших реєстраційних дій, у тому числі щодо внесення змін до реєстраційних карток таких суб’єктів господарювання та їх реєстрації, а також фізичних осіб як платників податків;

повнота обліку – повнота і достовірність інформації, що містять реєстри і відомчі бази даних органів виконавчої влади щодо платників податків;

ефективність – рівень відповідності цих реєстрів і відомчих баз даних органів виконавчої влади щодо платників податків, залежності наповнення бюджетів усіх рівнів від повноти і достовірності інформації, що містять такі реєстри і відомчі бази даних.

Початкові обмеження щодо проведення аналізу: 2013-2014 роки і I півріччя 2015 року.

Термін проведення аналізу та підготовки Звіту: липень-листопад 2015 року.

Методи проведення аналізу: збір і опрацювання нормативно-правових актів, адміністративних, розпорядчих, інших документів, що регламентують порядки обліку платників податків, а також організацію забезпечення контролю за повнотою обліку платників податків; показники статистичної звітності, реєстрів і відомчих баз даних органів виконавчої влади щодо платників податків; оцінка практики дієвості контролю за ними; опрацювання інформації, одержаної на запити контрольної групи; ознайомлення, опитування, вивчення документів, інших матеріалів, їх зіставлення; опрацювання матеріалів засобів масової інформації, спеціальних видань.

ВСТУП

Ведення обліку платників податків є складовою адміністрування податків і зборів та одним із способів здійснення податкового контролю. Облік платників ведеться з метою створення умов для здійснення контролюючими органами контролю за правильністю нарахування, своєчасністю і повнотою сплати податків, нарахованих фінансових санкцій, дотримання податкового та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на ці органи. При цьому взяттю на облік або реєстрації у контролюючих органах підлягають усі платники податків.

Взяття на облік юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців (далі – **ФОП**) як платників податків здійснюється в Україні за принципом організаційної єдності реєстраційних процедур з 2006 року. В подальшому порядок взяття на облік цих осіб удосконалювався та у 2013–2014 роках дав можливість країні піднятися в рейтингу Світового банку та Міжнародної фінансової корпорації Doing business за показником „Легкість започаткування бізнесу” на **29** позицій, з **112** на **83** місце серед **189** країн світу.

У 2013 році ДПС запровадила нову систему обліку платників податків як функціональну підсистему інформаційної системи (далі – ІС) „Податковий блок”, яка забезпечила облік платників податків на центральному рівні. Однак зазначена система не є аналітичною, вона не дає можливості здійснення цілісного аналізу повноти обліку як платників податків, так і об’єктів оподаткування або об’єктів, пов’язаних з оподаткуванням, від яких залежать надходження податків і зборів до державного бюджету. При цьому ДФС (Міндоходів, ДПС) та їх територіальні органи не забезпечили протягом періоду, що аналізувався, використання в повному обсязі інформації інших, ніж державний реєстратор, суб’єктів інформаційних відносин (юридичних осіб, ФОП, самозайнятих осіб, податкових агентів, органів державної влади та місцевого самоврядування) щодо потенційних платників податків та їх об’єктів оподаткування.

Разом з тим забезпечення повноти обліку платників податків та об'єктів оподаткування є важливою складовою діяльності фіскальних органів з метою наповнення дохідної частини державного бюджету.

1. АНАЛІЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИКОНАННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ ОРГАНАМИ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ ЩОДО ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ

Загальні положення, зокрема, щодо обліку платників податків, а також визначення вичерпного переліку платників податків, їх прав та обов'язків, компетенції контролюючих органів, повноважень і обов'язків їхніх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, відповідальності за порушення податкового законодавства регулюються Податковим кодексом України від 02.12.2010 № 2755 (із змінами від 22.05.2015 № 482, далі – Податковий кодекс).

Платниками податків статтею 15 Податкового кодексу визначені **фізичні особи** (резиденти і нерезиденти України), **юридичні особи** (резиденти і нерезиденти України) та їх **відокремлені підрозділи**, які мають, одержують (передають) об'єкти оподаткування або провадять діяльність (операції), що є об'єктом оподаткування згідно з цим Кодексом або податковими законами, і на яких покладено обов'язок із сплати податків та зборів (далі – податки) згідно з цим Кодексом. При цьому кожен з них може бути платником податку за одним або кількома податками.

Відповідно до пункту 63.3 статті 63 Податкового кодексу платники податків підлягають реєстрації або взяттю на облік у **контролюючих органах** за місцезнаходженням юридичних осіб, відокремлених підрозділів юридичних осіб, місцем проживання особи (основне місце обліку), а також за місцем розташування (реєстрації) їх підрозділів, рухомого та нерухомого майна, об'єктів оподаткування або об'єктів, які пов'язані з оподаткуванням або через які провадиться діяльність (неосновне місце обліку). При цьому згідно з пунктом 63.2 статті 63 Податкового кодексу **взяття на облік** у контролюючих органах юридичних осіб, їх відокремлених підрозділів, а також самозайнятих осіб **здійснюється незалежно від наявності обов'язку щодо сплати того або іншого податку та збору**.

Довідково. До 20.03.2013 функції контролюючого органу відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України (далі – Кабмін) від 07.09.2011 № 836-р¹ забезпечувало ДПС; з 20.03.2013 – від 20.03.2013 № 166-р² – Міндоходів; з 17.07.2014 – від 17.07.2014 № 651-р³ – ДФС. Разом з тим на сьогодні ДФС та її територіальні органи на законодавчому рівні не віднесені до переліку органів доходів і зборів, які згідно зі статтею 41 Податкового кодексу є контролюючими; правовий статус центрального органу виконавчої влади (далі – ЦОВВ), що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику як органу доходів і зборів, неврегульований. Отже, це питання потребує правового врегулювання.

Пунктами 63.4 і 63.5 статті 63 Податкового кодексу встановлено, що взяття на облік **платників податків – юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів** здійснюється **після їх державної реєстрації** чи включення відомостей про них до відповідних державних реєстрів на умовах, що визначаються законодавчими

¹ „Питання Державної податкової служби”.

² „Питання Міністерства доходів і зборів”.

³ „Питання Державної фіскальної служби України”.

актами України, крім випадків, визначених цим Кодексом, коли органами реєстрації є контролюючі органи або коли проведення державної реєстрації платника податків у відповідному статусі законодавством не передбачається. Всі фізичні особи – платники податків реєструються у контролюючих органах шляхом включення відомостей про них до Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) у порядку, визначеному цим Кодексом. При цьому ФОП та особи, які мають намір провадити незалежну професійну діяльність, підлягають взяттю на облік як самозайняті особи у контролюючих органах згідно з цим Кодексом.

Відносини, які виникають у сфері державної реєстрації юридичних осіб і ФОП, регулюються Законом України від 15.05.2003 № 755 „Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців” (із змінами від 21.05.2015 № 475, далі – Закон № 755) і нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону.

Довідково. Дія Закону № 755 поширюється на державну реєстрацію всіх юридичних осіб незалежно від організаційно-правової форми, форми власності та підпорядкування, а також ФОП (стаття 3). Відповідно до статті 4 Закону № 755 державна реєстрація юридичних осіб та ФОП – це засвідчення факту створення або припинення юридичної особи, засвідчення факту набуття або позбавлення статусу підприємця – фізичної особи, а також вчинення інших реєстраційних дій, які передбачені цим Законом, шляхом внесення відповідних записів до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (далі – ЄДР). При цьому відокремлені підрозділи юридичної особи не підлягають державній реєстрації.

ЄДР – це автоматизована система збирання, накопичення, захисту, обліку та надання інформації про юридичних осіб та ФОП, розпорядником якої є ЦОБВ, що реалізує державну політику у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП (статті 1 і 16).

Згідно із Законом № 755 державна реєстрація юридичних осіб і ФОП проводиться **державним реєстратором** за місцезнаходженням юридичної особи або за місцем проживання ФОП (стаття 5), який після проведення такої реєстрації передає органам державної статистики, доходів і зборів, Пенсійного фонду України повідомлення та відомості з реєстраційних карток про вчинення реєстраційних дій, які передбачені цим Законом, у тому числі щодо створення або ліквідації відокремлених підрозділів юридичних осіб, зокрема інших змін до установчих документів юридичних осіб і зміни імені або місця проживання ФОП (стаття 6).

Процедуру взаємного обміну відомостями про юридичних осіб і ФОП між державними реєстраторами (відповідно до Закону № 755) і контролюючими органами (відповідно до Податкового кодексу) протягом періоду, що аналізується, визначали Порядок взаємного обміну інформацією з реєстрів Державної реєстраційної служби України та Державної податкової служби України, затверджений наказом Мін'юсту, Мінфіну від 30.11.2012 № 1771/5/1253⁴ (далі – Порядок № 1771/5/1253), та Порядок взаємного обміну інформацією з реєстрів Державної реєстраційної служби України та Міністерства доходів і зборів України, затверджений наказом Мін'юсту, Міндоходів від 21.01.2014 № 119/5/50⁵ (далі – Порядок № 119/5/50).

⁴ Зареєстрований в Мін'юсті 07.12.2012 за № 2040/22352 і був чинним до 04.02.2014.

⁵ Зареєстрований в Мін'юсті 22.01.2014 за № 125/24902 і був чинним до 17.10.2015.

Наказ втратив чинність згідно з наказом Мін'юсту, Мінфіну від 09.10.2015 № 1918/5/869 „Про інформаційну взаємодію між Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних

Довідково. Укрдержреєстр було утворено відповідно до статті 1 Указу Президента України від 09.12.2010 № 1085 „Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади”, згідно з яким на нього було покладено функції з реалізації державної політики у сфері реєстрації юридичних осіб та ФОП, у сфері реєстрації релігійних організацій, а також функції Мін'юсту з реалізації державної політики у сфері реєстрації. Його діяльність спрямовувалася і координувалася Кабміном через Міністра юстиції України.

З метою оптимізації діяльності ЦОВВ системи юстиції, раціонального використання бюджетних коштів і на виконання пункту 9 розділу III „Прикінцеві положення” Закону України від 28.12.2014 № 76 „Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, законодавчих актів України” щодо скорочення чисельності працівників державних органів на 20 відс., Кабмін 21.01.2015 прийняв постанову № 17 „Питання оптимізації діяльності центральних органів виконавчої влади системи юстиції” (набрала чинності з 28.01.2015) і постановив: ліквідувати Укрдержреєстр, поклавши на Мін'юст завдання і функції з реалізації державної політики з питань державної реєстрації юридичних осіб та ФОП, та установити, що Мін'юст є правонаступником Укрдержреєстра, що ліквідується, в частині реалізації вказаної державної політики.

На сьогодні головним органом у системі ЦОВВ, що забезпечує формування та реалізує державну політику, зокрема, з питань державної реєстрації юридичних осіб та ФОП відповідно до Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабміну від 02.07.2014 № 228⁶, є Мін'юст, який здійснює свої повноваження безпосередньо та через утворені в установленому порядку головні територіальні управління юстиції Мін'юсту, зокрема, в областях, м. Києві, а також районні, районні у містах, міські (міст обласного значення), міськрайонні, міжрайонні управління юстиції (пункт 7 цього Положення).

Відповідно до Порядку № 119/5/50 Укрдержреєстр і Міндоходів здійснювали взаємний обмін інформацією з реєстрів, зокрема: Укрдержреєстр – ЄДР; Міндоходів – Єдиний банк даних про платників податків – юридичних осіб (далі – Єдиний банк даних юридичних осіб), Реєстр самозайнятих осіб, який є складовою ДРФО. Інформаційний обмін здійснювався інформаційно-телекомунікаційними засобами в електронному вигляді.

Відповідно до розділів II Порядків № 1771/5/1253 і № 119/5/50 передавання відомостей про юридичних осіб і ФОП, внесених до ЄДР, державними реєстраторами протягом робочого дня шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та інших відомостей, визначених Законом № 755, з ЄДР до реєстрів ДПС, Міндоходів здійснювалось автоматично програмними засобами ведення ЄДР не пізніше **10 год. 00 хв.** наступного робочого дня. Міндоходів забезпечував доступ своїм територіальним органам до відомостей, отриманих з ЄДР⁷. Підтвердження щодо отримання відомостей з ЄДР здійснювалось ДПС, Міндоходів не пізніше **11 год. 00 хв.** робочого дня, у який було отримано такі відомості.

Слід зазначити, що з 05.04.2015 у зв'язку з набранням чинності Законом України від 12.02.2015 № 191 „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)” Закон № 755 допов-

осіб – підприємців та інформаційними системами Державної фіскальної служби України, обмін документами в електронній формі”, що набрав чинності з 17.10.2015.

⁶ Набуло чинності з 11.07.2014.

⁷ ДПС самостійно передавала до своїх територіальних органів відомості, отримані з ЄДР (пункт 2.2 розділ II Порядку № 1770/5/1253).

нено статтею 17¹, згідно з якою відомості з ЄДР передаються ЦОВВ, що реалізує єдину державну податкову політику, в день проведення реєстраційної дії.

У зв'язку із зазначеним ДФС листом від 02.07.2015 № 23697/7/99-99-11-01-01-17 про дотримання строків взяття на облік платників повідомила головним управлінням ДФС, що збільшила періодичність обміну інформацією між ЄДР та органами ДФС, а саме: обмін інформацією здійснюється впродовж робочого дня, починаючи з **9 год. 00 хв.**, з орієнтовним інтервалом в **3 год. 30 хв.**, що не відповідає діючому на той час **Порядку № 119/5/50.**

Наказом Мінфіну від 09.12.2011 № 1588⁸ затверджений Порядок обліку платників податків і зборів (далі – Порядок № 1588). З 06.06.2014, у зв'язку з набранням чинності наказом Мінфіну від 22.04.2014 № 462 „Про внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів”⁹, Порядок № 1558 викладений у новій редакції.

Відповідно до пункту 1.5 розділу I Порядку № 1588 його дія поширюється на платників податків – юридичних осіб (резидентів та нерезидентів), їх відокремлені підрозділи та постійні представництва нерезидентів, а також самозайнятих осіб. Інформація про таких платників податків, отримана для їх обліку згідно з цим Порядком, вноситься до Єдиного банку даних юридичних осіб та складових частин такого банку даних (реєстру платників податків – нерезидентів, реєстру договорів про спільну діяльність, договорів управління майном та угод про розподіл продукції), а також до Реєстру самозайнятих осіб, який є складовою частиною ДРФО.

Водночас пунктом 14.3 розділу XIV Порядку № 1588 встановлено, що контролюючі органи забезпечують достовірність даних про платників податків в Єдиному банку даних юридичних осіб, ДРФО та інших реєстрах, що формуються та ведуться контролюючими органами згідно з цим Порядком, їх захист від несанкціонованого доступу, оновлення, архівування та відновлення. Однак **ані Порядком № 1588, ані іншими наказами Мінфіну (Міндоходів) нормативно-правового змісту механізм ведення Єдиного банку даних юридичних осіб не затверджений.**

Єдина методика реєстрації фізичних осіб у ДРФО у 2013 році була визначена Положенням про реєстрацію фізичних осіб у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків, затвердженим наказом Мінфіну від 06.11.2012 № 1147¹⁰, з 2014 року – відповідним Положенням, затвердженим наказом Міндоходів від 10.12.2013 № 779¹¹ (далі – Положення № 779).

Питання взаємодії та співпраці під час організації обліку платників податків щодо якісного виконання взаємопов'язаних завдань і функцій між структурними підрозділами органів ДПС, Міндоходів і ДФС протягом періоду, що аналізувався, регулювалося Порядком взаємодії між структурними підрозділами органів ДПС з питань реєстрації та обліку платників податків, затвердженим наказом ДПС

⁸ Зареєстрований в Мін'юсті 29.12.2011 за № 1562/20300.

⁹ Зареєстрований в Мін'юсті 14.05.2014 за № 503/25280.

¹⁰ Зареєстрований в Мін'юсті 29.11.2012 за № 2007/22319 (втратило чинність з 28.01.2014).

¹¹ Зареєстрований в Мін'юсті 26.12.2013 за № 2211/24743.

від 01.08.2012 № 671 (далі – Порядок № 671). При цьому до **Порядку № 671 з 01.08.2012 не вносилися зміни, пов'язані зі змінами нормативно-правових актів, на які є посилання в цьому Порядку (зокрема, на Порядок № 1588), та у зв'язку з припиненням протягом періоду, що аналізувався, діяльності ДПС та її територіальних органів. Новий порядок взаємодії між структурними підрозділами ДФС з питань реєстрації та обліку платників податків затверджено наказом ДФС лише 15.10.2015 за № 798.**

Разом з тим слід зазначити, що положеннями Порядку № 671 регулювалися питання взаємодії та співпраці при організації обліку платників податків щодо якісного виконання взаємопов'язаних завдань і функцій між такими структурними підрозділами органів ДПС: інформатизації та обліку платників податків; оподаткування юридичних осіб; оподаткування фізичних осіб; податкової міліції; погашення податкового боргу; прогнозування, аналізу, обліку та звітності; податкового контролю; юридичним, тобто малися на увазі структурні підрозділи в межах одного органу ДПС. При цьому **Порядок № 671 не передбачав взаємодії структурних підрозділів ДПС обласного рівня та підпорядкованих їм ДПІ. Також ним не було визначено порядку взаємодії підрозділів обласних ДПС в частині забезпечення контролю процедур щодо обліку платників податків підпорядкованими ДПІ.**

Порядком № 671 було передбачено **11** основних напрямів взаємодії між структурними підрозділами ДПС (ДПІ) при: взятті на облік за основним і неосновним місцем обліку платників податків; здійсненні обліку об'єктів оподаткування; реєстрації платників ПДВ; реєстрації неприбуткових установ та організацій; забезпеченні повноти обліку платників податків та достовірності (зміни) облікових даних платників податків; встановленні місцезнаходження платників податків; переведенні на обслуговування платника податків з одного органу ДПС до іншого; знятті з обліку платників податків тощо. Однак у главі 1 Порядку № 671 щодо відносин взаємодії між структурними підрозділами при взятті на облік за основним місцем обліку платників податків **не повною мірою визначений механізм цієї взаємодії**, а саме: лише при взятті на облік договорів про спільну діяльність та договорів управління майном (пункт 1.1¹²) і відокремлених підрозділів іноземних компаній, організацій (пункт 1.2¹³); у пункті 1.3 глави 1 Порядку № 671 зазначалося лише: „Після взяття на облік платника податків підрозділ інформатизації та обліку платників податків формує

¹² Підрозділ інформатизації та обліку платників податків у день отримання від уповноваженої особи або управителя майном заяви за ф. № 1-ОПП та відповідних документів передає їх до підрозділу оподаткування юридичних осіб для надання висновку щодо поширення особливостей податкового обліку та оподаткування, визначених пунктом 153.14 статті 153 розділу III Податкового кодексу (для договорів про спільну діяльність) або підпунктом 153.13.10 пункту 153.13 статті 153 розділу III Податкового кодексу (для договорів управління майном). При цьому стаття 153 Податкового кодексу з 01.01.2015 втратила чинність згідно з Законом України від 28.12.2014 № 71 „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи”.

¹³ Підрозділ інформатизації та обліку платників податків у день отримання від відокремленого підрозділу іноземної компанії, організації заяви за ф. № 1-РПП або за ф. № 1-ОПП передає її до підрозділу оподаткування юридичних осіб для розгляду та прийняття рішення про реєстрацію (необхідність реєстрації) платником податку на прибуток.

реєстраційну частину облікової справи платника податків”. Натомість у інших главах Порядку № 671 чітко вказувалися відповідальні за облік платників податків за окремими напрямами роботи.

Після введення нової ІС „Податковий блок” ДПС, Міндоходів, ДФС не були внесені зміни до розпорядчих актів, якими встановлено порядки взяття на облік платників податків, обмін інформацією з іншими ЦОВВ¹⁴ щодо чіткого розмежування функцій центрального та територіальних органів. Як наслідок, у порядках № 1588, № 1771/5/1253 і № 119/5/50 не вказано, який саме контролюючий орган (центральный та/або територіальний) здійснює, наприклад, контроль за відомостями, які надійшли з ЄДР, щодо коректності використання реєстраційного номера облікової картки платника податків з ДРФО або серії та номера паспорта¹⁵, повноти заповнення полів реєстраційних карток; і направляє до ЄДР повідомлення про неприйняття відповідних відомостей для вжиття державними реєстраторами заходів щодо усунення недоліків. За поясненнями ДФС, вказаний вище контроль коректності протягом періоду перевірки проводився автоматично центральним органом ДФС (Міндоходів, ДПС) в момент завантаження відомостей з ЄДР до ІС „Податковий блок”, а повідомлення до ЄДР про неприйняття відповідних відомостей направляла ДПІ.

Перелік суб'єктів інформаційних відносин, які зобов'язані надавати ДФС (Міндоходів, ДПС) та/або її територіальним органам інформацію про платників податків, об'єкти оподаткування та об'єкти, пов'язані з оподаткуванням, для забезпечення ведення їх обліку, а також обчислення та справляння податків і зборів, визначені відповідним Порядком подання такої інформації, затвердженим постановою Кабміну від 21.12.2011 № 1386 (далі – Порядок № 1386). Проте приведено цей Порядок до чинної системи ЦОВВ лише з 21.07.2015 (дати набрання чинності) постановою Кабміну від 08.07.2015 № 480¹⁶, згідно з якою у назві порядку, постановляючій частині цієї постанови та тексті Порядку слова „органам державної податкової служби” виключено. Так, згідно із зазначеними змінами, з 21.07.2015 суб'єктами інформаційних відносин, на яких поширюється дія Порядку № 1386, є юридичні особи, ФОП, самозайняті особи, податкові агенти, органи виконавчої влади під час виконання владних управлінських функцій, у тому числі делегованих повноважень, органи місцевого самоврядування, в яких виникає обов'язок щодо подання зазначеної інформації.

Однак Порядком № 1386 не передбачено проведення звірок і перевірок щодо повноти надання інформації суб'єктами інформаційних відносин. Крім того, Податковим кодексом не встановлено відповідальності таких суб'єктів за неподання інформації про платників податків, об'єкти оподаткування та об'єкти, пов'язані з оподаткуванням, та її недостовірність.

¹⁴ Лише розроблено Посібник користувача „Інтегрована автоматизована система ДПС „Система „Податковий блок” Підсистеми „RG. Реєстрація платників податків”. У разі внесення змін до окремих процедур заповнення цієї системи ДФС (Міндоходів) надсилали листи-роз'яснення щодо таких змін.

¹⁵ Для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття такого реєстраційного номера та мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта.

¹⁶ „Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 21 грудня 2011 р. № 1386”.

Водночас потребують відповідного правового врегулювання такі нормативно-правові акти, які містять посилання на ЦОВВ, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику як контролюючий орган, Міндоходів, ДПА, ДПС, ДМС, органи державної податкової служби, органи державної митної служби, органи доходів і зборів, які на сьогодні припинили свою діяльність:

Положення про Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України, затверджене постановою Кабміну від 22.01.1996 № 118;

Положення про порядок державної реєстрації договорів (контрактів) про спільну інвестиційну діяльність за участю іноземного інвестора, затверджене постановою Кабміну від 30.01.1997 № 112;

Положення про Реєстр неприбуткових установ та організацій, затверджене наказом Мінфіну від 24.01.2013 № 37¹⁷;

Порядок формування Реєстру великих платників податків, затверджений наказом Міндоходів від 27.11.2013 № 717¹⁸;

а також Положення № 779.

Таким чином, **нормативно-правова база обліку платників податків була нестабільною, недосконалою, що ускладнювало контроль у зазначеній сфері, а також взаємодію між органами ДФС (Міндоходів, ДПС), державними реєстраторами та іншими суб'єктами інформаційних відносин, обумовило розбіжності у звітних даних і ставить під сумнів у цілому достовірність поданих звітів щодо платників податків і об'єктів оподаткування.**

2. ОЦІНКА СТАНУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ЮРИДИЧНИХ ОСІБ І ФІЗИЧНИХ ОСІБ – ПІДПРИЄМЦІВ

Відповідно до статті 7 Закону № 755 ЦОВВ, що реалізує державну політику у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП, зокрема: бере участь у формуванні та забезпечує реалізацію державної політики у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП; здійснює державний нагляд за дотриманням законодавства у цій сфері, а також методологічне та інформаційне забезпечення діяльності державних реєстраторів; забезпечує формування та ведення ЄДР, а також забезпечує державні органи інформацією з ЄДР у порядку, встановленому Мін'юстом.

При цьому до 07.04.2015 зазначені функції здійснювалися (як вказано раніше) Укрдержреєстром, а з 07.04.2015 (із набранням чинності постановою Кабміну від 31.03.2015 № 150 „Питання Міністерства юстиції”) – безпосередньо Мін'юстом, у структурі якого було утворено Департамент державної реєстрації (Положення про нього затверджене 22.05.2015).

Укрдержреєстр відповідно до пунктів 7 Положень про Державну реєстраційну службу¹⁹ здійснював свої повноваження безпосередньо та через структурні

¹⁷ Зареєстроване в Мін'юсті 14.02.2013 за № 267/22799.

¹⁸ Зареєстрований в Мін'юсті 17.12.2013 за № 2134/24666.

підрозділи головних управлінь юстиції Мін'юсту в АР Крим, в областях, містах Києві та Севастополі, а також районних, районних у містах, міських (міст обласного значення), міськрайонних, міжрайонних управлінь юстиції, що забезпечували здійснення повноважень Укрдержреєстру²⁰ (усього **581** підрозділ, з березня 2014 року – **558**, з листопада 2014 року – **525** підрозділів без урахування тимчасово окупованих територій).

Слід зазначити, що усі повноваження Укрдержреєстру і Департаменту державної реєстрації Мін'юсту, визначені у їх положеннях, полягають лише у накопиченні даних в ЄДР. Отже, моніторинг і аналіз таких даних ними не здійснювався, оскільки, як зазначив Мін'юст, не встановлений у їх положеннях. Укрдержреєстр виконував аналітичну роботу лише на виконання окремих доручень Кабміну щодо надання інформації за окремими напрямками (Мін'юст таких доручень ще не отримував).

Водночас, за інформацією Департаменту державної реєстрації Мін'юсту, **протягом 2013–2014 років і I півріччя 2015 року діяльність Укрдержреєстру та Мін'юсту була спрямована на реформування системи надання адміністративних послуг у сфері державної реєстрації юридичних осіб і ФОП**, а саме: зручності та доступності адміністративних послуг, оперативності та своєчасності їх надання, спрощення умов ведення бізнесу, відкритості інформації, раціональної мінімізації кількості документів та процедурних дій, що вимагаються для отримання реєстрації, удосконалення процедури надання відомостей з ЄДР, а також вжиття низки заходів, спрямованих на вдосконалення електронної реєстрації юридичних осіб та ФОП і електронного обміну інформацією між державними органами.

Як наслідок, за прогнозом Світового банку та Міжнародної фінансової корпорації *Doing business* (Ведення бізнесу) 2016²¹ (за результатами II півріччя 2014 року та I півріччя 2015 року) Україна за показником „Створення (реєстрація) підприємств” піднялась у рейтингу з **76** на **30** позицію, що є позитивним у роботі Укрдержреєстра і Мін'юсту.

Відповідно до пункту 5 статті 16 Закону № 755 ЄДР створюється і ведеться ЦОВВ, що реалізує державну політику у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП, який є його розпорядником. Адміністратором ЄДР є державне підприємство, що належить до сфери управління цього органу.

¹⁹ Затверджених Указом Президента України від 06.04.2011 № 401 та постановою Кабміну від 02.07.2014 № 219, що втратила чинність відповідно до постанови Кабміну від 31.03.2015 № 150.

²⁰ До 01.07.2013 державна реєстрація юридичних осіб та ФОП проводилась державним реєстратором виключно у районних, районних у містах Києві та Севастополі державних адміністраціях, виконавчих комітетах міських рад міст обласного значення. З 01.07.2013 відповідно до пункту 8 „Прикінцеві положення” Закону України від 06.12.2012 № 5515 „Про Державний бюджет України на 2013 рік” ця функція перейшла до Укрдержреєстру.

²¹ За показником „Легкість започаткування бізнесу” Україна зайняла в новому рейтингу 83 місце з 189 країн світу, піднявшись на 13 позицій (з 96 місця), у тому числі за рахунок показника „Реєстрація підприємств”, який покращився на 46 позицій. В аналогічному рейтингу 2015 (за результатами оцінки II півріччя 2013 року та I півріччя 2014 року) за показником „Легкість започаткування бізнесу” Україна піднялася на 16 позицій з 112 місця, проте втратила за показником „Реєстрація підприємств”. (Hromadskeradio /2015/ 10/28/ ukraine та https://uk.wikipedia.org/wiki/Звіт_«Ведення_бізнесу»).

Згідно з пунктами, відповідно, 1.4 і 4 розділу I Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, затвердженого наказами Мін'юсту від 14.12.2012 № 1846/5²² і від 31.03.2015 № 466/5²³, технічним адміністратором ЄДР є ДП „Інформаційно-ресурсний центр”²⁴ (далі – технічний адміністратор), яке повинно, зокрема, здійснювати заходи зі створення та супроводження програмного забезпечення ЄДР; надавати доступ до ЄДР; а також здійснювати заходи з **надання аналітичної та статистичної інформації** на підставі відомостей з ЄДР, матеріально-технічного та технологічного забезпечення ведення ЄДР.

Під час аналізу встановлено, що **технічний адміністратор не може здійснити вибірку даних з ЄДР станом на дату, що минула**, що пов'язано з особливостями побудови бази даних ЄДР. При цьому вибірки інформації щодо кількості зареєстрованих в ЄДР юридичних осіб і ФОП, у тому числі за їх реєстраційними станами, на початок 2013–2015 років і I півріччя 2015 року в технічного адміністратора відсутні. Як наслідок, така інформація також відсутня і в Мін'юсті.

Укрдержреєстром такі вибірки інформації реєстраційних даних станом на початок 2013 – 2015 років здійснювалися, але лише щодо кількості зареєстрованих та припинених юридичних осіб і ФОП, і ця інформація розміщувалася на його офіційному веб-сайті, яку і використано в подальшому для аналізу повноти обліку платників податків.

Отже, протягом 2013-2014 років та I півріччя 2015 року Мін'юст як головний орган в системі ЦОВВ, що відповідав за формування державної політики у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП, не забезпечив проведення моніторингу і аналізу даних з ЄДР.

Державний нагляд за дотриманням законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб і ФОП здійснювався у 2013 році Укрдержреєстром та головними управліннями юстиції Мін'юсту в АР Крим, в областях, містах Києві та Севастополі за дорученням Укрдержреєстру і Мін'юсту відповідно до Положення про здійснення державного нагляду за дотриманням законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, затвердженого наказом Мін'юсту від 14.10.2011 № 3175/5²⁵ (далі – Положення № 3175/5), шляхом організації та проведення планових і позапланових перевірок, а також шляхом збирання інформації, необхідної для висновків про стан виконання законодавства у сфері державної реєстрації. При цьому відповідно до пункту 2.1 розділу II Положення № 3175/5 зазначені перевірки включали в себе **перевірки дотримання державними реєстраторами законодавства у сфері державної реєстрації та здійснення органом державної реєстрації організаційного забезпечення роботи державних реєстраторів.**

²² Зареєстровано в Мін'юсті 18.12.2012 за № 2105/22417, втратив чинність з 07.04.2015.

²³ „Про деякі питання надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців”.

²⁴ З 23.10.2015 ДП „Національні інформаційні системи” згідно із змінами, внесеними наказом Мін'юсту від 12.10.2015 № 1926/5, зареєстрованим у Мін'юсті 12.10.2015 за № 1229/27674.

²⁵ Зареєстровано в Мін'юсті 18.10.2011 за № 1202/19940.

Відповідно до наказу Мін'юсту від 12.02.2014 № 326/5 „Про внесення змін до Положення про здійснення державного нагляду за дотриманням законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців”²⁶ (далі – Наказ № 326/5) Положення № 3175/5 було викладено у новій редакції. Згідно з пунктами 3 і 4 розділу I Положення № 3175/5 (в редакції Наказу № 326/5) державний нагляд за дотриманням державними реєстраторами законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП мали здійснювати:

– Укрдержреєстр, а з 29.04.2015 – Мін'юст²⁷ шляхом проведення перевірок, зокрема: документів, що надійшли до державних реєстраторів, щодо проведення державної реєстрації юридичних осіб, розмір статутного (складеного) капіталу яких або їх засновників (учасників) становить понад **10 млн грн**, судових рішень, якими визнано неправомірним/незаконним вчинення державним реєстратором дій, та судових рішень про визнання повністю або частково недійсними рішень загальних зборів засновників (учасників) юридичної особи, що набрали законної сили, на предмет змін у ЄДР шляхом внесення відповідних записів;

– реєстраційні служби головних (з 29.04.2015 – територіальних) управлінь юстиції Мін'юсту в АР Крим та областях шляхом проведення перевірок.

При цьому у підпунктах 1, 2 і 6 розділу II Положення № 3175/5 зазначається, що перевірки проводяться у формі виїзних і невиїзних перевірок на підставі: доручень Президента України, Кабміну, Мін'юсту; звернень народних депутатів України, депутатів місцевих рад, органів державної влади та органів місцевого самоврядування; скарг і звернень фізичних та юридичних осіб тощо. Строк проведення виїзної перевірки триває від 1 до 10 днів, строк проведення невиїзної перевірки не встановлено, у пункті 10 цього розділу лише визначено, що для проведення невиїзної перевірки керівником структурного підрозділу з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Мін'юсту (Укрдержреєстру)/головного територіального управління юстиції визначається(ються) особа(и), відповідальна(і) за її проведення.

Водночас пунктами 13 і 18 розділу II Положення № 3175/5 передбачено, що за результатами проведення перевірки протягом **10** робочих днів із дня її закінчення складається довідка про проведення перевірки. Уточнення, щодо яких перевірок (виїзних чи невиїзних) складається така довідка, у цьому розділі немає, отже, вона **повинна складатися незалежно від форми перевірки**.

Інших вимог оформлення результатів перевірок розділом II Положення № 3175/5 не встановлено.

Разом з тим відповідно до пункту 2 розділу III Положення № 3175/5 (в редакції Наказу № 326/5) Укрдержреєстр (Мін'юст) у межах строків проведення реєстраційних дій, визначених Законом № 755, має розглянути документи, подані державному реєстратору для проведення реєстраційних дій щодо визначеної

²⁶ Зареєстровано в Мін'юсті 12.02.2014 за № 277/25054, набрав чинності з 18.02.2014.

²⁷ Згідно зі змінами, внесеними наказом Мін'юсту від 21.04.2015 № 576/5 „Про затвердження Змін до деяких наказів Міністерства юстиції України щодо державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців”, зареєстрованим в Мін'юсті 21.04.2015 за № 447/26892, що набрав чинності з 29.04.2015.

юридичної особи на наявність підстав для залишення документів без розгляду та відмови у проведенні державної реєстрації та направлення державному реєстратору повідомлення про це за допомогою програмних засобів ведення ЄДР. Державний реєстратор у такому разі лише вносить до ЄДР відомості щодо визначеної юридичної особи, забезпечує виготовлення електронних копій документів, отриманих у паперовій формі, шляхом сканування, реєструє та передає їх Мін'юсту за допомогою програмних засобів ведення ЄДР; у подальшому перевіряє через ЄДР наявність повідомлення про результати розгляду документів Мін'юстом та забезпечує проведення реєстраційних дій. Отже, **Укрдержреєстр і Мін'юст в частині змісту контрольних-наглядових дій вийшли за межі вимог статті 25 Закону № 755, якою визначено, що державний реєстратор зобов'язаний перевірити вказані документи на відсутність підстав для відмови у проведенні державної реєстрації юридичної особи.**

Водночас у пункті 1 розділу I Положення № 3175/5 зазначено, що це положення визначає порядок здійснення державного нагляду за дотриманням державними реєстраторами юридичних осіб та ФОП законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП, а не виконання за державного реєстратора частини його функцій.

За інформацією Мін'юсту, протягом II півріччя 2014 року та I півріччя 2015 року²⁸ Укрдержреєстром і Мін'юстом у відповідності з розділами III і IV Положення № 3175/5 здійснено приблизно **15 570** перевірок документів (або в середньому **62** перевірки щоденно), що надійшли до державних реєстраторів, щодо проведення державної реєстрації юридичних осіб, розмір статутного капіталу яких або їх засновників становить понад **10 млн грн**, та судових рішень. При цьому **точними даними щодо кількості таких перевірок Мін'юст не володіє, оскільки довідки про проведення перевірки не склалися, а направлені державним реєстраторам за допомогою програмних засобів ведення ЄДР повідомлення про результати розгляду документів окремо не фіксувалися.**

Як зазначив Мін'юст, протягом вказаного періоду на перевірках були задіяні **2–4** працівники, а це означає, що одним працівником щоденно в середньому здійснювалося від **15 до 30** перевірок, на кожному з яких витрачалося від **16 до 24 хвилин**. На нашу думку, **це нереальні строки для якісного проведення таких перевірок.**

Довідково. За інформацією Мін'юсту, за результатами близько 15 відс. (2 236) таких перевірок було виявлено підстави для залишення документів заявників без розгляду та для відмови у проведенні державної реєстрації.

Крім того, на виконання розділу II Положення № 3175/5 (за запитами) протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року було проведено **547** перевірок (у тому числі Мін'юстом – **16**) за дотриманням державними реєстраторами законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та ФОП, за результатами яких притягнуто до дисциплінарної відповідальності **80** державних

²⁸ За I півріччя 2014 року інформація щодо згаданих перевірок в Мін'юсті відсутня.

реєстраторів за порушення законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб і ФОП, зокрема частини 11 статей 24 і 29 Закону № 755²⁹.

Таким чином, незважаючи на певні результати, досягнуті органами виконавчої влади для полегшення започаткування бізнесу в Україні протягом II півріччя 2014 року та I півріччя 2015 року, їх роботу слід вважати недостатньо ефективною, оскільки Мін'юстом не забезпечено проведення моніторингу та аналізу даних ЄДР, тобто не відслідковувалася динаміка кількості реєстраційних справ щодо юридичних осіб і ФОП. Запроваджені перевірки документів, що надійшли до державних реєстраторів, в частині проведення державної реєстрації юридичних осіб, розмір статутного капіталу яких або їх засновників становить понад 10 млн грн, не відповідають вимогам статті 25 Закону № 755, якою встановлені повноваження державного реєстратора здійснювати перевірки документів на відсутність підстав для відмови у проведенні державної реєстрації юридичної особи.

3. АНАЛІЗ ПРАКТИКИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОВНОТИ ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ

3.1. *Ефективність ведення ІС „Податковий блок” в частині обліку платників податків*

З 01.01.2013 у ДПС діє нова система обліку платників податків, а також об'єктів оподаткування, що забезпечується за допомогою ІС „Податковий блок”, відповідно до наказу ДПС від 24.12.2012 № 1197 „Про введення в експлуатацію інформаційної системи „Податковий блок” (далі – Наказ № 1197). Ця система кардинально змінила порядок формування реєстрів і баз даних податкової системи.

До 2013 року реєстри та бази даних ДПС формувалися та велися на найнижчому територіальному рівні (ДПП) і передавалися для об'єднання на вищий рівень (до обласних ДПА), а ті, в свою чергу, передавали узагальнені дані по регіону до центрального органу ДПС.

З 2013 року ведення реєстрів і баз даних здійснюється центральним органом ДПС, Міндоходів, ДФС; територіальним органам на місцях надається доступ до ІС „Податковий блок” для наповнення реєстрів і баз даних інформацією із встановленням автоматизованого контролю даних; головні управління ДФС (Міндоходів) в областях є лише користувачами реєстрів і баз даних і забезпечують контроль за вчасністю та повнотою внесення даних до них підпорядкованими ДПП.

²⁹ Відповідно до частини 11 статті 24 Закону № 755: „Державний реєстратор зобов'язаний залишити без розгляду документи, які подані для проведення державної реєстрації юридичної особи, якщо: документи подані за неналежним місцем проведення державної реєстрації; документи не відповідають вимогам, які встановлені частинами першою, другою, четвертою – сьомою статті 8 та частиною п'ятою статті 10 цього Закону; до державного реєстратора надійшло рішення суду щодо заборони у проведенні реєстраційних дій; документи подані не в повному обсязі; документи подано особою, яка не має на це повноважень.”

Довідково. ІС „Податковий блок” призначена для забезпечення автоматизації процесів чотирьох сегментів податкового блоку і, відповідно, складається із чотирьох функціональних підсистем:

- „Реєстрація платників податків”,
- „Обробка податкової звітності та платежів”,
- „Облік платежів”,
- „Податковий аудит”,

та підсистеми „Адміністрування системи”, що забезпечує функції працездатності функціональних підсистем та їх налаштування відповідно до змін умов функціонування.

Згадані підсистеми функціонують на єдиній базі даних.

При цьому протягом січня 2013 року відповідно до пункту 2.1 Наказу № 1197 ДПС паралельно з ІС „Податковий блок” проводилась експлуатація наявних на той час інформаційних систем. Станом на 01.01.2013 в ІС „Податковий блок” звітні дані були відсутні, отже, вона реально запрацювала з 01.02.2013. Таким чином, перші звіти з баз даних цієї системи формувалися на 01.02.2013. З 31.01.2013 раніше існуючі інформаційні системи виведені з експлуатації. Як наслідок, **територіальні органи ДПС, Міндоходів, ДФС, втративши доступ до попередніх систем, не володіли інформацією щодо обліку платників станом на 01.01.2013 і протягом попередніх років, що унеможливило здійснення порівняльного аналізу за ці періоди стану обліку платників.**

Довідково. Контрольним групам Рахункової палати територіальними органами ДФС, в яких проводилися перевірки повноти обліку платників податку, були надані дані станом на 01.02.2013, що призвело до викривлення звітної інформації на початок 2013 року.

Разом з тим територіальним органам ДФС (Міндоходів, ДПС), а саме ДПІ, важко здійснити загальний аналіз завантаженої до ІС „Податковий блок” інформації, оскільки вивантажити з неї дані обсягом понад 5 тис. записів практично неможливо, тобто **технічне завдання щодо експлуатаційних можливостей програмного забезпечення цієї системи було недосконалим.**

Слід зазначити, що протягом проаналізованого періоду на практиці реалізація методології обліку платників податків і об'єктів оподаткування в ІС „Податковий блок” здійснювалася згідно з наказом ДПС України від 12.10.2011 № 54 „Про затвердження Положення про порядок створення (удосконалення) автоматизованих інформаційних систем”, а саме, на підставі нормативно-правових актів та/або затверджених документів щодо міжвідомчого обміну інформацією. Профільні структурні підрозділи ДФС (Міндоходів, ДПС) готували та надавали до відповідного департаменту, що забезпечував розвиток інформаційних технологій, заявки на створення (удосконалення) автоматизованих інформаційних систем. Заявки, що стосувалися поліпшення вже реалізованого функціоналу, зазначений департамент розглядав щодо правильності оформлення та визначав з постачальником послуг (ТОВ „Програміка”, з яким укладено договір на створення та обслуговування ІС „Податковий блок”) орієнтовні терміни реалізації, які могли становити від 1 до 6 місяців. Після цього замовника інформували про виконану роботу. Якщо заявка потребувала розробки нового складного функціоналу, вона включалася до відповідного переліку послуг, що планувалися до закупівлі за державні кошти в **наступному бюджетному році**, у порядку, передбаченому Законом України „Про здійснення державних закупівель”.

Отже, у разі необхідності створення нового програмного забезпечення ІС „Податковий блок”, у тому числі з обліку платників податків, оперативно вирішити це питання неможливо.

З метою удосконалення та уніфікації звітності щодо кількості платників податків у 2013 році наказом ДПС від 18.01.2013 № 9 було затверджено Звіт „Про стан обліку платників податків” і встановлено 7 форм звітів з кількісного розподілу платників податків, які перебувають на обліку в територіальних органах, за різними реєстраційними станами³⁰ (далі – Звіт за ф. № 1-ОПЗ, № 2-ОПЗ і т.д.). У 2014 році аналогічним наказом Міндоходів від 22.01.2014 № 56³¹ (далі – **Наказ № 56**) було затверджено 8 форм звітів³².

Проте ДФС (Міндоходів, ДПС) в автоматичному режимі засобами ІС „Податковий блок” протягом періоду, що аналізувався, забезпечено формування (станом на перше число місяця, наступного за звітним) лише Звітів за формами № 1-ОПЗ, № 2-ОПЗ, № 3-ОПЗ і № 4-ОПЗ. За іншими формами звітності програмного забезпечення ІС „Податковий блок” не розроблено. При цьому ДПІ у своїй роботі користуються лише першими трьома формами.

Крім того, під час аналізу встановлено, що за даними Звіту за ф. № 1-ОПЗ і ф. № 3-ОПЗ на початок року здійснити повний аналіз станів платників податків і перевірити правильність заповнення даних неможливо, оскільки одні дані в них накопичуються протягом року та станом на перше число наступного року обнулюються (а саме стоять нулі за показниками: новостворені платники, перейшли на облік з інших або до інших ДПІ, ліквідовано платників), а інші – нагромаджуються роками (наприклад, платники у стані припинення, знято з обліку). При цьому ДФС (Міндоходів) звітність станом на кінець року (31 грудня) не формується, оскільки не передбачена програмним забезпеченням. Можна сформувати звітність на початок грудня, але вона є неповною для здійснення аналізу за рік. ДПІ звітні дані за рік щодо новостворених і ліквідованих платників, платників, що перейшли на облік з інших або до інших ДПІ, обраховували в ручному режимі, формуючи їхні бази на початок грудня і додаючи до них записи щодо зміни станів платників податків.

Отже, звітні дані ДФС (Міндоходів, ДПС) не розкривають всієї інформації, необхідної для встановлення повноти обліку платників податків, а тому потребують удосконалення в частині формування звітності щодо обліку платників на кінець звітного року.

Водночас станом на 01.07.2015, згідно зі Звітом за ф. № 1-ОПЗ (додаток 1), не узгоджуються дані щодо основних платників податків (далі – ОПІ) – юридичних осіб і ФОП, що перейшли на облік з інших або до інших ДПІ. Так, на вказану дату на облік з інших ДПІ перейшли **10,8 тис.**, а до інших ДПІ – **13,1 тис.**

³⁰ За основними реєстраційними станами (ф. № 1-ОПЗ); за організаційно-правовими формами (ф. № 2-ОПЗ); за реєстраційними станами (ф. № 3-ОПЗ); за реєстраційними станами платників відповідних податків органу доходів і зборів, щодо якого формується Звіт (ф. № 4-ОПЗ); та інші форми Звіту № 5-ОПЗ, № 6-ОПЗ, № 6п-ОПЗ.

³¹ Яким також визначено, що наказ ДПС України № 9 втратив чинність.

³² Усього цим наказом затверджено 12 форм Звіту, 4 форми стосуються платників єдиного внеску, що не є предметом аналізу цього звіту.

ОПП – юридичних осіб, що на **2,3 тис.** ОПП більше, а також на облік з інших ДПП перейшли **8,1 тис.**, а до інших ДПП – **6,5 тис.** ОПП – ФОП, що на **1,6 тис.** менше.

При цьому надані ДФС пояснення щодо зазначеної різниці не відповідають Порядку формування Звіту „Про стан обліку платників податків”, затвердженого пунктом 1.2 Наказу № 56. За інформацією ДФС, у графі 6 „Перейшли з інших ДПП” Звіту за ф. № 1-ОПЗ відображається кількість ОПП – юридичних осіб, які будуть платниками з наступного року (стан 65); у графі 10 „Перейшли до інших ДПП” Звіту за ф. № 1-ОПЗ відображається кількість ОПП – юридичних осіб, які є платниками до кінця звітнього року (стан 45).

Натомість, у Порядку формування Звіту „Про стан обліку платників податків” вказується, що у графі 6 „Перейшли з інших ДПП” відображається кількість ОПП – юридичних осіб, які у звітньому році перейшли на облік до органу доходів і зборів, щодо якого формувався Звіт, з інших органів доходів і зборів (умова: дата зняття з обліку в органі доходів і зборів за попереднім місцем співпадає зі звітним роком); у графі 10 „Перейшли до інших ДПП” відображається кількість ОПП – юридичних осіб, які у звітньому році перейшли на облік до інших органів доходів і зборів (умова: стан 15 (перейшов до іншої ДПП) та дата зняття з обліку або дата передачі справи належить звітньому року тощо).

Отже, ДФС вносяться дані до Звіту „Про стан обліку платників податків” без дотримання Порядку його формування, затвердженого Наказом № 56.

Згідно зі Звітом за ф. № 2-ОПЗ (додаток 2) у розрізі організаційно-правових форм кількість юридичних осіб розподіляється на юридичні особи – суб’єкти господарської діяльності, юридичні особи, які не є суб’єктами господарської діяльності й неюридичні особи, та інші організаційно-правові форми. Однак у цьому звіті **загальна кількість зареєстрованих юридичних осіб не відповідає сумарній кількості в розрізі організаційно-правових форм** (гр.3 \neq гр.4 + гр.5 + гр.6 + гр.7). А станом на 01.01.2013 ще і загальна кількість суб’єктів господарської діяльності та неюридичних осіб не відповідали сумарній кількості (гр.4 \neq гр.4.1 + гр.4.2 + 4.3+...+гр.4.20; гр.6 \neq гр.6.1 + гр.6.2 + 6.3+...+гр.6.6 відповідно).

ДФС зазначила, що чинна редакція Державного класифікатора України ДК 002:2004 „Класифікація організаційно-правових форм господарювання” затверджена наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.05.2004 № 97, до якої вносяться зміни. Проте загалом юридичні особи не зобов’язані приводити свою організаційно-правову форму (далі – ОПФ) у відповідність із змінами у класифікаторі, і нерідко обліковуються в базах даних ДФС за ОПФ, що втратили чинність. Є частина платників податків, у яких ОПФ не визначена. Відомості, які ДФС отримує від ЄДР, не містять даних про код країни філії чи іншого відокремленого підрозділу. Таким чином, відхилення сум гр.4 + гр.5 + гр.6 + гр.7 від значення гр. 3, а також відхилення гр. 4 від сум гр.4.1 + гр.4.2 + 4.3+...+ гр.4.20 становлять юридичні особи з ОПФ, що втратила чинність, із невизначеними ОПФ або платники податків – відокремлені підрозділи, щодо яких не визначена країна-резидент. Такі платники враховуються лише в загальній кількості платників податків і не віднесені до жодної з ОПФ.

У Звіті за ф. № 3-ОПЗ (додаток 3) кількість платників податків, які перебувають на обліку в органах ДФС, розподіляється за реєстраційними станами, але загальна кількість ОПП в ній також не відповідає сумарній кількості таких осіб в розрізі станів як в загальному підсумку по Україні, так і в територіальному розрізі, зокрема станом на 01.07.2015 кількість юридичних осіб у графі 3 загалом становила **1 281,7 тис.** осіб, а сума граф 3.1–3.15 дорівнює **1 287,1 тис.**, розбіжність – **5,4 тис.**; кількість ФОП у графі 8 становила **2 149,8 тис.**, а сума граф 8.1–8.13 – **2 105,8 тис.**, розбіжність – **44,1 тис.** осіб. Водночас загальна кількість платників, яких знято з обліку (гр. 3.10 – юридичних осіб і гр. 8.7 – ФОП), не становить сумарної кількості платників, знятих з обліку за заявою та на підставі рішення суду (гр.3.9≠гр.3.9.1+3.9.2, гр.5≠гр.5.1+5.2). За інформацією ДФС, розбіжності у цьому Звіті виникли у зв'язку з відсутністю в її базах даних інформації про причини припинення або зняття з обліку платників податків.

Водночас відповідно до графі 5 Звіту за ф. № 3-ОПЗ кількість юридичних осіб, діяльність яких припинено, станом на 01.07.2015 становить **8,5 тис.** осіб, що відповідає графі 9 Звіту за ф. № 1-ОПЗ (додаток 1). При цьому складові графі 5 сумарно становлять **8,9 тис.** осіб (графа 5.1 Звіту – припинено за заявою власника або уповноваженого ним органу – **6,2 тис.** осіб і графа 5.2 Звіту – припинено на підставі рішення суду – **2,7 тис.** осіб), тобто відхилення **0,4 тис.** осіб. Разом з тим у стані припинення відповідно до графі 10 Звіту за ф. № 3-ОПЗ перебуває **180,9 тис.** суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб, що відповідає графі 19 Звіту за ф. № 1-ОПЗ, тоді як за графами 10.1 і 10.2 сумарно ця сума становить **178,6 тис.** осіб. **Зазначені цифри свідчать про недостовірність даних Звіту за ф. № 3-ОПЗ і ф. № 1-ОПЗ.**

Дані Звіту за ф. № 4-ОПЗ станом на 01.07.2015 не відповідають даним Реєстру платників ПДВ, які надано ДФС. Так, до Реєстру ПДВ (додаток 4) включено **225,2 тис.** платників ПДВ (**206,4 тис.** – юридичних осіб і **18,8 тис.** – ФОП). Водночас відповідно до Звіту за ф. № 4-ОПЗ (додаток 5) кількість платників ПДВ становить **387,2 тис.**, що в **1,7** раза більше (**331,4 тис.** – юридичних осіб (в **1,6** раза) і **55,8 тис.** – ФОП (в **3** рази)).

Крім того, встановлено, що сформовані Звіти за формами № 1-ОПЗ, № 2 -ОПЗ, № 3-ОПЗ Головним управлінням ДФС у м. Києві щодо кількості платників податків у м. Києві не відповідають даним цих же звітів, сформованим ДФС у розрізі територіальних органів, що вказує на те, що ІС „Податковий блок” не забезпечує отримання на запити користувачів різного рівня (зокрема, центрального апарату і головного управління) на одну й ту саму дату тотожної та коректної інформації щодо кількості платників податків.

Таким чином, незважаючи на запровадження з 2013 року нової системи обліку платників податків на центральному рівні ДПС, Міндоходів, ДФС як сегмента ІС „Податковий блок”, її експлуатаційні можливості є недосконалими для забезпечення комплексного аналізу показників обліку платників податків і об'єктів оподаткування, у тому числі для територіальних органів ДФС (Міндоходів) внаслідок обмеженого доступу до неї. Звіти, сформовані на основі ІС „Податковий блок” (за формами №№ 1-ОПЗ –

4-ОПЗ), не розкривають всіх даних, необхідних для встановлення повноти обліку платників податків, а деякі з них не узгоджуються між собою. Також ця система є неоперативною у разі необхідності створення нового програмного забезпечення.

3.1.1. Облік платників податків – юридичних осіб та його вплив на надходження до бюджету

За даними Звіту за ф. № 1-ОПЗ, наданого ДФС, станом на 01.01.2013 на обліку в ДПС перебувало **1 205,8 тис.** ОПП – юридичних осіб. Протягом періоду, що перевірявся, їх кількість збільшилася на **75,9 тис.**, або на **6,3 відс.**, і на 01.07.2015 становила **1 281,7 тис.** (табл. 1).

Довідково. Найбільша частка ОПП – юридичних осіб перебувала на обліку в ДФС (Міндоходів, ДПС) у м. Києві – станом на 01.01.2013 – 19,9 відс., на 01.07.2015 – 21,6 відс.; Дніпропетровській області – відповідно 7,7 і 7,6 відс.; Донецькій – 7,5 і 7,2 відс.; найменша³³ – у Чернівецькій – 1,3 відс.; Чернігівській – 1,4 і 1,5 відс. і Волинській – 1,5 відс. областях.

Таблиця 1

Аналіз кількості платників податків – юридичних осіб

Показник		01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.07.2015*	Приріст/ зменшен- ня за 2,5 року, +/-	Приріст/ зменшен- ня за 2,5 року, %
За даними ЄДР (Укрдержреєстр)		1 357 922	1 405 069	1 455 130	920 040**	-	-
За даними ЄДРПУ (Держстат)		1 341 781	1 372 177	1 331 230	1 095 812	-	-
За даними ДФС (Міндоходів)							
Оснoвні платники	усього	1 205 790	1 238 248	1 266 759	1 281 710	75 920	6,3
	у стані припинення	156 361	175 475	179 978	184 697	28 336	18,1
	% у стані припинення	13,0	14,2	14,2	14,4	-	-
	знято з обліку	111 895	110 289	108 532	107 476	-4 419	-4,0
	які повинні здійснювати діяльність	937 534	952 484	978 249	989 537	52 003	5,6
	% активних	77,8	76,9	77,2	77,2	-	-
Платники окремих податків (неосновні платники)		150 942	185 185	198 956	200 236	49 294	32,7
% неосновних платників		11,1	13,0	13,6	13,5	-	-

* В ЄДР та ЄДРПУ зменшено кількість юридичних осіб, місцезнаходження яких в АР Крим та зоні проведення АТО.

** За розрахунками контрольної групи, оскільки дані на зазначену дату в Мін'юсті відсутні.

За даними Укрдержреєстру, станом на 01.01.2013 в ЄДР налічувалося **1 357,9 тис.** юридичних осіб в стані „Зареєстровано”, що на **152,1 тис.** більше, ніж за даними Звіту за ф. № 1-ОПЗ, що пов'язано із різними порядками формування ЄДР та Єдиного банку даних юридичних осіб. Наприклад, не обліковуються як платники податків бюджетні установи, що обслуговуються централізованими бухгалтеріями. Станом на 01.07.2015 в ЄДР налічувалося **920,0 тис.** юридичних осіб, що на **361,7 тис.** менше, ніж за даними Звіту за ф. № 1-ОПЗ. Зменшення даних кількості юридичних осіб в ЄДР (а також в базі даних Держстату) відбулося внаслідок вилучення з цього реєстру осіб, розташованих на території АР Крим та в зоні АТО, яких ДФС продовжує обліковувати як платників податків.

За інформацією ДФС, з 01.06.2014 вважається анульованою податкова реєстрація осіб, які станом на 31.05.2014 мали місцезнаходження та перебували на обліку в контролюючих органах на території АР Крим або м. Севастополі.

³³ Без урахування кількості платників Центрального офісу з ОВП і м. Севастополь.

Відповідно до пунктів 3 і 4 наказу Мінфіну від 14.11.2014 № 1127 „Про затвердження Змін до Порядку обліку платників податків і зборів”³⁴, платники податків, які на момент набрання чинності цим наказом мали місцезнаходження (місце проживання) на тимчасово окупованій території України, переведені до Генічеської ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області³⁵. Однак Звіти за ф. №№ 1-ОПЗ–4-ОПЗ станом на 01.01.2015 і 01.07.2015, як і раніше, ДФС формувала за розподілом платників податків на АР Крим та м. Севастополь. За даними Звіту, за ф. № 1-ОПЗ на обліку в ГУ ДФС в АР Крим та м. Севастополі перебувало **5,1 відс. (65,8 тис.)** загальної кількості ОПП – юридичних осіб³⁶ по Україні, їхня кількість збільшилася у 2014 році на **1,8 тис.** і I півріччі 2015 року – на **18 осіб**, тобто **не анульовано жодного платника податків у зазначених регіонах.**

Кількість ОПП – юридичних осіб у стані припинення діяльності протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року збільшилася з **156,4 до 184,7 тис.**, або з **13,0 до 14,4 відс.** усіх таких платників. При цьому станом на 01.07.2015 припинено діяльність, але не знято з обліку ДФС, **17,4 тис.** ОПП – юридичних осіб, або **61,3 відс.** усіх припинених, з них **4,8 тис. (27,6 відс.)** мали дату припинення до 2011 року, **11,5 тис. (66,1 відс.)** – у 2011–2014 роках. У стані „прийнято рішення про припинення (розпочато ліквідаційну процедуру)” станом на 01.07.2015 перебували **8,0 тис.** ОПП – юридичних осіб, або **28,3 відс.** усіх припинених, з них **2,9 тис. (36,2 відс.)** рішення про припинення прийнято до 2011 року, **2,8 тис. (34,9 відс.)** – протягом 2011–2014 років. У стані „триває спрощена процедура припинення” на 01.07.2015 перебували **2,6 тис.** ОПП – юридичних осіб, або **9,8 відс.** усіх припинених, щодо **78,2 відс. (2,0 тис.)** з яких рішення про припинення прийнято до 2011 року.

Довідково. За інформацією ДФС, основні причини незняття з обліку платників податків - це запис про припинення або закриття, внесений до ЄДР без довідок контролюючих органів про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів. До таких випадків належить проведення державної реєстрації припинення юридичної особи у зв'язку з визнанням її банкрутом, закриття відокремленого підрозділу юридичної особи, а також проведення державної реєстрації припинення юридичної особи у зв'язку з реорганізацією (перетворенням).

Отже, ДФС (Міндоходів, ДПС) не забезпечено на достатньому рівні виконання повноважень щодо зняття з обліку платників податків і аналізу причин припинення їх діяльності. При цьому чіткого пояснення ДФС щодо причин незняття з обліку припинених юридичних осіб та ФОП, що позбавлені статусу підприємця, не надано.

Водночас протягом 2013–2014 року та I півріччя 2015 року зменшилася кількість перевірок ДФС (Міндоходів) щодо платників податків – юридичних осіб, матеріали щодо припинення яких передані структурними підрозділами з обліку платників податків до підрозділів податкового та митного аудиту. Відсоток завершених перевірок зменшився з **46,6 до 30,8 (табл. 2).**

³⁴ Зареєстрованого в Мін'юсті 17.11.2014 за № 1453/26230.

³⁵ Постановою Кабміну від 06.08.2014 № 311 „Про утворення територіальних органів Державної фіскальної служби та визнання такими, що втратили чинність, деяких актів Кабінету Міністрів України” територіальні органи Міндоходів АР Крим та м. Севастополя реорганізовано шляхом приєднання до Генічеської ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області.

³⁶ 6,7 відс. (143,2 тис.) – ОПП – ФОП.

**Аналіз результатів перевірок платників податків – юридичних осіб,
щодо яких прийнято рішення про припинення**

Показник	2013 рік	2014 рік	I півріччя 2015 року	Разом
Кількість платників податків, матеріали щодо припинення яких передані для проведення перевірок	26 512	22 689	12 237	61 438
Кількість платників податків, щодо яких перевірки закінчені	12 357	8 029	3 764	24 150
% закінчених перевірок до загальної кількості	46,6	35,4	30,8	39,3

Довідково. За інформацією ДФС, причинами непроведення в цей період перевірок юридичних осіб, щодо яких прийнято рішення про припинення (закриття), є: відсутність існування платника податків або невстановлення фактичного місцезнаходження (місця проживання) платника податків; несвоєчасне надання або надання не у повному обсязі документів та (або) відомостей, неведення податкового та бухгалтерського обліку або відсутність первинних документів, реєстрів бухгалтерського обліку, податкової звітності та інших документів, що пов'язані з обчисленням і сплатою платежів; звернення платників податків і голів ліквідаційних комісій про перенесення термінів початку перевірок; продовження терміну ліквідаційної процедури на підставі ухвал суду чи наказів організацій вищого рівня; недостатність фонду робочого часу для здійснення позапланових перевірок платників податків, щодо яких прийнято рішення про припинення (закриття).

Відсоток знятих з обліку ОПП – юридичних осіб станом на 01.01.2013 і 01.07.2015 загалом по Україні становив, відповідно, **9,3 і 8,4 відс.** і є найбільшим у територіальних органах ДФС (Міндоходів, ДПС) у: Донецькій області – **20,9 і 20,5 відс.**, Дніпропетровській – **16,3 і 15,2 відс.**, Миколаївській області – **17,1 і 13,7 відс.**, найменший – у м. Києві – **1,9 і 1,7 відс.**, Закарпатській області – **1,0 і 0,9 відс.**, Центральному офісі з ОВП – **0 і 0,9 відсотка**.

Отже, кількість ОПП – юридичних осіб, які повинні здійснювати діяльність, на 01.01.2013 становила **937,5 тис.**, або **77,8 відс.** ОПП, що перебували на обліку. Протягом періоду перевірки їхня кількість збільшилася на **52,0 тис. (5,5 відс.)** і на 01.07.2015 становила **989,5 тис.**, або **77,2 відсотка**. При цьому найбільший їх відсоток спостерігався в Центральному офісі з ОВП – відповідно **100 і 93,2 відс.**; в територіальних органах ДФС (Міндоходів, ДПС): Закарпатської області – **95,0 і 93,7 відс.**; Київської – **88,6 і 87,3 відс.** і найменший – Донецької області – **65,5 і 63,2 відс.** і Дніпропетровської – **72,4 і 68,4 відс.**, в яких на обліку перебувала найбільша кількість ОПП³⁷, та Миколаївської області – **67,2 і 68,4 відсотка**.

Разом з тим, за інформацією ДФС³⁸, лише **222,7 тис.** платників податків у 2013 році та **170,8 тис.** у 2014 році декларували прибуткову діяльність, що становило **23,4 і 17,5 відс.** кількості платників, які повинні здійснювати діяльність, тобто **питома вага прибуткових платників податків зменшилась на 5,9 відс. пункта**.

Разом з тим за результатами діяльності у 2014 році:

- **20,5 тис.** платників задекларували збитки (**2,1 відс.**, які повинні здійснювати діяльність);
- **89,2 тис.** – доходи на рівні витрат (**9,1 відс.**).

Порівняно з 2013 роком у 2014 році кількість збиткових платників (**13,8 тис.**) збільшилась на **6,7 тис.**, або на **48,5 відс.**; які декларували доходи на рівні витрат (**87,3 тис.**) – на **1,9 тис.** платників, або на **2,2 відс.** відповідно.

³⁷ Без урахування кількості ОПП, які перебувають на обліку в ГУ ДФС у м. Києві.

³⁸ Дані податкових декларацій з податку на прибуток за 2013 та 2014 роки.

При цьому, за даними Звіту за ф. № 4-ОПЗ, у 2014 році порівняно з 2013 роком **кількість платників податку на прибуток підприємств збільшилася на 4,5 відс.** (табл. 3), але його надходження до зведеного бюджету зменшувалися і в розрахунку на одного платника податку становили **на 30,0 відс. менше (на 26,9 тис. гривень).**

Таблиця 3

Аналіз найбільших надходжень податків до зведеного бюджету

Показник	Податок на прибуток				ПДВ (юридичні особи та ФОП*)			
	2013 рік	2014 рік	Збільшення/ зменшення за 2014 рік, %	I півріччя 2015 року	2013 рік	2014 рік	Збільшення/ зменшення за 2014 рік, %	I півріччя 2015 року
Кількість платників податків	613 451	640 766	4,5	667 868	381 111	387 831	1,8	387 197
Надходження, млн грн	54 993,8	40 201,3	-26,9	24 503,0	128 270,3	145 907,5	13,8	84 672,8
Надходження на 1 платника, тис. грн	89,6	62,7	-30,0	36,7	336,6	376,2	11,8	218,7

* Окремої звітності з надходжень ПДВ від юридичних осіб не передбачено.

У I півріччі 2015 року кількість платників податку на прибуток підприємств збільшилася на **4,2 відс.**, надходження до бюджету на одного платника податку становили **36,7 тис. грн**, що свідчить про очікуване їх збільшення за підсумками року порівняно з попереднім на **16-18 відс.**, але показник 2013 року, ймовірно, не буде досягнутий.

Наказом Міндоходів від 25.01.2014 № 80 „Про організацію кампанії декларування податку на прибуток за 2013 рік” (термін виконання 03.03.2014) та листом ДФС від 31.01.2015 № 3100/7/99-99-15-02-01-17 про організацію кампанії декларування податку на прибуток за 2014 рік (термін виконання 01.04.2015) були надані доручення територіальним органам ДФС (Міндоходів) щодо відпрацювання стану (балансу) обліку платників податку на прибуток і забезпечення подання декларацій з податку на прибуток за результатами 2014 року відповідно до внесених змін до статей 49 (в частині обов’язків платників податків подання податкових декларацій) і 133 Податкового кодексу (в частині переліку платників податку на прибуток підприємств) та відпрацювання переліку підприємств, які за підсумками 2013–2014 років декларують доходи на рівні витрат і не задекларували показників до сплати авансових внесків з податку на прибуток, та у разі виявлення порушень податкового законодавства забезпечення залучення до оподаткування таких платників.

Однак **узагальненої інформації щодо відпрацювання зазначених переліків підприємств, а також інформації щодо кількості платників, які не звітують до територіальних органів ДФС або звітують про відсутність діяльності, ДФС не надало**, а повідомило, що „підпорядкованим структурним підрозділам доручається забезпечити залучення до оподаткування платників на постійній основі”. Це **свідчить про відсутність такої інформації в Центральному органі ДФС**. При цьому в окремих ДПП м. Києва питома вага платників податків, які не звітують ДПП або звітують про відсутність діяльності, становила: у Печерському районі – **14,5 відс.**, Шевченківському – **25,9 відс.** та Голосіївському – **56,9 відсотка**.

Отже, **ДФС (Міндоходів) не забезпечило контролю щодо результатів декларування податку на прибуток підприємств.**

Що стосується ПДВ, то надходження цього податку протягом періоду перевірки постійно зростали, незважаючи на зменшення кількості його платників у I півріччі 2015 року, зокрема ФОП.

У цілому протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року ДФС до загального фонду зведеного бюджету забезпечено надходжень податків і зборів у розмірі **978,5 млрд грн**, у тому числі **753,2 млрд грн** до державного бюджету (табл.4).

Таблиця 4

Аналіз надходжень податків і зборів у ДФС у розрізі бюджетів

млн грн

Бюджет	2013 рік	2014 рік	Збільшення/зменшення за 2014 рік		I півріччя 2015 року	Разом
			сума	%		
Зведений	359 371,0	381 855,1	22 484,1	6,3	237 244,8	978 470,9
Державний	267 117,3	293 424,9	26 307,6	9,8	192 666,6	753 208,8
Місцевий	92 253,7	88 430,3	-3 823,4	-4,1	44 578,2	225 262,2

У 2014 році порівняно з 2013 роком сума надходжень податків і зборів до зведеного бюджету, що контролюються ДФС, збільшилася на **6,3 відс.**, у тому числі до державного бюджету – на **9,8 відсотка**. Протягом I півріччя 2015 року до зведеного бюджету вже надійшло **62,1 відс.** податків і зборів порівняно з 2014 роком, у тому числі до державного бюджету – **65,7 відс.**, що свідчить про збільшення цих надходжень у цілому за 2015 рік.

У розрізі органів ДФС найбільше надходжень до бюджету (додаток 6) забезпечили³⁹ ГУ ДФС (Міндоходів) у: м. Києві – **15,4–16,6 відс.**; Київській області – **7,5–7,9 відс.**; Дніпропетровській – **5,8–7,3 відс.**; Харківській – **4,0–6,0 відс.**, Одеській області – **4,8–5,3 відс.** усіх надходжень.

Разом з тим частка платників податків (додаток 7) станом на 01.01.2013 і 01.07.2015 в ДПС та ГУ ДФС у м. Києві становила **7,5** і **9,2 відс.** усіх платників, але серед юридичних осіб – **19,9** і **21,6 відс.**, що є закономірним щодо забезпечення цим органом найбільших надходжень доходів до бюджету.

Частка платників податків у ДПС і ГУ ДФС (Міндоходів) у Київській області відповідно становила **4,0–4,8 відс.** усіх платників податків та юридичних осіб, що є меншим, ніж частка таких платників у ДПС і ГУ ДФС (Міндоходів) у Дніпропетровській (**7,6–8,7 відс.**), Харківській (**5,9–6,6 відс.**) областях, та які забезпечили протягом періоду перевірки менше надходжень до бюджету.

В ДПС і ГУ ДФС в Одеській області частка платників податків становила **4,6–5,8 відс.**, що майже відповідало частці надходжень до бюджету.

Слід також зазначити, що в ДПС і ГУ ДФС (Міндоходів) в Івано-Франківській, Тернопільській, Чернівецькій і Кіровоградській областях, які забезпечили найменші надходження доходів до бюджету (**0,5–0,9 відс.** усіх надходжень), частка платників податків, що перебувають у них на обліку, в **3–4 рази** більше, ніж частка забезпечених цими областями надходжень доходів до бюджету.

При цьому облік ДФС (Міндоходів, ДПС) надходжень податків і зборів здійснюється в розрізі платників, без прив'язки до об'єктів оподаткування та об'єктів, пов'язаних з оподаткуванням. Якщо надання інформації про об'єкт

³⁹ Не враховуючи Центрального офісу з обслуговування великих платників, за яким рахується 20,9–23,8 відс. усіх надходжень, при кількості платників податків – юридичних осіб лише 0,1 відс., що є закономірним.

оподаткування передбачено декларацією або звітами, які подаються платниками податків до контролюючих органів, то платник не надсилає відповідного повідомлення про такий об'єкт оподаткування і він окремо не обліковується.

Таким чином, **ДФС (Міндоходів, ДПС) не забезпечено ефективної роботи щодо обліку платників податків – юридичних осіб і об'єктів оподаткування, не передбачено обліку об'єктів оподаткування під час декларування платниками зобов'язань щодо сплати податків і зборів.**

3.1.2. Облік платників податків – фізичних осіб та його вплив на надходження до бюджету

Контролюючі органи, відповідно до визначеної підпунктом 19¹.1.7 статті 19¹ Податкового кодексу функції, забезпечують реєстрацію та ведення обліку платників податків, зокрема з числа фізичних осіб.

Відповідно до вимог пункту 63.5 статті 63 Податкового кодексу, всі фізичні особи – платники податків реєструються у контролюючих органах шляхом включення відомостей про них до ДРФО. ФОП та особи, які провадять незалежну професійну діяльність, підлягають взяттю на облік як самозайняті особи.

Таблиця 5

Аналіз даних щодо кількості фізичних осіб – платників податків

тис. осіб

Показник	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015, без АР Крим і Севастополя	01.07.2015	
				без АР Крим і Севастополя	з АР Крим і Севастополем ⁴⁰
1. Чисельність населення ⁴¹	45 553,0	45 426,2	42 928,9	42 823,6	-
2. Чисельність зайнятих ⁴² , усього	20 354,3	20 404,1	18 073,3	16 407,5	-
3. Чисельність фізичних осіб (ФО), зареєстрованих у ДРФО ⁴³	44 354,2	44 354,5	41 953,3	41 916,7	-
4. В т.ч. самозайняті особи ⁴⁴ , з них:	2 664,3	2 687,8	2 140,9	2 023,8	2167,9
4.1. ФОП	2 648,8	2 670,2	2 124,1 ⁴⁵	2 006,6	2 149,8
4.2. Особи, які провадять незалежну професійну діяльність	15,5	17,6	16,8	17,2	18,1
5. Чисельність ФО, щодо яких до ДРФО завантажено інформацію про доходи	24 281,6	22 282,8	20 695,9	14 181,1	-
6. Відношення числа ФО, зареєстрованих в ДРФО, до чисельності населення, %	97,4	97,8	97,7	97,9	-
7. Відношення числа ФО, щодо яких завантажена до ДРФО інформація про доходи, до чисельності зареєстрованих в ДРФО, %	54,7	50,2	49,3	33,9	-
8. Відношення числа ФО, щодо яких завантажена до ДРФО інформація про доходи, до чисельності зайнятих, %	119,1	109,3	114,4	86,6	-

⁴⁰ За даними Звіту за ф. № 1-ОПЗ.

⁴¹ За даними Держстату, розміщеними на сайті www.ukrstat.gov.ua. Станом на 01.01.2015 і 01.07.2015 без урахування тимчасово окупованої території АР Крим та м. Севастополя.

⁴² За даними Держстату. Станом на 01.01.2015 без урахування тимчасово окупованої території АР Крим та м. Севастополя, а на 01.07.2015 без урахування тимчасово окупованої території АР Крим, м. Севастополя та частини зони проведення АТО.

⁴³ За даними ДФС. Станом на 01.01.2015 і 01.07.2015 без урахування тимчасово окупованої території АР Крим та м. Севастополя.

⁴⁴ За даними граф 9.1 і 9.2 Звіту ДФС „Про стан обліку платників податків” (за організаційно-правовою формою), ф. № 2-ОПЗ. Станом на 01.01.2015 і 01.07.2015 наводиться без урахування тимчасово окупованої території АР Крим та м. Севастополя.

⁴⁵ З АР Крим та м. Севастополем – 2 268,0 тис. осіб.

Під час аналізу співвідношення між числом зареєстрованих в ДРФО фізичних осіб і кількістю населення (рядок 6 табл. 5) встановлено, що до ДРФО включено майже все населення України, що апріорі перевищує кількість фізичних осіб – платників податків у розумінні пункту 15.1 статті 15 Податкового кодексу⁴⁶. В середньому за три роки лише щодо кожної другої особи, з числа зареєстрованих фізичних осіб – платників податків (рядок 7 табл. 5), отримана та завантажена до ДРФО інформація про суми доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з нього податку.

Відповідно до показника рядка 8 табл. 5, кількість фізичних осіб – платників податків, щодо яких завантажена до ДРФО інформація про отримані ними незначні доходи за ф. 1ДФ⁴⁷, в середньому за 2,5 року в **1,14 рази** перевищує чисельність зайнятого населення. Цей показник вказує на те, що в ДПС, Міндоходів, ДФС не забезпечено широке використання даних суб'єктів інформаційних відносин, які зобов'язані їм надавати інформацію щодо платників податків, і щорічне порівняння такої інформації з наявними у них даними.

Це стосується також і об'єктів оподаткування. Зокрема, при перевірці в ГУ ДФС у м. Києві було встановлено, що, згідно з інформацією Держстату, у м. Києві налічувалося **1 058,0 тис.** об'єктів нерухомості, при цьому в ІС „Податковий блок” їхня кількість становила лише **308,8 тис.**, або **29 відсотків**. Під час подальшого аналізу було з'ясовано, що за результатами 2013 року з наявних в базі ІС „Податковий блок” **221,1 тис.** фізичних осіб – власників житлової нерухомості в районних ДПІ м. Києва зафіксовано **2,5 тис.** осіб, або **1,2 відс.** власників, які задекларували доходи від надання житлової нерухомості в оренду фізичним особам, і зафіксовано **45,7 тис.** осіб, або **20,7 відс.** власників, що надавали житлову нерухомість в оренду суб'єктам господарювання, щодо яких до контролюючих органів надходила інформація про доходи за ф. 1ДФ. При цьому районними ДПІ у м. Києві додатково було залучено до оподаткування в 2013 році **635**, а в 2014 році – лише **425** квартиродавачів.

Протягом періоду, що аналізувався, мало місце (табл. 6) зменшення кількості фізичних осіб усіх вікових груп з числа зареєстрованих в ДРФО, щодо яких надходила інформація про отримані ними доходи за ф. 1ДФ., з **24,8 млн осіб** станом на 01.01.2013 до **14,4 млн осіб** станом на 01.07.2015, або з **56,0** до **32,5 відс.** кількості зареєстрованих в ДРФО на вказані дати фізичних осіб – платників податків. Водночас в розрізі вікових груп частка осіб, щодо яких була завантажена до ДРФО інформація про їх доходи на вказані дати, зменшилася: віком від 16 до 18 років – з **40,9** до **24,9 відс.**; від 18 до 60 років – з **62,6** до **41,9 відс.** і понад 60 років – з **45,6** до **15,9 відсотка**.

⁴⁶ 15.1. Платниками податків визнаються, зокрема, фізичні особи (резиденти і нерезиденти України), які мають, одержують (передають) об'єкти оподаткування або провадять діяльність (операції), що є об'єктом оподаткування згідно з цим Кодексом або податковими законами, і на яких покладено обов'язок із сплати податків та зборів згідно з цим Кодексом.

⁴⁷ Форма податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з нього податку затверджена наказами: ДПА від 24.12.2010 № 100, Міндоходів від 21.01.2014 № 49, Мінфіну від 13.01.2015 № 4.

Таблиця 6

Аналіз даних ДРФО в розрізі вікових груп⁴⁸ фізичних осіб

тис. осіб

Показник станом на:	Кількість ФО, яких зареєстровано в ДРФО, усього*	Кількість ФО з гр.2 з розподілом за віком (років) ФО				Кількість ФО з розподілом за віком (років), щодо яких завантажено до ДРФО інформацію про доходи за попередній рік (з початку року)				
		до 16	від 16 до 18	від 18 до 60	60 та більше	Усього*	до 16	від 16 до 18	від 18 до 60	60 та більше
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
01.01.2013	44 354,2	2 290,8	870,9	29 427,7	11 764,8	24 281,6	142,5	356,0	18 415,6	5 367,5
01.01.2014	44 354,5	2 402,8	835,8	29 215,7	11 900,2	22 282,8	140,3	346,4	17 407,5	4 388,6
<i>АР Крим і м. Севастополь</i>	2 290,4	92,4	36,4	1544,6	617,0	1 036,3	4,4	12,7	815,0	204,2
01.01.2015	44 242,8	2 424,0	786,1	28 901,7	12 130,9	20 897,7	121,3	311,5	16 370,1	4 094,8
<i>АР Крим і м. Севастополь</i>	2 289,5	83,1	29,9	1 524,0	652,5	201,8	0,14	0,75	175,7	25,2
01.07.2015	44 206,0	2 464,0	748,4	28 740,4	12 253,3	14 225,6	31,8	186,4	12 053,6	1 953,8
Приріст за 2,5 року, +/-	-148,2	173,2	-122,5	-687,3	488,5	-10 056,0	-110,7	-169,6	-6 362,0	-3 413,7
Приріст за 2,5 року, %	-0,3	7,6	-14,1	-2,3	4,2	-41,4	-77,7	-47,6	-34,5	-63,6
<i>АР Крим і м. Севастополь</i>	2 289,3	78,1	25,6	1 512,5	673,1	44,5	0,0	0,2	41,7	2,6

* З урахуванням зареєстрованих станом на 01.01.2015 і 01.07.2015, що проживали на тимчасово окупованих територіях АР Крим і м. Севастополя.

Отже, протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року відбулося скорочення кількості груп як економічно активного, так і неактивного населення з числа зареєстрованого в ДРФО, що офіційно отримують доходи, з яких податковими агентами утримується та перераховується до бюджету податок з доходів фізичних осіб. Однією з причин, що посилювала таку негативну тенденцію, стало різке зменшення надходження інформації про отримані фізичними особами доходи в 2014 році з АР Крим та м. Севастополя.

Вказане вище стало однією з причин, що призвела до зменшення на **923,5 млн грн** (різниця між сумами рядків 1-4 табл. 7) надходжень у 2014 році, порівняно з 2013 роком, податку з доходів фізичних осіб до зведеного бюджету.

Таблиця 7

Динаміка надходжень до бюджету податку з доходів фізичних осіб

млн грн

Показник (ККДБ)	2013 рік		2014 рік		I півріччя 2015 року	
	до ЗБУ	до ДБУ	до ЗБУ	до ДБУ	до ЗБУ	до ДБУ
Усього ПДФО, у тому числі:	72 151,1	7 565,1	75 199,4	12 645,0	44 719,0	20 510,4
1) сплачується податковими агентами з заробітної плати (11010100)	61 955,1	6 569,8	59 857,1	6 850,2	31 239,9	10 574,3
2) з військовослужбовців (11010200)	2 587,9	266,9	3 306,9	325,3	1 974,5	622,0
3) з шахтарів (11010300)	1 464,8	209,4	1 241,3	-0,25	264,6	66,2
4) сплачується податковими агентами з інших, ніж заробітна плата, доходів (11010400)	3 534,9	404,0	4 213,9	507,6	1 789,67	683,0
5) за результатами річного декларування (11010500)	2 608,3	324,2	1 897,8	296,8	877,3	305,6
6) з процентів (11010800)	-	-	2 126,0	2 125,9	3 988,8	3988,8
7) з пенсійних виплат (11010900)	-	-	21,7	5,3	484,4	170,7
8) військовий збір (11011000)	-	-	2 534,7	2 534,7	4 099,8	4 099,8

⁴⁸ Градація вікових груп фізичних осіб обрана з огляду на те, що відповідно до Кодексу законів про працю, введеного в дію з 01.07.1972 Законом Української РСР від 10.12.1971 № 322, прийняття на роботу осіб молодше 16 років, як правило, не допускається (стаття 188). Цивільний кодекс України від 10.01.2003 № 435 визначає, що повна дієздатність особи, яка настає при досягненні 18 річного віку, може бути надана фізичній особі, яка досягла 16 років і працює за трудовим договором, або бажає займатися підприємницькою діяльністю (стаття 35). Особи, які досягли 60 річного віку, отримують право на пенсійне забезпечення і переходять у групу економічно неактивного населення.

При цьому збільшення на **3 048,3 млн грн** надходжень податку з доходів фізичних осіб у 2014 році порівняно з 2013 роком в цілому відбулося за рахунок запровадження оподаткування доходів у вигляді процентів (ККДБ 11010800), пенсійних виплат або щомісячного пенсійного утримання (ККДБ 11010900) та військового збору (ККДБ 11011000).

Відповідно до звітів за ф. № 1-ОПЗ і ф. № 2-ОПЗ (див. табл. 5), кількість самозайнятих осіб протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року зменшилася з **2 664,3 до 2 167,9 тис. осіб**, або на **18,6 відс.**, ФОП – з **2 648,8 до 2 149,8 тис. осіб**, або на **18,8 відс.**, з них ФОП, які повинні здійснювати діяльність – з **2 227,9 до 2 039,1 тис. осіб**, або на **8,5 відс.**⁴⁹, зареєстрованих в ДРФО платників. Водночас протягом 2013 року збільшилась на **0,8 відс.** кількість усіх ФОП і на **5,3 відс.** – економічно активних ФОП і лише протягом 2014 року та I півріччя 2015 року їхня кількість зменшилася на **15,1 і 9,0 відс.** відповідно. Таке скорочення кількості ФОП переважно пов'язано з вимогами Закону № 755 щодо процедури їх припинення з урахуванням змін, внесених Законом України від 13.05.2014 № 1258 „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури державної реєстрації припинення підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців за заявницьким принципом”.

Кількість осіб, які проводили незалежну професійну діяльність, протягом зазначеного періоду збільшилася з **15,5 до 18,1 тис. осіб**, або на **16,8 відсотка**.

Таблиця 8

Показники подання податкової звітності фізичними особами-підприємцями

тис.осіб

Станом на:	Кількість ФОП ⁵⁰	у тому числі:						
		ФОП на спрощеній системі оподаткування				ФОП на загальній системі оподаткування		
		Зареєстрованих	Кількість поданих декларацій	% ПП, які звітують	Обсяг задекларованого доходу, млн грн	Зареєстрованих	Кількість осіб, які звітують та здійснюють діяльність	% осіб, які звітують
01.01.2013	2 648,8	1 271,7	1 098,1	86,4	204 444,5	1 377,1	681,3	49,5
01.01.2014	2 671,8	1 136,9	1 100,8	96,8	236 637,2	1 535,0	631,8	41,2
01.01.2015	2 280,1	1 069,9 ⁵¹	914,2 ⁵²	85,5	239 842,0	1 210,2 ⁵³	622,6 ⁵⁴	51,4

Однак значна кількість ФОП (**10,4 відс.** платників, що перебували на спрощеній системі оподаткування, та **52,6 відс.** платників, що перебували на загальній системі оподаткування, табл. 8) протягом періоду перевірки з різних причин не подавала податкової звітності і, відповідно, не сплачувала податки.

⁴⁹ Станом на 01.01.2013 – 2 227, 9 тис., на 01.01.2014 – 2 346,3 тис., на 01.01.2015 – 2 134,7 тис., на 01.07.2015 – 2 039,1 тис. ФОП (з урахуванням АР Крим і м. Севастополя).

⁵⁰ Дані станом на 01.01.2014 і 01.01.2015 не узгоджуються з даними рядка 4 таблиці 2. За поясненнями ДФС, це пов'язано з тим, що до вибірки включені платники, які перебували на загальній системі оподаткування у стані „припинено, але не знято з обліку” до фактичного їх зняття з обліку в органах ДФС, яке відбувається після виконання особою зобов'язань, що виникли під час провадження підприємницької діяльності.

⁵¹ З урахуванням 55,1 тис. платників єдиного податку, зареєстрованих в АР Крим і в м. Севастополі.

⁵² Із зазначеної кількості поданих декларацій 13 декларацій надійшло від платників, зареєстрованих в АР Крим і в м. Севастополі.

⁵³ З урахуванням 89,3 тис. платників, зареєстрованих в АР Крим і в м. Севастополі.

⁵⁴ Із зазначеної кількості поданих декларацій 2 декларації надійшли від платників, зареєстрованих в АР Крим і в м. Севастополі.

З числа взятих на облік осіб, які проводили незалежну професійну діяльність, не подавали податкові декларації про майновий стан і доходи та не сплачували податки **38,5 відс. зареєстрованих платників податків**⁵⁵.

Таким чином, незважаючи на те, що в ДРФО зареєстровано близько **98 відс. населення України, з яких кількість фізичних осіб, що сплачують податки, становить близько половини. Кількість осіб, що реально сплачують податки, скорочується. Збільшення надходжень податків від фізичних осіб – платників податків забезпечується не за рахунок покращення адміністрування податків та податкового контролю, а за рахунок залучення до оподаткування пасивних доходів населення та запровадження нових податків (розширення бази оподаткування).**

3.2. Аналіз та оцінка стану виконання повноважень структурними підрозділами ДФС (Міндоходів, ДПС) щодо ведення реєстрів і баз даних з обліку платників податків

Функціонування та розвиток реєстрів і баз даних щодо обліку платників податків як складової частини інтегрованого банку даних протягом періоду, що аналізувався, забезпечувалися до травня 2013 року Департаментом інформатизації та обліку платників податків ДПС, з травня 2013 року по липень 2014 року – Департаментом розвитку ІТ, електронних сервісів та обліку платників Міндоходів, з липня 2014 року по теперішній час – Департаментом розвитку ІТ і Департаментом реєстрації платників та електронних сервісів ДФС. Однак такі **постійні реорганізації структурних підрозділів ДФС (Міндоходів, ДПС), а також зміни їх функціональних повноважень не сприяли якісному веденню реєстрів і баз даних з обліку платників податків.**

Відповідно до додатків 2 і 3 наказу Міндоходів від 14.06.2013 № 170 „Про функціональні повноваження структурних підрозділів Міністерства доходів і зборів” функція 121 „Організація і контроль за реєстрацією та обліком платників податків” і процедура 121.10 „здійснення контролю за повнотою, достовірністю реєстраційних та облікових даних інформаційних ресурсів Міндоходів:” в частині реєстру неприбуткових організацій була закріплена за Департаментом розвитку ІТ, електронних сервісів та обліку платників Міндоходів.

Згідно з додатками 2 і 3 наказу ДФС від 12.11.2014 № 265 „Про функціональні повноваження структурних підрозділів Державної фіскальної служби України” вказану функцію 121 було закріплено за Департаментом розвитку ІТ ДФС. Відповідно до наказу ДФС від 24.04.2015 № 298⁵⁶ функцію 121 закріплено за Департаментом реєстрації платників та електронних сервісів. Однак з процедури 121.10 слова „реєстру неприбуткових організацій” вилучено, а функцію 58 „Організація та контроль за своєчасністю сплати податку на прибуток” доповнено новою процедурою 58.8 „організація та координація територіальних органів ДФС за включенням, внесенням змін (доповнень),

⁵⁵ Станом на 01.01.2013 подали податкові декларації 10,4 тис.; на 01.01.2014 – 11,4 тис. і на 01.01.2015 – 9,4 тис. осіб, або відповідно 66,7, 64,9 і 52,9 відс. зареєстрованих платників цієї категорії.

⁵⁶ „Про внесення змін до наказу ДФС від 12.11.2014 № 265”

виключенням організацій, установ до/з Реєстру неприбуткових установ та організацій”, яка закріплена за Департаментом оподаткування юридичних осіб. Отже, **в Центральному органі ДФС процедура щодо здійснення контролю за повнотою, достовірністю реєстраційних та облікових даних в реєстрі неприбуткових організацій з 24.04.2015 відсутня.**

Департаментом оподаткування юридичних осіб у межах виконання повноважень за вказаною процедурою 58.8 було направлено до територіальних органів ДФС 12.05.2015 телеграму⁵⁷ з питання обліку неприбуткових установ та організацій, з терміном надання результатів про проведену роботу до 20.07.2015.

При цьому на час проведення перевірки Рахунковою палатою в ДФС (майже через півроку після закріплення процедури 58.8 за Департаментом оподаткування юридичних осіб) **служба не володіла інформацією щодо кількості неприбуткових установ та організацій у розрізі ознак неприбутковості**, про що було поінформовано контрольну групу листом.

Інші реєстри та бази даних протягом періоду, що аналізувався, контролювали центральні органи ДФС (Міндоходів, ДПС). ДПІ забезпечували їх наповнення та співпрацювали з державними реєстраторами щодо усунення помилок і реєстраційних даних платників податків.

Таким чином, після декількох реорганізацій структурних підрозділів ДФС (Міндоходів, ДПС) та зміни їх функціональних повноважень з 24.04.2015 в Центральному органі ДФС відсутня процедура здійснення контролю за повнотою, достовірністю реєстраційних та облікових даних в реєстрі неприбуткових організацій. Як наслідок, Центральний орган ДФС не володіє інформацією щодо кількості неприбуткових установ та організацій у розрізі ознак неприбутковості.

4. ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ СТАНУ ВИКОНАННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ ЩОДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОВНОТИ РЕЄСТРАЦІЇ ТА ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ

Обмін інформацією ДФС (Міндоходів, ДПС) і Мін'юсту (Укрдержреєстру) з ЄДР щодо проведення державної реєстрації юридичних осіб і ФОП, а також інших відомостей з ЄДР, у тому числі про відокремлені підрозділи юридичних осіб, протягом періоду, що аналізувався, здійснювався щоденно. Так, відомості щодо юридичних осіб і ФОП вносилися центральним органом ДФС (Міндоходів, ДПС) до Єдиного банку даних юридичних осіб і Реєстру самозайнятих осіб. Після автоматичного контролю коректності використання реєстраційного номера облікової картки платника податків з ДРФО або серії та номера паспорта, повноти

⁵⁷ Зазначеною телеграмою зобов'язано територіальні органи ДФС:

- провести інвентаризацію організацій та установ в частині кількості та у розрізі ознак неприбутковості: зареєстрованих у Реєстрі станом на 01.01.2015; які підлягають виключенню; залишилися у реєстрі; по яких направлені повідомлення суб'єктам господарювання про невідповідність вимогам підпункту 133.1.1 пункту 133.1 статті 133 Податкового кодексу;

- у разі встановлення за результатами інвентаризації невідповідності організацій та установ вимогам Податкового кодексу забезпечити направлення повідомлень таким організаціям та установам про встановлення таких невідповідностей.

заповнення полів реєстраційних карток центральний орган ДФС (Міндоходів, ДПС) відкривав доступ ДПІ до цих відомостей для проведення інспекторами відділів реєстрації опрацювання даних. У разі неприйняття цих відомостей інспектори ДПІ формували і направляли в електронному вигляді до державних реєстраторів повідомлення із укаванням причини їх неприйняття або зауважень щодо коректності та повноти для вжиття заходів щодо усунення недоліків.

Слід зазначити, що контрольній групі Рахункової палати ДФС та її територіальні органи відмовили у доступі до реєстрів і баз даних з обліку ІС „Податковий блок”. У зв’язку з цим аналіз повноти та достовірності реєстраційних і облікових даних платників податків в її інформаційних ресурсах, а також дотриманням ДПІ вимог чинного законодавства при взятті/знятті з обліку платників податків та стану опрацювання ними відомостей з ЄДР здійснено на матеріалах відповідних моніторингів і аналізів, проведених головними управліннями та Центральним органом ДФС (Міндоходів).

Так, під час вибіркового аналізу результатів періодичного (через 2–4 тижні) моніторингу головних управлінь ДФС (Міндоходів) своєчасності опрацювання підпорядкованими їм ДПІ відомостей з ЄДР встановлено, що **не всі ДПІ протягом періоду, що аналізувався, повною мірою забезпечували вчасне опрацювання таких відомостей**. Зокрема, в ГУ ДФС у м. Києві за окремі дослідні (2–4 тижні) періоди несвоєчасно опрацьовані відомості становили до **420 записів** (наприклад, у листопаді 2014 року), у I півріччі 2015 року їхня кількість коливалася від **42 до 178 записів**. Найбільш незадовільною роботою згаданим головним управлінням названо роботу ДПІ у Шевченківському районі, частка порушень якої становила від **15,5 до 81 відсотка** загальної кількості.

Довідково. За поясненнями ДПІ ГУ ДФС у м. Києві, несвоєчасне занесення відомостей обумовлено перевантаженням серверів та неукomплектованістю відділів реєстрації та обліку платників працівниками (зокрема в ДПІ у Шевченківському районі ГУ ДФС у м. Києві зазначалося про фактично працюючих осіб 3 од. замість 10 од. за штатом), за поясненнями ДПІ у м. Дніпропетровську ГУ ДФС – також відсутністю швидкісного інтернет-зв’язку, електроживлення та тимчасово непрацюючого серверного обладнання.

Слід відмітити, що, за інформацією ГУ ДФС у м. Києві, щоденно до підпорядкованих йому ДПІ протягом періоду перевірки надходило від 1100–1300 відомостей з ЄДР, у тому числі щодо внесення змін до облікових даних платників податків.

При цьому запроваджений ДФС з червня 2015 року новий порядок обміну інформації (кожні 3 год. 30 хв.) призвів до вимушеної праці працівників підрозділів з обліку платників податків після закінчення робочого дня для забезпечення вчасного опрацювання відомостей ДПІ (в день проведення реєстраційної дії), оскільки Центральним органом ДФС доступ територіальним органам до Єдиного банку даних юридичних осіб і Реєстру самозайнятих осіб щодо відомостей, що надходили від державного реєстратора, відкривався наприкінці робочого дня.

Крім того, за інформацією ДПІ, при встановленні ними некоректності реєстраційних даних платників податків, зокрема, помилок в прізвищах засновників, керівників, державні реєстратори здебільшого **не реагували на повідомлення ДПІ щодо усунення таких недоліків**. Такі недоліки ними усувалися лише у разі особистого звернення до них юридичних осіб і ФОП. У зв’язку з цим ДПІ направляли юридичним особам і ФОП повідомлення про

виявлені помилки в реєстраційних даних і необхідність подання уточнених відомостей до державного реєстратора. Після уточнення таких даних в ЄДР на підставі отриманих відомостей щодо змін в реєстраційних картках юридичних осіб і ФОП ДПП здійснювали відповідні коригування відомостей у Єдиному банку даних юридичних осіб та Реєстрі самозайнятих осіб.

Довідково. Основною причиною допущення помилок в реєстраційному номері облікової картки платників податків – фізичних осіб, які є засновниками та керівниками, є внесення державними реєстраторами недостовірної інформації до ЄДР через допущення ними технічних помилок при внесенні таких реєстраційних даних або подання недостовірних реєстраційних даних суб'єктом господарювання.

Отже, мали випадки перебування в ЄДР, Єдиному банку даних юридичних осіб і Реєстрі самозайнятих осіб зареєстрованих юридичних осіб і ФОП, звітні дані яких не відповідали дійсності.

За результатами щомісячного моніторингу головних управлінь ДФС (Міндоходів) платників податків, щодо яких до державного реєстратора направлялися повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням, встановлено, що в порушення пункту 12.5 розділу XII Порядку № 1588⁵⁸ в ДПП постійно перебували на обліку юридичні особи, щодо яких встановлено факт їх відсутності за місцезнаходженням (стан 9), але інформація про таких осіб не передавалася до державного реєстратора. Зокрема, в ГУ ДФС у м. Києві кількість випадків неподання інформації за всіма ДПП коливалася від 1 914 до 2 332 (за даними вибіркового аналізу моніторингів). При цьому у такому стані понад 45 днів перебувало від 147 до 446 юридичних осіб. Найбільше таких порушень зареєстровано у ДПП у Печерському (до 54,6 відс.) та Шевченківському районах (до 38,8 відс. усіх порушень) ГУ ДФС у м. Києві, а також неякісне опрацювання та ігнорування відомостей щодо підтвердження місцезнаходження (не змінювався стан 9), зокрема, в ДПП в Одеській, Дніпропетровській і Київській областях та у м. Києві (Печерському, Святошинському, Солом'янському та Дніпровському районах).

Такі порушення також призводили до викривлення інформації в Єдиному банку даних юридичних осіб і в ЄДР.

Довідково. В наказі Міндоходів від 23.05.2013 № 122 щодо стану організації роботи з питань реєстрації та обліку платників податків зазначено, що для окремих ДПП присвоєння платникам податків стану 9 „Направлено повідомлення про відсутність за місцезнаходженням” є основним методом впливу при відпрацюванні „тіньового” сектора економіки.

За результатами аналізу результатів вимірів ДФС за даними ІС „Податковий блок” щодо процедур, пов'язаних з припиненням юридичних осіб, встановлено, що в порушення пунктів 11.13, 11.22 і 11.24 розділу XI Порядку № 1588 протягом 2014 року 34,2 відс. (4 тис. з 11,6 тис.) повідомлень про юридичних

⁵⁸ Якщо за результатами заходів щодо встановлення фактичного місцезнаходження юридичної особи підтверджено її відсутність за місцезнаходженням або встановлено, що фактичне її місцезнаходження не відповідає зареєстрованому, керівник (заступник керівника) контролюючого органу протягом трьох робочих днів повинен прийняти рішення про надсилання до відповідного державного реєстратора повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням за встановленою формою для вжиття заходів, передбачених частиною дванадцятою статті 19 Закону № 755.

осіб, які перебували в процесі припинення та щодо яких були прийняті рішення про припинення, і **довідок про відсутність у них заборгованості із сплати податків і зборів ДПІ були сформовані та направлені до державного реєстратора з порушенням визначених строків або взагалі не сформовані**. При цьому в деяких ДПІ частка таких порушень становила понад **60 відс.**, зокрема в ДПІ у Шевченківському і Святошинському районах ГУ ДФС м. Києва – **64,4 і 85,7 відс.** відповідно. Крім того, **85,5 відс. (3,4 тис. з 4 тис.)** повідомлень про початок проведення позапланової перевірки, призначеної у зв'язку з рішенням про припинення юридичної особи, та повідомлень про неможливість проведення позапланової перевірки, призначеної у зв'язку з рішенням про припинення юридичної особи, також були сформовані ДПІ з порушенням встановлених пунктом 11.13 розділу XI Порядку № 1588 термінів або не сформовані взагалі.

Слід зазначити, що несвоєчасне проведення (непроведення) документальних позапланових перевірок платників податків, призначених у зв'язку із прийнятим рішенням про припинення юридичної особи, призводить до несвоєчасного підписання обхідних листів і порушень термінів завершення процедур, пов'язаних з припиненням, що в свою чергу надає можливість суб'єктам господарювання **припинити господарську діяльність за принципом мовчазної згоди**⁵⁹. Наслідком можуть бути втрати доходів державного бюджету.

Так, протягом 2014 року припинено **21,2 тис.** платників податків, з яких випадки припинення юридичної особи за принципом мовчазної згоди становили **1,4 тис. (6,8 відс.)**. Найбільша кількість таких платників у ГУ ДФС (Міндоходів) у Запорізькій (144), Донецькій (111) і Кіровоградській (108) областях.

Також у 2014 році ДФС встановлені випадки **внесення ДПІ некоректних даних про причини припинення, дати та номери рішення про припинення, що призводить до недостовірності облікових даних платників податків**. Кількість таких суб'єктів господарювання становила **3,2 тис.**, з них найбільша кількість у ГУ ДФС (Міндоходів) у Луганській області (1 291) і в м. Києві (638).

У I півріччі 2015 року за принципом мовчазної згоди припинено **300** юридичних осіб, або **4,1 відс.** загальної кількості юридичних осіб (**7,3 тис.**), стосовно яких проведено державну реєстрацію припинення у цьому році. При цьому **відсоток сформованих та направлених до державного реєстратора з порушенням встановлених строків або несформованих повідомлень і довідок, що видаються ДПІ в зв'язку з припиненням юридичних осіб, у I півріччі**

⁵⁹ Згідно з частиною п'ятою статті 36 Закону № 755 у разі, якщо після закінчення процедури припинення, передбаченої законом, але не раніше закінчення строку заявлення кредитором своїх вимог юридичній особі в установленому законом порядку органом, зокрема доходів і зборів, не надані довідки про відсутність заборгованості із сплати податків, зборів або рішення про відмову в їх видачі, голова комісії з припинення або уповноважена ним особа не раніше ніж через 10 робочих днів з дня закінчення такого строку набуває право подання державному реєстраторові документів, передбачених частинами першою – третьою статті 36 цього Закону, за винятком зазначених довідок, для проведення державної реєстрації припинення юридичної особи в результаті її ліквідації за принципом мовчазної згоди. За наявності підстав, визначених абзацом першим цієї частини, державний реєстратор проводить державну реєстрацію припинення юридичної особи в результаті її ліквідації за принципом мовчазної згоди, про що вносить відповідний запис до ЄДР.

2015 року становив **36,6 відс. (2,3 з 6,8 тис. юридичних осіб)**, тобто **збільшився порівняно з 2014 роком на 2,4 відс. пункта.**

Контроль організації роботи з обліку платників податків ДПП та своєчасного обміну інформацією з державними реєстраторами в ДФС (Міндоходів) також здійснювався у ході внутрішнього аудиту. Під час аналізу результатів такого аудиту, проведеного головними управліннями та Центральним органом ДФС (Міндоходів), встановлено, що в ДПП (додатково до наведених порушень) мали місце такі факти порушення вимог Порядку № 1588:

- не здійснювався контроль коректності даних щодо платників податків – фізичних осіб з ДРФО;
- невчасно оброблялися відомості щодо новостворених суб'єктів господарювання та внесення змін до облікових і реєстраційних даних стосовно юридичних осіб або ФОП;
- не опрацьовувалися відомості щодо юридичних осіб, які змінили своє місцезнаходження, пов'язане зі зміною адміністративно-територіальної одиниці;
- не надсилалися державному реєстратору повідомлення про недостовірність інформації в реєстраційних документах (розбіжності в ПІБ керівника юридичної особи, неіснуючий реєстраційний номер облікової картки платника податків – фізичної особи – засновника юридичної особи);
- не надсилалися суб'єктам господарювання довідки про взяття їх на облік як платників податків.

Водночас Міндоходів під час таких заходів у 2014 році встановлено, що:

- найбільша кількість помилкових ідентифікаційних кодів належить засновникам – **63,5 відс.** та керівникам підприємства – **19,2 відс.**;
- значна кількість закритих реєстраційних номерів обліковується за особами, стосовно яких є відомості про смерть і які одноосібно є засновниками, директорами та бухгалтерами підприємств, які в базі даних автоматизованої системи реєстрації та обліку платників податків мають статус функціонуючих;
- платники, щодо яких наявна інформація про смерть їх керівника, засновника, продовжують подавати податкову звітність з використанням електронного цифрового підпису таких керівників, засновників⁶⁰.

Довідково. Міндоходів у 2014 році доведено до ДПП перелік ФОП, керівників, бухгалтерів та засновників юридичних осіб, які мають недійсний або закритий реєстраційний номер облікової картки платника податків – фізичної особи, та які є неповнолітніми або віком понад 100 років щодо 51,3 тис. суб'єктів господарювання (з кодами ЄДРПОУ), у тому числі недійсними – 14,6 тис., закритими – 36,6 тис., з яких 5,9 тис. були платниками ПДВ.

Обмін інформацією центральним органом ДФС (Міндоходів, ДПС) з Держстатом здійснювався щомісячно (до **20 числа**) відповідно до Протоколу № 1 про порядок передачі інформації, структуру файлів, терміни та склад інформації до Угоди від 13.11.2012 про інформаційне співробітництво між ДПС та Держстатом. Відповідно до зазначеного Протоколу ДФС (Міндоходів, ДПС) надавалися дані з ЄДРПОУ щодо відокремлених підрозділів іноземних юридич-

⁶⁰ Наприклад, ФГ „Оксамит” (Миколаївська область) останню звітність з використанням електронного цифрового підпису подано 30.08.2013 за наявності інформації про смерть засновника, директора (головного бухгалтера) з 01.11.2010.

них осіб в Україні, які завантажувалися до ІС „Податковий блок” працівником Департаменту розвитку ІТ, після чого вони були доступні територіальним органам ДФС (Міндоходів, ДПС) для перегляду та здійснення аналізу.

Крім того, для забезпечення контролю за повнотою обліку платників, об'єктів оподаткування та об'єктів, пов'язаних з оподаткуванням, обчислення і справляння податків та зборів, відповідно до вимог Податкового кодексу ДФС (Міндоходів, ДПС) здійснювала інформаційну взаємодію з суб'єктами інформаційних відносин, визначених у Порядку № 1386. Інформація, передбачена Порядком № 1386, подавалася ними за формами, визначеними ДФС (Міндоходів, ДПС) спільно з такими суб'єктами (спільні накази, угоди та протоколи до них), та завантажувалася до інформаційних ресурсів ДФС (Міндоходів, ДПС) для подальшого її використання територіальними підрозділами в роботі. Зокрема, протягом 2012–2015 років були видані 2 накази⁶¹, укладено одну угоду⁶² та 27 протоколів про порядок обміну інформацією.

Згідно з інформацією ДФС, на обліку її територіальних органів станом на 01.07 2015 перебувало **344,6 тис.** об'єктів юридичних осіб і **535,5 тис.** об'єктів фізичних осіб. Однак встановити повноту цих даних неможливо, оскільки на законодавчому рівні відсутня відповідальність суб'єктів інформаційних відносин за їх повноту та достовірність.

Слід також зазначити, що в ДФС і Мін'юсті відсутній контроль щодо реєстрації на одну фізичну особу як засновника декількох юридичних осіб на етапі взяття на облік новостворених юридичних осіб в органах ДФС. Під час проведення аналізу встановлено випадок реєстрації на одну фізичну особу (віком 21 рік) як засновника **59** суб'єктів господарювання – юридичних осіб, яка заперечувала свою причетність до цього. На вимогу контрольної групи ГУ ДФС у м. Києві надало інформацію, що на його контролі перебуває **26,2 тис.** платників податків, в яких фізичні особи є директорами або засновниками **5** або більше суб'єктів господарювання, з них **6,2 тис.**, або **23,6 відс.**, здійснюють фінансово-господарську діяльність, а **2,8 тис.**, або **10,7 відс.**, мали за результатами 2014 року суму валового доходу **понад один млн гривень**.

Таким чином, під час обміну інформацією Мін'юст (Укрдержреєстр) і ДФС (Міндоходів, ДПС) не забезпечили достовірності та повноти відомостей про платників податків у реєстрах та базах даних щодо обліку платників податків, мали місце порушення ДПІ норм Порядку № 1588 при опрацюванні відомостей з ЄДР про юридичних осіб і ФОП, внесенні змін до їх облікових і реєстраційних даних, а саме: не дотримувалися строки опрацювання таких відомостей; не надсилалися або невчасно надсилалися державним реєстраторам повідомлення про відсутність юридичних осіб за місцезнаходженням, повідомлення та довідки щодо державної реєстрації

⁶¹ Щодо Порядку обміну інформацією між Міндоходів, Пенсійним фондом України та фондами загальнообов'язкового державного соціального страхування та подання Міндоходів відомостей, необхідних для розрахунку податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

⁶² Угода про інформаційне співробітництво між Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, та Міндоходів.

припинення юридичних осіб в результаті їх ліквідації. Державними реєстраторами ігнорувалися повідомлення, направлені ДПС, щодо встановлених помилок і розбіжностей у відомостях. Між ДФС і Мін'юстом не передбачений облік інформації щодо фізичних осіб, які одночасно є засновниками декількох суб'єктів господарювання.

ВИСНОВКИ

1. Запроваджена у 2006 році система взяття на облік юридичних осіб і ФОП як платників податків за принципом організаційної єдності реєстраційних процедур та подальше її вдосконалення шляхом спрощення умов реєстрації, прискорення електронного обміну інформацією щодо такої реєстрації між органами виконавчої влади, запровадження витягу з ЄДР як єдиного документа, що підтверджує державну реєстрацію та взяття на облік в контролюючих органах як платника податків, забезпечили скорочення термінів реєстрації бізнесу в цілому.

Встановлено, що протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року Укрдержреєстр, Мін'юст, ДПС, Міндоходів і ДФС не забезпечили під час обміну інформацією достовірності та повноти відомостей про платників податків – юридичних осіб та ФОП.

Мін'юст як головний орган в системі центральних органів виконавчої влади, що відповідав за формування державної політики у сфері державної реєстрації юридичних осіб і ФОП, не забезпечив проведення моніторингу та аналізу даних з ЄДР. ДП „Інформаційно-ресурсний центр”, на яке покладено обов'язки щодо здійснення заходів з надання аналітичної та статистичної інформації на підставі відомостей з ЄДР, не встановив контрольні дати щодо отримання такої інформації за підсумками звітних періодів (рік, квартал) і не забезпечив перспективи вибірки цих відомостей станом на дату, що минула.

Система обліку платників податків ДФС (Міндоходів, ДПС) є недосконалою для здійснення повноти обліку та моніторингу платників податків, а також об'єктів оподаткування.

2. Нормативно-правова база обліку платників податків була нестабільною та недосконалою, що ускладнювало контроль у сфері обліку платників податків, а також взаємодію між органами ДФС (Міндоходів, ДПС) і Мін'юсту (Укрдержреєстр) та іншими органами державної влади. Зокрема:

– не встановлено механізму ведення Єдиного банку даних про платників податків – юридичних осіб Порядком обліку платників податків і зборів, затвердженим наказом Мінфіну від 09.12.2011 № 1588, й іншими наказами Мінфіну (Міндоходів) нормативно-правового змісту; проведення звірок і перевірок щодо повноти надання інформації суб'єктами інформаційних відносин Порядком подання інформації про платників податків, об'єкти оподаткування та об'єкти, пов'язані з оподаткуванням, для забезпечення ведення їх обліку, а також

обчислення та справляння податків і зборів, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 21.12.2011 № 1386; відповідальності суб'єктів інформаційних відносин за неподання контролюючим органам інформації про платників податків, об'єкти оподаткування та об'єкти, пов'язані з оподаткуванням, та її недостовірність Податковим кодексом України;

– не внесено змін до відповідних розпорядчих актів щодо чіткого розмежування функцій центрального органу та територіальних органів ДФС (Міндоходів) в частині забезпечення обліку платників податків після введення у 2013 році ІС „Податковий блок”, у тому числі Порядку взаємодії між структурними підрозділами органів ДПС з питань реєстрації та обліку платників податків, затвердженого наказом ДПС від 01.08.2012 № 671, який був чинним протягом періоду, що аналізувався; а також до низки нормативно-правових актів у сфері обліку платників податків, які містять посилання на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує (як контролюючий орган Міндоходів) формування та реалізацію державної податкової і митної політики, ДПА, ДПС, ДМС, органи державної податкової служби, органи державної митної служби, органи доходів і зборів, що на сьогодні припинили свою діяльність.

Запроваджені Положенням про здійснення державного нагляду за дотриманням законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, затвердженим наказом Мін'юсту від 14.10.2011 № 3175/5, перевірки Мін'юстом (Держреєстром) документів, що надійшли до державних реєстраторів, щодо проведення державної реєстрації юридичних осіб, розмір статутного капіталу яких або їх засновників становить понад **10 млн грн**, не відповідають вимогам статті 25 Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців”, якою встановлені повноваження державного реєстратора на здійснення перевірок документів на відсутність підстав для відмови у проведенні державної реєстрації юридичної особи.

3. Створена ДПС, Міндоходів, ДФС система обліку платників як сегмент ІС „Податковий блок” забезпечила централізоване ведення реєстрів та баз даних, але не дає можливості здійснення цілісного аналізу повноти обліку платників податків та об'єктів оподаткування внаслідок недосконалості її технічного завдання щодо експлуатаційних можливостей програмного забезпечення цієї системи; звіти, сформовані на її основі, не розкривають усіх показників, необхідних для встановлення повноти обліку платників податків, а деякі з них не узгоджуються між собою.

Так, за даними встановлених форм Звіту „Про стан обліку платників податків”, неможливо здійснити повний аналіз стану платників податків на початок року і перевірити правильність його заповнення через недосконалість програмного продукту, яким передбачено обнуління станом на 1 січня наступного за звітним роком даних щодо: новостворених платників податків, платників, що перейшли на облік з інших або до інших ДП, ліквідованих платників. Територіальні органи ДФС (Міндоходів) ці дані за підсумками 2013 року і 2014 року обраховували в ручному режимі, а центральний орган ДФС такими загальними даними по Україні не володіє.

Інформація до Звіту за ф. № 1-ОПЗ вносилася без дотримання Порядку його формування, затвердженого наказом Міндоходів від 22.01.2014 № 56. Як наслідок, різниця між основними платниками податків (юридичних осіб і ФОП), що перейшли на облік з інших або до інших ДПС, станом на 01.07.2015 становить **2,3 тис.** юридичних осіб та **1,6 тис.** ФОП. У звітах за ф. № 2-ОПЗ і ф. № 3-ОПЗ загальна кількість деяких платників податків не відповідає сумарній кількості таких осіб у розрізі встановлених станів, наприклад, станом на 01.07.2015 різниця щодо кількості юридичних осіб, діяльність яких припинено, за сумарною сумою та її складовими становить **0,4 тис.**, а ФОП – **2,5 тис.** осіб.

Водночас звітні дані, які формувалися територіальними органами ДФС, не узгоджуються з даними сформованих ДФС у розрізі територіальних органів, що вказує на те, що експлуатація ІС „Податковий блок” не забезпечує отримання на запити користувачів різного рівня (наприклад, Центрального органу ДФС і Головного управління ДФС у м. Києві) на одну й ту саму дату однакової інформації щодо кількості платників податків. При цьому територіальні органи ДФС мають обмежені можливості щодо вивантаження з системи даних, що не дозволяє також здійснювати більш повний аналіз показників обліку платників податків і об’єктів оподаткування.

Питання створення, у разі необхідності, нового програмного забезпечення оперативно не вирішуються, оскільки заявки на розробку „нового функціоналу” включаються до відповідного переліку послуг, що плануються до закупівлі за державні кошти в наступному бюджетному році у порядку, передбаченому Законом України „Про здійснення державних закупівель”.

4. ДФС (Міндоходів, ДПС) та її територіальні органи не забезпечили результативної роботи щодо повноти обліку платників податків та об’єктів оподаткування, а саме: не використовували статистичну звітність для виявлення можливих платників податків та об’єктів оподаткування, а також порівняння її даних з наявною у служби (міністерства) інформацією. Як наслідок, в ДФС (Міндоходів, ДПС) облік платників податків і об’єктів оподаткування є неповним і сприяє ухиленню від оподаткування. При цьому облік надходжень доходів бюджету здійснюється в розрізі платників податків, але без прив’язки до об’єктів оподаткування та об’єктів, пов’язаних з оподаткуванням.

У 2014 році та I півріччі 2015 року ДФС не встановлено контролю за результатами річного декларування з податку на прибуток підприємств. З 24.04.2015 на центральному рівні ДФС унаслідок внесених змін до функціональних повноважень структурних підрозділів ДФС (Міндоходів, ДПС) вилучено функцію контролю за повнотою, достовірністю реєстраційних та облікових даних у реєстрі неприбуткових організацій.

Збільшення надходжень до державного бюджету забезпечується не за рахунок покращення адміністрування податків і зборів та податкового контролю, а за рахунок збільшення ставок деяких податків і зборів та розширення бази оподаткування (додаткових об’єктів оподаткування).

5. Мін’юст (Укрдержреєстр) і ДФС (Міндоходів, ДПС) протягом 2013–2014 років та I півріччя 2015 року не встановили дієвої координації роботи

щодо своєчасного виявлення та усунення помилок в реєстраційних картках у разі їх здійснення під час реєстрації, порівняння між собою реєстрів і баз даних цих органів та оперативного їх уточнення у разі виявлення розбіжностей, що призводило до невідповідності показників в ЄДР.

Мін'юстом (Укрдежреєстром) направлялися до ДФС (Міндоходів, ДПС) відомості з ЄДР, які містили неточності даних юридичних осіб та ФОП. Однак після отримання відповідних повідомлень від територіальних органів ДФС (Міндоходів, ДПС), державними реєстраторами вони не виправлялися.

Територіальні органи ДФС (Міндоходів, ДПС), в порушення норм Порядку обліку платників податків і зборів, невчасно опрацьовували відомості з ЄДР про юридичних осіб і ФОП; не надсилали державним реєстраторам повідомлення про недостовірність інформації в реєстраційних документах юридичних осіб і ФОП, а також невчасно надсилали або взагалі не надсилали повідомлення про відсутність юридичних осіб за місцезнаходженням, повідомлення та довідки щодо державної реєстрації припинення юридичних осіб в результаті їх ліквідації, довідки про відсутність у них заборгованості із сплати податків і зборів та повідомлення про початок проведення позапланової перевірки, призначеної у зв'язку з рішенням про припинення юридичної особи або про неможливість проведення такої перевірки.

При цьому несвоєчасне проведення (непроведення) документальних позапланових перевірок платників податків, призначених у зв'язку з прийняттям рішення про припинення юридичної особи, дало можливість у 2014 році **6,8 відс.** суб'єктів господарювання, які припинили свою господарську діяльність, здійснити це за принципом мовчазної згоди через державного реєстратора, що негативно впливає на забезпечення повноти надходжень до державного бюджету.

Разом з тим між ДФС і Мін'юстом відсутній облік інформації щодо фізичних осіб, які одночасно є засновниками декількох суб'єктів господарювання, що не дозволяє виявляти фіктивних суб'єктів.

ПРОПОЗИЦІЇ

1. Про результати аналізу поінформувати Верховну Раду України.

2. Відомості у формі рішення Рахункової палати про результати аналізу стану виконання повноважень органами виконавчої влади щодо повноти обліку платників податків надіслати Кабінету Міністрів України та рекомендувати надати доручення Міністерству фінансів України з метою вжиття заходів щодо внесення змін до нормативно-правових актів, які містять посилання на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує (як контролюючий орган Міндоходів) формування та реалізує державну податкову і митну політику, ДПА, ДПС, ДМС, органи державної податкової служби, органи державної митної служби, органи доходів і зборів, що на сьогодні припинили свою діяльність.

3. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аналізу стану виконання повноважень органами виконавчої влади щодо повноти обліку платників податків **надіслати ДФС** та рекомендувати:

– розробити заходи з усунення виявлених порушень і недоліків, підвищення рівня ефективності роботи структурних підрозділів із забезпечення обліку платників податків, у тому числі своєчасного опрацювання територіальними органами ДФС відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців;

– удосконалити звітність щодо обліку платників податків, яка формується за допомогою ІС „Податковий блок”, у тому числі забезпечення формування звітності станом на 31 грудня звітного року, усунення розбіжностей між сумарною кількістю юридичних осіб і фізичних осіб – підприємців у розрізі різних станів і організаційно-правових форм та загальним їх підсумком, забезпечення отримання ідентичних даних щодо кількості платників податків із зазначеної системи на запити користувачів різного рівня, надання можливості територіальним органам вивантаження з системи більшого обсягу записів щодо платників податку та об’єктів оподаткування;

– вжити необхідних заходів щодо впорядкування та активізації діяльності контролюючих органів з метою своєчасного зняття з обліку платників податків, які не провадять фінансово-господарську діяльність.

4. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аналізу стану виконання повноважень органами виконавчої влади щодо повноти обліку платників податків **надіслати Мін’юсту** та рекомендувати:

– розробити заходи з усунення виявлених порушень і недоліків з питань реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців;

– Положення про здійснення державного нагляду за дотриманням законодавства у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, затверджене наказом Мін’юсту від 14.10.2011 № 3175/5, привести у відповідність із вимогами Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців”.

Член Рахункової палати

В.І. Невідомий

ЗВІТ „ПРО СТАН ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ” на 01.07.2015

Орган ДПС у регіоні, області	Код рядка	Юридичні особи										Фізичні особи - підприємці										
		Кількість основних платників						Ліквідовано	Перейшли до інших ДПП	Платники окремих податків	Кількість платників податків без урахування граф 7 та 8	Кількість основних платників					Ліквідовано	Перейшли до інших ДПП	Платники окремих податків	Кількість платників податків без урахування граф 17 та 18	Припинено, але не забезпечено остаточних розрахунків з податків, ЄСВ від провадження підприємницької діяльності	
		Усього	На початок року	Новостворені	Перейшли з інших ДПП	У стані припинення	Знято з обліку					Усього	На початок року	Новостворені	Перейшли з інших ДПП	У стані припинення						Знято з обліку
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
АР КРИМ	1	50 846	50 914	13	80	4 964	9 359	12	149	7 375	36 523	115 413	115 848	7	28	3 209	9 343	172	298	3 762	102 861	10 099
ВІННИЦЬКИЙ	2	31 210	30 684	789	139	2 862	1 831		85	4 647	26 517	82 408	86 962	2 696	206	319	807	7 361	95	2 282	81 282	10 348
ВОЛИНСЬКИЙ	3	18 858	18 665	472	78	1 950	1 096	260	97	4 573	15 812	49 058	51 061	1 609	115	94	538	3 702	25	2 009	48 426	6 029
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ	4	96 494	95 793	1 971	1 106	15 839	14 638	601	1 775	14 300	66 017	155 661	162 536	5 900	586	4 493	6 307	12 933	428	6 658	144 861	37 117
ДОНЕЦЬКИЙ	5	91 122	91 625	562	1 198	14 884	18 666	302	1 961	16 202	57 572	135 354	145 765	2 252	1 351	5 361	10 874	11 704	2 310	6 599	119 119	60 144
ЖИТОМИРСЬКИЙ	6	26 250	25 903	596	102	3 608	2 691	253	98	4 936	19 951	56 193	60 047	1 864	118	1 160	1 800	5 760	76	3 618	53 233	11 644
ЗАКАРПАТСЬКИЙ	7	20 402	20 057	524	91	1 097	191	224	46	3 935	19 114	60 149	62 280	1 744	80	95	103	3 937	18	2 730	59 951	7 299
ЗАПОРІЗЬКИЙ	8	46 677	46 041	853	527	7 271	3 857	474	270	8 135	35 549	86 793	93 807	2 860	203	608	1 917	9 992	85	4 194	84 268	16 267
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ	9	24 349	23 951	629	66	1 568	2 396	235	62	4 311	20 385	46 895	50 078	2 239	106	144	711	5 491	37	5 841	46 040	8 769
КИЇВСЬКИЙ	10	56 792	54 913	1 931	654	6 019	1 178	335	371	11 458	49 595	98 254	100 332	4 004	543	916	799	6 529	96	2 839	96 539	19 134
КІРОВОГРАДСЬКИЙ	11	23 872	23 658	550	93	4 215	567	332	97	3 249	19 090	40 714	42 654	1 447	69	485	510	3 400	56	821	39 719	7 755
ЛУГАНСЬКИЙ	12	39 494	39 629	196	418	7 854	2 548	141	608	6 945	29 092	76 606	87 952	816	1 024	2 417	2 307	11 518	1 668	3 938	71 882	30 976
ЛЬВІВСЬКИЙ	13	65 233	64 196	1 412	385	6 017	7 676	373	387	11 001	51 540	113 925	118 992	4 188	383	2 271	4 285	9 531	107	4 499	107 369	13 896
МИКОЛАЇВСЬКИЙ	14	38 945	38 358	989	360	6 957	5 342	445	317	4 784	26 646	55 711	58 525	2 145	114	1 088	269	5 001	72	2 286	54 354	15 081
ОДЕСЬКИЙ	15	74 367	73 360	1 342	562	10 688	7 565	421	476	10 737	56 114	137 679	142 495	4 250	359	1 784	5 989	9 344	81	3 810	129 906	30 906
ПОЛТАВСЬКИЙ	16	33 028	32 695	788	126	3 640	4 601	418	163	5 934	24 787	59 500	63 015	2 369	126	301	3 528	5 965	45	1 749	55 671	14 963
РІВНЕНСЬКИЙ	17	19 704	19 435	458	98	1 710	1 560	227	60	3 614	16 434	37 443	39 803	1 802	69	67	576	4 200	31	1 480	36 800	6 425
СУМСЬКИЙ	18	22 393	22 166	456	91	2 814	3 171	215	105	3 451	16 408	43 673	46 020	1 729	90	911	3 072	4 114	52	2 344	39 690	10 489
ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ	19	20 306	20 339	433	57	2 423	1 326	407	116	2 615	16 557	42 624	45 397	1 413	61	524	1 516	4 194	53	1 141	40 584	6 942
ХАРКІВСЬКИЙ	20	74 167	73 329	1 379	797	18 432	4 031	441	897	13 004	51 704	160 859	173 487	5 362	713	2 375	1 172	18 256	447	4 597	157 312	30 790
ХЕРСОНСЬКИЙ	21	27 681	27 312	556	144	5 758	1 629	197	134	3 664	20 294	53 538	57 323	1 810	110	472	977	5 674	31	1 461	52 089	11 007
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ	22	26 023	25 737	646	107	2 443	2 351	335	132	4 037	21 229	56 676	62 975	2 259	125	1 113	1 028	8 623	60	2 662	54 535	12 705
ЧЕРКАСЬКИЙ	23	25 768	25 319	713	103	2 437	1 969	260	107	3 992	21 362	51 851	53 494	2 424	127	318	3 330	4 123	71	1 702	48 203	7 899
ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ	24	16 163	16 022	386	27	2 331	469	240	32	1 968	13 363	53 316	56 420	1 797	55	643	634	4 924	32	1 288	52 039	8 264
ЧЕРНІГІВСЬКИЙ	25	18 728	18 369	488	235	749	1 669	229	135	4 254	16 310	36 977	38 273	2 087	83	255	1 273	3 437	29	1 502	35 449	6 362
МІСТІ КИЄВІ	26	276 517	268 719	9 811	3 100	43 881	4 644	808	4 305	35 075	227 992	214 766	215 942	8 606	1 237	8 067	5 303	10 857	162	4 273	201 396	30 368
МІСТІ СЕВАСТОПОЛІ	27	14 949	14 985	5	17	2 206	442	5	53	2 030	12 301	27 810	28 023	3	10	593	1 685	148	78	1 211	25 532	3 709
ЦЕНТРАЛЬНИЙ ОФІС З ОВП	28	1 372	1 367	0	69	80	13	15	49	10	1 279	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
УСЬОГО		1 281 710	1 263 541	28 948	10 830	184 697	107 476	8 522	13 087	200 236	989 537	2 149 846	2 259 506	69 682	8 091	40 083	70 653	180 890	6 543	81 296	2 039 110	435 387

ЗВІТ „ПРО СТАН ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ” станом на 01.07.2015
(розподіл за організаційно-правовими формами)

Орган ДПС у регіоні, області		Код рядка	Юридичні особи																										Фізичні особи																																					
			в тому числі																										Самозайняті особи																																					
			Юридичні особи - суб'єкти господарської діяльності															Юридичні особи, які не є суб'єктами господарської діяльності											Неюридичні особи					Контрольний розрахунок	у тому числі																															
			у тому числі																										у тому числі						у тому числі					Усього	Усього	фізичні особи - підприємці	фізичні особи, які здійснюють незалежну професійну діяльність	Інші фізичні особи																						
			Усього		приватні підприємства		підприємства державні, казенні, комунальні		дочірні підприємства		іноземні підприємства		фермерські господарства		інші підприємства		акціонерні товариства		державні акціонерні компанії		товариства з обмеженою відповідальністю		товариства з додатковою відповідальністю		повні товариства		командитні товариства		кооперативні банки		кооперативи		об'єднання підприємств		бджі		кредитні спілки		споживчі товариства, спілки споживчих товариств						Усього		організації, установи, заклади		політичні партії		громадські організації		релігійні організації		благодійні організації		профспілки		інші організації та об'єднання громадян		Усього		представництва (філії тощо) резидентів		постійні представництва нерезидентів	
1	2	3	4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	4.11	4.12	4.13	4.14	4.15	4.16	4.17	4.18	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	6	6.1	6.2	6.3		6.4	7	8	9	9.1	9.2	10																									
АР КРИМ	1	50846	35764	10498	998	670	32	1510	2678	765	0	15859	27	54	19	0	2303	185	22	43	101	10469	2539	575	3584	869	559	1188	1155	899	410	122	20		347	2938	50070	118579	116122	115413	709	2457																								
ВІННИЦЬКИЙ	2	31210	19567	5616	550	424	55	2048	668	456	0	8327	13	18	14	0	578	152	14	27	607	9449	3504	657	2219	816	361	1098	794	628	483	18	2	125	593	30237	84171	82691	82408	283	1480																									
ВОЛИНСЬКИЙ	3	18858	11222	3543	309	222	29	890	423	244	0	4594	30	11	4	0	698	48	13	24	140	6702	1762	429	1648	1285	685	608	279	229	10	11	29	253	18456	51144	49417	49058	359	1727																										
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ	4	96494	77662	20382	1172	934	144	3426	960	1547	1	45795	103	232	19	0	2317	314	73	65	178	15468	4643	911	4619	1014	1077	1814	1390	1430	566	124	54	686	957	95517	164607	157080	155661	1419	7527																									
ДОНЕЦЬКИЙ	5	91122	67701	18268	1405	782	110	1736	3131	1553	2	37474	67	163	85	0	2143	380	49	90	263	17385	3600	812	5459	1398	840	2108	3168	726	235	92	53	346	2377	88189	139169	136738	135354	1384	2431																									
ЖИТОМИРСЬКИЙ	6	26250	16627	4896	555	470	12	948	1008	481	0	7459	37	26	18	0	474	57	8	15	163	7980	3068	550	1831	839	322	1007	363	215	123	14	14	64	376	25198	58933	56582	56193	389	2351																									
ЗАКАРПАТСЬКИЙ	7	20402	11270	2692	389	233	14	1387	372	184	0	5509	41	14	9	0	197	68	4	28	129	7904	2057	462	2321	1425	635	607	397	385	242	41	5	97	222	19781	61398	60543	60149	394	855																									
ЗАПОРІЗЬКИЙ	8	46677	34535	8869	556	364	22	2357	637	641	0	19216	40	72	14	0	1412	128	24	45	138	9078	2874	443	2951	575	761	803	671	615	340	31	21	223	830	45058	89183	87483	86793	690	1700																									
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ	9	24349	14606	4849	355	321	9	656	671	251	0	6517	37	38	21	0	601	60	13	32	175	8163	2220	510	2192	1250	521	826	644	677	501	9	6	161	361	23807	48888	47331	46895	436	1557																									
КИЇВСЬКИЙ	10	56792	41955	8638	874	690	23	1840	1043	834	0	24511	62	40	8	0	2525	157	10	26	674	12178	3205	731	4458	1238	887	1044	615	864	574	60	30	200	561	55558	100339	99088	98254	834	1251																									
КІРОВОГРАДСЬКИЙ	11	23872	16069	4773	489	274	17	2817	311	372	0	6219	34	118	8	0	386	82	13	31	125	5967	2369	447	1597	408	333	570	243	503	372	28	4	99	734	23273	42247	41058	40714	344	1189																									
ЛУГАНСЬКИЙ	12	39494	26935	9119	750	462	6	1397	818	573	0	12873	33	72	12	0	512	165	12	82	49	10136	3196	435	2890	571	472	1589	983	605	427	27	4	147	419	38095	79864	77322	76606	716	2542																									
ЛЬВІВСЬКИЙ	13	65233	46082	15993	1154	1194	202	1516	1920	662	0	21173	95	50	19	0	1448	230	22	44	360	15993	3801	803	5167	2218	1130	1330	1544	1052	751	77	21	203	473	63600	119226	114713	113925	788	4513																									
МИКОЛАЇВСЬКИЙ	14	38945	29486	7648	424	476	7	4136	646	419	0	14586	96	18	5	0	740	111	50	23	101	7710	2140	525	2225	478	477	970	895	676	504	15	16	141	430	38302	57734	56125	55711	414	1609																									
ОДЕСЬКИЙ	15	74367	56625	16995	930	1053	49	5016	1142	704	0	28180	110	96	27	0	1660	340	13	75	235	13674	3655	622	4907	978	1004	1401	1107	1293	707	159	46	381	1236	72828	143510	138980	137679	1301	4530																									
ПОЛТАВСЬКИЙ	16	33028	22139	7538	501	453	10	1981	883	421	0	9004	31	33	42	0	815	127	14	27	259	8739	2686	619	2370	733	401	1405	525	385	192	30	11	152	660	31923	61272	60174	59500	674	1098																									
РІВНЕНСЬКИЙ	17	19704	11438	3434	365	279	2	564	295	299	0	5370	44	33	8	0	546	68	15	16	100	6999	2028	470	1680	1294	240	808	479	357	288	19	11	39	309	19103	39629	37852	37443	409	1777																									
СУМСЬКИЙ	18	22393	13753	3618	339	448	3	857	452	272	0	7063	18	17	2	0	416	90	13	17	128	6728	2232	497	1882	483	258	856	520	206	113	14	3	76	617	21304	44400	43890	43673	217	510																									
ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ	19	20306	11248	3792	445	265	9	920	816	196	0	4085	36	30	2	0	482	50	7	33	80	7501	2445	366	1479	1523	229	478	981	310	239	7	2	62	616	19675	44245	43045	42624	421	1200																									
ХАРКІВСЬКИЙ	20	74167	59911	15260	895	760	32	1408	1161	1742	0	34939	77	288	12	0	2526	328	32	65	286	11743	2897	781	3973	598	751	1705	1038	532	87	98	37	310	693	72879	165248	162337	160859	1478	2911																									
ХЕРСОНСЬКИЙ	21	27681	19683	7359	616	392	3	2494	951	399	1	6460	23	40	12	0	639	131	22	24	117	6483	2095	480	1808	501	271	631	697	394	266	24	6	98	377	26937	54981	53830	53538	292	1151																									
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ	22	26023	15901	5464	548	399	0	1504	742	253	0	5860	37	22	8	0	674	93	17	34	246	8330	2989	563	1822	1083	287	923	663	245	152	13	5	75	473	24949	58880	57105	56676	429	1775																									
ЧЕРКАСЬКИЙ	23	25768	16199	5463	407	263	11	1449	470	377	0	6604	19	18	8	0	886	84	7	62	71	7892	2966	519	2007	552	400	841	607	503	401	17	3	82	584	25178	53483	52176	51851	325	1307																									
ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ	24	16163	8928	2899	303	148	17	823	646	126	0	3250	49	9	1	0	499	51	7	26	74	5951	2071	396	1383	911	196	562	432	342	277	16	1	48	358	15579	54379	53637	53316	321	742																									
ЧЕРНІГІВСЬКИЙ	25	18728	11543	3405	347	313	3	800	239	367	0	5258	9	19	13	0	516	90	5	29	130	6137	2314	572	1419	543	257	654	378	361	244	12	3	102	73	18114	38850	37258	36977	281	1592																									
МІСТІ КИСВІ	26	276517	245132	43521	1717	3663	656	26	3602	6257	3	181107	275	216	39	0	2085	1491	107	152	215	23275	2705	690	11024	947	4084	2382	1443	6470	1709	2138	1300	1323	2308	277185	221927	217374	214766	2608	4553																									
МІСТІ СЕВАСТОПОЛІ	27	14949	11687	4353	124	102	2	28	187	166	0	5092	20	30	3	0	1479	49	10	28	14	2567	447	165	1077	118	210	306	244	292	0	32	92	168	224	14770	28143	28042	27810	232	101																									
ЦЕНТРАЛЬНИЙ ОФІС ЗОВП	28	1372	1004	16	103	40	6	0	0	409	0	414	8	0	0	0	1	7	0	0	0	21	20	0	0	0	0	0	1	115	35	6	2	72	15	1155	0	0	0	0	0																									
УСЬОГО		1 281 710	954 672	248 901	17 620	16 094	1 485	44 534	26 872	20 970	7	532 798	1 471	1 777	532	0	29 558	5 136	596	1 163	5 158	260 622	72 528	15 030	79 992	24 648	17 248	28 591	22 585	21 359	10 467	3 253	1 783	5 856	20 067	1 256 720	2 224 429	2 167 993	2 149 846	8 147	56 436																									

ЗВІТ „ПРО СТАН ОБЛІКУ ПЛАТНИКІВ ПОДАТКІВ” станом на 01.07.2015
(розподіл за реєстраційними станами)

1	2	3	Юридичні особи																Самозайняті особи																														
			Кількість основних платників податків													Припинено	у тому числі	Фізичні особи-підприємці																															
			у тому числі мають стан															Кількість основних платників податків											Припинено	у тому числі																			
			3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	ліквідаційна процедура за рішенням суду			знято з обліку			3.10	3.11	3.12	3.13	3.14	4	5	5.1	5.2	6	7	8	8.1			8.2	8.3	8.4	8.5	ліквідаційна процедура за рішенням суду			знято з обліку			8.9	8.10	8.11	8.12	9	10	10.1	10.2	11
										усього	що не пов'язане з банкрутством	що пов'язане з банкрутством	усього	за заявою	на підставі рішення (постанови) суду														триває процедура санації боржника	триває процедура припинення (видана довідка за Ф№22-ОПП)					триває процедура припинення (довідка за Ф№22-ОПП недійсна)	триває спрощена процедура припинення	триває процедура припинення (направлені заперечення органу ДПС)	перейшли на облік до інших органів ДПС	усього	за заявою									
Код рядка	Усього	платники податків за основним місцем обліку	прийнято рішення про припинення	у стані переходу на облік до інших органів ДПС	встановлення місцезнаходження	порушено провадження у справі про припинення	порушено провадження у справі про банкрутство	визнано банкрутом	усього	що не пов'язане з банкрутством	що пов'язане з банкрутством	усього	за заявою	на підставі рішення (постанови) суду	триває процедура санації боржника	триває процедура припинення (видана довідка за Ф№22-ОПП)	триває процедура припинення (довідка за Ф№22-ОПП недійсна)	триває спрощена процедура припинення	триває процедура припинення (направлені заперечення органу ДПС)	перейшли на облік до інших органів ДПС	усього	за заявою	на підставі рішення (постанови) суду	платники податків за несроковим місцем обліку	платники податків з наступного року	усього	платники податків за основним місцем обліку	прийнято рішення про припинення	у стані переходу на облік до інших органів ДПС	порушено провадження у справі про припинення або банкрутство	визнано банкрутом	усього	що не пов'язане з банкрутством	що пов'язане з банкрутством	усього	за заявою	на підставі рішення суду	триває процедура санації боржника	триває процедура припинення (видана довідка за Ф№22-ОПП)	триває процедура припинення (довідка за Ф№22-ОПП недійсна)	триває спрощена процедура припинення	триває процедура припинення (направлені заперечення органу ДПС)	перейшли на облік до інших органів ДПС	усього	за заявою	на підставі рішення суду	платники податків за несроковим місцем обліку	Фізичні особи, які здійснюють незалежну професійну діяльність	
2	3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.8.1	3.8.2	3.9	3.9.1	3.9.2	3.10	3.11	3.12	3.13	3.14	4	5	5.1	5.2	6	7	8	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.6.1	8.6.2	8.7	8.7.1	8.7.2	8.8	8.9	8.10	8.11	8.12	9	10	10.1	10.2	11	12	
АР КРИМ	1	50 846	34198	58	36	2220	34	91	300	3343	3070	273	9359	1084	8274	40	8	303	56	763	149	12	173	7	7375	26	115 413	102534	449	60	188	36	2408	2394	14	9343	4193	5149	0	3	54	5	60	298	172	175	2	3762	709
ВІННИЦЬКИЙ	2	31 210	25246	212	14	1292	47	64	165	1826	1686	140	1831	364	1462	4	120	151	10	265	85	317	314	32	4647	2	82 408	78822	78	14	16	26	169	129	40	807	665	142	0	15	10	0	5	95	7361	7346	16	2282	283
ВОЛИНСЬКИЙ	3	18 858	14758	65	7	1203	2	27	94	1337	1300	37	1096	316	779	3	31	101	6	285	97	260	218	40	4573	1	49 058	45214	7	0	2	14	48	43	5	538	390	148	0	7	0	16	25	3702	3462	96	2009	359	
ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ	4	96 494	62730	524	92	4494	806	183	606	11820	11704	116	14638	1655	12982	21	98	143	208	1443	1775	601	347	277	14300	5	155 661	142340	41	29	810	55	3469	3450	19	6307	4889	1411	0	21	65	4	26	428	12933	11475	1180	6658	1419
ДОНЕЦЬКИЙ	5	91 122	53703	390	13	4005	133	108	634	11490	11343	147	18666	2388	16276	15	48	422	97	1554	1961	302	245	48	16202	31	135 354	114595	65	8	247	65	4895	4887	8	10874	7460	3407	0	5	64	2	14	2310	11704	10547	1178	6599	1384
ЖИТОМИРСЬКИЙ	6	26 250	17190	142	5	2841	38	33	151	1751	1691	60	2691	336	2355	4	91	428	155	819	98	253	228	45	4936	0	56 193	50341	76	8	82	2	969	967	2	1800	1064	735	0	2	13	9	7	76	5760	5738	15	3618	389
ЗАКАРПАТСЬКИЙ	7	20 402	17489	124	7	1646	1	13	75	483	482	1	191	113	78	1	39	105	7	246	46	224	164	68	3935	2	60 149	57779	8	5	3	11	45	45	0	103	79	24	0	12	8	0	8	18	3937	3766	99	2730	394
ЗАПОРІЗЬКИЙ	8	46 677	32554	131	34	3070	128	36	208	5449	5444	5	3857	854	3002	10	125	226	108	855	270	474	260	229	8135	1	86 793	82893	18	28	177	56	288	287	1	1917	1563	349	0	29	38	0	2	85	9992	9457	543	4194	690
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ	9	24 349	18698	112	10	1711	4	37	96	627	603	24	2396	507	1889	13	36	297	5	354	62	235	208	36	4311	1	46 895	45131	11	11	19	16	83	81	2	711	701	10	0	0	6	0	9	37	5491	4546	444	5841	436
КИЇВСЬКИЙ	10	56 792	44399	226	62	5055	50	139	409	2259	2255	4	1178	477	700	8	225	438	45	2223	371	335	230	102	11458	42	98 254	95235	132	18	33	17	591	591	0	799	769	28	0	16	56	0	67	96	6529	6502	30	2839	834
КІРОВОГРАДСЬКИЙ	11	23 872	17426	69	13	1669	77	28	157	3433	3278	155	567	443	124	5	23	72	26	328	97	332	133	200	3249	0	40 714	37331	11	5	15	8	443	441	2	510	497	12	0	1	6	0	0	56	3400	2998	244	821	344
ЛУГАНСЬКИЙ	12	39 494	24540	541	2	4453	209	102	230	5752	5701	51	2548	529	2017	12	48	224	98	627	608	141	112	9	6945	23	76 606	70132	92	22	505	18	1615	1614	1	2307	1940	361	0	28	44	1	91	1668	11518	8170	2977	3938	716
ЛЬВІВСЬКИЙ	13	65 233	48560	253	44	3129	90	75	263	3920	3684	236	7676	2279	5396	8	46	251	102	1015	387	373	347	57	11001	0	113 925	105379	30	56	60	16	2117	2115	2	4285	3341	944	0	1	24	0	22	107	9531	9451	22	4499	788
МИКОЛАЇВСЬКИЙ	14	38 945	24372	240	30	2470	218	38	151	4617	4570	47	5342	902	4439	11	191	589	557	356	317	445	232	130	4784	1	55 711	54026	98	14	32	25	883	879	4	269	244	24	0	3	44	0	1	72	5001	4375	609	2286	414
ОДЕСЬКИЙ	15	74 367	50652	654	110	5387	297	107	416	7284	7244	40	7565	1195	6366	9	90	507	27	1299	476	421	325	98	10737	1	137 679	128041	401	50	230	28	901	897	4	5989	4511	1477	0	1	106	0	108	81	9344	9287	47	3810	1301
ПОЛТАВСЬКИЙ	16	33 028	23120	104	18	1791	79	38	140	2547	2519	28	4601	1140	3460	4	57	120	67	487	163	418	273	196	5934	0	59 500	55103	7	6	30	22	225	225	0	3528	3426	102	0	13	4	0	0	45	5965	5617	296	1749	674
РІВНЕНСЬКИЙ	17	19 704	15465	64	5	944	0	29	113	1183	1150	33	1560	280	1280	6	25	85	16	194	60	227	135	47	3614	1	37 443	35615	8	6	6	11	28	27	1	576	419	156	0	2	6	1	5	31	4200	3764	381	1480	409
СУМСЬКИЙ	18	22 393	15141	162	4	1322	10	33	111	2060	1918	142	3171	652	2516	9	31	120	13	272	105	215	193	36	3451	1	43 673	38700	6	6	36	29	785	763	22	3072	2499	568	0	1	37	0	17	52	4114	3853	238	2344	217
ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ	19	20 306	15714	65	11	962	17	20	86	1624	1561	63	1326	613	713	2	25	270	46	270	116	407	144	252	2615	0	42 624	40390	14	6	33	5	449	448	1	1516	1457	59	0	2	15	0	6	53	4194	3678	270	1141	421
ХАРКІВСЬКИЙ	20	74 167	48549	441	81	3646	114	73	322	16099	15962	137	4031	750	3278	7	87	179	116	995	897	441	343	128	13004	6	160 859	151986	302	43	184	150	1693	1693	0	1172	1143	24	0	10	26	0	5	447	18256	12899	5247	4597	1478
ХЕРСОНСЬКИЙ	21	27 681	18651	125	15	1700	8	35	97	4878	4843	35	1629	433	1196	2	32	186	61	336	134	197	172	50	3664	2	53 538	51044	116	8	7	28	298	298	0	977	414	561	0	0	14	0	7	31	5674	5409	217	1461	292
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ	22	26 023	20693	111	8	620	25	44	136	1620	1599	21	2351	633	1718	2	79	77	16	333	132	335	257	117	4037	1	56 676	53909	50	4	10	18	1024	1024	0	1028	920	107	0	0	10	0	0	60	8623	8313	280	2662	429
ЧЕРКАСЬКИЙ	23	25 768	20236	88	16	1170	68	37	164	1645	1628	17	1969	574	1380	7	22	63	55	293	107	260	212	55	3992	0	51 851	47705	25	4	57	31	184	183	1	3330	3015	313	0	0	9	0	12	71	4123	3999	59	1702	325
ЧЕРНІВЕЦЬКИЙ	24	16 163	12972	51	6	429	17	21	73	1685	1645	40	469	338	131	1	21	150	13	300	32	240	152	73	1968	0	53 316	50391	103	4	172	4	321	320	1	634	538	96	0										

Дані Реєстру платників ПДВ

Код регіону	Регіон, область	Кількість платників ПДВ станом на 01.07.2015				Кількість зареєстрованих платників ПДВ за січень-червень 2015 року	Кількість анульованих платників ПДВ за січень-червень 2015 року	в тому числі по причинах анулювання:													
		Усього	Юридичних осіб	ФОП	Питома вага			До ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням	До ЄДР внесено запис про відсутність підтвердження відомостей про юридичну особу	Закінчився строк, на який утворено особу договору або угоди про розподіл продукції	Ліквідація банкрута	Припинення за власним бажанням	Ліквідація за рішенням суду	Надання декларацій про відсутність поставок	Ненадання декларацій протягом року	Відсутність поставок та ненадання декларацій	Обсяги продажу товарів, менші за визначені у Кодексі	Ресстрація платником єдиного податку за ставкою без ПДВ	Смерть фізичної особи або рішення суду про оголошення померлою	Інші випадки, передбачені законодавством	
1	АР Крим	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2	Вінницька	5 433	4 660	773	2,4	168	483	46	12	-	1	26	-	79	2	15	268	34	-	-	
3	Волинська	3 500	2 850	650	1,6	111	310	45	18	-	1	10	-	37	5	23	159	11	1	-	
4	Дніпропетровська	18 998	17 594	1 404	8,4	952	1 671	268	98	-	3	23	73	72	80	410	515	125	1	3	
5	Донецька	13 747	12 568	1 179	6,1	246	2 287	141	37	-	20	16	49	436	509	692	325	54	1	7	
6	Житомирська	4 166	3 575	591	1,9	160	433	57	42	-	1	2	13	51	6	9	205	45	2	-	
7	Закарпатська	2 927	2 399	528	1,3	116	258	24	11	-	-	1	11	38	3	7	126	36	1	-	
8	Запорізька	8 979	8 126	853	4,0	372	781	100	41	-	1	11	30	77	32	122	320	45	2	-	
9	Івано-Франківська	3 825	3 277	548	1,7	119	373	14	40	-	-	-	25	33	1	45	187	28	-	-	
10	Київська	12 760	11 785	975	5,7	1 056	1 126	103	191	-	1	10	80	1	179	82	116	293	70	-	
11	Кіровоградська	4 462	4 057	405	2,0	177	279	46	11	-	-	1	15	11	8	8	154	24	1	-	
12	Луганська	6 519	5 792	727	2,9	69	346	41	15	-	-	-	26	1	61	20	54	115	12	1	
13	Львівська	10 870	9 736	1 134	4,8	477	791	82	18	-	1	7	35	139	7	30	402	68	1	1	
14	Миколаївська	4 920	4 535	385	2,2	296	551	27	119	-	1	4	26	77	9	36	210	41	-	1	
15	Одеська	11 750	11 046	704	5,2	588	1 035	370	91	-	2	17	56	59	36	16	308	78	1	1	
16	Полтавська	6 585	5 645	940	2,9	268	544	81	20	-	-	2	35	75	5	30	251	43	1	1	
17	Рівненська	3 118	2 669	449	1,4	118	263	21	18	-	-	-	11	41	4	1	135	32	-	-	
18	Сумська	3 527	3 101	426	1,6	133	355	28	19	-	-	-	12	55	6	24	190	20	1	-	
19	Тернопільська	2 459	2 130	329	1,1	93	249	4	18	-	-	-	5	3	17	4	7	166	24	1	
20	Харківська	13 626	12 439	1 187	6,1	609	1 242	301	65	-	3	13	102	1	245	16	19	391	84	2	
21	Херсонська	3 694	3 331	363	1,6	109	475	84	19	-	-	3	17	64	8	26	221	32	1	-	
22	Хмельницька	4 050	3 491	559	1,8	151	451	36	8	-	-	4	20	31	5	10	285	50	1	1	
23	Черкаська	5 736	4 698	1 038	2,5	279	386	37	6	-	-	2	24	1	74	14	2	183	43	-	
24	Чернівецька	2 014	1 754	260	0,9	72	210	16	7	-	2	2	6	20	2	-	134	21	-	-	
25	Чернігівська	3 517	3 127	390	1,6	148	331	51	14	-	-	6	24	27	10	4	173	21	1	-	
26	м. Київ	62 961	60 958	2 003	28,0	5 857	6 261	1 368	572	-	3	23	151	1	1 106	772	1 181	823	254	4	3
27	м. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
28	Центральний офіс з ОВП	1 022	1 022	-	0,5	3	4	-	-	-	-	-	3	-	-	-	1	-	-	-	-
УСЬОГО:		225 165	206 365	18 800	100,0	12 747	21 495	3 391	1 510	-	39	148	885	8	3 104	1 646	2 887	6 540	1 295	23	19

Динаміка надходжень податків і зборів до бюджету

Код регіону	Регіон, область	2013 рік			2014 рік			I півріччя 2015 року		
		Зведений бюджет	Державний бюджет	Питома вага регіону в зведеному бюджеті	Зведений бюджет	Державний бюджет	Питома вага регіону в зведеному бюджеті	Зведений бюджет	Державний бюджет	Питома вага регіону в зведеному бюджеті
1	АР КРИМ	8 742,2	3 821,0	2,4	1 400,1	574,7	0,4	0,0	0,0	0,0
2	ВІННИЦЬКА	5 041,0	2 589,9	1,4	5 519,6	2 908,9	1,4	2 978,2	1 651,1	1,3
3	ВОЛИНСЬКА	4 461,2	3 253,5	1,2	4 719,6	3 409,3	1,2	3 136,7	2 376,1	1,3
4	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	20 957,3	13 050,8	5,8	25 570,3	16 649,3	6,7	17 311,7	12 622,5	7,3
5	ДОНЕЦЬКА	23 025,2	12 986,8	6,4	17 115,2	9 172,5	4,5	6 126,0	3 597,1	2,6
6	ЖИТОМИРСЬКА	8 528,9	6 667,3	2,4	15 441,6	13 351,1	4,0	9 498,1	8 457,4	4,0
7	ЗАКАРПАТСЬКА	3 348,3	2 082,1	0,9	3 916,4	2 546,2	1,0	2 589,9	1 812,0	1,1
8	ЗАПОРІЗЬКА	7 437,6	4 306,2	2,1	8 379,4	5 111,1	2,2	5 596,4	3 907,0	2,4
9	ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА	3 107,1	1 409,6	0,9	4 188,8	2 419,4	1,1	1 683,6	687,6	0,7
10	КИЇВСЬКА	27 107,3	23 109,9	7,5	27 960,7	23 713,7	7,3	18 763,4	16 481,1	7,9
11	КІРОВОГРАДСЬКА	1 903,3	223,4	0,5	2 259,5	417,8	0,6	1 407,2	550,7	0,6
12	ЛУГАНСЬКА	8 018,2	4 263,4	2,2	6 227,1	3 369,1	1,6	1 979,3	1 123,9	0,8
13	ЛЬВІВСЬКА	11 558,8	7 751,6	3,2	13 361,2	9 271,1	3,5	8 630,8	6 432,0	3,6
14	МИКОЛАЇВСЬКА	4 852,8	2 867,6	1,4	5 922,1	3 755,1	1,6	3 369,6	2 301,2	1,4
15	ОДЕСЬКА	17 340,8	13 188,3	4,8	19 179,4	14 810,6	5,0	12 677,8	10 400,0	5,3
16	ПОЛТАВСЬКА	18 777,2	15 368,5	5,2	15 231,8	11 692,6	4,0	10 449,9	8 634,2	4,4
17	РІВНЕНСЬКА	5 097,3	3 541,4	1,4	6 356,2	4 717,0	1,7	2 961,6	2 145,8	1,2
18	СУМСЬКА	6 742,5	4 819,6	1,9	7 996,2	6 008,2	2,1	3 297,4	2 311,9	1,4
19	ТЕРНОПІЛЬСЬКА	2 882,4	1 736,2	0,8	2 857,4	1 654,9	0,7	1 636,5	1 022,4	0,7
20	ХАРКІВСЬКА	14 410,0	9 673,8	4,0	19 988,5	14 959,8	5,2	14 305,5	11 763,5	6,0
21	ХЕРСОНСЬКА	3 820,5	2 395,8	1,1	3 388,4	1 896,9	0,9	2 001,2	1 264,9	0,8
22	ХМЕЛЬНИЦЬКА	3 709,6	1 829,4	1,0	4 134,8	2 149,1	1,1	2 313,0	1 308,5	1,0
23	ЧЕРКАСЬКА	6 021,3	3 841,7	1,7	6 114,2	3 825,2	1,6	3 706,3	2 567,2	1,6
24	ЧЕРНІВЕЦЬКА	2 490,2	1 517,8	0,7	3 421,2	2 401,4	0,9	1 553,8	1 021,6	0,7
25	ЧЕРНІГІВСЬКА	5 379,5	3 790,7	1,5	7 211,2	5 463,2	1,9	3 434,6	2 538,0	1,4
26	М.КИЇВ	57 135,2	48 300,4	15,9	58 841,5	49 539,9	15,4	39 291,1	33 669,1	16,6
27	М.СЕВАСТОПОЛЬ	2 187,6	1 074,3	0,6	431,8	216,7	0,1	0,0	0,0	0,0
28	ЦЕНТРАЛЬНИЙ ОФІС З ОВП	75 266,2	67 634,9	20,9	84 417,9	77 116,9	22,1	56 488,0	51 962,7	23,8
УСЬОГО		359 371,0	267 117,3	100,0	381 855,1	293 424,9	100,0	237 244,8	192 666,6	100,0
		*З урахуванням надходжень 21,4 млн грн, зарахованих ДКСУ на рахунки, відкриті на центральному рівні.			З урахуванням надходжень 303,2 млн грн, зарахованих ДКСУ на рахунки, відкриті на центральному рівні.			З урахуванням надходжень 57,2 млн грн, зарахованих ДКСУ на рахунки, відкриті на центральному рівні.		

Аналіз питомої ваги платників податків в розрізі регіонів

осіб

Код регіону	Регіон, область	на 01.01.2013								на 01.07.2015							
		Юридичні особи	Питома вага регіону	Само-зайняті особи	Питома вага регіону	Фізичні особи, які отримували доходи	Питома вага регіону	Всього платників податків	Питома вага регіону	Юридичні особи	Питома вага регіону	Само-зайняті особи	Питома вага регіону	Фізичні особи, які отримували доходи	Питома вага регіону	Всього платників податків	Питома вага регіону
1	АР КРИМ	51 278	4,3	129 377	4,9	927 071	3,8	1 107 726	3,9	50 846	4,0	115 413	5,4	38 182	0,3	204 441	1,2
2	ВІННИЦЬКА	29 094	2,4	96 258	3,6	947 761	3,9	1 073 113	3,8	31 210	2,4	82 408	3,8	560 419	3,9	674 037	3,8
3	ВОЛИНСЬКА	17 937	1,5	57 553	2,2	494 938	2,0	570 428	2,0	18 858	1,5	49 058	2,3	305 529	2,1	373 445	2,1
4	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА	92 377	7,7	190 325	7,2	1 859 714	7,7	2 142 416	7,6	96 494	7,5	155 661	7,2	1 284 405	9,0	1 536 560	8,7
5	ДОНЕЦЬКА	90 696	7,5	207 456	7,8	2 424 529	10,0	2 722 681	9,7	91 122	7,1	135 354	6,3	1 039 676	7,3	1 266 152	7,2
6	ЖИТОМИРСЬКА	24 895	2,1	70 098	2,6	721 279	3,0	816 272	2,9	26 250	2,0	56 193	2,6	448 368	3,2	530 811	3,0
7	ЗАКАРПАТСЬКА	19 565	1,6	67 027	2,5	415 097	1,7	501 689	1,8	20 402	1,6	60 149	2,8	277 640	2,0	358 191	2,0
8	ЗАПОРІЗЬКА	45 164	3,7	118 712	4,5	1 026 122	4,2	1 189 998	4,2	46 677	3,6	86 793	4,0	674 100	4,7	807 570	4,6
9	ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА	23 646	2,0	59 434	2,2	609 858	2,5	692 938	2,5	24 349	1,9	46 895	2,2	427 448	3,0	498 692	2,8
10	КИЇВСЬКА	50 930	4,2	110 038	4,2	964 180	4,0	1 125 148	4,0	56 792	4,4	98 254	4,6	689 594	4,8	844 640	4,8
11	КІРОВОГРАДСЬКА	23 355	1,9	50 912	1,9	599 795	2,5	674 062	2,4	23 872	1,9	40 714	1,9	373 991	2,6	438 577	2,5
12	ЛУГАНСЬКА	38 695	3,2	110 786	4,2	1 296 458	5,3	1 445 939	5,1	39 494	3,1	76 606	3,6	437 170	3,1	553 270	3,1
13	ЛЬВІВСЬКА	61 209	5,1	127 041	4,8	1 198 860	4,9	1 387 110	4,9	65 233	5,1	113 925	5,3	810 928	5,7	990 086	5,6
14	МИКОЛАЇВСЬКА	37 560	3,1	79 472	3,0	610 704	2,5	727 736	2,6	38 945	3,0	55 711	2,6	387 219	2,7	481 875	2,7
15	ОДЕСЬКА	70 452	5,8	170 548	6,4	1 040 253	4,3	1 281 253	4,6	74 367	5,8	137 679	6,4	677 474	4,8	889 520	5,0
16	ПОЛТАВСЬКА	32 516	2,7	79 789	3,0	954 524	3,9	1 066 829	3,8	33 028	2,6	59 500	2,8	643 351	4,5	735 879	4,2
17	РІВНЕНСЬКА	18 797	1,6	45 944	1,7	579 180	2,4	643 921	2,3	19 704	1,5	37 443	1,7	376 505	2,6	433 652	2,5
18	СУМСЬКА	21 477	1,8	56 390	2,1	711 602	2,9	789 469	2,8	22 393	1,7	43 673	2,0	467 328	3,3	533 394	3,0
19	ТЕРНОПІЛЬСЬКА	19 766	1,6	52 515	2,0	580 529	2,4	652 810	2,3	20 306	1,6	42 624	2,0	321 827	2,3	384 757	2,2
20	ХАРКІВСЬКА	70 719	5,9	190 847	7,2	1 412 327	5,8	1 673 893	5,9	74 167	5,8	160 859	7,5	926 711	6,5	1 161 737	6,6
21	ХЕРСОНСЬКА	26 551	2,2	70 148	2,6	593 271	2,4	689 970	2,5	27 681	2,2	53 538	2,5	355 128	2,5	436 347	2,5
22	ХМЕЛЬНИЦЬКА	25 505	2,1	77 016	2,9	697 736	2,9	800 257	2,8	26 023	2,0	56 676	2,6	444 072	3,1	526 771	3,0
23	ЧЕРКАСЬКА	24 412	2,0	62 147	2,3	755 509	3,1	842 068	3,0	25 768	2,0	51 851	2,4	453 447	3,2	531 066	3,0
24	ЧЕРНІВЕЦЬКА	15 681	1,3	64 076	2,4	355 305	1,5	435 062	1,5	16 163	1,3	53 316	2,5	240 414	1,7	309 893	1,8
25	ЧЕРНІГІВСЬКА	17 467	1,4	46 526	1,8	666 806	2,7	730 799	2,6	18 728	1,5	36 977	1,7	420 878	3,0	476 583	2,7
26	М.КИЇВ	239 847	19,9	225 842	8,5	1 648 480	6,8	2 114 169	7,5	276 517	21,6	214 766	10,0	1 137 466	8,0	1 628 749	9,2
27	М.СЕВАСТОПОЛЬ	14 993	1,2	32 550	1,2	189 733	0,8	237 276	0,8	14 949	1,2	27 810	1,3	6 373	0,0	49 132	0,3
28	ЦЕНТРАЛЬНИЙ ОФІС З ОВП	1 206	0,1	-	0,0	-	0,0	1 206	0,0	1 372	0,1	-	0,0	-	0,0	1 372	0,0
УСЬОГО		1 205 790	100,0	2 648 827	100,0	24 281 621	100,0	28 136 238	100,0	1 281 710	100,0	2 149 846	100,0	14 225 643	100,0	17 657 199	100,0