

РАХУНКОВА ПАЛАТА

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням Рахункової палати
від 06 березня 2018 року № 4-2

ЗВІТ

**про результати аудиту ефективності використання бюджетних
коштів, виділених на здійснення правосуддя
Вищим господарським судом України**

Київ 2018

ЗМІСТ

ПРЕАМБУЛА.....	3
ВСТУП.....	5
I. ОЦІНКА АКТУАЛЬНОГО СТАНУ ПРАВОВОГО, ОРГАНІЗАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИЩОГО ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ УКРАЇНИ.....	5
1.1. <i>Стан нормативно-правового регулювання</i>	<i>5</i>
1.2. <i>Оцінка стану організаційного забезпечення виконання функцій</i>	<i>10</i>
1.3. <i>Оцінка стану системи внутрішнього контролю організаційного забезпечення діяльності та облікової політики</i>	<i>12</i>
II. СТАН ВИКОНАННЯ РЕКОМЕНДАЦІЙ ТА ПРОПОЗИЦІЙ РАХУНКОВОЇ ПАЛАТИ	15
III. РЕЗУЛЬТАТИ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ НА ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ	19
3.1. <i>Оцінка стану планування видатків та напрямів використання бюджетних коштів</i>	<i>19</i>
3.2. <i>Результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів за напрямами бюджетної програми за КПКВК 0701010</i>	<i>23</i>
3.3. <i>Оцінка стану матеріально-технічного забезпечення.....</i>	<i>29</i>
3.4. <i>Стан дотримання чинного законодавства про закупівлю</i>	<i>37</i>
ВИСНОВКИ	41
ПРОПОЗИЦІЇ.....	45
Додатки.....	47

ПРЕАМБУЛА

Аудит ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим господарським судом України, проведено департаментом з питань оборони та правоохоронної діяльності відповідно до Плану роботи Рахункової палати на I квартал 2018 року.

Мета аудиту:

Встановлення фактичного стану справ та надання оцінки законності, своєчасності і повноти прийняття управлінських рішень, продуктивності, результативності, економності використання бюджетних коштів Вищим господарським судом України на здійснення правосуддя, а також стану внутрішнього контролю розпорядника бюджетних коштів.

Предмет аудиту:

- кошти Державного бюджету України, виділені протягом 2016–2017 років Вищому господарському суду України за КПКВК 0701010 «Здійснення правосуддя Вищим господарським судом України» (далі – КПКВК 0701010), їх рух (визначення джерел, повнота, своєчасність виділення, законність і цільове використання, ефективність управління ними);
- нормативно-правові, розпорядчі, інші акти і документи, які регулювали діяльність Вищого господарського суду України та його ліквідацію;
- планові, бухгалтерські, фінансові документи, фінансова, бюджетна та статистична звітність, а також інша довідкова інформація, що прямо чи опосередковано характеризує стан досягнення результативних показників, визначених паспортом бюджетної програми за КПКВК 0701010;
- рішення органів суддівського самоврядування з питань організаційного забезпечення Вищого господарського суду України та діяльності суддів, соціального захисту суддів, а також інших питань, що безпосередньо не пов'язані із здійсненням правосуддя;
- внутрішні розпорядчі документи Вищого господарського суду України з питань використання коштів Державного бюджету України та інших питань, прийняті для досягнення максимальної економії ресурсів і забезпечення результативності діяльності з виконання власних повноважень.

Об'єкт аудиту:

Вищий господарський суд України (далі – ВГСУ, Суд).

Початкові обмеження щодо проведення аудиту: 2016–2017 роки – визначено з урахуванням періодичності надання статистичної, фінансової та бюджетної звітності.

Критерії оцінки:

Оцінка ефективності використання бюджетних коштів, виділених ВГСУ на здійснення правосуддя, з огляду на прийняті органами державної влади нормативно-правові акти та управлінські рішення з цих питань, а також результативні показники та критерії, які характеризують:

- ***щодо законності:***

- відповідність чинному законодавству розпорядчих документів та прийнятих управлінських рішень об'єктом аудиту щодо планування, затвердження та цільового використання бюджетних коштів на забезпечення своєї діяльності;

- стан правового та організаційного забезпечення діяльності та вплив прийнятих управлінських рішень на реалізацію повноважень, встановлених Конституцією України, законами України від 07.07.2010 № 2453; від 02.06.2016 № 1402 «Про судоустрій і статус суддів» та Господарським процесуальним кодексом України від 06.11.1991 № 1798;

- дотримання вимог чинного законодавства під час управління наявними фінансовими та матеріально-технічними ресурсами, спрямованими на досягнення результативних показників у ході виконання бюджетної програми, та, крім цього, під час передання майна внаслідок ліквідації ВГСУ та утворення Верховного Суду;

- дотримання законодавства під час придбання товарів, робіт та послуг, законність здійснення розрахункових операцій за отримані матеріальні цінності, виконані роботи, отримані комунальні та інші послуги на виконання умов договорів, а також за розрахунками з оплати праці;

- ***щодо результативності*** – встановлення ступеня відповідності запланованим результатам фактичних результатів діяльності об'єкта аудиту, спрямованих на здійснення правосуддя;

- ***щодо продуктивності*** – встановлення співвідношення між результатами діяльності об'єкта аудиту і використаними для досягнення таких результатів коштами державного бюджету; визначення рівня виконання показників продукту, затверджених паспортом бюджетної програми за КПКВК 0701010, які відображають виконання заходів правового, організаційного та економічного характеру, необхідних для здійснення правосуддя;

- ***щодо економності*** – стан досягнення об'єктом аудиту запланованих результатів за рахунок використання мінімального обсягу бюджетних коштів або досягнення максимального результату при використанні визначеного бюджетом обсягу коштів; рівень забезпеченості фінансовими ресурсами напрямів використання бюджетних коштів;

- ***щодо своєчасності і повноти прийняття управлінських рішень:***

- стан своєчасності і повноти прийняття управлінських рішень об'єктом аудиту під час виконання завдань та функцій, передбачених чинними нормативно-правовими актами;

- стан внутрішнього контролю.

Методика проведення аудиту:

Об'єкт аудиту перевіряється відповідно до Загальних рекомендацій з проведення аудиту ефективності використання державних коштів, затверджених постановою Колегії Рахункової палати від 12.07.2006 № 18-4, у частині, що не суперечить Закону України від 02.07.2015 № 576 «Про Рахункову палату», шляхом вивчення та аналізу законодавчих, нормативних і розпорядчих документів, управлінських рішень, фінансової та статистичної звітності, а також даних, отриманих на відповідні запити Рахункової палати.

ВСТУП

З урахуванням того, що згідно із Стратегією реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки, затвердженою Указом Президента України від 20.05.2015 № 276, та чинними нормами законодавства на час проведення аудиту триває процес ліквідації ВГСУ, а функції господарського судочинства покладено на створений Верховний Суд, у складі якого розпочав діяльність Касаційний господарський суд, цей аудит проведено для оцінки ефективності використання бюджетних коштів протягом 2016 – 2017 років та врахування Верховним Судом, на баланс якого передається матеріальна база ВГСУ, ризиків здійснення організаційного та матеріально-технічного забезпечення правосуддя у найближчому майбутньому.

Під час аудиту проведено ідентифікацію та оцінку ризиків управління бюджетними коштами і врахування їх можливих наслідків у ході ліквідації ВГСУ як юридичної особи, що додаються до Звіту (Додаток 1).

I. ОЦІНКА АКТУАЛЬНОГО СТАНУ ПРАВОВОГО, ОРГАНІЗАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВИЩОГО ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ УКРАЇНИ

1.1. Стан нормативно-правового регулювання

Організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні (до 30.09.2016) визначав Закон України від 07.07.2010 № 2453 «Про судоустрій і статус суддів»¹, із змінами від 02.06.2016 № 1403 (далі – Закон № 2453).

ВГСУ відповідно до статті 31 Закону № 2453 належав до вищих спеціалізованих судів та діяв у системі судів загальної юрисдикції як суд касаційної інстанції з розгляду господарських справ.

Після набуття чинності з **30.09.2016** конституційними змінами в частині правосуддя, запровадженими Верховною Радою України з прийняттям Закону України від 02.06.2016 № 1401 «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» (далі – Закон № 1401), та новою редакцією Закону України

¹ Цей Закон викладено у новій редакції відповідно до Закону України від 12.02.2015 № 192 «Про забезпечення права на справедливий суд», що набрав чинності з 29.03.2015.

від 02.06.2016 № 1402 «Про судоустрій і статус суддів», із змінами від 21.12.2016 № 1798 (далі – Закон № 1402), **який визначає організацію судової влади та здійснення правосуддя в Україні, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і забезпечує право кожного на справедливий суд, розпочалась практична реалізація судової реформи.**

Водночас зазначеними змінами окреслено **алгоритм оптимізації системи судоустрою.**

Відповідно до пункту 2 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402, з дня набрання ним чинності втратив чинність Закон № 2453, крім окремих положень цього розділу.

Зокрема, пунктами 4, 5, 7 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402 визначено, що протягом дванадцяти місяців з дня набрання чинності цим Законом утворюється Верховний Суд у порядку та у складі, що визначені цим Законом; призначаються судді Верховного Суду за результатами конкурсу, проведеного відповідно до цього Закону.

Верховний Суд створюється на матеріально-технічній базі Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищого господарського суду України, Вищого адміністративного суду України.

З дня початку роботи Верховного Суду у складі, визначеному Законом № 1402, Верховний Суд України, Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Вищий господарський суд України, Вищий адміністративний суд України припиняють свою діяльність та ліквідуються у встановленому законом порядку. До припинення діяльності статус, структура, **повноваження, порядок роботи, права, обов'язки, гарантії суддів цих судів визначаються Законом № 2453.**

При цьому сам Закон України «Про судоустрій та статус суддів» не визначає порядок ліквідації. Загальний порядок припинення діяльності юридичних осіб встановлений вимогами статей 104, 105, 110–112 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 № 435 (далі – Цивільний Кодекс).

Так, згідно зі статтею 104 Цивільного Кодексу, юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації. У разі реорганізації юридичних осіб майно, права та обов'язки переходять до правонаступників. Юридична особа є такою, що припинилася, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення. При цьому Цивільним Кодексом **не передбачено вимог про перехід прав та обов'язків до правонаступників** у разі припинення юридичних осіб (судів) шляхом ліквідації.

З метою забезпечення нормативного врегулювання процесуальних механізмів для стабільного функціонування нової системи судоустрою та судочинства, Верховною Радою України прийнято Закон України від 03.10.2017 № 2147 «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу

адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (далі – Закон № 2147), який відповідно до пункту 1 розділу 6 «Прикінцеві положення» Закону № 2147 набирає чинності з дня початку роботи Верховного Суду, визначеного рішенням його Пленуму відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», опублікованим у газеті «Голос України».

На виконання вимог розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402 Вищою кваліфікаційною комісією суддів України проведено конкурсний добір на посади 120 суддів Верховного Суду, за результатами якого до Вищої ради правосуддя надіслано відповідні рекомендації про призначення кандидатів суддями. Розглянувши зазначені рекомендації, Вища рада правосуддя ухвалила відповідні рішення про внесення Президентом України подання про призначення на посаду суддів Верховного Суду.

Таким чином, відповідно до указів Президента України від 10.11.2017 № 357 та від 14.12.2017 № 417 «Про призначення суддів Верховного Суду» до його складу призначено 115 суддів.

30 листопада 2017 року Пленум Верховного Суду згідно з постановою № 1 «Про затвердження Регламенту Пленуму Верховного Суду» затвердив Регламент Пленуму Верховного Суду, постановою № 2 «Про визначення дня початку роботи Верховного Суду» днем початку роботи **Верховного Суду визначив 15 грудня 2017 року**, а постановою № 6 «Про затвердження Положення про апарат Верховного Суду, структури і штатного розпису апарату Верховного Суду» затвердив Положення про апарат Верховного Суду, структуру апарату Верховного Суду та штатний розпис апарату Верховного Суду.

Для здійснення організаційних заходів, визначених Розділом XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402, пов'язаних з припиненням діяльності та ліквідацією ВГСУ, у зв'язку з початком роботи Верховного Суду наказами ВГСУ від 14.12.2017 № 21 та від 14.12.2017 № 21а «Про здійснення організаційних заходів, пов'язаних з припиненням діяльності та ліквідацією Вищого господарського суду України, утворення ліквідаційної комісії», утворено ліквідаційну комісію, затверджено її персональний склад та встановлено, що припинення юридичної особи ВГСУ здійснюється шляхом ліквідації.

Кабінет Міністрів України розпорядженням від 01.12.2017 № 841-р «Про закріплення державного майна за Верховним Судом» закріпив за Верховним Судом на праві оперативного управління державне майно Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, **Вищого господарського суду України**, Вищого адміністративного суду України, що ліквідуються.

На час аудиту найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, що визначені процесуальним законом відповідно до статті 36 Закону № 1402, є Верховний Суд. Згідно із пунктом 2 частини другої статті 37 Закону № 1402 у складі Верховного Суду діє Касаційний господарський суд, до якого за

результатами спеціальної процедури призначено на відповідні посади 29 суддів.

Отже, протягом періоду, що підлягав аудиту, нормативно-правове поле, що визначало діяльність об'єкта аудиту, зазнало докорінних змін, у результаті яких, починаючи з 15.12.2017, ВГСУ припиняє свою діяльність шляхом ліквідації у встановленому законом порядку, а належне йому державне майно передається до Верховного Суду.

Законом № 1402 не скасовано ні касаційної інстанції, ні спеціалізації касаційних судів Верховного Суду, який утворюється в результаті ліквідації вищих спеціалізованих судів, до Верховного Суду переходять права та обов'язки щодо розгляду нових касаційних справ та тих, розгляд яких не завершився на момент припинення діяльності судів, що ліквідовуються.

Слід зазначити, що у конституційному поданні Верховного Суду України до Конституційного Суду України, що направлено відповідно до постанови Пленуму Верховного Суду України від 03.10.2016 № 19 *«Про звернення до Конституційного Суду України щодо відповідності (конституційності) окремих положень пунктів 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 17, 20, 22, 23, 25 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 02.06.2016 № 1402 «Про судоустрій і статус суддів» статті 6, частинам першій і другій статті 8, частинам першій і другій статті 24, частинам першій і другій статті 55, частинам першій, п'ятій і шостій статті 126 Конституції України»*, за яким останній ухвалив відкрити конституційне провадження (Ухвала від 14.06.2017 № 10-у/2017 по справі № 1-32/2017), Пленум Верховного Суду України наголошує, що, зокрема, положення пунктів 13, 14 та 17 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402 **суперечать міжнародним стандартам судочинства, викладеним у пунктах 51–52 Рекомендації Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки CM/Res (2010)12**, де закріплено, що, у разі прийняття судді на посаду на випробувальний або фіксований термін, рішення про підтвердження призначення чи подовження такого терміну приймається тільки відповідно до пункту 44 Рекомендацій, щоб забезпечити цілковите дотримання принципу незалежності судової системи. Якщо здійснюється реформування в організації судової системи, суддя повинен отримати гарантоване право на переведення (за його згодою) на іншу суддівську посаду.

На час проведення аудиту рішення Конституційним Судом України не прийнято.

Статтею 126 Конституції України (у редакції Закону № 1401) визначено, що незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Суддя обіймає посаду безстроково. Також чітко визначено перелік підстав для звільнення судді, серед яких зокрема подання заяви про відставку або про звільнення з посади за власним бажанням та незгода на переведення до іншого суду у разі ліквідації чи реорганізації суду, в якому суддя обіймає посаду.

Відповідно до положень статті 53 Закону № 1402 судді гарантується перебування на посаді судді до досягнення ним шістдесяти п'яти років, крім випадків звільнення судді з посади або припинення його повноважень відповідно до Конституції України та цього Закону. Суддю не може бути переведено до іншого суду без його згоди, крім переведення, зокрема, у разі ліквідації суду.

Частиною першою статті 82 Закону № 1402 визначено, що суддя може бути переведений, в тому числі тимчасово шляхом відрядження, на посаду судді до іншого суду Вищою радою правосуддя в порядку, передбаченому законом, а відповідно до частини третьої статті 82 Закону № 1402 (із змінами, внесеними згідно із Законом № 2147, що набрали чинності з 29.11.2017) переведення судді на посаду судді до іншого суду того самого або нижчого рівня може здійснюватися без конкурсу тільки у випадках реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду, в якому такий суддя обіймає посаду судді.

Отже, колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів, до повноважень яких віднесено питання щодо ухвалення рішення про переведення судді з одного суду до іншого, є Вища рада правосуддя.

Законом України від 21.12.2016 № 1798 «Про Вищу раду правосуддя», зокрема пунктом 1 частини першої статті 70 цього Закону визначено, що **переведення судді з одного суду до іншого здійснюється Вищою радою правосуддя на підставі та в межах рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України і доданих до неї матеріалів.**

Таким чином, для ухвалення Вищою радою правосуддя рішення про переведення судді до іншого суду необхідно, щоб Вища кваліфікаційна комісія суддів України – державний орган суддівського врядування, який діє на постійній основі у системі правосуддя України, внесла відповідну рекомендацію, оскільки згідно з пунктом 4 частини першої статті 93 Закону № 1402 ця функція віднесена до її повноважень.

Водночас слід звернути увагу, що **механізм та відповідні критерії, за якими Вища кваліфікаційна комісія суддів України має здійснювати розгляд питання щодо переведення судді без конкурсу у випадку ліквідації суду, до цього часу не розроблено**, а діючим документом, який визначає організаційні засади переведення судді до іншого суду того самого рівня без конкурсу у випадку реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду, залишається *Положення про порядок переведення судді до іншого суду того самого рівня у випадку реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду*, затверджене рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

від 23.10.2015 № 68/зп-15, що ґрунтується на законодавстві, яке втратило чинність.

Отже, системний аналіз нормативно-правових актів дає підстави дійти висновку, що питання переведення, зокрема суддів ВГСУ, віднесено виключно до компетенції Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Вищої ради правосуддя та чітко регламентується законом, проте механізм такого переведення на час проведення аудиту не розроблений.

Окремо слід звернути увагу, що затягування питання переведення суддів ВГСУ також матиме ризики фінансових наслідків для Державного бюджету України, оскільки законодавством гарантується виплата суддівської винагороди (без доплат до посадового окладу) на час тимчасового нездійснення правосуддя (пункт 23 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402; частина десята статті 133 Закону № 2453).

Статтею 146 Закону № 1402 визначено засади фінансування судової влади, згідно з частиною першою якої, зокрема, держава забезпечує фінансування та належні умови для функціонування судів і діяльності суддів відповідно до Конституції України. Статтею 135 Закону № 1402 закріплено розмір, механізм нарахування та виплати суддівської винагороди.

Суддівська винагорода виплачується судді з дня зарахування його до штату відповідного суду, якщо інше не встановлено цим Законом, і складається з посадового окладу та відповідних доплат. Суддя на час нездійснення правосуддя позбавляється права на отримання доплат до посадового окладу судді.

Отже, 43 суддям ВГСУ (один пенсійного віку), що не здійснюють судочинство, починаючи з 15.12.2017 щомісячно має виплачуватись суддівська винагорода у розмірі посадового окладу – 19,2 тис. грн кожному.

Водночас невирішеним наразі залишається питання щодо 42 суддів, які не пройшли або не проходили конкурс до Верховного Суду.

Довідково. Загалом за січень 2018 року на утримання сорока двох суддів ВГСУ видатки бюджету становили 806,4 тис. гривень.

Таким чином, результати аудиту засвідчують, що реалізація судової реформи в частині оптимізації системи судоустрою має окремі прогалини, що потребують невідкладного вирішення.

Зокрема, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, до компетенції якої віднесено вирішення питання переведення до інших судів суддів, до цього часу не розроблено необхідний для такого переведення механізм та відповідні критерії вимог з урахуванням змін у законодавстві. Така правова невизначеність створює ризики фінансових наслідків для Державного бюджету України у вигляді виплати суддівської винагороди 42 суддям, які фактично не здійснюють судочинство.

1.2. Оцінка стану організаційного забезпечення виконання функцій

Організаційне забезпечення діяльності ВГСУ відповідно до статті 153 Закону № 2453 здійснювалося апаратом ВГСУ. Положення про апарат,

структура і штатний розпис апарату ВГСУ затверджувалися зборами суддів ВГСУ за поданням голови ВГСУ. Згідно зі статтею 152 Закону № 2453 керівника апарату, який очолював апарат ВГСУ, та його заступника призначав на посаду та звільняв з посади Голова Державної судової адміністрації України за поданням голови ВГСУ.

Довідково. За рішенням зборів суддів ВГСУ від 09.06.2016 № 2 «Про затвердження змін до структури та штатного розпису Вищого господарського суду України» штатну чисельність інших працівників апарату Суду визначено у кількості 380 одиниць.

З 29.03.2015 частиною четвертою статті 19 Закону № 2453 встановлено, що кількість суддів у суді загальної юрисдикції визначає ДСА України за погодженням з Радою суддів України з урахуванням судового навантаження та в межах видатків, передбачених у Державному бюджеті України на утримання судів та оплату праці суддів.

Згідно із наказом ДСА України від 05.06.2015 № 78 «Про визначення кількісного складу суддів Вищого господарського суду України» їх кількість становила – 100 суддів.

Відповідно до рішення Ради суддів України від 15.04.2016 № 32 за наказом ДСА України від 19.04.2016 № 78 «Про визначення кількісного складу суддів у деяких господарських судах», визначено кількість суддів ВГСУ 90 осіб та внесено відповідні зміни у додаток до наказу ДСА України від 18.08.2010 № 120 «Про визначення кількісного складу суддів господарських судів України».

Діюче Положення про апарат ВГСУ затверджено рішенням зборів суддів ВГСУ від 05.11.2010 № 9, зі змінами, внесеними рішенням зборів суддів ВГСУ від 28.01.2016 № 4 (далі – Положення про апарат).

Відповідно до статті 152 Закону № 2453 керівник апарату суду призначає на посаду та звільняє з посади працівників апарату суду, застосовує до них заохочення та накладає дисциплінарні стягнення, а також несе персональну відповідальність за належне організаційне забезпечення суду, суддів та судового процесу, функціонування автоматизованої системи документообігу.

Апарат складається з управлінь, відділів та інших структурних підрозділів. Функції, права, підпорядкованість структурних підрозділів апарату визначаються положеннями про відповідні структурні підрозділи, які затверджуються керівником апарату. **Аудитом встановлено, що протягом 2016–2017 років організаційна структура ВГСУ забезпечувала здійснення покладених на ВГСУ функцій, для чого розроблені всі необхідні внутрішні документи.**

Відповідно до статті 154 Закону № 2453 «...кожний суддя суду загальної юрисдикції має помічника, статус і умови діяльності якого визначаються цим Законом та Положенням про помічника судді, затвердженим Радою суддів України...».

Водночас за кожним суддею закріплено секретаря судового засідання. До апарату суду також входять спеціалісти, наукові консультанти, судові

розпорядники, працівники, які виконують функції з обслуговування, та інші робітники (стаття 152 Закону № 2453).

Плинність кадрів у ВГСУ за період з 01.01.2016 по 31.12.2017 наведена в табл. 1.

Таблиця 1

Плинність кадрів апарату ВГСУ за 2016–2017 роки

№ з/п	Категорія персоналу	Станом на:							
		01.01.2016		01.01.2017		14.12.2017		31.12.2017	
		за штат.	факт	за штат.	факт	за штат.	факт	за штат.	факт
1	Судді ВГСУ	100	85	90	60	90	43	90	43
2	Працівники патронатної служби	–	–	90	80	90	75	90	31
3	Державні службовці	384	328	260	232	260	198	260	143
4	Працівники, які виконують функції з обслуговування	7	7	7	5	14	12	14	11
5	Службовці	–	–	14	11	7	7	7	6
6	Водії	9	9	9	9	9	9	9	9
Всього		500	429	470	397	470	344	470	243

Як вбачається з табл. 1, протягом 2016–2017 року у ВГСУ спостерігалась динаміка збільшення вакантних посад працівників апарату та суддів. Проте, як встановлено аудитом, плинність кадрів здебільшого була зумовлена запланованою відповідно до Закону № 1402 ліквідацією ВГСУ та недоцільністю проведення в таких умовах подальших конкурсів на заміщення вакантних посад державних службовців.

З урахуванням ідентифікованого ризику втрати кваліфікованих кадрів (секретарів судового засідання, спеціалістів, наукових консультантів, судових розпорядників, помічників суддів) з ліквідованого ВГСУ, касаційним судам у складі Верховного Суду слід звернути увагу на наявний кадровий резерв, який може бути використаний для забезпечення правосуддя.

1.3. Оцінка стану системи внутрішнього контролю організаційного забезпечення діяльності та облікової політики

Відповідно до статті 26 Бюджетного кодексу України розпорядники бюджетних коштів в особі їх керівників повинні організувати внутрішній контроль і аудит та забезпечувати їх здійснення у своїх закладах та підвідомчих бюджетних установах.

Відповідно до пунктів 1.4, 1.5 Положення про апарат Голова Суду контролює ефективність діяльності апарату. Заступники Голови Суду відповідно до визначених повноважень разом з керівником апарату координують роботу структурних підрозділів апарату, розробляють заходи щодо її організації та вдосконалення.

На Голову ВГСУ з питань, що належать до його адміністративних повноважень, покладалося видання наказів і розпоряджень.

Основними завданнями апарату згідно з пунктом 3.1. Положення про апарат є здійснення організаційного забезпечення роботи суду, а саме: заходів фінансового, матеріально-технічного, кадрового, інформаційно-аналітичного та організаційно-технічного характеру, спрямованих на створення належних умов для повного і незалежного здійснення правосуддя.

Згідно з частиною третьою статті 152 Закону № 2453 керівник апарату Суду несе персональну відповідальність за належне організаційне забезпечення суду, суддів та судового процесу, функціонування автоматизованої системи документообігу, інформує збори суддів про свою діяльність.

Керівник апарату звітує перед зборами суддів про діяльність апарату (пункт 4.10 Положення про апарат).

Відповідно до пункту 4.8 Положення про апарат керівник апарату затверджує положення про структурні підрозділи та посадові інструкції працівників апарату (крім помічників суддів), здійснює контроль за виконанням цих інструкцій.

Аудитом встановлено, що діючі протягом періоду, що підлягав аудиту, окремі положення про структурні підрозділи ВГСУ містили посилання на нормативно-правові акти, які на момент їх затвердження вже втратили чинність. Наприклад, відповідно до пункту 2.2. положення про службу управління персоналом та антикорупційного моніторингу (на правах відділу) Вищого господарського суду України, затвердженого наказом керівника апарату ВГСУ від 03.10.2016 № 56, на зазначену службу покладені обов'язки щодо перевірки відомостей, які подаються суддями та державними службовцями ВГСУ при заповненні обліково-характеризуючих документів, враховуючи обмеження, встановлені, зокрема, Законом України від 07.04.2011 № 3206 «Про засади запобігання і протидії корупції» (далі – Закон № 3206). Водночас, станом на 03.10.2016, Закон № 3206 вже втратив чинність. Під час аудиту виявлено аналогічний випадок і з положенням про службу керівництва апарату ВГСУ, затвердженим наказом ВГСУ від 05.09.2014 № 35, яке було чинним протягом 2017 року та в якому визначалося, що працівники зазначеної служби повинні знати, зокрема, Закон № 3206.

Для забезпечення належної організації та ведення бухгалтерського обліку, визначення облікової політики у ВГСУ наказом ВГСУ від 14.02.2017 № 6 затверджено Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику Вищого господарського суду України в новій редакції (далі – Положення про облікову політику).

Відповідно до пункту 1.4. Положення про облікову політику бухгалтерський облік здійснюється управлінням фінансового забезпечення та бюджетного планування, яке очолює начальник управління – головний бухгалтер. Права та обов'язки начальника та посадових осіб цього управління визначені законодавством України, Положенням про управління фінансового

забезпечення та бюджетного планування, посадовими інструкціями та цим Положенням, що свідчить про чітке окреслення локальними нормативними актами системи внутрішнього контролю.

Обрана та затверджена цим Положенням облікова політика застосовувалася головним розпорядником постійно. Під час ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності бухгалтерська служба ВГСУ застосовувала меморіально-ордерну форму ведення бухгалтерського обліку з використанням програмних комплексів «ІС-ПРО» та «ПАРУС-БЮДЖЕТ».

Для записів інформації про господарські операції застосовувалися форми меморіальних ордерів бюджетних установ, призначені для використання при автоматизованому веденні бухгалтерського обліку, визначені Інструкцією про форми меморіальних ордерів бюджетних установ та порядок їх складання, затвердженою наказом Держказначейства України від 27.07.2000 № 68, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 31.08.2000 за № 570/4791². Меморіальні ордери формуються для кожного джерела фінансування.

Усі меморіальні ордери реєструються у книзі «Журнал-головна». Облік у цій книзі ведеться за субрахунками.

Бухгалтерський облік виконання кошторису ВГСУ здійснювався в розрізі джерел фінансування.

Діяльність ВГСУ за всіма джерелами фінансування (загальний та спеціальний фонди кошторису) відображена в єдиному балансі відповідно до Типової кореспонденції субрахунків бухгалтерського обліку для відображення операцій з активами, капіталом та зобов'язаннями розпорядниками бюджетних коштів та державними цільовими фондами, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 29.12.2015 № 1219, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 16.01.2016 за № 86/28316.

Контроль та відповідальність за достовірність, повноту, своєчасність відображення у бухгалтерському обліку інформації про господарські операції, за своєчасне складання та подання звітності відповідно до Положення про управління фінансового забезпечення та бюджетного планування покладалася на начальника управління – головного бухгалтера.

Результати аудиту засвідчили, що облікова політика ВГСУ створювала умови для правдивого та неупередженого відображення головним розпорядником інформації про фінансове становище, достовірність результатів фінансової діяльності та рух бюджетних коштів і активів.

Координацію роботи управління фінансового забезпечення та бюджетного планування здійснював Голова Суду.

² З 12.12.2017 наказ втратив чинність у зв'язку із набранням чинності наказом Міністерства фінансів України від 08.09.2017 № 755, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 20.11.2017 за № 1416/31284;

Заступники Голови Суду відповідно до наказу ВГСУ від 22.07.2016 № 48 «Про визначення адміністративних повноважень заступників Голови Вищого господарського суду України»³ координували роботу інших структурних підрозділів.

Згідно з наданою інформацією внутрішній фінансовий контроль у ВГСУ здійснювався шляхом розгляду аналітичної інформації щодо фінансово-господарської діяльності, цільового та ефективного використання фінансових і матеріальних ресурсів, виконання планових завдань, достовірності ведення бухгалтерського обліку тощо під час проведення зборів суддів ВГСУ та шляхом інформування на Пленумі ВГСУ і нарадах судових палат.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Бюджетного кодексу України ВГСУ щорічно здійснює публікацію в засобах масової інформації та розміщує на веб-сайті аналітичну інформацію про бюджет (загальний фонд, спеціальний фонд, разом) з деталізацією за кодами економічної класифікації бюджету.

В ході дослідження питання організації та стану системи внутрішнього контролю встановлено, що в організаційній структурі ВГСУ відсутній окремий підрозділ (чи особа), до функціональних повноважень якого належить забезпечення внутрішнього аудиту.

Разом з тим, незважаючи на закріплені локальними нормативними актами контрольні функції та відповідальність посадових осіб за конкретними напрямками діяльності, у ході проведення аудиту встановлені окремі помилки у розрахунках потреби та плануванні бюджетних коштів, порушення при проведенні публічних закупівель та здійсненні розрахункових операцій, які розкриті у наступних розділах Звіту.

II. СТАН ВИКОНАННЯ РЕКОМЕНДАЦІЙ ТА ПРОПОЗИЦІЙ РАХУНКОВОЇ ПАЛАТИ

За результатами попереднього аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених протягом 2013 року та 9 місяців 2014 року на здійснення правосуддя ВГСУ, Рахункова палата надавала відповідні пропозиції щодо дотримання вимог облікової політики, належного ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності, вдосконалення існуючої системи організаційного та фінансового забезпечення діяльності Суду.

Судом розглянуті пропозиції Рахункової палати, на виконання яких Головою ВГСУ та керівником апарату Суду видані відповідні розпорядження⁴ з метою усунення виявлених недоліків, а також для унеможливлення порушень у сфері фінансово-господарської діяльності Суду. Пропозиції, які запропоновані

³ Цим наказом визнано таким, що втратив чинність, попередній наказ ВГСУ від 19.05.2014 №17 «Про визначення адміністративних повноважень заступників Голови Вищого господарського суду України».

⁴ Розпорядження Голови ВГСУ від 25.12.2014 № 51-р та керівника апарату Суду від 12.01.2015 № 2-р.

у висновку Колегії Рахункової палати⁵, в повному обсязі взяті до виконання у виданих розпорядженнях Суду.

Перевіркою стану реагування на рекомендації Рахункової палати та виконання заходів, передбачених вказаними розпорядженнями, встановлено, що для економного використання коштів Судом розроблено та затверджено наказами ВГСУ норми витрат (ліміти) використання канцелярського приладдя⁶ та витрат палива автомобільного транспорту, ліміти щоденного пробігу транспортних засобів Суду⁷.

Наказами ВГСУ призначено відповідальних осіб за справний стан і безпечну експлуатацію електрогосподарства, устаткування теплових установок і мереж, організацію роботи систем водопостачання та каналізаційних мереж, а також внесено до їх посадових інструкцій відповідні зміни, зокрема щодо здійснення контролю за показниками лічильників і розрахунками з оплати комунальних послуг та енергоносіїв.

З питання доцільності завершення будівництва об'єкта «Комплекс адміністративних будівель Вищого господарського та Вищого адміністративного судів України на перетині бул. Дружби Народів та вул. Старонаводницької у Печерському районі м. Києва» (далі – Об'єкт), Головою Суду прийнято рішення про консервацію Об'єкта.

Так, наказом Голови Суду⁸ створено комісію та затверджено заходи і перелік робіт з проведення консервації Об'єкта, необхідних для забезпечення збереження законсервованого Об'єкта будівництва або його конструктивних елементів.

За участю генерального підрядника (фірма «Т.М.М.» – ТОВ) складено зокрема: акт про припинення будівництва; відомість стану Об'єкта будівництва, який підлягає консервації; відомість незмонтованих конструкцій, устаткування, матеріалів та змонтованого спеціального обладнання, які залишаються на об'єкті та підлягають консервації, в якому значаться матеріальні цінності на загальну суму 269,40 тис. грн (дві підстанції трансформаторні, два електролічильники, два модеми, шість трансформаторів струму, 49 дорожніх знаків, 13 переносних стінок тощо).

При цьому в Суді акт передачі-приймання зазначених матеріальних цінностей на відповідальне зберігання матеріально відповідальною особою не складався.

⁵ Висновок Колегії Рахункової палати від 25.11.2014 № 86/23-1.

⁶ Наказ ВГСУ від 18.03.2015 № 9 "Про забезпечення працівників ВГСУ папером та канцелярськими товарами".

⁷ Наказ ВГСУ від 01.02.2016 № 3 "Про норми витрат палива та лімітів пробігу автомобільного транспорту Вищого господарського суду України".

⁸ Наказ ВГСУ від 23.04.2015 № 14 «Про консервацію об'єкта «Комплекс адміністративних будівель Вищого господарського та Вищого адміністративного судів України на перетині бульвару Дружби Народів та вулиці Старонаводницької у Печерському районі м. Києва» та від 30.07.2015 № 29 «Про внесення змін до наказу ВГСУ від 23.04.2015 № 14».

Договір про надання послуг на охорону Об'єкта та матеріальних цінностей на Об'єкті не укладався. Охорона матеріальних цінностей на Об'єкті силами та засобами Суду не організована.

Отже, створено ризики втрат матеріальних цінностей, які залишаються на Об'єкті та підлягають консервації без визначення та призначення матеріально відповідальної особи.

Фактично з 2015 року Судом роботи з консервації Об'єкта за розробленою проектною документацією, на яку витрачено разом з її експертизою та топографо-геодезичною зйомкою будівельного майданчика загальну суму 246,5 тис. грн, не розпочато.

Довідково. Зона будівництва Об'єкта, за даними інженерних вишукувань, належить до зсувонебезпечної зони м. Києва. Схил в інженерно-геологічному плані відноситься до типу «схилів в пухких породах» з перепадом висоти до 50 м. На верхній позначці схилу знаходиться старе Звіринецьке кладовище. В таких умовах інженерний захист території необхідно обов'язково виконувати в комплексі з заходами по водовідводу, влаштуванню дренажів, спорудженню підпірних стін, але будівельні роботи призупинені у березні 2014 року.

Питання доцільності подальшої консервації Об'єкта та будівництва в теперішніх умовах комплексу адміністративних будівель на перетині бульвару Дружби Народів та вулиці Старонаводницької, з урахуванням потреби в забезпеченні утвореного Верховного Суду належними для відправлення правосуддя приміщеннями, залишається невирішеним та є актуальним.

З метою врегулювання питання права постійного користування земельною ділянкою під гаражним комплексом Судом 07.10.2015 подана заява дозвільного характеру до Київської міської державної адміністрації (далі – КМДА) про видачу рішення щодо надання в постійне користування земельної ділянки по вул. Голосіївська, 9, у м. Києві.

Слід зазначити, що комплект доданих до заяви матеріалів не дав змоги в КМДА розглянути порушене питання по суті, у зв'язку з чим документи повернено 20.10.2015 до Суду для доопрацювання та приведення їх у відповідність із чинним законодавством.

Таким чином, з 2015 року питання права постійного користування земельною ділянкою під гаражним комплексом за адресою: м. Київ, вул. Голосіївська, 9, залишається неврегульованим.

З метою забезпечення ефективного використання бюджетних коштів наказом ВГСУ від 07.11.2016 № 58 «Про ефективне використання державних коштів» затверджено заходи з ефективного та раціонального використання бюджетних коштів, зокрема, передбачалось мінімізувати витрати на службові відрядження (зменшення витрат на оплату проїзду, наймання житла та інших витрат) та розширити практику надання методичної допомоги місцевим та апеляційним господарським судам із застосуванням засобів відеоконференцзв'язку.

Аналізом витрат на службові відрядження працівників Суду встановлено, що видатки за КЕКВ 2250 «Видатки на відрядження» протягом 2015–2017 років

зменшувались та становили відповідно 70,3 тис. грн, 63,5 тис. грн та 44,5 тис. гривень.

Однак фактичні витрати на найм житлового приміщення під час відряджень за період проведення аудиту систематично перевищували граничні норми відшкодування витрат на найм житлового приміщення, встановлені постановою Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98⁹. Відшкодування коштів на найм житлового приміщення здійснювалося з дозволу Голови ВГСУ та керівника апарату Суду, що відповідає чинному законодавству.

На виконання вимог постанов Кабінету Міністрів України від 01.03.2014 № 65 «Про економію державних коштів та недопущення втрат бюджету» (зі змінами та доповненнями), від 11.10.2016 № 710 «Про ефективне використання державних коштів» та з метою забезпечення енергозбереження і зменшення витрат на комунальні послуги та енергоносії розпорядженнями ВГСУ щороку затверджувались Плани заходів з енергозбереження і зменшення витрат на комунальні послуги та енергоносії на 2015–2017 роки, проте аналіз ефективності їх реалізації не проводився.

Для забезпечення повноцінного виконання повноважень ВГСУ та економії коштів Державного бюджету України на його утримання Судом проводилась оптимізація штатної чисельності працівників апарату Суду залежно від штатної чисельності суддів.

З метою виконання вимог Закону України від 05.07.1994 № 80 «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах»¹⁰ наказами Голови ВГСУ від 18.12.2015 № 43 затверджено План заходів щодо побудови та впровадження комплексної системи захисту інформації (далі – КСЗІ) в інформаційно-телекомунікаційній системі ВГСУ та від 15.07.2016 № 44 створено робочу групу для побудови вказаної системи захисту із залученням представників ДСА України та ДП «Інформаційні судові системи».

Проте, у зв'язку з плануванням процесу ліквідації ВГСУ відповідно до пункту 7 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402 з дня початку діяльності Верховного Суду, роботи щодо побудови та впровадження КСЗІ з середини 2016 року не проводились та КСЗІ не створена.

Таким чином, ВГСУ на виконання рекомендацій Рахункової палати вжито достатньо організаційних заходів щодо економного та раціонального використання бюджетних коштів, зокрема з питань використання палива, мастильних матеріалів, упорядкування розподілу паперу, канцелярських

⁹ «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів».

¹⁰ В акті перевірки технічного захисту інформації Суду від 19.11.2015 № 11/01/01/-2654, здійсненої Державною службою спеціального зв'язку та захисту інформації України, зазначається, що стан технічного захисту інформації в автоматизованій системі «Діловодство спеціалізованого суду» ВГСУ не відповідає вимогам нормативно-правових актів, що створює реальну загрозу збереженню цілісності й доступності відкритої інформації, яка є державним інформаційним ресурсом.

товарів та призначення відповідальних осіб з оплати комунальних послуг і енергоносіїв.

Водночас не було визначено окремого підрозділу (чи особи), до функціональних повноважень якого (якої) належали завдання та обов'язки забезпечення внутрішнього аудиту, а також не побудовано комплексної системи захисту інформації.

III. РЕЗУЛЬТАТИ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ НА ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ

3.1. Оцінка стану планування видатків та напрямів використання бюджетних коштів

Аудитом встановлено, що розмір потреби у бюджетних коштах на 2016–2017 роки за бюджетною програмою 0701010 «Здійснення правосуддя Вищим господарським судом України» визначений управлінням фінансового забезпечення та бюджетного планування на підставі узагальнених розрахунків відповідних структурних підрозділів Суду в загальній сумі 226114,8 тис. грн (2016 рік – 132012,5 тис. грн, 2017 рік – 94102,3 тис. гривень).

Розрахунки обсягів видатків бюджетних запитів складені з дотриманням Інструкції з підготовки бюджетних запитів, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 06.06.2012 № 687, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 26.06.2012 за № 1057/21369.

Паспорт бюджетної програми на 2016 рік за КПКВК 0701010 затверджений спільним наказом ВГСУ та Мінфіну від 12.02.2016 № 5/74. З урахуванням змін до паспорта затверджено видатки ВГСУ – **128263,3 тис. грн**, зокрема за загальним фондом – 93909,9 тис. грн, спеціальним – 34353,4 тис. гривень.

За даними Річного звіту про виконання паспорта бюджетної програми станом на 01.01.2017 проведено видатків – 121171,0 тис. грн, при цьому **всі чотири затвержені напрями використання коштів частково не виконані, сума відхилення становить 7092,3 тис. грн, або 5,5 відс. затверджених видатків.**

Найбільше відхилення за напрямом «Проведення робіт з будівництва нових приміщень, консервація будівництва» – **5726,4 тис. грн** (із запланованих 5953,2 тис. грн касові видатки – 226,8 тис. грн) сталося у зв'язку з призупиненням усіх видів будівельно-монтажних робіт на об'єкті будівництва. Закупівля робіт з консервації об'єкта будівництва через електронну систему публічних закупівель не відбулася.

Відхилення за напрямом «Забезпечення виконання функцій та завдань суду» – **1341,0 тис. грн** (із запланованих 122071,0 тис. грн касові видатки становили 120730,0 тис. грн) пояснюється зменшенням фактичної чисельності суддів і апарату суду, що призвело до економії видатків на оплату праці та нарахувань, а також економії бюджетних коштів під час закупівлі товарів і послуг.

Загалом, **відповідно до даних звіту про виконання результативних показників паспорта бюджетної програми за 2016 рік, з 18 результативних показників вісім не виконані.**

Відхилення фактичних показників від запланованих виникло переважно за показником затрат «Кількість штатних одиниць», зокрема, у зв'язку з скороченням штатної чисельності суддів та працівників апарату. Внаслідок цього кількість штатних одиниць при затверджених – 500 чол., фактично склала 397 чол. або 79,4 відс. штатної чисельності.

У зв'язку з прийняттям управлінського рішення про консервацію об'єкта будівництва (наказ ВГСУ від 23.04.2015 № 14) не виконаний показник «Загальна кошторисна вартість будівництва комплексу адміністративних будівель» (затверджено – 1456872,9 тис. грн, фактично виконано – 226,8 тис. гривень).

Паспорт бюджетної програми на 2017 рік за КПКВК 0701010 затверджено спільним наказом ВГСУ та Мінфіну від 07.02.2017 № 4/39, з обсягом бюджетних призначень 148944,2 тис. грн, у тому числі: з загального фонду – 94102,3 тис. грн, зі спеціального фонду – 54841,9 тис. гривень.

Метою виконання цієї бюджетної програми визначено здійснення судочинства для захисту прав та законних інтересів учасників господарських правовідносин на засадах верховенства права.

Проте у паспортах бюджетних програм ВГСУ на 2016 та 2017 роки відсутній такий результативний показник продукту, як **«кількість розглянутих касаційних скарг»**, який повною мірою розкривав би мету бюджетної програми та ступінь її досягнення, **що визначено вимогами пунктів 3 та 5 Загальних вимог до визначення результативних показників бюджетних програм, затверджених наказом Мінфіну 10.12.2010 № 1536¹¹**, для забезпечення основної мети запровадження програмно-цільового методу у бюджетному процесі – встановлення безпосереднього зв'язку між виділенням бюджетних коштів та результатами їх використання.

За даними Річного звіту про виконання паспорта бюджетної програми станом на 01.01.2018 проведено видатків на загальну суму 141092,5 тис. грн, при цьому всі чотири затверджені напрями використання коштів загального фонду частково не виконані, загальна сума відхилення становить 7851,7 тис. грн, або 5,6 відс. затверджених видатків.

Зокрема, за напрямом «Проведення робіт з консервації будівництва» із затверджених – 8205,3 тис. грн касові видатки взагалі не проводились у зв'язку з тим, що закупівля робіт з консервації об'єкта будівництва через електронну систему публічних закупівель не відбулася.

За напрямом «Забезпечення виконання функцій та завдань суду» відхилення більше запланованих видатків на 768,3 тис. грн, в тому числі: за загальним фондом недовиконано 459,4 тис. грн, що пояснюється зменшенням

¹¹ Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 27.12.2010 № 1353/18648.

фактичної чисельності суддів і апарату суду та економією видатків, за спеціальним фондом перевиконання становить – 1227,7 тис. грн, у зв'язку з проведенням видатків зі спеціального фонду без внесення змін до паспорта бюджетної програми.

За напрямом «Заходи з інформатизації» відхилення становило 395,5 тис. грн у зв'язку із відсутністю погоджених в установленому порядку проектів інформатизації на супроводження програмного забезпечення.

Відповідно до даних звіту про виконання результативних показників паспорта бюджетної програми за 2017 рік з 16 результативних показників 11 – не виконані.

Відхилення фактичних показників від запланованих за 2017 рік виникло переважно за показником затрат «Кількість штатних одиниць», зокрема, затверджено – 470 чол., фактична чисельність – 243 чол., або 51,7 відс. штатної чисельності.

Взагалі не виконаний показник «Загальна кошторисна вартість консервації будівництва» при затверджених 8205,3 тис. грн, як зазначалось вище, внаслідок непроведення закупівлі робіт з консервації об'єкта будівництва.

Таким чином, відхилення фактичного виконання результативних показників паспортів бюджетних програм за 2016 та 2017 роки переважно зумовлено значною неукомплектованістю штатних посад суддів ВГСУ через перспективу його ліквідації, відсутністю видатків на проведення будівельно-монтажних робіт у зв'язку з запланованою консервацією об'єкта будівництва, яка не була реалізована з причини непроведення закупівлі вказаних робіт.

Аудитом встановлено, що згідно з вимогами пунктів 2, 22 та 37 Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 28.02.2002 № 228 (далі – Порядок № 228), показники видатків бюджету, що включені до кошторису Суду на 2016 та 2017 рік, обґрунтовані відповідними розрахунками за кожним кодом економічної класифікації видатків бюджету (далі – КЕКВ) і деталізовані за видами та кількістю товарів (робіт, послуг) із зазначенням вартості за одиницю, підписані Головою Суду і начальником фінансового забезпечення та бюджетного планування – головним бухгалтером ВГСУ.

Водночас аудит засвідчив, що під час планування видатків на оплату постачання електроенергії, теплоенергії та водопостачання на 2016 та 2017 роки у ВГСУ не встановлювались обґрунтовані ліміти споживання.

Відповідно до пункту 43 Порядку № 228 розпорядники бюджетних коштів повинні затвердити у кошторисах обсяг коштів для проведення розрахунків за електричну і теплову енергію, водопостачання (водовідведення), які споживаються бюджетними установами, у повному обсязі з розрахунку на рік з урахуванням коштів загального та спеціального фондів відповідно до статті 51 Бюджетного кодексу України та закону про Державний бюджет

України. До кошторисів додаються детальні розрахунки за КЕКВ 2270 «Оплата комунальних послуг та енергоносіїв» на підставі затверджених в установленому порядку лімітів.

Аудитом встановлено, що за підсумками 2017 року повернено невикористані відкриті асигнування за загальним фондом за КЕКВ 2271 – 459,4 тис. грн, що свідчить про недоліки у плануванні кошторисних призначень за КЕКВ 2270.

За наявними в Суді документами аудитом не встановлено порушень дотримання порядку при внесенні змін до кошторису бюджетних асигнувань загального та спеціального фондів державного бюджету.

Показники обсягів запланованих та використаних асигнувань Судом протягом 2016–2017 років за КПКВК 0701010 наведено у табл. 2.

Таблиця 2

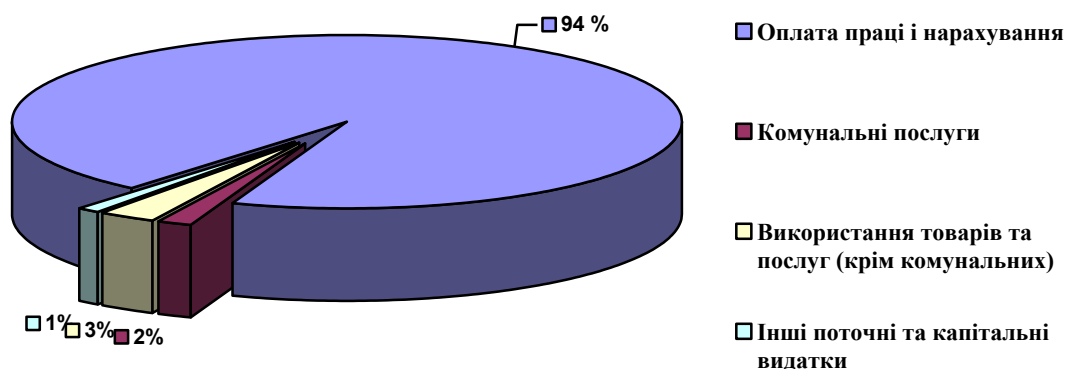
Обсяги асигнувань у 2016–2017 роках за КПКВК 0701010

тис. грн

Найменування	Затверджено на рік		Надійшло коштів		Касові видатки	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Загальний фонд ДБУ (ф.№ 2д)	93 909,9	94 102,3	93 909,4	93 642,9	93 909,4	93 642,9
Спеціальний фонд ДБУ (ф.№ 4-1д)	110,2	1,9	110,2	1,9	110,2	1,9
Спеціальний фонд ДБУ (ф.№ 4-3д)	34 353,4	60 418,3	27 261,6	47 449,6	27 261,6	47 449,6
Всього	128 373,5	154 522,5	121 281,2	141 094,4	121 281,2	141 094,4

Структура касових видатків ВГСУ згідно із показниками звітів про надходження та використання коштів загального фонду (форма № 2д) та звітів про надходження і використання інших надходжень спеціального фонду (форма № 4-1д та № 4-3д) за 2016 та 2017 роки наведена на діаграмі.

Діаграма. Структура касових видатків ВГСУ за 2016 та 2017 роки



Як свідчать дані табл. 2 та діаграми, за період, в якому здійснювався аудит, проведено касові видатки на загальну суму **262 375,6 тис. грн**, або

93,7 відс. затверджених кошторисами асигнувань, з яких 94,0 відс. (239 762,7 тис. грн) спрямовано на оплату праці з нарахуваннями, два відс. (4 088,2 тис. грн) на оплату комунальних послуг, три відс. (7 086,9 тис. грн) на придбання товарів та послуг (крім комунальних), один відс. (3 113,6 тис. грн) використано на інші поточні та капітальні видатки.

Відповідно до «Звіту про заборгованість за бюджетним коштом» (форма № 7-д) станом на 01.01.2018 за загальним та спеціальним фондом державного бюджету дебіторська та кредиторська заборгованості відсутні.

Протягом 2016 та 2017 років кошти загального та спеціального фондів за КПКВК 0701010 використані в межах кошторисних призначень та відповідно до затверджених асигнувань.

Таким чином, ВГСУ в цілому забезпечено економний та цільовий розподіл бюджетних коштів відповідно до напрямів бюджетної програми. Водночас відсутність обґрунтованих лімітів споживання на комунальні послуги та енергоносії утворювала ризики неекономного використання бюджетних коштів, що свідчить про недоліки у плануванні кошторисних призначень.

Невиконання в повному обсязі напрямів використання бюджетних коштів паспорта бюджетної програми у 2016 та 2017 роках відповідно на 5,5 відс. та 5,6 відс., яке відбулося з об'єктивних причин, суттєво не вплинуло на досягнення мети бюджетної програми та забезпечення результатів виконання завдань в межах використаних коштів.

3.2. Результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів за напрямами бюджетної програми за КПКВК 0701010

Аналіз звітних даних свідчить, що найбільшу питому вагу касових видатків загального фонду ВГСУ за КПКВК 0701010 від їх загальної суми становлять видатки на оплату праці за КЕКВ 2111 «Заробітна плата»: за 2016 рік – 80,3 відс., або 75 383,6 тис. грн, за 2017 рік – 80,5 відс., або 75 383,6 тис. гривень. Питома вага видатків на оплату праці від загальної суми касових видатків спеціального фонду за КЕКВ 2111 за 2016 рік становила 50,0 відс., або 13 640,8 тис. грн, за 2017 рік – 69,1 відс., або 32 766,9 тис. гривень.

Щодо стану розрахунків з оплати праці

Відповідно до пункту 7 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402 з дня початку роботи Верховного Суду у складі, визначеному цим Законом, зокрема, Вищий господарський суд України, припиняє свою діяльність та ліквідується у встановленому законом порядку. До припинення його діяльності статус, структура, повноваження, порядок роботи, права, обов'язки, гарантії суддів цього суду визначаються Законом № 2453, тобто він є основним нормативним актом, регулюючим, зокрема, порядок оплати праці суддів ВГСУ.

Фактичне використання коштів, передбачених кошторисом за КЕКВ 2111

за 2016 та 2017 роки на виплату суддям ВГСУ суддівської винагороди, становило 49 939,0 тис. грн, у тому числі: суддівська винагорода (оклад, надбавка за роботу з таємними документами, за перебування на адмінпосаді, вислуга років, науковий ступінь) – 34 275,6 тис. грн; інші види оплат (відпустки, лікарняні, компенсація відпустки, відрядження) – 15 663,4 тис. гривень.

Фактичне використання коштів, передбачених кошторисом за КЕКВ 2111 за 2016 та 2017 рік працівникам апарату ВГСУ, становило **147 235,9 тис. грн**, у тому числі основна заробітна плата (оклад, надбавка за клас/ранг, вислуга років та інші надбавки) – **72 122,9 тис. грн**; премія (річна, щомісячна) – **38 362,0 тис. грн**; інші види оплат (лікарняні, відпустки, грошова винагорода, матеріальна допомога, індексація тощо) – **36 751,0 тис. гривень**.

Аудитом встановлено, що протягом 2016 року працівникам апарату виплачувались разові премії з нагоди державних та професійних свят, що не порушувало вимоги чинного законодавства. Протягом 2017 року разові премії з нагоди державних або інших свят працівникам апарату ВГСУ не виплачувались.

Відповідно до частини десятої статті 133 Закону № 2453 виплату доплат до посадового окладу суддям ВГСУ припинено з 15.12.2017 за наказом ВГСУ від 14.12.2017 № 603-к «Про виплату суддівської винагороди суддям у зв'язку із припиненням діяльності та ліквідацією Вищого господарського суду України». Так, починаючи з 15.12.2017 43 (*сорока трьом*) суддям ВГСУ, які фактично втратили право провадити судочинство з цієї дати, здійснювалась виплата суддівської винагороди лише у розмірі посадового окладу, а саме – 19 200 гривень.

Довідково. З 01.01.2018 суддівська винагорода суддям ВГСУ, подальша доля щодо яких ще не вирішена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та Вищою радою правосуддя, виплачувалась за рахунок бюджетних коштів, передбачених на здійснення правосуддя новоствореним Верховним Судом. Аналогічно, заробітна плата працівникам апарату ВГСУ, які до 01.01.2018 ще не звільнились, нараховувалась та виплачувалась за рахунок бюджетних коштів, передбачених на здійснення правосуддя новоствореним Верховним Судом.

Слід зазначити, що **посада помічника судді віднесена до посад патронатної служби** відповідно до частини першої статті 92 Закону України від 10.12.2015 № 889 «Про державну службу». Частинами другою, третьою та четвертою зазначеної статті визначено, що працівник патронатної служби призначається на посаду на строк повноважень особи, працівником патронатної служби якої він призначений. Трудові відносини з працівником патронатної служби припиняються в день припинення повноважень особи, працівником патронатної служби якої він призначений. Акт про звільнення приймається керівником державної служби. Працівник патронатної служби може бути достроково звільнений з посади за ініціативою особи, працівником патронатної служби якої він призначений, або керівника патронатної служби. На працівників патронатної служби поширюється дія законодавства про працю, крім статей 39¹, 41–43¹, 49² Кодексу законів про працю України. Особливості

патронатної служби в судах, органах та установах системи правосуддя визначаються законодавством про судоустрій і статус суддів.

Зокрема, відповідно до частини третьої статті 157 Закону 1402, судді самостійно здійснюють добір помічників. Помічник судді призначається на посаду та звільняється з посади керівником апарату відповідного суду за поданням судді.

Як вже зазначено вище, норма статті 154 Закону № 2453 дозволяла кожному судді загальної юрисдикції **мати помічника**. Водночас аудитом встановлено, що до 14.12.2017 окремі судді ВГСУ мали не одного помічника, а ще і додаткових помічників з числа помічників суддів, які звільнились.

Згадана вище практика призначення за наказами керівника апарату працюючим суддям додаткових помічників розпочалась у ВГСУ на підставі Рішення Ради суддів України від 15.09.2016 № 56. Цим Рішенням Рада суддів України фактично дозволила суддям мати декількох помічників, що де-факто створило правову колізію в законодавстві України, оскільки це не узгоджувалось з вимогами статті 154 Закону № 2453.

У ході аудиту встановлено, що з недотриманням вимог статті 154 Закону № 2453 та статті 157 Закону № 1402 протягом 2016 і до 15.12.2017 року в ВГСУ працювало 39 додаткових помічників, яким протягом зазначеного терміну була нарахована заробітна плата в обсязі 8 175,6 тис. грн; виплачена – 6 581,4 тис. гривень.

Законом № 2147 (який набрав чинність з 15.12.2017) були внесені зміни до Закону № 1402, що фактично дозволили судді мати декількох помічників.

Так, відповідно до частини першої статті 157 Закону № 1402 кожний суддя має помічника (**помічників**), статус і умови діяльності якого (яких) визначаються цим Законом та Положенням про помічника судді, затвердженим Радою суддів України.

На момент проведення аудиту було чинним Положення про помічника судді суду загальної юрисдикції, затверджене рішенням Ради суддів України від 25.03.2011 № 14, із змінами від 15.09.2016 № 56) (далі – Положення про помічника судді), яке визначає правовий статус і умови діяльності особи, що займає посаду помічника судді суду загальної юрисдикції.

Водночас **Положенням про помічника судді не визначені критерії, що регламентують потребу судді в необхідній (граничній) кількості помічників.**

Довідково. ДСА України 10 жовтня 2017 року подала Раді суддів України для затвердження проект нового положення про помічника судді. Враховуючи низку зауважень з боку представників Ради суддів України, проект положення направлено на доопрацювання. Станом на момент здійснення аудиту є чинним Положення про помічника судді суду загальної юрисдикції, затверджене рішенням Ради суддів України від 25.03.2011 № 14.

Станом на 01.02.2018 у ВГСУ продовжували працювати 24 помічники суддів, призначені на посади керівником апарату ВГСУ на час виконання суддями повноважень.

Довідково. Нарахування заробітної плати 24 помічникам суддів у січні 2018 року здійснювалось без урахування вимог постанови Кабінету Міністрів України від 25.01.2018 № 24 «Про впорядкування структури заробітної плати працівників державних органів, судів, органів та установ системи правосуддя у 2018 році»¹². Всього нараховано 600,5 тис. грн заробітної плати. Перерахунок заробітної плати помічникам суддів за січень 2018 року має здійснюватися з лютого 2018 року.

Слід зазначити, що, згідно з пунктом 2 розділу I Положення про помічника судді, він не виконує дій із здійснення правосуддя, але надає судді допомогу щодо сприяння здійсненню правосуддя в рамках встановлених функцій. Відповідно до пункту 20 розділу III Положення про помічника судді його основними завданнями є складання для судді проектів документів; підбір законодавства та судової практики, необхідних для розгляду суддею конкретної справи; ознайомлення учасників процесу з матеріалами судових справ; підготовка матеріалів для розгляду судової справи та контроль за виконанням відповідних документів тощо.

Фактично 24 помічники суддів ВГСУ на сьогодні не виконують функції зі сприяння здійсненню судочинства.

Аудитом встановлено, що бухгалтерський облік розрахунків з оплати праці суддів та працівників апарату ВГСУ протягом 2016–2017 року організований належним чином. Фактів порушень чинного законодавства, яке регламентує оплату праці суддів та працівників апарату ВГСУ, в ході аудиту не виявлено.

Водночас, зволікання щодо прийняття рішень з боку Вищої кваліфікаційної комісії суддів України стосовно подальшого працевлаштування суддів ВГСУ призводить до утримання на посаді помічників суддів ВГСУ та несе ризики подальшого неефективного використання коштів Державного бюджету України.

Щодо стану розрахунків з підзвітними особами

За даними, відображеними в звітах про надходження та використання коштів спеціального фонду (форма № 4-3д) за КЕКВ 2250 «Видатки на відрядження», на 2016–2017 роки затверджено **300,3 тис. грн** (2016 рік – 107,7 тис. грн), фактичні касові видатки становили **108,0 тис. грн** (2016 рік – 63,5 тис. грн). Витрати, пов'язані з відрядженнями за кордон, здійснювались за рахунок приймаючої сторони.

Постановою Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів» (далі – Постанова № 98), встановлено граничну суму витрат на найм житлового приміщення в межах України, а саме 250 грн за добу.

¹² Набрала чинності з 27.01.2018 і застосовується з 01.01.2018.

З метою забезпечення економного та раціонального використання державних коштів за наказами ВГСУ: від 27.05.2014 № 22; від 13.06.2014 № 25; від 07.11.2016 № 58 затверджено заходи щодо економного та раціонального використання державних коштів ВГСУ з урахуванням положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та процесуального законодавства. Відповідними наказами зокрема передбачена мінімізація витрат на службові відрядження, **зменшення витрат на оплату проїзду, наймання житла, інших витрат.** Крім того, розпорядженням ВГСУ від 25.12.2014 № 52-р «Про граничну суму витрат на найм житлового приміщення під час відряджень суддів ВГСУ» зобов'язано суддів ВГСУ під час планування службових відряджень враховувати, що за граничної норми витрат на найм житлового приміщення у розмірі 250 грн за добу є можливими мінімальні відхилення від зазначеної суми, **які в обов'язковому порядку потребують попереднього узгодження з Головою ВГСУ.**

При проведенні аналізу звітів про використання коштів, виданих на відрядження або під звіт, та первинних документів, які засвідчують отримання послуг (проїзні документи, готельні рахунки тощо), встановлені випадки перевищення граничних сум витрат на найм житлового приміщення за добу.

Так, у 2016–2017 роках за 65 діб найму житлових приміщень відряджені особи повинні були сплатити відповідно до Постанови № 98¹³ суму, яка не перевищує **25,7 тис. грн**, фактично було сплачено **69,3 тис. грн**, що на **43,6 тис. грн (63 відс.)** більше граничної суми витрат.

Всі суми витрат на найм житлового приміщення відшкодовувалися згідно з пунктом 5 розділу II «Інструкції про службові відрядження в межах України та закордон»¹⁴ з дозволу керівника згідно з оригіналами підтвердних документів.

Підтвердні документи перевірено на наявність та відповідність необхідних реквізитів (дата документа, підпис особи, що його склала, у рахунку за проживання в готелі – наявність інформації щодо реквізитів юридичної особи), помилок при їх оформленні не виявлено.

Звіти про використання коштів, виданих на відрядження або під звіт та відшкодування перевищення витрат на найм житлового приміщення, як і посвідчення на відрядження для суддів затверджувались Головою ВГСУ, для працівників апарату – керівником апарату ВГСУ.

¹³ Постановою Кабінету Міністрів України від 05.04.2017 № 241 «Про внесення змін в додаток 1 постанови Кабінету Міністрів України від 2.02.2011 № 98» змінено суму витрат на відрядження в межах України, а саме граничну суму витрат на найм житлового приміщення за добу з 250 грн змінено на 600 гривень. Зміни набрали чинності з 19.04.2017.

¹⁴ Затверджена наказом Мінфіну від 13.03.1998 № 59, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 31.03.1998 за № 218/2658.

Записи в меморіальних ордерах № 8 «Накопичувальна відомість за розрахунками з підзвітними особами» за 2016–2017 роки відповідають записам книги «Журнал-головна» за відповідні періоди.

Тобто, суддями і працівниками ВГСУ під час планування службових відряджень не завжди дотримувались вимоги розпорядження ВГСУ від 25.12.2014 № 52-р «Про граничну суму витрат на найм житлового приміщення під час відряджень суддів ВГСУ» та наказів ВГСУ від 27.05.2014 № 22, від 13.06.2014 № 25, від 07.11.2016 № 58 «Щодо економного та раціонального використання державних коштів ВГСУ», оскільки під час відрядження обиралися житлові умови вищого цінового рівня без урахування можливості мінімального відхилення від суми, встановленої Постановою № 98.

Щодо стану розрахунків за комунальні послуги

За даними Звіту про надходження та використання коштів загального фонду за КПКВК 0701010 (ф. № 2д) та Звіту про надходження і використання інших надходжень спеціального фонду (ф. № 4-3д) на 2016–2017 роки за КЕКВ 2270 «Оплата комунальних послуг та енергоносіїв» затверджено за загальним та спеціальним фондами загалом видатки в сумі **8 305,8 тис. грн**, проведено касових видатків – **5 594,9 тис. гривень**. Видатки за напрямами використання наведені в табл. 3.

Таблиця 3

Обсяги видатків за КЕКВ 2270 у 2016–2017 роках

тис. грн

Напрямок	2016 рік				2017 рік			
	Затверджено	в т. ч. спец. фонд	Касові видатки	в т. ч. спец. фонд	Затверджено	в т. ч. спец. фонд	Касові видатки	в т. ч. спец. фонд
Тепло	1 793,9	967,7	1 778,4	952,2	1 512,6	723,2	357,9	27,9
Вода	73,7	39,8	57,4	24,0	88,9	42,4	62,4	15,9
Електроенергія	2 327,4	1 255,6	1 724,1	652,3	2 469,6	1 180,7	1 591,5	302,6
Газ	21,5	11,6	12,3	2,7	18,2	8,7	10,9	1,4
Всього	4 216,5	2 274,7	3 572,2	1 631,2	4 089,3	1 955,0	2 022,7	347,8

Як видно з наведених в табл. 3 даних, касові видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв проведено в межах затверджених асигнувань.

Установлено, що протягом 2016–2017 років ВГСУ здійснював оплату за електричну енергію (активну та реактивну) та теплопостачання на підставі договорів, укладених з ПАТ «Київенерго», за водопостачання та водовідведення – з ПАТ «АК «Київводоканал».

Визначення обсягів спожитої електричної, теплової енергії, водопостачання та водовідведення здійснювалося за допомогою опломбованих приладів обліку, які пройшли відповідні повірки.

Розрахунки за укладеними договорами із постачальниками комунальних послуг здійснювались із застосуванням тарифів та цін, установлених відповідними органами виконавчої влади для бюджетних установ.

Зіставленням даних щодо спожитих обсягів електроенергії, водо-, теплопостачання та сплачених за них коштів розбіжностей не встановлено.

Дослідженням виконання вимог постанов Кабінету Міністрів України від 01.03.2014 № 65 «Про економію державних коштів та недопущення втрат бюджету»¹⁵, від 11.10.2016 № 710 «Про ефективне використання державних коштів» (далі – Постанова № 710) встановлено, що ВГСУ на виконання пункту 13 Заходів щодо ефективного та раціонального використання державних коштів, передбачених для утримання органів державної влади та інших державних органів, утворених органами державної влади підприємств, установ та організацій, які використовують кошти державного бюджету, затверджених Постановою № 710, розроблено та затверджено розпорядженнями ВГСУ від 30.12.2015 № 01-04/5-р, від 30.12.2016 № 01-04/6-р плани заходів з енергозбереження і зменшення витрат на комунальні послуги та енергоносії на 2016 та 2017 роки.

За результатами аналізу запроваджених заходів з енергозбереження у 2017 році порівняно з 2016 роком, **досягнуто економію** зі споживання електричної енергії, в тому числі: активної енергії на 11 135 кВт, реактивної на 1 502 кВт; водопостачання та водовідведення на 381 куб. м; теплової енергії на 412,406 Гкалорій.

За даними звітів про заборгованість за бюджетними коштами за КПКВК 0701010 (форма № 7д), станом на 01.01.2017 та 01.01.2018 заборгованість за розрахунками спожитих комунальних послуг за КЕКВ 2270 відсутня.

3.3. Оцінка стану матеріально-технічного забезпечення

Дослідженням стану матеріально-технічного забезпечення Суду встановлено, що, відповідно до звітних даних, на початок 2016 року вартість основних засобів становила 164 512,8 тис. грн, на кінець звітного року – 164 047,5 тис. гривень.

Протягом 2017 року надійшло основних засобів на 374,8 тис. грн, в тому числі: введено в експлуатацію із складу ВГСУ комп'ютери та обладнання на 88,8 тис. грн, поставлено на облік гаражний комплекс на 286,0 тис. грн, вибуло (списано згідно з актами) основних засобів на 199,4 тис. гривень. Порушень щодо правильності складання актів на списання товарно-матеріальних цінностей не встановлено.

Згідно із розпорядженням Кабінету Міністрів України від 01.12.2017 № 841-р «Про закріплення державного майна за Верховним Судом»

¹⁵ Втратила чинність з 20.10.2016 на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 11.10.2016 № 710 «Про ефективне використання державних коштів».

ліквідаційною комісією з припинення діяльності ВГСУ передано за актом приймання-передачі б/н від 27.12.2017 з балансу ВГСУ на баланс Верховного Суду основні засоби вартістю **90 902,3** тис. гривень.

Інвентаризаціями, проведеними відповідно до наказів ВГСУ у 2016 та 2017 роках, в тому числі під час проведення аудиту, розходжень між фактичними залишками матеріальних цінностей з даними бухгалтерського обліку не встановлено.

Аудитом встановлено, що у бухгалтерському обліку ВГСУ протягом періоду, що підлягав аудиту, на рахунку 1011 «Земельні ділянки» обліковувалося три земельні ділянки вартістю **58787,1** тис. гривень. На зазначені земельні ділянки ВГСУ має оформлені належним чином державні акти на право постійного користування.

Крім того, у періоді, що підлягав аудиту, ВГСУ орендував земельну ділянку площею 1,04 га у Київської міської ради (договір оренди від 25.12.2012 № 82-6-00681), вартість якої відповідно до нормативної грошової оцінки становить 19556,0 тис. гривень.

Листом від 27.04.2015 № 01-13/663/15 ВГСУ звертався до Київської міської ради з проханням розірвати вказаний договір за взаємною згодою сторін, так як Суд не має можливості використовувати орендовану земельну ділянку за цільовим призначенням. Ураховуючи звернення ВГСУ, Київська міська рада своїм рішенням від 31.03.2016 № 314/314¹⁶, зокрема, вирішила розірвати договір оренди земельної ділянки та доручити ВГСУ, повернути земельну ділянку, сплативши Київській міській раді **орендну плату за рік з моменту прийняття цього рішення**, якщо протягом зазначеного періоду не надійшло пропозицій від інших осіб на укладання договору оренди цієї земельної ділянки на тих самих умовах.

Тобто, відповідно до вказаного рішення Київської міської ради Суд зобов'язаний був сплатити орендну плату протягом 9 місяців 2016 року та 3 місяців 2017 року в розмірі 1394,7 тис. гривень.

Проте ВГСУ продовжував сплачувати бюджетні кошти за оренду землі до повного закінчення строку дії договору оренди землі (25.12.2017 року)¹⁷, що становило **659,7 тис. грн**¹⁸ та **7,38 тис. грн**¹⁹ податку на землю.

Загалом з державного бюджету на оплату оренди земельної ділянки, з урахуванням податку на землю, сплачено у **2016 році 1385,5 тис. грн, у 2017 році – 1034,5 тис. гривень.**

¹⁶ «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 25.12.2012 № 82-6-00681, укладеного між Київською міською радою та ВГСУ для будівництва, експлуатації та обслуговування адміністративного будинку ВГСУ з паркінгом на перетині бульв. Дружби народів та вул. Старонаводницької у Печерському районі м. Києва».

¹⁷ Відповідно до пункту 3.1 договору від 24.12.2012 № 82-6-00681 строк його дії становить п'ять років.

¹⁸ Орендна плата протягом 9 місяців 2017 року у сумі 73,3 тис. грн на місяць.

¹⁹ Податок на землю протягом 9 місяців 2017 року у сумі 0,82 тис. грн на місяць.

Слід зазначити, що земельна ділянка отримана ВГСУ на підставі договору та акта приймання-передачі земельної ділянки від 25.12.2012 б/н, списана з позабалансового рахунку 01 «Орендовані основні засоби та нематеріальні активи» ліквідаційною комісією з припинення діяльності ВГСУ згідно з актом на списання від 25.12.2017 № 245, проте акт приймання – передачі орендованої земельної ділянки Київській міській раді не оформлений.

Таким чином, унаслідок прийняття необґрунтованих управлінських рішень з боку керівництва ВГСУ, а саме бездіяльності щодо своєчасного розірвання договору оренди земельної ділянки з Київською міською радою, неекономно використано кошти Державного бюджету України в сумі 667,1 тис. гривень.

У періоді, що підлягав аудиту, в бухгалтерському обліку ВГСУ відображено гаражний комплекс, розташований на території сторонньої організації, за адресою: м. Київ, вул. Голосіївська 9.

Так, на субрахунку 1013 «Будівлі, споруди та передавальні пристрої» обліковуються дев'ять гаражів вартістю 11,9 тис. грн за од., гаражний комплекс – 286,0 тис. грн, блокпост – 2,8 тис. грн, автозаправка – 4,6 тис. грн, бокс для ремонту автомобілів – 1,6 тис. грн, металевий ангар – 100,4 тис. грн, загалом на суму 526,7 тис. гривень.

При цьому право постійного користування на земельну ділянку, де розташовуються гаражі, у ВГСУ відсутнє, договір щодо її оренди не укладений.

Відповідно до отриманих пояснень щодо оформлення права користування земельною ділянкою, на якій розташовані гаражі, ВГСУ звертався з заявою дозвільного характеру (лист від 07.10.2015 № 1104-000190464-014) до Департаменту земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації щодо видачі рішення Київської міської ради про надання в постійне користування земельної ділянки на вул. Голосіївській, 9, у Голосіївському районі м. Києва.

Департаментом земельних ресурсів повідомлено²⁰, що документи, які додано до заяви ВГСУ від 07.10.2015, повертаються через адміністратора дозвільного центру для доопрацювання та приведення їх у відповідності із чинним законодавством. Протягом 2016–2017 років апаратом ВГСУ більше ніяких дій щодо оформлення земельної ділянки не здійснювалося.

Отже, земельна ділянка, на якій розташоване майно Суду, протягом 2016–2017 років не оформлена, право постійного користування на земельну ділянку або договір щодо її оренди відсутні, що несе ризики втрати майна Суду.

Щодо забезпеченості приміщенням

ВГСУ розміщений у приміщенні, розташованому у м. Києві на вул. О. Копиленка, 6, відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України

²⁰ Лист від 20.10.2015 № 18590.

від 28.12.2001 № 621-р «Про розміщення Вищого господарського суду та НАК «Нафтогаз України»».

Адміністративна будівля ВГСУ обладнана охороною та пожежною сигналізацією та забезпечується цілодобовою охороною Управління державної охорони України. Вхід до будівлі здійснюється через металодетектор із застосуванням персональних карток доступу. Поверхи, на яких розташовані зали судових засідань, відокремлені від приміщень адміністративного персоналу та суддів.

Відповідно до інвентарної картки обліку основних засобів у бюджетних установах первинна вартість будівлі – **80753,2** тис. гривень.

Встановлено, що приміщення адміністративної будівлі ВГСУ загалом не відповідали вимогам Державних будівельних норм В.2.2-26:2010 «Будинки і споруди. Суди.»²¹ (далі – ДБН), затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України (далі – Мінрегіон) від 17.05.2010 № 175 та погоджених Державною судовою адміністрацією України.

Зокрема, не дотримано вимоги пункту 6.1.10 ДБН, згідно з яким кабінети суддів мають бути розміщені єдиним блоком з робочими приміщеннями помічників суддів і секретарів судових засідань. Не виконано пункту 6.2.2.2 ДБН, згідно з яким нарадчі кімнати повинні примикати до залу судових засідань з боку процесуальної зони і мати окремий вхід із процесуальної зони до залу судових засідань та бути обладнані санітарним вузлом (із входом з нарадчої кімнати).

Слід зазначити, що у 2013 році ВГСУ розпочато будівництво об'єкта «Комплекс адміністративних будівель Вищого господарського та Вищого адміністративного судів України на перетині бульв. Дружби народів та вул. Старонаводницької у Печерському районі м. Києва» (далі – Об'єкт). Загальна кошторисна вартість будівництва Об'єкта становила 1456872,9 тис. гривень²².

У збудованих приміщеннях планувалося розміщення Вищого господарського суду України та Вищого адміністративного суду України.

Протягом 2013–2015 років ВГСУ **на будівництво Об'єкта вже витрачено 60987,0 тис. гривень**²³.

Слід зазначити, що в ході проведення судової реформи, зокрема прийняття Закону № 1402, суттєво змінилася система судоустрою, її повноваження, та, відповідно, чисельність суддів і працівників апарату судів, органів та установ судової влади. Постановою Пленуму Верховного Суду від

²¹ Розроблені Державним підприємством «Український державний науково-дослідний і проектний інститут цивільного сільського будівництва».

²² Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 28.08.2013 № 660-р «Про затвердження проекту та титулу будови "Комплекс адміністративних будівель Вищого господарського та Вищого адміністративного судів України на перетині бульв. Дружби Народів та вул. Старонаводницької у Печерському районі м. Києва».

²³ З урахуванням вартості проектних, геодезичних робіт та супроводу будівництва.

30.11.2017 № 6 затверджено структуру і штатний розпис апарату Верховного Суду, відповідно до якого чисельність суддів Касаційного господарського суду встановлена у кількості 30 од., працівників Секретаріату Касаційного господарського суду – 249 одиниць.

Таким чином, розроблена у 2012 році проектна документація будівництва Об'єкта в умовах чинних нормативних актів **втратила актуальність** та **потребує відповідного коригування** за умови ухвалення Верховним Судом рішення щодо необхідності подальшого його будівництва.

При цьому діючі ДБН **не містять вимог до приміщень**, в яких мають бути розміщені структури новоутвореного Верховного Суду, зокрема для розміщення Касаційного господарського суду, тому, з урахуванням наведеного вище, коригування проекту будівництва Об'єкта **потребує внесення відповідних змін до діючих ДБН для усунення потенційних ризиків неекономного використання бюджетних коштів**.

Відповідно до положення статті 1 Закону України від 05.11.2009 № 1704 «Про будівельні норми» (далі – Закон № 1704) *будівельні норми – затверджений суб'єктом нормування підзаконний нормативний акт технічного характеру, що містить обов'язкові вимоги у сфері будівництва, містобудування та архітектури*.

Згідно зі статтею 10 Закону № 1704 розроблення, затвердження, внесення змін до державних будівельних норм та визнання їх такими, що втратили чинність, здійснюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики, зокрема у сфері будівництва.

Відповідно до Положення про Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.04.2014 № 197, Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України (далі – Мінрегіонбуд) є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну регіональну політику, державну житлову політику і політику у сфері будівництва.

У зв'язку з відсутністю бюджетного фінансування робіт з будівництва Об'єкта наказом ВГСУ від 23.04.2015 № 14 затверджено рішення про припинення будівництва шляхом консервації.

Оскільки зона будівництва Об'єкта, за даними інженерних вишукувань, належить до зсувонебезпечної зони м. Києва, під час аудиту проведено контрольний огляд місця будівництва. Виявлено вертикальні тріщини підпирних стін, наповненість водою колодязів дренажної галереї Харківського горизонту. Матеріали фотофіксації наведено у додатку 2 до Звіту.

У 2016 році ВГСУ отримано проектно-кошторисну документацію на проведення робіт з консервації будівництва Об'єкта²⁴. Вартість робіт,

²⁴ Розроблену ТОВ «Укрспецбудмонтаж-2» відповідно до умов договору з ВГСУ від 30.10.2015 № 26-10/2015 на суму 215,2 тис. гривень.

устаткування та податку на додану вартість з консервації будівництва Об'єкта становить **8205,24 тис. гривень**.

У той же час ВГСУ у 2016 та 2017 році відмінено три процедури закупівлі робіт з консервації Об'єкта, що не забезпечило першочергових заходів і роботи із захисту території від несприятливих природних і техногенних явищ та **створило ризики техногенної катастрофи й втрати бюджетних коштів унаслідок руйнування будівельних конструкцій**.

Слід зазначити, що на субрахунку 1311 «Капітальні інвестиції в основні засоби» на 01.01.2018 обліковувалися витрати незавершеного капітального будівництва Об'єкта на загальну суму **51 005,78 тис. грн** (без ПДВ), які містять такі види робіт і суми: супровід на етапі нового будівництва – 2 524,67 тис. грн, технічний нагляд під час нового будівництва – 91,32 тис. грн, проектно-кошторисна документація (стадія проект) – 6 433,82 тис. грн; проектно-кошторисна документація (стадія робоча документація) – 10 340,80 тис. грн, авторський нагляд – 319,21 тис. грн, нове будівництво Об'єкта – 30 795,61 тис. грн, проектна документація на проведення робіт з консервації адміністративного об'єкта – 215,2 тис. грн, інженерно-геодезичні роботи – 32,07 тис. грн, інженерно-геологічні роботи – 233,35 тис. грн, топографо-геодезична зйомка – 19,74 тис. гривень.

Згідно з актом приймання-передачі б/н від 02.01.2018 незавершене капітальне будівництво вартістю 51 005,78 тис. грн передано з балансу ВГСУ на баланс Верховного Суду разом із земельною ділянкою вартістю 49140,89 тис. грн у порядку, визначеному чинним законодавством.

Аналізом використання бюджетних коштів на проведення ремонтів та обладнання приміщення адмінбудинку встановлено, що в окремих випадках ВГСУ допускалися **порушення бюджетного законодавства** внаслідок застосування невірних кодів економічної класифікації видатків.

Так, відповідно до умов договору від 14.11.2016 № 18-11/6/2016 з Товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича фірма «Лівал» на суму **92,4 тис. грн**, останнє зобов'язувалося організувати і виконати послуги з поточного ремонту ліфта за № 28991 на об'єкті, що перебуває в аварійному стані.

Згідно з додатком № 3 до зазначеного договору «Локальний кошторис на послуги з поточного ремонту ліфта за № 28991 на об'єкті, що перебуває в аварійному стані» враховано роботи та матеріали для заміни лебідки, канато-тягового шківів (КТШ), відвідного блока, панелі керування ліфтом.

Відповідно до Примірного переліку послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуг з ремонту приміщень, будинків, споруд, затвердженого наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10.08.2004 № 150, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21.08.2004 за №1046/9645 (далі – Перелік № 150), до капітального ремонту, зокрема, належать: заміна лебідки, заміна канато-тягового шківів (КТШ), відвідного блока (підпункт 2.16.7.1, пункту 2.16.7, глави 2.16 розділу 2), заміна апаратів виклику (підпункт 2.16.7.5, пункту 2.16.7,

глави 2.16 розділу 2), заміна панелі керування ліфтом (підпункт 2.16.7.7, пункту 2.16.7, глави 2.16 розділу 2).

Відповідно до підпункту 3.1.3.2 підпункту 3.1.3 пункту 3.1 Інструкції щодо застосування економічної класифікації видатків бюджету, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 12.03.2012 № 333, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 27.03.2012 за № 456/20769 (далі – Інструкція № 333), капітальний ремонт окремих вузлів та систем, які є складовою частиною інших об'єктів, що не включені в позицію 3131, а саме: водопостачання, газопостачання, каналізації, кондиціонування, пожежної охорони, сміттєпроводів, пасажирських та вантажних ліфтів тощо здійснюється за КЕКВ 3132 «Капітальний ремонт інших об'єктів».

З урахуванням зазначеного вище, та аналізу акта виконаних робіт на виконання умов вказаного договору встановлено, що перелік робіт відносився до капітального ремонту, оскільки вони були комплексом ремонтно-будівельних робіт, який передбачав заміну, відновлення та модернізацію конструкцій і обладнання.

При цьому оплату за договором, який фактично передбачав проведення капітального ремонту, в сумі 92,4 тис. грн здійснено ВГСУ за КЕКВ 2240 «Оплата послуг (крім комунальних)», що є порушенням Інструкції № 333, відповідно до підпункту 3.1.3.2 які є складовою частиною інших об'єктів, що не включені в позицію 3131 а саме: водопостачання, газопостачання, каналізації, кондиціонування, пожежної охорони, сміттєпроводів, пасажирських та вантажних ліфтів тощо здійснюється за КЕКВ 3132 «Капітальний ремонт інших об'єктів».

Порушення встановлених вимог щодо застосування бюджетної класифікації відповідно до пункту 31 статті 116 Бюджетного кодексу України кваліфікується як порушення бюджетного законодавства, що не призвело до збитків державного бюджету.

Щодо транспортного обслуговування

Встановлено, що функції щодо транспортного обслуговування ВГСУ покладено на відділ транспортного забезпечення у складі управління господарства, матеріально-технічного та транспортного забезпечення ВГСУ. Станом на 15.12.2017 відділ налічував 10 осіб, з яких 9 – водії. Протягом 2016 та 2017 років ВГСУ використовував 11 транспортних засобів²⁵.

Довідково. Відповідно до акта приймання-передачі від 26.01.2018 Ліквідаційною комісією з припинення діяльності ВГСУ в оперативне управління Верховного Суду передано транспортні засоби первісною вартістю – 4 486,2 тис. грн, пально-мастильні матеріали в талонах на суму 130,6 тис. грн та в баках транспортних засобів на суму 8,8 тис. гривень.

Для придбання пального (талонів) ВГСУ протягом 2016–2017 років використано 818,9 тис. грн, за даними бухгалтерського обліку витрачено на потреби ВГСУ палива на суму 949,7 тис. гривень²⁶. Перевищення норм витрат палива транспортними засобами ВГСУ не встановлено.

²⁵ 9 легкових автомобілів та 2 мікроавтобуси.

²⁶ Різниця пояснюється витрачанням залишків пального, придбаного у 2015 році.

Водночас протягом 2016–2017 років мали місце **окремі випадки використання службового автомобіля посадовими особами для поїздок, не пов'язаних із службовою діяльністю, без оформлення відповідного дозволу на його використання**, що суперечить вимогам положень абзацу третього пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 04.06.2003 № 848 «Про впорядкування використання легкових автомобілів бюджетними установами та організаціями». Витрати пального (бензину А-95) під час такого використання відповідно до даних подорожніх листів загалом становили 24 л на суму 0,48 тис. гривень²⁷.

На оплату послуг з технічного обслуговування і ремонту транспортних засобів протягом 2016 та 2017 років ВГСУ використано відповідно 697,5 тис. грн та 635,0 тис. гривень. Такі послуги, зокрема, надавались ТОВ «Автоцентр «Форто» відповідно до укладених договорів.

Слід зазначити, що за результатом здійсненого під час проведення аудиту аналізу виконання згаданих договорів встановлено окремі випадки невідповідності інформації, що відображена в актах наданих послуг, з даними подорожніх листів службових автомобілів у частині пробігу.

Водночас у завданнях та обов'язках, визначених посадовою інструкцією начальника відділу транспортного забезпечення ВГСУ, **не передбачено** здійснення належного контролю за якістю та обсягом наданих послуг з обслуговування транспортних засобів та інформацією, відображеною в документах надавачів послуг, що підтверджують виконання робіт.

Отже, при використанні бюджетних коштів на транспортне обслуговування мали місце окремі випадки порушення законодавства під час використання службових автомобілів посадовими особами для поїздок, не пов'язаних із службовою діяльністю, а недостатність внутрішнього контролю за оформленням документів з обслуговування автомобілів утворила ризики нерационального використання коштів на зазначені цілі.

Щодо забезпеченості засобами інформатизації

Встановлено, що судді та працівники апарату повністю забезпечені комп'ютерним обладнанням. При цьому з 490 комп'ютерів ВГСУ станом на 15.12.2017 кількість морально застарілих персональних комп'ютерів становить 78 одиниць.

Враховуюче фактичне забезпечення ВГСУ комп'ютерами станом на 15.12.2017, та затверджену постановою Пленуму Верховного Суду від 30.11.2017 № 6 чисельність суддів Касаційного господарського суду – 30 чол. і працівників Секретаріату Касаційного господарського суду – 249 чол., потребуватимуть перерозподілу 133 од. комп'ютерів.

Незважаючи на неодноразові застереження Рахункової палати, в порушення частини другої статті 8 Закону України від 05.07.1994 № 80 «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах» та пункту 6

²⁷ 478,4 грн = (10 л. * 22,85 грн/л) + (14 * 24,98 грн/л).

Правил забезпечення захисту інформації в інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних системах, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.03.2006 № 373, комплексної системи захисту інформації інформаційної системи ВГСУ (далі – КСЗІ) не створено.

В умовах відсутності КСЗІ зберігалися ризики несанкціонованого та неконтрольованого ознайомлення, модифікації, знищення, копіювання, поширення службової інформації та впливу на процедури автоматичного розподілу справ, які значно підвищилися внаслідок розміщення Касаційних судів у складі Верховного Суду у різних приміщеннях.

3.4. Стан дотримання чинного законодавства про закупівлю

Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб ВГСУ протягом січня–липня 2016 року встановлювалися Законом України від 10.04.2014 № 1197 «Про здійснення державних закупівель», що був чинним до 01.08.2016 (далі – Закон № 1197).

Згідно з вимогами Закону № 1197 у ВГСУ діяв Комітет з конкурсних торгів, склад якого затверджено наказом ВГСУ від 02.06.2015 № 23 (визнано таким, що втратив чинність з 01.08.2017, на підставі наказу ВГСУ від 20.07.2016 № 46). У своїй діяльності Комітет з конкурсних торгів керувався Положенням про Комітет з конкурсних торгів, затвердженим розпорядженням Голови комітету від 21.04.2014 № 09/1-р. Функції членів комітету на 2016 рік визначені відповідно до розпорядження Голови комітету від 14.12.2015 № 09/5-р (зазначені розпорядження визнано такими, що втратили чинність з 01.08.2016, на підставі розпорядження Голови комітету від 20.07.2016 № 18-11/1-р).

Закон № 1197 втратив чинність у зв'язку із набранням чинності Законом України від 25.12.2015 № 922 «Про публічні закупівлі» (далі – Закон № 922) з 19.02.2016 та введенням його в дію з 01.08.2016 – для всіх замовників, зокрема і для ВГСУ.

Згідно з вимогами частини другої статті 11 Закону № 922 наказом ВГСУ від 20.07.2016 № 46 затверджено склад тендерного комітету ВГСУ у кількості семи членів. Положення про тендерний комітет ВГСУ затверджено наказом ВГСУ від 20.07.2016 № 47.

Річний план закупівель на 2016 рік затверджено на засіданні Комітету з конкурсних торгів 14.12.2015 (протокол № 09-04/54/15). Протягом 2016 року до річного плану закупівель ВГСУ на 2016 рік зміни вносилися шість разів.

Усього відповідно до річного плану на 2016 рік проведено вісім процедур закупівель, з яких: чотири процедури відкритих торгів (дві визнано такими, що не відбулися), три переговорні процедури та одна процедура запиту цінових пропозицій.

За результатами проведення: відкритих торгів укладено два договори на загальну суму 2 467,0 тис. грн, касові видатки за яким становили 2 294,2 тис. грн; переговорних процедур – три договори на загальну суму 4 115,2 тис. грн, касові видатки становили 3 978,2 тис. грн; запиту цінових

пропозицій – один договір на загальну суму 320,0 тис. грн, касові видатки становили 320,0 тис. гривень.

Річний план закупівель на 2017 рік затверджено на засіданні Тендерного комітету 27.12.2016 (протокол № 18-03/63/16). Протягом 2017 року до річного плану закупівель ВГСУ на 2017 рік зміни вносилися сім разів.

Загалом відповідно до річного плану на 2017 рік проведено 10 процедур закупівель, з яких: чотири процедури відкритих торгів (одна відмінена) та шість переговорних процедур (дві відмінено).

За результатами проведення: відкритих торгів укладено три договори на загальну суму 2 839,8 тис. грн, касові видатки за яким становили 2 586,1 тис. грн; переговорних процедур укладено чотири договори на загальну суму 5 181,7 тис. грн, касові видатки становили 2 911,0 тис. гривень.

Слід зазначити, що ВГСУ протягом 2016 року укладено 128 договорів на загальну суму 11 601,8 тис. грн, з яких сім договорів за загальним фондом державного бюджету на суму 2 054,0 тис. грн та 121 за спеціальним фондом державного бюджету на 9 547,8 тис. гривень. Касові видатки за договорами становили 11 117,3 тис. грн (за загальним фондом 1 941,3 тис. грн, 9 176,0 тис. грн за спеціальним фондом).

Протягом 2017 року укладено 110 договорів на загальну суму 13 091,3 тис. грн, з яких п'ять договорів за загальним фондом державного бюджету – 2134,3 тис. грн та 105 за спеціальним фондом державного бюджету – 10 957,0 тис. гривень. Касові видатки за договорами становили 8 815,1 тис. грн (за загальним фондом – 1 453,0 тис. грн, за спеціальним фондом – 7 362,1 тис. гривень).

Під час проведення аудиту здійснено вибірккову перевірку окремих процедур закупівель, що проводились ВГСУ протягом 2016–2017 років, за результатами якого встановлено окремі випадки порушення законодавства.

Зокрема, у червні 2017 року шляхом проведення процедури відкритих торгів тендерним комітетом ВГСУ здійснено закупівлю за предметом «послуги з ремонту, технічного обслуговування транспортних засобів і супутнього обладнання та супутні послуги ДК 021:2015 код CPV 50100000-6 (послуги з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів)». Очікувана вартість предмета закупівлі становила 500,0 тис. гривень.

Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій виявили бажання взяти участь у торгах два учасники: ТОВ «ЕПЦЕНТР» з ціновою пропозицією 499,0 тис. грн та ТОВ «Автоцентр «Форто» – 485,0 тис. гривень. За результатом розгляду тендерним комітетом ВГСУ тендерної пропозиції учасника ТОВ «Автоцентр «Форто» констатовано, що вона відповідає кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, установленим у статтях 16, 17 Закону № 922, та умовам тендерної документації, а також прийнято рішення про намір укласти договір на закупівлю.

Надалі між ВГСУ та ТОВ «Автоцентр «Форто» укладено договір від 04.07.2017 № 18-08/37/17 на загальну суму 485,0 тис. гривень.

Однак у результаті проведеного під час аудиту аналізу тендерної пропозиції переможця торгів встановлено, що вона не відповідає умовам тендерної документації в частині обґрунтування ціни послуг.

Зокрема, ТОВ «Автоцентр «Форто» у своїй тендерній пропозиції надало довідку про ціну пропозиції, де лише зазначило загальну вартість послуг 485,0 тис. грн та ціну за 1 нормо-годину 321,0 грн, але не зазначило вартості конкретних послуг, які будуть надаватись за договором. Водночас умовами розділу 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» тендерної документації, затвердженої протоколом тендерного комітету ВГСУ від 01.06.2017 № 18-03/28/17, передбачалось, що ціна має бути обґрунтованою.

Проте тендерним комітетом ВГСУ на виконання вимог частини першої статті 30 Закону № 922 не було відхилено тендерної пропозиції ТОВ «Автоцентр «Форто» як такої, що не відповідає умовам тендерної документації.

Окремо слід зазначити, що відповідно до пункту 4 розділу III Правил надання послуг з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів, затверджених наказом Міністерства інфраструктури України 28.11.2014 № 615, зареєстрованим Міністерством юстиції України 17.12.2014 за № 1609/26386 (далі – Правила № 615), договір про технічне обслуговування і ремонт КТЗ повинен містити істотні умови відповідно до статті 25 Закону України від 05.04.2001 № 2344 «Про автомобільний транспорт» (далі – Закон № 2344).

Так, істотними умовами договору про технічне обслуговування і ремонт транспортного засобу відповідно до статті 25 Закону № 2344 зокрема, є: перелік робіт з технічного обслуговування чи ремонту та термін їх виконання; вартість робіт та порядок розрахунків.

Однак результати аудиту засвідчують, що в укладеному з ТОВ «Автоцентр «Форто» договорі не міститься ні чіткого переліку робіт, які можуть виконуватись, ні конкретної вартості кожної з них, що є порушенням пункту 4 розділу III Правил № 615 та статті 25 Закону № 2344.

Протягом жовтня 2016 року – лютого 2017 року тендерним комітетом ВГСУ, на виконання наказу ВГСУ від 02.09.2016 № 53, тричі безрезультатно проводились відкриті торги з метою закупівлі робіт з консервації об'єкта «Комплекс адміністративних будівель Вищого господарського та Вищого адміністративного судів України на перетині бульв. Дружби Народів та вул. Старонаводницької у Печерському районі м. Києва». Очікувана вартість предмета закупівлі становила 6 511,19 тис. гривень.

Так, за результатами проведеного 07.11.2016 електронного аукціону тендерним комітетом ВГСУ відхилено пропозиції всіх учасників, які подали свої заявки (ТОВ «Український будівельно-інвестиційний альянс» з ціновою пропозицією 2 590,0 тис. грн та ТОВ «Спецбуд-плюс» – 3 045,88 грн), як такі, що не відповідають умовам тендерної документації, та прийнято рішення відмінити торги.

За результатами проведеного 16.12.2016 електронного аукціону, для участі у якому надійшли пропозиції від п'яти учасників, Тендерним комітетом ВГСУ пропозиції двох учасників (ТОВ «Спецтех-Сервіс-Юг» з ціною пропозицією 2 000,00 тис. грн та ТОВ «Український будівельно-інвестиційний альянс» – 3 500,00 тис. грн) відхилено у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації, а тендерну пропозицію третього в порядку зростання учасника (ТОВ «Деланта» з ціною пропозицією 5 281,09 тис. грн) визнано такою, що відповідає кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, установленим у статтях 16, 17 Закону № 922, і умовам тендерної документації, та прийнято рішення про намір укласти договір.

Проте учасником ТОВ «Український будівельно-інвестиційний альянс» до Антимонопольного комітету України подано дві скарги²⁸ на дії Тендерного комітету ВГСУ з вимогою прийняти рішення про встановлення порушення процедури закупівлі та зобов'язання ВГСУ скасувати рішення про намір укласти договір з учасником-переможцем процедури закупівлі.

Водночас 06.01.2017 тендерним комітетом ВГСУ прийнято рішення відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону № 922 визнати торги такими, що не відбулися, аргументуючи це закінченням бюджетного періоду 31.12.2016, як результат, договір про закупівлю робіт не укладений.

Враховуючи зазначене, постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель постановила припинити розгляд згаданих скарг.

За результатами проведеного 24.02.2017 електронного аукціону, для участі в якому надійшли пропозиції від чотирьох учасників, тендерним комітетом ВГСУ пропозиції двох учасників (ТОВ «Спецтех-Сервіс-Юг» з ціною пропозицією 3 000 тис. грн та ТОВ «Український будівельно-інвестиційний альянс» з ціною пропозицією 4 300,00 тис. грн) відхилено у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації, а тендерну пропозицію третього в порядку зростання учасника (ТОВ «Деланта» з ціною пропозицією 5 383,97 тис. грн) визнано такою, що відповідає кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, установленим у статтях 16, 17 Закону № 922, і умовам тендерної документації, та прийнято рішення про намір укласти договір.

Водночас учасник ТОВ «Спецтех-Сервіс-Юг» подав до Антимонопольного комітету України скаргу²⁹, де повідомляє про порушення ВГСУ порядку проведення процедури закупівлі.

²⁸ Рішенням постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 29.12.2016 № 2393-р/пк-пз та від 29.12.2016 № 2394-р/пк-пз прийнято до розгляду.

²⁹ Рішенням постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 09.03.2017 № 1096-р/ПК-пз скаргу прийнято до розгляду.

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель розглянула цю скаргу та ухвалила рішення від 23.03.2017 № 1463-р/пк-пз зобов'язати ВГСУ скасувати рішення про визначення ТОВ «Деланта» переможцем процедури закупівлі, у якому зокрема констатувала *«...пропозиція ТОВ «Деланта» не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим вона мала бути відхилена Замовником. Не відхиливши тендерну пропозицію ТОВ «Деланта», Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо, зокрема, тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації. Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши пропозицію Скаржника, але не відхиливши пропозицію ТОВ «Деланта», Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону, зокрема, недискримінація учасників.»*

Надалі, 24.03.2017 тендерний комітет ВГСУ, керуючись положеннями абзацу третього частини першої статті 31 Закону № 922 прийняв рішення відмінити торги у зв'язку із неможливістю усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

Отже, незважаючи на критичну ситуацію, яка склалась із необхідністю консервації об'єкта будівництва, у зв'язку з наявністю порушень при проведенні процедур закупівель, тендерний комітет ВГСУ не спромігся провести прозору процедуру відкритих торгів.

Таким чином, недотримання тендерним комітетом ВГСУ в окремих випадках передбачених процедур закупівель та встановлених принципів їх здійснення протягом 2016–2017 років призвело до порушення законодавства та недосягнення запланованих цілей.

ВИСНОВКИ

1. Головним розпорядником бюджетних коштів протягом 2016–2017 років забезпечено законне використання затверджених бюджетних призначень у загальній сумі 262 375,6 тис. грн, завдяки чому досягнута мета бюджетної програми за КПКВК 0701010 *«Здійснення правосуддя Вищим господарським судом України»*, при цьому значних фінансових порушень аудитом не виявлено.

Відхилення фактичного виконання результативних показників паспортів бюджетних програм за 2016 і 2017 роки відповідно на 5,5 і 5,6 відс. суттєво не позначилося на ефективності використання бюджетних коштів. Через реальну перспективу ліквідації ВГСУ в ході судової реформи штатні посади суддів і працівників апарату суду не укомплектовані, не здійснюються видатки на будівельно-монтажні роботи.

2. На виконання попередніх рекомендацій Рахункової палати ВГСУ вжито достатньо організаційних заходів для удосконалення облікової політики, економного та раціонального використання бюджетних коштів, зокрема при списанні палива, мастильних матеріалів, впорядкуванні і розподілі паперу, канцелярських товарів та на оплату комунальних послуг і енергоносіїв.

2.1. Внутрішніми документами ВГСУ закріплено контрольні функції та відповідальність посадових осіб за конкретними напрямками діяльності, але в організаційній структурі ВГСУ не створено окремого підрозділу (не визначено особи), до функціональних повноважень якого належить проведення внутрішнього аудиту.

Разом з тим під час проведення контрольного заходу були встановлені окремі порушення при розрахунках потреби та плануванні бюджетних коштів, проведенні публічних закупівель, здійсненні розрахункових операцій. Систему внутрішнього контролю не удосконалено, як наслідок – ризику неефективного використання фінансових і матеріальних ресурсів.

2.2. Відсутність комплексної системи захисту інформації інформаційної системи ВГСУ створює ризики несанкціонованого та неконтрольованого ознайомлення з інформацією державних інформаційних ресурсів, її модифікації, знищення, копіювання і поширення службової інформації та впливу на процедури автоматичного розподілу справ, які є актуальними, оскільки касаційні суди у складі Верховного Суду розміщені у різних приміщеннях.

3. Через прийняття необґрунтованих управлінських рішень з боку керівництва ВГСУ та недоліки в системі внутрішнього контролю є окремі випадки порушення законодавства та неефективного використання бюджетних коштів.

3.1. У результаті бездіяльності відповідальних осіб ВГСУ щодо виконання рішення Київської міської ради про розірвання з нею договору оренди земельної ділянки, наданої під будівництво, неекономно використано 667,1 тис. грн державних коштів.

3.2. Внаслідок оплати за договором, який фактично передбачав проведення капітального ремонту ліфта в сумі 92,4 тис. грн, здійсненої за рахунок поточних видатків бюджету, порушено підпункт 3.1.3.2 підпункту 3.1.3 пункту 3.1 Інструкції щодо застосування економічної класифікації видатків бюджету, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 12.03.2012 № 333, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 27.03.2012 за № 459/20769, що відповідно до пункту 31 статті 116 Бюджетного кодексу України кваліфікується як порушення бюджетного законодавства в частині недотримання вимог застосування бюджетної класифікації, які не призвели до збитків державного бюджету.

3.3. Мали місце окремі випадки використання службового автомобіля посадовими особами для поїздок, не пов'язаних із службовою діяльністю, без

оформлення відповідного дозволу на його використання, що є недотриманням вимог положень абзацу третього пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 04.06.2003 № 848 «Про впорядкування використання легкових автомобілів бюджетними установами та організаціями». Витрати пального загалом становили 24 л (0,48 тис. грн, які підлягають відшкодуванню).

3.4. При плануванні видатків на оплату електроенергії, теплоенергії та водопостачання на 2016 і 2017 роки у ВГСУ не встановлювались обґрунтовані ліміти споживання відповідно до пункту 43 Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228. За підсумками 2017 року до державного бюджету повернено 459,4 тис. грн невикористаних відкритих асигнувань за загальним фондом у результаті надмірного планування кошторисних призначень за КЕКВ 2270.

3.5. Тендерним комітетом ВГСУ не дотримано в окремих випадках передбачених процедур закупівель і принципів їх здійснення, що призвело до порушення статті 3, частини першої статті 30 Закону України від 25.12.2015 № 922 «Про публічні закупівлі» та, як наслідок – до недосягнення запланованих цілей.

Зокрема, незважаючи на необхідність консервації об'єкта будівництва, тендерний комітет ВГСУ тричі не спромігся провести прозору процедуру відкритих торгів, у тому числі через порушення законодавства. У результаті не забезпечено першочергових заходів і робіт із захисту території від несприятливих природних і техногенних явищ, що створило ризики техногенної катастрофи та втрати бюджетних коштів, оскільки будівельні конструкції руйнуються.

3.6. Питання подальшої доцільності консервації або будівництва в теперішніх умовах комплексу адміністративних будівель на перетині бульвару Дружби народів та вулиці Старонаводницької, враховуючи потреби в забезпеченні утвореного Верховного Суду належними для відправлення правосуддя приміщеннями, залишається невирішеним та актуальним.

Водночас розроблена у 2012 році проектна документація будівництва об'єкта в умовах чинних нормативних актів втратила актуальність і потребує коригування, якщо Верховний Суд ухвалить рішення про необхідність подальшого будівництва.

При цьому ДБН В.2.2-26:2010 «Будинки і споруди. Суди», затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 17.05.2010 № 175, не передбачають вимог до приміщень, у яких мають бути розміщені структури новоутвореного Верховного Суду, тому коригування проекту будівництва адмінприміщень потребує першочергового внесення відповідних змін до діючих норм.

3.7. Під час планування службових відряджень не завжди дотримано вимог розпоряджень Голови ВГСУ від 27.05.2014 № 22, від 13.06.2014 № 25 і

від 07.11.2016 № 58 «Щодо економного та раціонального використання державних коштів ВГСУ»: відряджені обирали житлові умови вищої цінової категорії, не враховувалася можливість мінімального відхилення від суми, встановленої постановою Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів».

3.8. Встановлено відсутність окремих істотних умов у договорі надання послуг з ремонту та технічного обслуговування транспортних засобів, визначених статтею 25 Закону України від 05.04.2001 № 2344 «Про автомобільний транспорт», що є недотриманням вимоги пункту 4 розділу III Правил надання послуг з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів, затверджених наказом Міністерства інфраструктури України 28.11.2014 № 615, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 17.12.2014 за № 1609/26386.

3.9. Не вжито заходів щодо оформлення права постійного користування або договору оренди земельної ділянки, на якій розташовані гаражі ВГСУ, у зв'язку з чим є ризик втрати державного майна.

4. Нормативно-правове поле, що визначало діяльність об'єкта аудиту, зазнало докорінних змін, у результаті яких з 15.12.2017 ВГСУ припиняє свою діяльність шляхом ліквідації у встановленому законом порядку, а належне йому державне майно передається до Верховного Суду.

4.1. Конституційні зміни в судовій системі призвели до необхідності вирішення таких проблемних питань, як реальна потреба в приміщеннях для Верховного Суду з урахуванням структурних змін, матеріально-технічне забезпечення, а також законодавче врегулювання вивільнення суддів Верховного Суду України та вищих спеціалізованих судів і працівників апаратів з дотриманням їхніх конституційних прав.

4.2. Фактично відсторонено від здійснення судочинства 42 судді ВГСУ, яким законодавством гарантовано переведення до іншого суду, однак Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, до обов'язків якої віднесено вирішення цього питання, на час аудиту не розроблено необхідного для такого переведення механізму та відповідних критеріїв вимог. Ця правова невизначеність створює ризики фінансових наслідків для Державного бюджету України у вигляді виплати суддівської винагороди суддям, які фактично не здійснюють судочинство, та подальшого утримання помічників цих суддів.

4.3. Положенням про помічника судді суду загальної юрисдикції, затвердженим рішенням Ради суддів України від 25.03.2011 № 14, та іншими нормативними актами не визначаються критерії, що регламентують потребу судді в певній кількості помічників.

ПРОПОЗИЦІЇ

1. Про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим господарським судом України, поінформувати **Верховну Раду України, Верховний Суд та Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.**

2. Надіслати відомості у формі рішення Рахункової палати **Кабінету Міністрів України.**

3. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати **ліквідаційній комісії з припинення діяльності Вищого господарського суду України** і запропонувати усунути виявлені під час аудиту порушення і недоліки та рекомендувати:

– з метою надання користувачам правдивої і достовірної інформації формувати ліквідаційний баланс з урахуванням усунення всіх можливих недоліків і порушень, виявлених аудитом;

– відшкодувати до державного бюджету вартість пального на суму 0,48 тис. грн;

– вирішити питання документального оформлення повернення Київській міській раді земельної ділянки, що використовувалася під час будівництва, з метою усунення ризиків неекономного використання бюджетних коштів.

Верховному Суду рекомендувати:

– ініціювати перед Радою суддів України визначення в Положенні про помічника судді суду загальної юрисдикції критеріїв, що регламентують потребу суддів в необхідній кількості помічників залежно від навантаження та спеціалізації;

– з метою усунення ризиків несанкціонованого та неконтрольованого ознайомлення з інформацією державних інформаційних ресурсів, її модифікації, знищення, копіювання і поширення вжити заходів щодо виконання вимог Закону України від 05.07.1994 № 80 «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах» у частині створення комплексної системи захисту інформації;

– з метою усунення ризиків втрати майна вжити заходів щодо оформлення права постійного користування або договору оренди земельної ділянки, на якій розташовані гаражі для автомобілів, передані під час ліквідації ВГСУ на баланс Верховного Суду;

– розглянути питання доцільності будівництва в теперішніх умовах комплексу адміністративних будівель на перетині бульвару Дружби народів та вулиці Старонаводницької, враховуючи потребу в забезпеченні Верховного Суду належними для відправлення правосуддя приміщеннями і необхідність консервації цього об'єкта з метою запобігання екологічній катастрофі;

– спільно з Державною судовою адміністрацією України ініціювати перед Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального

господарства України внесення змін до ДБН В.2.2-26:2010 «Будинки і споруди. Суди» у зв'язку із законодавчими змінами.

Вищій кваліфікаційній комісії суддів України рекомендувати:

– з метою усунення ризиків неефективного використання бюджетних коштів на оплату праці суддям, які не здійснюють судочинства, та дотримання їх конституційних прав у найстисліші терміни розробити та затвердити механізм і критерії, необхідні для розгляду питання переведення суддів відповідно до положень частини третьої статті 82 Закону України від 02.06.2016 № 1402 «Про судоустрій та статус суддів»;

– з урахуванням змін у законодавстві переглянути Положення про порядок переведення суддів до іншого суду того самого рівня у випадку реорганізації, ліквідації або припинення роботи суду, затверджене рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 23.10.2015 № 68/зп-15.

Член Рахункової палати

В. І. Невідомий

ОПИС
ідентифікованих ризиків та їх можливих наслідків для врахування
в ході ліквідації ВГСУ як юридичної особи

№ п/п	Ідентифікований ризик	Наслідок	Пріоритет
1	Затримка з прийняттям Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення стосовно подальшого працевлаштування вивільнених суддів ВГСУ та нерозроблення необхідного для такого переведення механізму і відповідних критеріїв вимог у зв'язку з законодавчими змінами	– безрезультатне та непродуктивне використання бюджетних коштів на виплату суддівської винагороди суддям, які фактично не здійснюють судочинства, та заробітної плати помічникам суддів, які не здійснюють функції зі сприяння здійсненню судочинства; – звернення суддів, непереведених до інших судів, за захистом своїх прав до Європейського суду з прав людини, що негативно впливає на міжнародний імідж держави;	високий
2	Неприйняття змін до Положення про помічника судді суду загальної юрисдикції, затвердженого рішенням Ради суддів України від 25.03.2011 № 14, в частині визначення критеріїв, що регламентують потребу судді в певній кількості помічників	– втрата кваліфікованих кадрів унаслідок вивільнення помічників суддів;	високий
3	Невиконання робіт з консервації об'єкта будівництва <i>«Комплекс адміністративних будівель Вищого господарського та Вищого адміністративного судів України на перетині бульв. Дружби Народів та вул. Старонаводницької у Печерському районі м. Києва»</i> (далі – Об'єкт)	– техногенна катастрофа; – втрата бюджетних коштів унаслідок руйнування будівельних конструкцій під дією несприятливих природних і техногенних явищ;	високий
4	Відсутність належної організації охорони Об'єкта будівництва	– втрата матеріальних цінностей;	високий
5	Неоформлення належним чином акта приймання-передачі Київській міській раді орендованої земельної ділянки, що використовувалась під час будівництва Об'єкта, після закінчення терміну оренди	– неекономне та нераціональне використання державних коштів;	високий

№ п/п	Ідентифікований ризик	Наслідок	Пріоритет
6	Неоформлення належним чином права власності, або користування земельною ділянкою, на якій розташовані гаражі ВГСУ	– втрата матеріальних цінностей;	середній
7	Невідповідність наявної проектної документації будівництва Об'єкта вимогам чинних нормативних актів	– безрезультатне використання коштів на розроблення проектної документації; – незабезпечення Верховного Суду приміщеннями для належного здійснення правосуддя;	середній
8	Невідповідність державних будівельних норм В.2.2-26:2010 «Будівлі і споруди. Суди» вимогам чинного законодавства	– неможливість розроблення проектної документації для будівництва приміщень новоутвореного Верховного Суду; – неможливість коригування наявної проектної документації будівництва Об'єкта;	високий
9	Відсутність комплексної системи захисту інформації інформаційної системи установи	– несанкціоноване та неконтрольоване ознайомлення з інформацією державних інформаційних ресурсів, її модифікація, знищення, копіювання та поширення;	високий
10	Недотримання тендерним комітетом передбачених законодавством процедур закупівель та принципів їх здійснення	– порушення законодавства; – наявність скарг учасників електронного аукціону до органу оскарження (Антимонопольного комітету України); – недосягнення запланованих цілей.	високий

Додаток 2 до звіту «Про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим господарським судом України»



Продовження додатка 2 до звіту «Про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим господарським судом України»



Продовження додатка 2 до звіту «Про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів, виділених на здійснення правосуддя Вищим господарським судом України»

