



ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО УКРАЇНИ З ПИТАНЬ КІНО (ДЕРЖКІНО)

вулиця Кіото, 27, місто Київ, 02156, тел./факс: + 38 (044) 334-42-40

E-mail: info@usfa.gov.ua, сайт: www.usfa.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 37508051

від 03.05.2023 р. № 778/5/11-23

на № 08-638 від 29.03.2023 р.

Рахункова палата України

Стосовно виконання рекомендацій Рахункової палати України

Держкіно в межах своїх повноважень розглянуло лист Рахункової палати України від 29.03.2023р. № 08-638 щодо реагування на результати контрольного заходу та повідомляє про таке.

Необхідно зазначити, що в грудні 2022 року Держкіно в межах своїх повноважень розглянуло лист Рахункової палати України від 11.11.2022р. № 08-1647 щодо виконання рекомендацій Рахункової палати України, викладених у Звіті про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, спрямованих на державну підтримку кінематографії та управління об'єктами державної власності, що мають фінансові наслідки для державного бюджету, затвердженому рішенням Рахункової палати України від 07.12.2021р. № 32-6 та надало на нього відповідь листом від 14.12.2022р. № 2715/5/11-22. Відповідно, лист від 21.12.2022р. за № 1398/05-1 Держкіно не могло надіслати Рахунковій палаті України, оскільки Держкіно не використовує подібну нумерацію вихідної кореспонденції.

Щодо виконання Держкіно рекомендацій Рахункової палати України, викладених у Звіті про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, спрямованих на державну підтримку кінематографії та управління об'єктами державної власності, що мають фінансові наслідки для державного бюджету, затвердженому рішенням Рахункової палати України від 07.12.2021р. № 32-6 Держкіно зазначає наступне.

Рахунковою палатою України було встановлено, що існує колізія в двох законах України, а саме: Закону України «Про кінематографію» від 13.01.1998р. № 9/98-ВР та Закону України «Про телебачення і радіомовлення» від 21.12.1993р. № 3759-ХІІ, яка призвела до обурення та до напруги в галузі кінематографії та надала можливість Національній раді з питань телебачення та радіомовлення накладати штрафи на телеканали за трансляцію фільмів, що вироблені до 01.08.1991р. і на які Держкіно видані прокатні посвідчення.

Відповідно до рекомендацій Рахункової палати України пропонувалося розглянути внесення змін до Закону України «Про кінематографію», а саме щодо зняття обмеження у часі (створення/виробництва фільмів) при прийнятті рішення щодо заборони їх демонстрування/розповсюдження.

Закон України «Про телебачення і радіомовлення» від 21.12.1993р. № 3759-ХІІ (зі змінами) втратив чинність 31.03.2023р. на підставі Закону України «Про медіа» від 13.12.2022р. № 2849-ІХ (зі змінами), яким також було внесено зміни до Закону України «Про кінематографію», а саме в статті 3 в частині визначення поняття «учасник фільму» та

абзаці 3 статті 15-1 в частині «вироблені та/або вперше оприлюднені (демонстровані) після 1 січня 2014 року», внаслідок чого, вищезазначена колізія була усунута.

Відносно зауважень Рахункової палати України щодо недотримання вимог абзацу третього пункту 13 Порядку використання бюджетних коштів, затвердженого постановою Кабінету міністрів України від 18.04.2018р. № 339.

Повідомляємо, що відповідно до рішення Ради з державної підтримки кінематографії № 364 від 28.09.2021р., Протокол № 15 щодо популяризації національних фільмів, щодо виготовлення єдиного українського журналу VGL про кіно прийнято рішення надати державну підтримку кінематографії у формі, передбаченій пунктом сьомим частини першої статті 7 Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» в обсязі 399 тисяч гривень та рішення Ради з державної підтримки кінематографії № 281 від 20.11.2020р., Протокол № 19 щодо популяризації національних фільмів, щодо виготовлення єдиного українського журналу VGL про кіно було прийнято рішення надати державну підтримку кінематографії у формі, передбаченій пунктом 7 частини першої статті 7 Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» в обсязі 199 тисяч гривень.

Також наголошуємо на тому, що відповідно до положень пункту 7 частини 1 статті 7 Закону України «Про державну підтримку кінематографії» жоден захід не може бути профінансований доки не буде прийнято рішення Ради з державної підтримки кінематографії. При перевірці усі матеріали було надано членам Рахункової палати України.

Держкіно не встановлює граничний розмір вартості оренди обладнання, приміщень у договорах, укладених з фізичними особами-підприємцями на проведення заходів з популяризації фільмів задля можливості повноцінно реалізувати ідею концепції заходу. Ринкова ціна послуг є середньою ціною на ринку, яка склалася у результаті багаторазових ринкових угод за певний період.

Ціноутворення залежить від багатьох факторів, таких як зростання технічної оснащеності робіт та послуг, матеріальні витрати на роботи та послуги, підвищення культурно-технічного рівня і кваліфікації фахівців, витрати на оплату праці; амортизаційні відрахування та інше.

З метою удосконалення механізму проведення творчого конкурсу (пітчінгу) та прийняття рішення Радою з державної підтримки кінематографії про надання державної підтримки у формах, передбачених пунктами 1-3 частини першої статті 7 Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» та створення сприятливих умов для розвитку кіновиробництва, встановлення прозорих процедур здійснення фінансування державою проєктів у сфері кінематографії Держкіно розробило проєкт наказу Держкіно «Про затвердження Порядку прийняття рішення Радою з державної підтримки кінематографії про здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг, необхідних для виробництва (створення) документальних, просвітницьких, анімаційних фільмів, фільмів для дитячої аудиторії (з урахуванням художньої та культурної значущості), фільмів художньої та культурної значущості (авторських фільмів) та фільмів-дебютів, надання державної субсидії на виробництво (створення) фільму (ігрового, анімаційного тощо), телевізійного фільму, телевізійного серіалу Держкіно та Порядку проведення творчого конкурсу (пітчінгу)», який знаходиться на погодженні в Міністерстві юстиції України.

Також станом на сьогодні на виконання положень **статті 12** Закону України «Про кінематографію» Держкіно розробляється проєкт наказу Держкіно «Про затвердження Норм та правил виробництва фільмів», який дасть змогу більш вдосконалити виробничо-економічні показники за видами, хронометражем та форматом.

Крім того, задля обґрунтувань показників до кошторисів Держкіно було розроблено та направлено до Міністерства економіки України пропозиції щодо переліку нових професій до Національного класифікатора України «Класифікатор професій» ДК 003:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.07.2010р. № 326 (зі змінами).

Також Планом роботи Державного агентства України з питань кіно на 2023 рік, затвердженим наказом Держкіно від 13.03.2023р. № 31 передбачено на виконання положень **частини другої статті 17** Закону України «Про кінематографію» розробку та прийняття наказів Держкіно «Про затвердження Положення про Державний фонд фільмів України», «Про затвердження Порядку передачі фільмів Державному фонду фільмів України» та «Про затвердження Умов зберігання вихідних матеріалів фільмів і фільмокопій».

Крім того, на виконання положень Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» Держкіно розроблюються накази Держкіно «Про затвердження Порядку прийняття Радою з державної підтримки кінематографії рішення про надання державної субсидії для закупівлі мобільних пересувних цифрових комплексів, транспортних засобів для забезпечення демонстрування національних фільмів у невеликих містах, селах, селищах з населенням не більше 250 тисяч мешканців або комплексів електронного кіно, обсяг якої не може перевищувати 50 відсотків вартості відповідних комплексів» (**пункт 5 частини першої статті 7** Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні»), «Про затвердження Порядку прийняття Радою з державної підтримки кінематографії рішення про надання державної субсидії для фінансування фундаментальних та прикладних досліджень, а також освітньої діяльності у сфері кінематографії, у тому числі виробництва (створення) фільмів студентами, навчання в Україні та за кордоном тощо» (**пункт 6 частини першої статті 7** Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні»), «Про затвердження Порядку прийняття Радою з державної підтримки кінематографії рішення про надання державної субсидії для оплати заходів із збереження, відновлення, реставрації та популяризації національної кінематографічної спадщини, повернення її в Україну, якщо вона знаходиться за кордоном, а також для оплати виготовлення архівних комплектів вихідних матеріалів національних фільмів, що відповідають сучасним технологічним вимогам щодо тривалого консерваційного зберігання в Державному фонді фільмів України архівного комплекту вихідних матеріалів, вихідних матеріалів та фільмокопій усіх національних фільмів» (**пункт 8 частини першої статті 7** Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні»), «Про затвердження Порядку прийняття Радою з державної підтримки кінематографії рішення щодо надання відшкодування суб'єктам кінематографії процентів, сплачених за банківськими кредитами, що були одержані ними для будівництва та/або реконструкції будівель, споруд та інших об'єктів інфраструктури, які будуть задіяні у процесі виробництва фільмів, або для будівництва та/або реконструкції, та/або технічного переоснащення кінотеатрів, розташованих у населених пунктах з населенням до 250 тисяч мешканців» (**пункт 9 частини першої статті 7** Закону України «Про державну підтримку кінематографії в Україні»).

Стосовно виконання пропозицій із забезпечення внутрішнього контролю та належної організації і функціонування підрозділу внутрішнього аудиту, Держкіно проводиться ефективна діяльність з питань удосконалення системи внутрішнього контролю та запобігання фактам неефективного використання бюджетних коштів.

Стосовно фільмів, виробництво яких не було завершено з різних причин, Держкіно зазначає про наступне.

1. ФІЛЬМ «ЗОНА» (режисер Томенко Т.М.)

28.11.2012р. ухвалою Господарського суду міста Києва було порушено провадження у справі № 5011-12/17104-2012 за позовом **Заступника Генерального прокуратура України** в інтересах держави в особі **Міністерства культури України та Державного агентства України з питань кіно до Приватного підприємства «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ»** (код ЄДРПОУ 33947890) (далі – **ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ»**) про:

1) розірвання Договору на виробництво та розповсюдження національного фільму «ЗОНА» на умовах державного замовлення від 27.12.2006р. № 325 зі змінами, внесеними додатковими угодами до нього;

2) повернення ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» **7 000 000,00 грн.**

21.12.2012р. рішенням Господарського суду міста Києва по справі № 5011-12/17104-2012 позов Заступника Генерального прокуратура України було задоволено судом повністю:

1) Договір на виробництво та розповсюдження національного фільму «ЗОНА» на умовах державного замовлення від 27.12.2006 № 325 зі змінами, внесеними Додатковими угодами до нього було розірвано;

2) постановлено стягнути з ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» 7 000 000,00 грн., як таких, що без достатніх правових підстав перебувають у його володінні.

27.03.2013р. постановою Київського апеляційного господарського суду по справі № 5011-12/17104-2012 рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 було залишено без змін, а апеляційну скаргу ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» – без задоволення.

10.04.2013р. на виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 Господарським судом міста Києва було видано наказ про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012, дійсний до виконання до 27.03.2014р.

18.06.2013р. постановою державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у місті Києві було відкрито виконавче провадження № 38425750 про примусове виконання наказу Господарського суду міста Києва від 10.04.2013р. про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012.

02.07.2013р. ухвалою Вищого господарського суду України по справі № 5011-12/17104-2012 касаційну скаргу ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» на рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. та постанову Київського апеляційного господарського суду по справі № 5011-12/17104-2012 було залишено без розгляду, оскільки скаржником не було додано до скарги докази надсилання іншій стороні по справі копії касаційної скарги та доданих до неї документів. Повторно ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» касаційну скаргу не подавало, своїм процесуальним правом на касаційне оскарження судового рішення не скористалося.

27.03.2014р. при проведенні виконавчих дій у виконавчому провадженні № 38425750 державним виконавцем Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у місті Києві було встановлено, що у боржника – ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» відсутнє майно, на яке можливо звернути стягнення в рахунок погашення боргу, а саме: транспортні засоби, морські або річкові судна, цінні папери, тракторів, самохідних шасі, сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів, нерухоме майно,

об'єкти права інтелектуальної власності, частково стягнуто 24,30 грн. та прийнято постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві.

08.07.2015р. ухвалами Господарського суду міста Києва по справі № 5011-12/17104-2012 було задоволено заяву Держкіно про видачу дубліката наказу Господарського суду міста Києва від 10.04.2013р. про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 та поновлено строк для пред'явлення наказу Господарського суду міста Києва від 10.04.2013р. про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 до виконання, а саме до 08.07.2016р.

24.09.2015р. постановами державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у місті Києві відкрито виконавче провадження № 48816801 про примусове виконання наказу-дублікату Господарського суду міста Києва від 10.04.2013р. про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 та накладено арешт на все майно, що належить боржнику – ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ».

13.03.2017р. постановою державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у місті Києві виконавчий документ – наказ-дублікат Господарського суду міста Києва від 10.04.2013р. про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 передано Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області.

27.04.2017р. при проведенні виконавчих дій у виконавчому провадженні № 48816801 встановлено відсутність у ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» відкритих розрахункових рахунків, здійснені державним виконавцем Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області заходи щодо розшуку виявилися безрезультатними та прийнято постанову про повернення виконавчого документа стягувачу.

12.07.2017р. постановою державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області відкрито виконавче провадження № 54281718 про примусове виконання наказу-дублікату Господарського суду міста Києва від 10.04.2013р. про примусове виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012.

31.08.2017р. ухвалою Господарського суду Херсонської області по справі № 923/719/17 за заявою Держкіно порушено справу про банкрутство ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ», визнано безспірними грошові вимоги кредитора Держкіно, в сумі 6 999 975,70 грн., введено мораторій на задоволення вимог кредиторів, у зв'язку з чим заборонено органам стягнення здійснювати стягнення на підставі виконавчих та інших документів, що містять майнові вимоги, у тому числі на предмет застави, заборонено ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» як боржнику виконання вимог, на які поширюється мораторій, введено процедуру розпорядження майном строком на 115 календарних днів та призначено розпорядником майна боржника арбітражного керуючого Белоусова І.В.

22.12.2017р. постановою Господарського суду Херсонської області по справі № 923/719/17 припинено процедуру розпорядження майном боржника – ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ», визнано ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» банкрутом, відкрито стосовно нього

ліквідаційну процедуру строком на 12 місяців, призначено ліквідатором банкрута арбітражного керуючого Белоусова І.В.

29.01.2018р. з огляду на постанову Господарського суду Херсонської області від 22.12.2017р. по справі № 923/719/17 про визнання банкрутом ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» та відкриття ліквідаційної процедури постановою державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Херсонській області виконавче провадження № 54281718 закінчено, оригінал виконавчого документа надіслано ліквідатору ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ».

10.05.2019р. ухвалою Господарського суду Херсонської області від 22.12.2017р. (в межах справи про банкрутство ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» № 923/719/17) було відкрито позовне провадження у справі за заявою ліквідатора ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ», арбітражного керуючого Белоусова І.В. про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями банкрута, ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» на осіб, що є засновниками, виконували повноваження керівників та інших осіб, які мали право давати обов'язкові для боржника вказівки чи мали можливість іншим чином визначати дії боржника, а саме: Томенка Тараса Миколайовича, Ляховича Віталія Олександровича, Емір-Аметова Нарімана Рустемовича, Красильникової Олени Антонівни.

18.09.2019р. ухвалою Господарського суду Херсонської області по справі № 923/719/17 заяву ліквідатора ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ», арбітражного керуючого Белоусова І.В. задоволено частково – покладено субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» в сумі **7 015 975,70 грн.** на Томенка Т.М., в іншій частині вимог щодо покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями банкрута ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» відмовлено.

12.12.2019р. постановою Південно-Західного апеляційного господарського суду по справі № 923/719/17 ухвалу Господарського суду Херсонської області від 18.09.2017р. було скасовано в частині покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» на Томенка Т.М.

02.06.2020р. постановою Касаційного господарського суду Верховного Суду по справі № 923/719/17 ухвалу Господарського суду Херсонської області від 18.09.2019р. по справі № 923/719/17 та постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 12.12.2019р. по справі № 923/719/17 було скасовано, справу у скасованій частині направлено на новий розгляд до Господарського суду Херсонської області.

01.04.2021р. ухвалою Господарського суду Херсонської області по справі № 923/719/17 заяву ліквідатора ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» – арбітражного керуючого Белоусова І.В. в частині покладання субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» на громадянина Томенка Т.М. – залишено без задоволення.

14.07.2021р. постановою Південно-Західного апеляційного господарського суду по справі № 923/719/17 ухвалу Господарського суду Херсонської області від 01.04.2021р. по справі № 923/719/17 скасовано, заяву ліквідатора ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» – арбітражного керуючого Белоусова І.В. в частині покладання субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» задоволено частково – покладено субсидіарну відповідальність за зобов'язаннями ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» в сумі **7 008 474,20 грн.** на Томенка Т.М., в іншій частині вимог щодо покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями банкрута ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» відмовлено.

03.08.2021р. приватним виконавцем Коноваловим О.С. на підставі наказу Господарського суду Херсонської області відкрито виконавче провадження АСВП

№ 66369165 стосовно Томенка Т.М. щодо примусового виконання останнім постанови Південно-Західного апеляційного господарського суду від 14.07.2021р. по справі № 923/719/17.

14.09.2021р. постановою Касаційного господарського суду Верховного Суду по справі № 923/719/17 постанову Південно-Західного апеляційного господарського суду від 14.07.2021р. по справі № 923/719/17 залишено без змін.

01.12.2021р. ухвалою Південно-Західного апеляційного господарського суду по справі № 923/719/17 заяву Томенка Т.М. про перегляд постанови Південно-західного апеляційного господарського суду від 14.07.2021р. по справі № 923/719/17 за нововиявленими обставинами залишено без задоволення, постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 14.07.2021р. по справі № 923/719/17 залишено без змін.

31.05.2022р. постановою Касаційного господарського суду Верховного Суду по справі № 923/719/17 ухвалу Південно-Західного апеляційного господарського суду від 01.12.2021р. по справі № 923/719/17 залишено без змін.

Наразі ліквідатором ПП «СТУДІЯ ТИР ФІЛЬМ» вживаються заходи щодо повернення на користь Держкіно грошових коштів у сумі **7 008 474,20 гривень** на виконання рішення Господарського суду міста Києва від 21.12.2012р. по справі № 5011-12/17104-2012 та постанови Південно-західного апеляційного господарського суду від 14.07.2021р. по справі № 923/719/17 через приватного виконавця, а також через Шевченківський районний суд міста Києва.

2. «МЕЛОДІЯ ДЛЯ ШАРМАНКИ» (режисер Муратова К.Г.)

У **2014** році Держкіно звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «СОТА СІНЕМА ГРУП» (далі – **ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП»**) (код ЄДРПОУ 32921913) про:

1) стягнення з ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» штрафних санкцій у сумі 395 691,99 гривень в зв'язку з неналежним виконанням ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» умов Договору на виробництво та розповсюдження фільму «МЕЛОДІЯ ДЛЯ ШАРМАНКИ» на умовах державного замовлення від 24.09.2007р. № 365;

2) зобов'язання ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» укласти з Держкіно договір про використання майнових прав інтелектуальної власності на фільм «МЕЛОДІЯ ДЛЯ ШАРМАНКИ»;

3) зобов'язання ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» надати Держкіно Звіт про фактичне використання коштів, підтверджений аудиторським висновком, та Акт про завершення монтажньо-тонуального періоду виробництва фільму «МЕЛОДІЯ ДЛЯ ШАРМАНКИ».

Згідно положень **пункту 3 частини першої статті 63** ГПК України (в редакції станом на час розгляду справи) суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи без розгляду, якщо у позовній заяві не вказано обставин, на яких ґрунтується позовна вимога, доказів, що підтверджують викладені в заяві обставини, обґрунтований розрахунок стягуваної чи оспорюваної суми.

У прохальній частині позовної заяви Держкіно від 15.08.2014р. № 1223/5/11-14 позивач просив суд зобов'язати ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» укласти з Держкіно договір про використання майнових прав інтелектуальної власності на фільм «МЕЛОДІЯ ДЛЯ ШАРМАНКИ», проте до позову не додав ні проекту договору, як це вимагало стаття 57 ГПК України (в редакції станом на час розгляду справи), ані вимоги чи пропозиції щодо його укладання, адресовані Держкіно (відповідними доказами).

08.09.2014р. ухвалою Господарського суду міста Києва по справі № 910/21335/14 позовну заяву повернуто Держкіно без розгляду у зв'язку із зазначеними недоліками.

Згідно положень **частини першої статті 256** Цивільного кодексу України від 16.01.2003р. № 435-IV (зі змінами) (далі – ЦК України) **позовна давність** – це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки (**частина перша статті 257** ЦК України).

Для окремих видів вимог законом може встановлюватися спеціальна позовна давність: скорочена або більш тривала порівняно із загальною позовною давністю (**частина перша статті 258** ЦК України).

Згідно положень **пункту 1 частини другої статті 258** ЦК України позовна давність в один рік застосовується, зокрема, до вимог про стягнення неустойки (штрафу, пені).

Відповідно до положень **частини першої статті 260** ЦК України позовна давність обчислюється за загальними правилами визначення строків, встановленими статтями 253-255 ЦК України.

Перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила (**частина перша статті 261** ЦК України).

Залишення позову без розгляду не зупиняє перебігу позовної давності (**частина перша статті 265** ЦК України).

Держкіно наразі аналізуються процесуальні підстави можливості повторного звернення Держкіно до господарського суду із позовом до ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» щодо виконання останнім умов договору в частині передання вихідного комплекту фільму «МЕЛОДІЯ ДЛЯ ШАРМАНКИ» до ДП «Національний центр Олександра Довженка».

3. Фільм «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» (режисер Андрієнко О.М.)

26.11.2007р. між Державною службою кінематографії України, Державним підприємством «УКРАЇНСЬКА СТУДІЯ ХРОНІКО-ДОКУМЕНТАЛЬНИХ ФІЛЬМІВ» (далі – ДП «УКРКІНОХРОНІКА») та Товариством з обмеженою відповідальністю «ПРОДЮСЕРСЬКИЙ ЦЕНТР РОДОВІД» було укладено Договір на виробництво та розповсюдження художнього фільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» на умовах державного замовлення № 376-1.

На виконання умов вказаного договору Державною службою кінематографії України на рахунок ДП «УКРКІНОХРОНІКА» **26.06.2008р.** та **24.09.2008р.** були перераховані грошові кошти на загальну суму **1 014 066,20 грн.**

Крижанівський Андрій Станіславович, займаючи з 29.12.2006р. по 29.12.2008р. посаду директора ДП «УКРКІНОХРОНІКА» протиправно витратив грошові кошти, які були отриманні ДП «УКРКІНОХРОНІКА» відповідно до Договору від 26.11.2007р. № 376-1 на виробництво та розповсюдження художнього фільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» на умовах державного замовлення.

01.09.2010р. Державна служба кінематографії, на виконання Договору на виробництво та розповсюдження художнього фільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» на умовах державного замовлення від 24.11.2007р. № 376-1 та додаткових угод на нього, перерахувала ДП «УКРКІНОХРОНІКА» кошти в розмірі **1 438 719,00 грн.** із призначенням платежу: «КЕКВ 1172 КПКВ 1806020; попередня оплата робіт другого етапу підготовчого періоду фільму

«ПІСНЯ ГАЛАГАНА» згідно угоди № 367-1 від 26.11.2007р. по рахунку 44 від 30.08.2010р. Додаткової угоди № 6 від 30.08.2010, в т.ч. ПДВ 239786,50 грн.

Шамін Констянтин Олексійович, займаючи з **09.02.2009р.** по **02.07.2011р.** посаду директора ДП «УКРКІНОХРОНІКА», зловживаючи своїм керівним службовим становищем, діючи за попередньою змовою з групою осіб, заволодів чужим майном, а саме державними коштами в сумі 200 000 гривень.

13.12.2010р. ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва було порушено провадження по справі № 2а-18228/10/2670 за позовом **Контрольно-ревізійного управління в місті Києві** до «**УКРАЇНСЬКА СТУДІЯ ХРОНІКО-ДОКУМЕНТАЛЬНИХ ФІЛЬМІВ**» (далі – ДП «УКРКІНОХРОНІКА») про стягнення в дохід держави коштів в сумі **2 406 000,79 гривень**.

Позовні вимоги з урахуванням уточнень було мотивовано тим, що в результаті планової виїзної ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності ДП «УКРКІНОХРОНІКА» за період з 01.01.2007р. по 22.06.2010р. виявлено порушення, про що складено акт № 04-30/770 від 22.06.2010р.

За результатами ревізії також було встановлено відсутність відповідних підтверджуючих первинних документів про фактичні витрати коштів, виділених з державного бюджету на оплату послуг з виробництва та розповсюдження фільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» на умовах державного замовлення, що в свою чергу підтверджує безпідставне отримання та використання бюджетних коштів в сумі **1 759 320,00 гривень** не за призначенням.

Відповідно до Звіту фактичних витрат на підготовчий період кінофільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» від 17.09.2008р. та Проміжного звіту на створення кінофільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» включено витрати на декорації в розмірі 850 000 грн. Ревізією встановлено, що відповідачем перераховано кошти в розмірі 300 000 грн. ТОВ «АРМ-ПРИМ», однак декорації до зазначеного фільму відсутні.

До Проміжного звіту на створення кінофільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» включено витрати на плівку звукового магніту в розмірі 106,93 тис. грн., які перераховано ПП «Ірбіс-АВ», однак ревізією встановлено, що плівка звукова магнітна «Свема» 1988, 1990, 1991 та 2001 років випуску. Проте у відповідності до ТУ 19-239-91 «Копии монофонических магнитных фонограмм 35 мм кинофильмов», погоджених Московською кінокопіювальною фабрикою, Київською кінокопіювальною фабрикою та зареєстрованих МЦСМ Держстандартом від 19.10.1991р. № 005/025634, визначено, що «Гарантийный срок эксплуатации копий магнитных фонограмм 1 год со дня ввода в эксплуатацию в пределах установленного срока хранения ленты (2 года со дня изготовления)». Отже, плівки, закуплені для створення кінофільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» у ПП «Ірбіс-АВ» спливають строк придатності, що призвело до нанесення збитків державі в сумі 106,93 тис. грн.

20.05.2011р. постановою Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № 2а-18228/10/2670 позовні вимоги було задоволено повністю.

24.12.2012р. вироком Печерського районного суду міста Києва по справі № 1-680/12 колишнього директора ДП «УКРКІНОХРОНІКА» **Шаміна К.О.** було визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого **частиною четвертою статті 191** КК України, та призначено покарання у виді 5 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з організаційно-розпорядчими та адміністративно-господарськими обов'язками на підприємствах, установах та організаціях, незалежно від форми власності, строком на 3 роки. На підставі статті 75 КК України звільнено Шаміна К.О. від відбування основного покарання

у виді позбавлення волі, якщо він протягом іспитового строку тривалістю 2 роки не вчинить нового злочину та виконає покладені на нього обов'язки.

Цивільний позов Держкіно по кримінальній справі № 1-680/12 суд залишив без задоволення з мотивів того, що Державне агентство України з питань кіно не є правонаступником Державної служби кінематографії, а є новоствореною юридичною особою, а відтак не вправі заявляти вимоги, що виникають із спричинення збитків державі в особі підприємства, яке ліквідовано.

29.12.2012р. ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва було порушено провадження у справі № 2а-17951/12/2670 за позовом **Державної фінансової інспекції в місті Києві** до ДП «УКРКІНОХРОНІКА» про стягнення коштів у сумі **1 438 719,00 грн.** на користь Державного бюджету України. Позовні вимоги ґрунтувалися на тому, що вищезазначена сума є збитками, завданими Державному бюджету України ДП «УКРКІНОХРОНІКА», оскільки суму коштів було використано з порушенням цільового призначення.

Позовні вимоги були мотивовані тим, що вироком Печерського районного суду міста Києва від 24.12.2012р. у справі № 1-680/12 Шаміна О.К. було визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого **частиною четвертою статті 191** КК України, цивільний позов Державного агентства України з питань кіно – було залишено без задоволення. Вищезазначеним вироком, який набрав законної сили, було встановлено, що Шамін О.К. в період з 09.02.2009р. по 02.07.2011р., перебуваючи на посаді директора ДП «УКРКІНОХРОНІКА», маючи при цьому владні повноваження, передбачені внутрішніми нормативними актами підприємства, підзаконними нормативно-правовими актами та законодавчими актами України, із одержаних з державного бюджету України грошових коштів в сумі 1 438 719 грн., перерахував кошти в сумі 1 238 719, 00 грн. на погашення заборгованості із заробітної плати працівникам ДП «УКРКІНОХРОНІКА». В той же час, володіючи службовими повноваженнями щодо розпорядження коштами ДП «УКРКІНОХРОНІКА», достовірно знаючи, що фактично необхідні роботи по II підготовчому періоду виготовлення фільму «ПІСНЯ ГАЛАГАНА» виконані власними силами ДП «УКРКІНОХРОНІКА», однак керуючись своїм корисним мотивом, вирішив іншу частину державних коштів в сумі 200 000 грн. обернути на свою користь, списавши їх на виконання підрядних робіт (послуг), та заволодіти ними.

За результатами ревізії Державною фінансовою інспекцією в місті Києві ДП «УКРКІНОХРОНІКА» було направлено лист-вимогу від 11.07.2012р. № 26-04-14-14/8867 «Про результати ревізії та вжиття заходів щодо усунення порушень», якою висунуто вимоги відшкодувати збитки в сумі 1 438 719,00 грн. в порядку, визначеному ч.1 статті 1166 ЦК України.

12.02.2013р. постановою Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № 2а-17951/12/2670 у задоволенні позовних вимог Державної фінансової інспекції в місті Києві було відмовлено повністю.

14.03.2013р. вироком Печерського районного суду міста Києва по справі № 1-962/11 колишнього директора ДП «УКРКІНОХРОНІКА» **Крижановського А.С.** визнано винним у вчиненні злочинів передбачених **частиною четвертою статті 191, частиною першою статті 365, частиною першою статті 366, частиною другою статті 366** КК України, і призначено покарання 8 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно- господарських функцій строком

на 3 роки. **Цивільний позов Державним агентством України з питань кіно у кримінальній справі № 1-962/11 не заявлявся.**

18.04.2013р. постановою Київського апеляційного адміністративного суду по справі № 2а-17951/12/2670 постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 12.02.2013р. по справі № 2а-17951/12/2670 було скасовано та прийнято нову постанову, якою адміністративний позов Державної фінансової інспекції в місті Києві було задоволено.

22.05.2013р. на виконання постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 18.04.2013р. по справі № 2а-17951/12/2670, Окружним адміністративним судом міста Києва було видано виконавчий лист.

26.11.2013р. ухвалою Апеляційного суду міста Києва по справі № 11/796/2005/2013 вирок Печерського районного суду м. Києва від 14.03.2013р. щодо Крижанівського А.С. змінено, пом'якшено призначене засудженому Крижанівському А.С. покарання за **частиною першою статті 365** КК України до 3 років 6 місяців позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком на 1 рік 6 місяців; за **частиною четвертою статті 191** КК України, з застосуванням **статті 69** КК України до 4 років позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком на 2 роки. На підставі **статті 70** КК України, за сукупністю злочинів, передбачених **частиною першою статті 365, частиною другою статті 366, частиною четвертою статті 191** КК України, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточно призначено Крижанівському А.С. 4 роки позбавлення волі з позбавленням права займати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій строком на 2 роки.

12.06.2014р. ухвалою Вищого господарського суду України по справі № 2а-17951/12/2670 постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 18.04.2013р. по справі № 2а-17951/12/2670 було залишено без змін.

17.08.2018р. ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва було замінено первинного стягувача у виконавчому листі, виданого Окружним адміністративним судом міста Києва 22.05.2013р. в адміністративній справі № 2а-17951/12/2670, з Державної фінансової інспекції в місті Києві (04053, м. Київ, вул. Артема, 18, ЄДРПОУ 03741091) на Північний офіс Державної аудиторської служби України (04053, м. Київ, вул. Січових Стрільців, 18, ЄДРПОУ 40479560).

Зауважимо також, що згідно Переліку єдиних майнових комплексів державних підприємств, установ та організацій і пакетів акцій (часток), що належать державі у статутних капіталах господарських товариств, які передаються із сфери управління уповноважених органів управління до сфери управління Фонду державного майна, який є додатком до розпорядження Кабінету Міністрів України «Деякі питання управління об'єктами державної власності» від 14.10.2022р. № 910-р ДП «УКРКІНОХРОНІКА» передається зі сфери управління Держкіно до сфери управління Фонду державного майна України.

4. Фільм «СЕРЦЕ НА ДОЛОНІ» (режисер Кшиштоф Зануссі)

У 2013 році Державне агентство України з питань кіно звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «СОТА СІНЕМА ГРУП» (далі – ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП») (код ЄДРПОУ 32921913) про:

1) розірвання Договору на виробництво та розповсюдження фільму «Серце на долоні» від 04.08.2008р. № 403;

2) стягнення з ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» на користь Державного агентства України з питань кіно грошових коштів в сумі **7 039 106,33 грн.** для повернення до державного бюджету.

13.01.2014р. ухвалою Господарського суду міста Києва по справі № 910/234/14 позовну заяву Держкіно було повернуто Держкіно без розгляду – підстава позивачем не подано доказів сплати судового збору в установленому порядку та розмірі.

10.02.2014р. ухвалою Господарського суду міста Києва було порушено провадження у справі № 910/1906/14 за позовом Державного агентства України з питань кіно до Товариства з обмеженою відповідальністю «СОТА СІНЕМА ГРУП» (далі – ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП») (код ЄДРПОУ 32921913) про:

1) розірвання Договору на виробництво та розповсюдження фільму «СЕРЦЕ НА ДОЛОНІ» від 04.08.2008р. № 403;

2) стягнення з ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» на користь Державного агентства України з питань кіно грошових коштів в сумі **7 113 404,33 грн. (4 472 639,00 грн.** – збитки, решта – штрафні санкції (штраф та пеня)) для повернення до державного бюджету.

09.09.2014р. рішенням Господарського суду міста Києва по справі № 910/1906/14 у задоволенні позову Держкіно було відмовлено повністю.

Судом зокрема було встановлено наступні факти:

що в порушення умов Договору на виробництво та розповсюдження фільму «Серце на долоні» від 04.08.2008р. № 403 Держкіно не здійснено повної оплати виготовлення фільму, чим порушені зобов'язання за договором;

у зв'язку з порушенням Держкіно зобов'язань щодо оплати робіт у 2009-2010 роках, та призупиненням з ініціативи Держкіно дії Договору на виробництво та розповсюдження фільму «СЕРЦЕ НА ДОЛОНІ» від 04.08.2008р. № 403, ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» порушила і зобов'язання перед польською стороною;

відсутність вини ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» у порушенні зобов'язань щодо здачі комплекту вихідних матеріалів та повного завершення монтажно-тонувального періоду;

що кошти, в загальній сумі **4 472 639,00 грн.** не можуть вважатися збитками, оскільки вказані кошти були перераховані за надані послуги у зйомочному та частково монтажно-тонувальному періоді на виконання пунктів 4.3.-4.5 Договору на виробництво та розповсюдження фільму «Серце на долоні» від 04.08.2008р. № 403, згідно Акту про закінчення зйомочного періоду та Акту про часткове виконання робіт монтажно-тонувального періоду;

що зобов'язання щодо оплати робіт у 2010 році Держкіно як правонаступником за Договором на виробництво та розповсюдження фільму «СЕРЦЕ НА ДОЛОНІ» від 04.08.2008р. № 403 на час розгляду судом справи не виконано;

що після фактичного виробництва фільму, його було показано на кінофестивалях, останній брав участь у конкурсах та був продемонстрований широкому колу глядачів саме як фільм спільного українсько-польського виробництва, тобто, Держкіно як правонаступником за Договором на виробництво та розповсюдження фільму «СЕРЦЕ НА ДОЛОНІ» від 04.08.2008р. № 403, було досягнуто одну з основних цілей договірних відносин сторін, а саме виробництво повнометражного, художнього ігрового фільму «Серце на долоні», факт чого підтверджується відповідними актами та рекламними матеріалами, загальновідомістю фільму, в тому числі в мережі Інтернет;

що строки позовної давності щодо вимоги про стягнення з ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» пені та штрафу спливли.

Згідно положень пункту 2 частини першої статті 175 ГПК України суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо є таке, що набрало законної сили, рішення у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Таким чином, подання повторного позову до господарського суду до ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» з вимогою розірвання Договору на виробництво та розповсюдження фільму «СЕРЦЕ НА ДОЛОНІ» від 04.08.2008р. № 403 та стягнення з ТОВ «СОТА СІНЕМА ГРУП» на користь Державного агентства України з питань кіно грошових коштів в сумі **4 472 639,00 грн. відповідно до чинних норм процесуального права є процесуально неможливим з огляду на положення ГПК України та висновки суду, викладені у рішенні Господарського суду міста Києва по справі № 910/1906/14 від 09.09.2014р.**

5. Фільм «СПОСТЕРІГАЧ» (режисер Нахабцев В.В.)

06.08.2018р. ухвалою Господарського суду міста Києва було порушено провадження у справі № 910/10951/18 за позовом Державного агентства України з питань кіно до Товариства з обмеженою відповідальністю «ТРІПЛАН ПІКЧЕРС» (далі – ТОВ «ТРІПЛАН ПІКЧЕРС») (код ЄДРПОУ 34184368) про:

1) розірвання Договору на виробництво фільму «СПОСТЕРІГАЧ» на умовах державного замовлення від 18.11.2008р. № 405;

2) стягнення грошових коштів у сумі **7062,00 грн.**

04.10.2018р. рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/9920/18 за позовом Держкіно до ТОВ «ТРІПЛАН ПІКЧЕРС» (код ЄДРПОУ 34184368) позовні вимоги Держкіно були задоволені повністю:

1) розірвано Договір на виробництво фільму «СПОСТЕРІГАЧ» на умовах державного замовлення від 18.11.2008р. № 405;

2) стягнуто з ТОВ «ТРІПЛАН ПІКЧЕРС», з будь-якого рахунку, виявленого державним виконавцем під час виконання рішення суду, на користь Держкіно, на будь-який рахунок, виявлений державним виконавцем під час виконання рішення суду, грошові кошти: судовий збір – 3 524, 00 грн.

06.11.2018р. додатковим рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/9920/18 постановлено стягнути з ТОВ «ТРІПЛАН ПІКЧЕРС» на користь Держкіно грошові кошти в розмірі **7 062,00 грн.**

08.01.2019р. Дніпровським РВ ДВС у місті Києві ЦМУ Мінюсту України на підставі наказу Господарського суду міста Києва від 28.11.2018р. було відкрито виконавче провадження № 58003686 (про примусове стягнення 7 062,00 грн.).

21.04.2020р. РВ ДВС у місті Києві ЦМУ Мінюсту України прийнято постанову про повернення виконавчого документа Держкіно (виконавче провадження № 58003686) у зв'язку із відсутністю у ТОВ «ТРІПЛАН ПІКЧЕРС» будь-якого майна, за рахунок якого можна звернути стягнення. Виконавчий документ може бути повторно пред'явлений до виконання до **21.04.2023р.**

04.02.2022р. Дніпровським ВДВС у місті Києві ЦМУМІОУ за заявою Держкіно було відкрито виконавче провадження № 68502664, а **07.02.2022р.** – виконавче провадження № 68502582 щодо примусового виконання рішення Господарського суду міста Києва від 04.10.2018р. у справі № 910/9920/18.

Постановою державного виконавця Дніпровського ВДВС у місті Києві ЦМУМІОУ у виконавчому провадженні № 68502582 від 12.08.2022р. повернуто виконавчий документ Держкіно як стягувачу з огляду на неможливість розшукати кошти та майно боржника, на які можливо звернути стягнення в рахунок погашення заборгованості.

Постановою державного виконавця Дніпровського ВДВС у місті Києві ЦМУМІОУ у виконавчому провадженні № 68502664 від 12.08.2022р. повернуто виконавчий документ Держкіно як стягувачу з огляду на неможливість розшукати кошти та майно боржника, на які можливо звернути стягнення в рахунок погашення заборгованості.

6. ФІЛЬМ «У СУБОТУ» (режисер Міндалзе О.А.)

18.02.2013р. ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва було порушено провадження у справі № 826/1936/13-а за позовом **Державної фінансової інспекції України до Державного агентства України з питань кіно**, третя особа **Товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП»** (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП») про зобов'язання вчинити дії.

Позовні вимоги було мотивовано тим, що Державною фінансовою інспекцією України було проведено планову ревізію фінансово-господарської діяльності Державної служби кінематографії, правонаступником якої є Державне агентство України з питань кіно, за період з 01.01.2008р. по 01.10.2011р.

Ревізією було виявлено порушення Державною службою кінематографії фінансової дисципліни та за наслідками ревізії складено акт від 25.01.2012р. № 04-20/5.

З метою усунення виявлених порушень Державною фінансовою інспекцією України сформовано вимогу від 02.02.2012р. № 04-14/198, якою, зокрема, було зобов'язано відповідача стягнути з ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП» кошти у сумі **12 383 990,00 грн.**, а отримані кошти перерахувати до бюджету, а Державне агентство України з питань кіно в порушення приписів чинного законодавства України ухиляється від виконання пункту 2 зазначеної вимоги Державної фінансової інспекції України.

11.03.2013р. постановою Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № 826/1936/13-а позовні вимоги Державної фінансової інспекції України було задоволено повністю:

зобов'язано Державне агентство України з питань кіно виконати пункт 2 вимоги Державної фінансової інспекції України від 02.02.2012р. № 04-14/198, а саме – стягнути з ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП» кошти у сумі **12 383 990,00 грн.**, а отримані кошти перерахувати в дохід Державного бюджету України.

23.05.2013р. ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду по справі № 826/1936/13-а постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 11.03.2013р. по справі № 826/1936/13-а було залишено без змін.

10.02.2014р. ухвалою Господарського суду міста Києва було порушено провадження у справі № 910/1903/14 за позовом **Державного агентства України з питань кіно до ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП»** (код ЄДРПОУ 36282977) про:

1) розірвання Договору на виробництво та розповсюдження фільму «У СУБОТУ» від 23.12.2010р. № 408;

2) стягнення з ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП» грошових коштів в сумі **12 383 990,00 грн.**;

3) стягнення з ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП» штрафних санкцій: штрафу у сумі **866 879,30 грн.** та пені у сумі **3 012,00 грн.**

09.09.2014р. рішенням Господарського суду міста Києва по справі № 910/1903/14 у задоволенні позову Держкіно було відмовлено повністю.

05.01.2015р. постановою Київського апеляційного господарського суду по справі № 910/1903/14 рішення Господарського суду міста Києва від 09.09.2014р. по справі № 910/1903/14 було залишено без змін.

24.05.2015р. постановою Вищого господарського суду України по справі № 910/1903/14 постанову Київського апеляційного господарського суду від 05.01.2015р. по справі № 910/1903/14 було залишено без змін.

Згідно положень **пункту 2 частини першої статті 175 ГПК України** суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо є таке, що набрало законної сили, рішення у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Господарські суди по справі № 910/1903/14 встановили факт створення фільму «У СУБОТУ», факт підписання 15.04.2011р. між Державною службою кінематографії та ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП» Акту № 1 про прийняття повнометражного художнього кінофільму «У СУБОТУ», факт його розповсюдження, а також демонстрування широкому колу глядачів (**28.04.2011р.** у кінотеатрі «Київ» ТОВ «КОМПАНІЯ СОТА СІНЕМА ГРУП» було проведено організацію та проведення прем'єрного показу повнометражного художнього фільму «У СУБОТУ», також відбулися прес-показ та прес-конференція щодо фільму, творча зустріч з глядачами, авторами та акторами стрічки), що було предметом Договору на виробництво та розповсюдження фільму «У СУБОТУ» від 23.12.2010р. № 408 та його основною метою, дійшли до висновку про відсутність правових підстав для розірвання Договору на виробництво та розповсюдження фільму «У СУБОТУ» від 23.12.2010р. № 408.

Крім того, судами було встановлено, що 04.05.2011р. Державною службою кінематографії України було видане Державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів (прокатне посвідчення) держаний реєстраційний № 19.3249.2011К на фільм «У СУБОТУ», що фільм «У СУБОТУ» неодноразово брав участь у міжнародних кінофестивалях, зокрема, у Берлінському кінофестивалі, де отримав міжнародне визнання та нагороди, у Міжнародному кінофестивалі у Варшаві, Міжнародному кінофестивалі у Тесалоніках, Міжнародному кінофестивалі у Стокгольмі.

Відтак, повторне звернення Держкіно до господарського суду із позовом про розірвання Договору на виробництво та розповсюдження фільму «У СУБОТУ» від 23.12.2010р. № 408 є процесуально неможливим.

Також Слідчим управлінням ГУ МВС України в м. Києві в 2014 році було відкрито кримінальне провадження № 12014100000000625 щодо факту заволодіння чужим майном – державними грошовими коштами за ознаками злочину передбаченого частиною п'ятою статті 191 КК України. Держкіно було подано цивільний позов у кримінальній справі.

7. Фільм «КОМАНДА Г» (режисер А.Р. Сахалтуєв А.Р.)

14.11.2016р. ухвалою Господарського суду міста Києва було порушено провадження у справі № 910/20593/16 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «САХАЛТУЄВ ПРОДАКШЕН КОМПАНІ» (код ЄДРПОУ 36301088) (далі – ТОВ «САХАЛТУЄВ ПРОДАКШЕН КОМПАНІ») до Державного агентства України з питань кіно про:

1) розірвання Договору фінансової підтримки виробництва фільму «КОМАНДА Г» від 25.10.2013р. № 16;

2) визнання, що кошти в сумі **119 148,00 грн.**, вкладені Державним агентством України з питань кіно у виробництво фільму «КОМАНДА Г» не підлягають поверненню, а виключні майнові та немайнові авторські та суміжні права на будь-які результати виробництва фільму «КОМАНДА Г» у процесі дії договору належать ТОВ «САХАЛТУЄВ ПРОДАКШЕН КОМПАНІ».

15.12.2016р. рішенням Господарського суду міста Києва по справі № 910/20593/16 позовні вимоги ТОВ «САХАЛТУЄВ ПРОДАКШЕН КОМПАНІ» було задоволено частково: розірвано Договір фінансової підтримки виробництва фільму «КОМАНДА Г» від 25.10.2013р. № 16, в решті позовних вимог відмовлено.

05.10.2018р. ухвалою Господарського суду міста Києва було порушено провадження у справі № 910/13228/18 за позовом **Державного агентства України з питань кіно до Товариства з обмеженою відповідальністю «САХАЛТУЄВ ПРОДАКШЕН КОМПАНІ»** про:

1) повернення сплачених за Договором фінансової підтримки виробництва фільму «КОМАНДА Г» від 25.10.2013р. № 16 грошових коштів в сумі **119 148,00 грн.**

14.12.2018р. рішенням Господарського суду міста Києва по справі № 910/13228/18 позовні вимоги Держкіно задоволені повністю.

06.03.2019р. постановою Північного апеляційного господарського суду по справі № 910/13228/18 рішення Господарського суду міста Києва від 14.12.2018р. по справі № 910/13228/18 скасовано та відмовлено у задоволенні позову Держкіно.

01.04.2019р. ухвалою Касаційного господарського суду Верховного Суду по справі № 910/13228/18 відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Державного агентства України з питань кіно на постанову Північного апеляційного господарського суду від 06.03.2019р. у справі № 910/13228/18.

Стаття 129 Конституції України серед основних засад судочинства визначає забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Оскільки оскаржувані рішення та постанова апеляційного господарського суду у справі № 910/13228/18 прийняті за правилами, що встановлені вже новою редакцією ГПК України, отже у питанні наявності чи відсутності права на касаційне оскарження слід виходити з приписів ГПК України саме в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 03.10.2017р. № 2147-VIII.

Згідно положень **пункту 1 частини першої статті 293** ГПК України суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Відповідно до **пункту 2 частини третьої статті 287** ГПК України **не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах**, крім випадків, якщо: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до ГПК України позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

Згідно з **частиною п'ятою статті 12** ГПК України для цілей ГПК України **малозначними справами є: 1) справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.**

Відповідно до частини сьомої **статті 12** ГПК України для цілей ГПК України розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб вираховується станом на 1 січня календарного року, в якому подається відповідна заява або скарга, вчиняється процесуальна дія чи ухвалюється судове рішення.

Положеннями **статті 7** Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» від 23.11.2018р. № 2629-VIII прожитковий мінімум для працездатних осіб з 01.01.2019р. було встановлено у розмірі **1 921,00 грн.**

Відповідно до **пункту 1 частини першої статті 163** ГПК України у позовах про стягнення грошових коштів ціна позову визначається сумою, яка стягується, або сумою, оспорюваною за виконавчим чи іншим документом, за якими стягнення провадиться у безспірному (безакцептному) порядку.

Предметом позову у справі № 910/13228/18 було повернення сплачених за Договором фінансової підтримки виробництва фільму «КОМАНДА Г» від 25.10.2013р. № 16 коштів у сумі **119 148,00 грн, яка була менше ніж сто розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб станом на час подання касаційної скарги 2019 рік (1 921,00 грн × 100 = 192 100,00 грн),** а тому у розумінні ГПК України справа № 910/13228/18 є малозначною.

Відтак, касаційне оскарження постанови Північного апеляційного господарського суду від 06.03.2019р. по справі № 910/13228/18 виявилось неможливим.

Згідно положень **пункту 2 частини першої статті 175** ГПК України суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо є таке, що набрало законної сили, рішення у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Відповідно до положень **частини четвертої статті 653** ЦК України сторони не мають права вимагати повернення того, що було виконане ними за зобов'язанням до моменту зміни або розірвання договору, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відтак, повторне звернення Держкіно із позовом до господарського суду до ТОВ «САХАЛТУЄВ ПРОДАКШЕН КОМПАНІ» з тим самим предметом позову і з тих самих підстав позову станом на **01.12.2022р.** є процесуально неможливим з огляду на положення ГПК України.

Таким чином, Держкіно виконує рекомендації Рахункової палати України, викладені у Звіті про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, спрямованих на державну підтримку кінематографії та управління об'єктами державної власності, що мають фінансові наслідки для державного бюджету, затверджені рішенням Рахункової палати України від 07.12.2021р. № 32-6.

Голова

Марина КУДЕРЧУК