



Transboundary movements of wastes in the light of the Basel Convention provisions

Транскордонне перевезення відходів в світлі положень Базельської Конвенції

Cezhraničný pohyb odpadov v zmysle ustanovení Bazilejského Dohovoru

Transgraniczne przemieszczanie odpadów w świetle przepisów Konwencji Bazylejskiej



Wastes movement through border crossings PL-UA and SK-UA



LEGEND

-  main road
-  railway
-  state border
-  road border crossing
-  railway border crossing

Border crossings :

1. Dorohusk – Yagodyni
2. Hrubieszow – Volodymyr-Volynskyyi
3. Hrebenne – Rava-Ruska
4. Korczowa – Krakovets
5. Przemysl – Mostyska
6. Ubl'a – Malyy Bereznyy
7. Vyshné Nemecké – Uzhorod
8. Maťovské Vojtkovce – Pavlove
9. Čierna by Tisou – Chop

...the system for controlling transboundary movements of wastes between Ukraine, Slovakia and Poland requires undertaking necessary agreed actions in accordance with the requirements of the Basel Convention and Regulation No. 1013/2006 in order to remove irregularities identified in the scope of the supervision, to improve its effectiveness at border crossings and to eliminate the possibility of uncontrolled abandonment of wastes in the territory of the country through which the international movement of wastes takes place...

...система контролю за транскордонним перевезенням відходів між Україною, Словаччиною та Польщею вимагає вжиття необхідних узгоджених дій відповідно до вимог Базельської конвенції та Регламенту № 1013/2006 з метою усунення порушень, виявлених під час аудиту, підвищення її ефективності у пунктах перетину кордону та виключення можливості безконтрольного залишення відходів на території країни, через яку здійснюється міжнародний рух відходів...

...systém kontroly cezhraničného pohybu odpadov medzi Ukrajinou, Slovenskom a Poľskom vyžaduje prijatie potrebných spoločných opatrení v súlade s požiadavkami Bazilejského dohovoru a Nariadenia č. 1013/2006 s cieľom odstrániť nezrovnalosti zistené v oblasti dohľadu, na účely zlepšenia jeho účinnosti na hraničných priechodoch a vylúčenia možnosti nekontrolovaného zbavovania sa odpadov na území krajiny, cez ktorú medzinárodný pohyb prebieha...

...system kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów pomiędzy Ukrainą a Słowacją i Polską wymaga podjęcia niezbędnych uzgodnionych działań, stosownie do wymogów, przewidzianych przepisami Konwencji bazylejskiej oraz Rozporządzenia Nr 1013/2006, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie nadzoru, poprawy jego skuteczności na przejściach granicznych, a także dla wyeliminowanie możliwości niekontrolowanego pozostawiania odpadów na terytorium kraju, przez który tranzytem odbywa się międzynarodowe przemieszczanie odpadów...



Валерій Пацкан

Голова
Рахункової палати України



Karol Miřtrík


Predseda
Najvyššieho kontrolného úradu
Slovenskej republiky




Marian Banaś


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Rzeczypospolitej Polskiej

EXPLANATION OF ACRONYMS AND TERMS USED	4
1. INTRODUCTION.....	8
2. SUMMARY OF AUDIT RESULTS AND COMMON RECOMMENDATIONS.....	14
3. MAIN AUDIT FINDINGS.....	18
3.1 OPERATION OF STATE AUTHORITIES COMPETENT TO AUDIT PROCEDURES APPLIED TO TRANSBOUNDARY MOVEMENT OF WASTES	18
3.2 OPERATION OF STATE ENVIRONMENTAL AUTHORITIES COMPETENT TO AUDIT ENTITIES THAT SHIP OR RECEIVE WASTES FROM OTHER COUNTRIES	36
3.3 OPERATION OF STATE AUTHORITIES RELATED TO THE AUDIT OF COMPLIANCE OF THE DECLARED TYPE OF WASTES WITH THE ACTUAL CONTENT OF THE LOAD TRANSPORTED ACROSS THE BORDER, IN PARTICULAR BORDER SERVICES, CUSTOMS, ETC.	42
4. ORGANISATIONAL AND LEGAL PRINCIPLES OF TRANSBOUNDARY WASTES MOVEMENTS.....	60



СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ СКОРОЧЕНЬ ТА ТЕРМІНІВ	5
1. ВСТУП	8
2. УЗАГАЛЬНЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ТА СПІЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ	14
3. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ	18
3.1. ДІЯЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ, УПОВНОВАЖЕНИХ КОНТРОЛЮВАТИ ДОТРИМАННЯ ПРОЦЕДУР, ЩО ЗАСТОСОВУЮТЬСЯ ДО ТРАНСКОРДОННОГО ПЕРЕВЕЗЕННЯ ВІДХОДІВ	18
3.2. ДІЯЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВНИХ ПРИРОДООХОРОННИХ ОРГАНІВ, УПОВНОВАЖЕНИХ КОНТРОЛЮВАТИ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ, ЯКІ ПЕРЕВОЗЯТЬ АБО ПРИЙМАЮТЬ ВІДХОДИ З ІНШИХ КРАЇН	36
3.3. ДІЯЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВНИХ ОРГАНІВ, ПОВ'ЯЗАНА З ПЕРЕВІРКОЮ ВІДПОВІДНОСТІ ЗАЯВЛЕНОГО ВИДУ ВІДХОДІВ ФАКТИЧНОМУ ВМІСТУ ВАНТАЖУ, ЩО ПЕРЕВОЗИТЬСЯ ЧЕРЕЗ КОРДОН, ЗОКРЕМА ПРИКОРДОННИХ ТА МИТНИХ СЛУЖБ, ТОЩО	42
4. ОРГАНІЗАЦІЙНІ ТА ПРАВОВІ ЗАСАДИ ТРАНСКОРДОННОГО ПЕРЕВЕЗЕННЯ ВІДХОДІВ	60

	
VYSVETLENIE SKRATIEK A ODBORNÝCH VÝRAZOV	6
1. ÚVOD	9
2. ZHRNUTIE VÝSLEDKOV KONTROLY A SPOLOČNÉ ODPORÚČANIA	15
3. HLAVNÉ ZISTENIA Z VYKONANÝCH KONTROL	19
3.1. SPRÁVNOSŤ ČINNOSTÍ VNÚTROŠTÁTNYCH ORGÁNOV ZODPOVEDNÝCH ZA KONTROLU POSTUPOV, UPLATŇOVANÝCH PRI CEZHRANIČNOM POHYBE ODPADOV	19
3.2. SPRÁVNOSŤ ČINNOSTÍ VNÚTROŠTÁTNYCH ORGÁNOV OCHRANY ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA, PRÍSLUŠNÝCH PRE KONTROLU SUBJEKTOV, KTORÉ ODOSIELAJÚ ALEBO PRIJÍMAJÚ ODPAD Z INÝCH KRAJÍN	37
3.3. SPRÁVNOSŤ ČINNOSTÍ VNÚTROŠTÁTNYCH ORGÁNOV PRI KONTROLE ZHODY OZNÁMENÉHO DRUHU ODPADU SO SKUTOČNÝM OBSAHOM NÁKLADU PREPRAVOVANÉHO CEZ HRANICE; NAJMÄ HRANIČNÉ, COLNÉ A INÉ ORGÁNY	43
4. ORGANIZAČNÉ A PRÁVNE ZÁSADY CEZHRANIČNÉHO POHYBU ODPADOV	61

	
WYJAŚNIENIE UŻYTYCH SKRÓTOWCÓW I POJĘĆ	7
1. WSTĘP	9
2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI I WSPÓLNE REKOMENDACJE	15
3. GŁÓWNE USTALENIA KONTROLI	19
3.1. PRAWIDŁOWOŚĆ DZIAŁANIA ORGANÓW PAŃSTWOWYCH, WŁAŚCIWYCH DO KONTROLI PROCEDUR STOSOWANYCH PRZY TRANSGRANICZNYM PRZEMIESZCZANIU ODPADÓW	19
3.2. PRAWIDŁOWOŚĆ DZIAŁANIA PAŃSTWOWYCH ORGANÓW OCHRONY ŚRODOWISKA, WŁAŚCIWYCH DO PRZEPROWADZANIA KONTROLI PODMIOTÓW, KTÓRE WYSYLAJĄ LUB PRZYJMUJĄ ODPADY Z INNYCH KRAJÓW	37
3.3. PRAWIDŁOWOŚĆ DZIAŁANIA ORGANÓW PAŃSTWOWYCH W ZAKRESIE KONTROLI ZGODNOŚCI ZGŁOSZONEGO RODZAJU ODPADÓW Z FAKTYCZNĄ ZAWARTOŚCIĄ ŁADUNKU PRZEWOŻONEGO PRZEZ GRANICĘ, W SZCZEGÓLNOŚCI SŁUŻB GRANICZNYCH, CELNYCH ETC	43
4. ORGANIZACYJNE I PRAWNE ZASADY TRANSGRANICZNEGO PRZEMIESZCZANIA ODPADÓW	61

Convention/Basel Convention	<i>Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal (OJ EU L 39 of 16/02/1993, p. 3, as amended);</i>
Wastes	substances or objects which are disposed of or are to be disposed of or whose disposal is required by national law;
Transboundary movements	any movements of hazardous waste or other waste from areas under the jurisdiction of one country to areas or through areas under the jurisdiction of another country, provided that at least two countries are involved in such movements;
Regulation No. 1013/2006	Regulation (EC) No. 1013/2006 of the European Parliament and of the Council of 14 June 2006 on shipments of waste (OJ EU L 190 of 12/07/2006, p. 1, as amended);
Commission Regulation (EC) No. 1418/2007	of 29 November 2007 concerning the export for recovery of certain waste listed in Annex III or IIIA to Regulation (EC) No. 1013/2006 of the European Parliament and of the Council to certain countries to which the OECD Decision on the Control of Transboundary Movements of Wastes does not apply (OJ EU L 316 of 04/12/2007, p. 6, as amended);
“Amber” (“Yellow”) wastes list	includes waste listed in Annex IV to Regulation No. 1013/2006 – list A of the Basel Convention (Annex VIII) + waste according to the OECD old classification not included in list A of the Convention. It is hazardous or potentially hazardous waste, e.g. batteries, waste containing asbestos, activated glass (e.g. television screens, computer monitors), used oils, etc.;
“Green” wastes list	waste listed in Annex III to Regulation No. 1013/2006 – list B of the Basel Convention (Annex IX) + 13 types of waste according to the OECD old classification not included in list B of the Convention. It is non-hazardous waste, e.g. waste paper, metal scrap, glass cullet, plastic waste, etc.;
Illegal movement	within the meaning of the Basel Convention – any transboundary movements of hazardous wastes or other wastes will be regarded as illegal if it is carried out: <ul style="list-style-type: none"> – without the submission of appropriate notifications to all countries concerned in accordance with the provisions of the Convention, – without the consent expressed in accordance with the provisions of the Convention by the country concerned, or – as a result of consent obtained from the countries concerned as a result of falsification, misinformation or fraud, or – in non-compliance of the actual status with documentation, or – as a deliberate disposal (e.g. dump) of hazardous waste or other waste, with the violation of the Convention and the general principles of international law;

Notification procedure (prior written notification and consent)	used for the movement of waste: <ul style="list-style-type: none"> – from the “Amber” (“Yellow”) list, intended for recovery – not classified in Annexes to Regulation No. 1013/2006 and to mixtures of wastes (except for mixtures from Annex IIIA) – wastes intended for disposal (regardless of whether it is on the “Green” or “Amber” list);
Information procedure (on the basis of Article 18 of Regulation No. 1013/2006)	applies to movement of waste: <ul style="list-style-type: none"> – from the “Green” list – intended for laboratory tests (in quantities below 25 kg) – included in Annex IIIB to Regulation No. 1013/2006 – mixtures of wastes from Annex IIIA and IIIB to Regulation No. 1013/2006



Конвенція/Базельська конвенція	Базельська конвенція про контроль за транскордонним перевезенням небезпечних відходів та їх видаленням (Офіційний Вісник ЄС L 39 від 16.02.1993, с. 3, зі змінами);	Незаконний обіг	для цілей зазначеної Конвенції будь-яке перевезення небезпечних або інших відходів: – без повідомлення всіх заінтересованих держав відповідно до положень цієї Конвенції, або – без згоди заінтересованої держави відповідно до положень цієї Конвенції, або – зі згодою, яка була отримана від заінтересованих держав шляхом фальсифікації, перекручення чи обману, або – таке, що не відповідає документам, або – яке призводить до навмисного видалення (наприклад, скидання) небезпечних або інших відходів, що є порушенням цієї Конвенції і загальних принципів міжнародного права,
Відходи	будь-які речовини або предмети, які видаляються, призначені для видалення або підлягають видаленню відповідно до положень національного законодавства;	Процедура повідомлення (попереднє письмове повідомлення та згода)	застосовується для переміщення відходів: – з «Бурштинового» (Жовтого) переліку, призначених для переробки, – не класифікованих у додатках до Регламенту № 1013/2006 та до сумішей відходів (крім сумішей з Додатка IIIA), – призначених для видалення (незалежно від того, чи є вони у Зеленому чи «Бурштиновому» переліку);
Транскордонні перевезення	будь-яке переміщення небезпечних або інших відходів з району, який перебуває під національною юрисдикцією однієї держави, у район чи через район, який перебуває під національною юрисдикцією іншої держави, або у район чи через район, який не перебуває під національною юрисдикцією будь-якої держави, за умови, що таке перевезення стосується принаймні двох держав;	Інформаційна процедура (відповідно до статті 18 Регламенту № 1013/2006)	застосовується до переміщення відходів: – із Зеленого переліку – призначених для лабораторних досліджень (у кількості менше 25 кг) – включених до Додатка III В до Регламенту № 1013/2006 – як сумішей з Додатків III А та III В до Регламенту № 1013/2006
Регламент № 1013/2006	Регламент (ЄС) № 1013/2006 Європейського Парламенту та Ради від 14 червня 2006 року про перевезення відходів (Офіційний Вісник ЄС L 190 від 12.07.2006, с. 1, зі змінами);		
Регламент Комісії (ЄС) № 1418/2007	від 29 листопада 2007 року щодо експорту для переробки певних відходів, зазначених у Додатку III або IIIA до Регламенту (ЄС) № 1013/2006 Європейського Парламенту та Ради, до деяких країн, до яких не застосовується рішення Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) щодо контролю за транскордонними перевезеннями відходів (Офіційний Вісник ЄС L 316 від 04.12.2007, с. 6, зі змінами);		
«Бурштиновий» (Жовтий) перелік відходів	відходи, зазначені в Додатку IV до Регламенту № 1013/2006 – Перелік А Базельської конвенції (Додаток VIII) + відходи за старою класифікацією ОЕСР, не включені до списку А Конвенції. Це небезпечні або потенційно небезпечні відходи (наприклад, батареї), відходи, що містять азбест, активоване скло (телевізійні екрани, монітори комп'ютерів), відпрацьовані оливи тощо;		
Зелений перелік відходів	відходи, зазначені в Додатку III до Регламенту № 1013/2006 – Перелік Б Базельської конвенції (Додаток IX) + 13 видів відходів за старою класифікацією ОЕСР, не включені до переліку Б Конвенції. Ці відходи не є небезпечними (наприклад, макулатура, брухт, склобій, пластиківі відходи тощо);		



Dohovor / Bazilejský dohovor	<i>Bazilejský dohovor o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní (Ú. v. ES L 39, 16.2.1993, s. 3, v platnom znení);</i>
Odpad	látky alebo predmety, ktoré sa zneškodňujú, majú sa zneškodniť alebo ktorých zneškodnenie je vyžadované vnútroštátnymi právnymi predpismi;
Cezhraničný pohyb	akýkoľvek pohyb nebezpečného odpadu alebo iného odpadu z oblasti podliehajúcej jurisdikcii jednej krajiny do oblastí alebo cez oblasti podliehajúce jurisdikcii inej krajiny, ak sú do tohto pohybu zapojené najmenej dve krajiny;
Nariadenie č. 1013/2006	Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (Ú. v. EÚ L 190, 12.7.2006, s. 1, v platnom znení);
Nariadenie Komisie (ES) č. 1418/2007	z 29. novembra 2007 o vývoze na zhodnotenie určitého odpadu, uvedeného v prílohe III alebo IIIA k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, do určitých krajín, na ktoré sa nevzťahuje rozhodnutie OECD o riadení pohybov odpadov cez štátne hranice (Ú. v. EÚ L 316, 4.12.2007, s. 6, v platnom znení);
„Jantárový“ („Žltý“) zoznam odpadov	zahŕňa odpad uvedený v prílohe IV k Nariadeniu č. 1013/2006 - zoznam A Bazilejského dohovoru (príloha VIII) + odpad podľa starej klasifikácie OECD, nezahrnutý v zozname A Dohovoru. Je to nebezpečný alebo potenciálne nebezpečný odpad, napr. batérie, odpad obsahujúci azbest, aktívne sklo (napr. televízne obrazovky, počítačové monitory), použité oleje atď.;
„Zelený“ zoznam odpadov	odpad uvedený v prílohe III k Nariadeniu č. 1013/2006 – zoznam B Bazilejského dohovoru (príloha IX) + 13 druhov odpadu podľa starej klasifikácie OECD, neuvedených v zozname B Dohovoru. Ide o nie nebezpečný odpad, napr. odpadový papier, kovový šrot, sklenené črepy, plastový odpad atď.;
Nezákonná preprava (pohyb)	v zmysle Bazilejského dohovoru – akýkoľvek cezhraničný pohyb nebezpečných odpadov alebo iných odpadov bude považovaný za nezákonný, ak sa uskutoční: – bez predloženia príslušných oznámení všetkým dotknutým krajinám v súlade s ustanoveniami Dohovoru, – bez súhlasu dotknutej krajiny, vyjadreného v súlade s ustanoveniami Dohovoru, alebo – na základe súhlasu získaného od príslušných krajín v dôsledku falšovania, nesprávnych informácií alebo podvodu, alebo – v prípade nesúladu skutočného stavu s dokumentáciou, alebo – ako zámerné zneškodnenie (napr. skládka) nebezpečného odpadu alebo iného odpadu v rozpore s Dohovorom a všeobecnými zásadami medzinárodného práva;
Postup oznamovania (predchádzajúce písomné oznámenie a súhlas)	používa sa pre pohyb odpadu: – z „Jantárového“ („Žltého“) zoznamu, určeného na zhodnotenie – nezaradeného do príloh k Nariadeniu č. 1013/2006 a zmesí odpadov (okrem zmesí z prílohy IIIA) – odpadov určených na zneškodnenie (bez ohľadu na to, či sú zo „Zeleného“ alebo „Jantárového“ zoznamu);

Postup informovania (na základe článku 18 Nariadenia č. 1013/2006)	platí pre pohyb odpadu: – zo „Zeleného“ zoznamu – určeného na laboratórne testy (v množstve do 25 kg) – zahrnutého v prílohe IIIB k Nariadeniu č. 1013/2006 – zmesí odpadov z príloh IIIA a IIIB k Nariadeniu č. 1013/2006
---	--

Konwencja/Konwencja bazylejska	<i>Konwencja bazylejska o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych (Dz. Urz. UE L39 z 16.02.1993, str. 3, ze zm.);</i>	Nielegalne przemieszczanie	w rozumieniu Konwencji bazylejskiej – wszelkie transgraniczne przemieszczanie odpadów niebezpiecznych lub innych odpadów będzie uznawane za ruch nielegalny, jeśli odbywać się będzie:
Odpady	substancje lub przedmioty, które są usuwane lub których usuwanie zamierza się przeprowadzić albo których usuwanie jest wymagane z mocy przepisów prawa krajowego;		– bez zawiadomienia wszystkich państw zainteresowanych zgodnie z postanowieniami Konwencji,
Transgraniczne przemieszczanie	jakiegokolwiek przemieszczanie odpadów niebezpiecznych lub innych odpadów z obszarów znajdujących się pod jurysdykcją krajową jednego państwa do obszarów lub przez obszary znajdującego się pod jurysdykcją innego państwa, pod warunkiem, że w takie przemieszczanie zaangażowane są co najmniej dwa państwa;		– bez zgody wyrażonej w myśl postanowień Konwencji przez państwo zainteresowane lub
Rozporządzenie Nr 1013/2006	Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej (WE) Nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L190 z 12.07.2006, str. 1 ze zm.);	Procedura notyfikacji (uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody)	– na skutek zgody uzyskanej od państw zainteresowanych w wyniku fałszerstwa, błędnej informacji lub oszustwa, lub
Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1418/2007	z dnia 29 listopada 2007 r. dotyczące wywozu w celu poddania odzyskowi niektórych odpadów wymienionych w załączniku III lub IIIA Rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady do pewnych państw, których nie obowiązuje decyzja OECD w sprawie kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 316 z 4.12.2007, str. 6, ze zm.);		– w niezgodności stanu materialnego z dokumentacją, lub
Lista „Bursztynowa” („Żółta”) odpadów	obejmuje odpady wymienione w załączniku nr IV do Rozporządzenia Nr 1013/2006 – lista A Konwencji bazylejskiej (aneks VIII) + odpady wg starej klasyfikacji OECD, których nie ma na liście A Konwencji. Są to odpady niebezpieczne lub potencjalnie niebezpieczne, np. odpady: akumulatorów, zawierające azbest, szkła aktywowanego (np. ekrany telewizorów, monitory komputerów), oleje przepracowane itp.;	Procedura informowania (na podst. art. 18 Rozporządzenia Nr 1013/2006)	– przy umyślnym usuwaniu (np. zwałce) odpadów niebezpiecznych lub innych odpadów, z pogwałceniem Konwencji oraz ogólnych zasad prawa międzynarodowego;
Lista „Zielona” odpadów	odpady wymienione w załączniku nr III do Rozporządzenia Nr 1013/2006 – lista B Konwencji bazylejskiej (aneks IX) + 13 rodzajów odpadów wg starej klasyfikacji OECD, których nie ma liście B Konwencji. Są to odpady inne niż niebezpieczne, np. makulatura, złom metali, stłuczka szklana, odpady tworzyw sztucznych itp.;		stosowana przy przemieszczaniu odpadów:
			– z listy „Bursztynowej” („Żółtej”), przeznaczonych do odzysku
			– niesklasyfikowanych w załącznikach do Rozporządzenia Nr 1013/2006 i do mieszanin odpadów (z wyjątkiem mieszanin z załącznika IIIA)
			– odpadów przeznaczonych do unieszkodliwienia (bez względu na to, czy są na liście „Zielonej” czy „Bursztynowej”);
			dotyczy przemieszczania odpadów:
			– z listy „Zielonej”
			– przeznaczonych do badań laboratoryjnych (w ilości poniżej 25 kg)
			– ujętych w załączniku IIIB do Rozporządzenia Nr 1013/2006
			– mieszanin odpadów z załącznika IIIA i IIIB do Rozporządzenia nr 1013/2006

1. INTRODUCTION

In accordance with the Common Position concerning the cooperation between the Supreme Audit Institutions of Poland, Slovakia and Ukraine in terms of International Coordinated Audit “Transboundary movements of waste in the light of the Basel Convention provisions” (hereinafter – Common Position), signed in Bratislava¹, the primary objective of the international audit was to determine the facts and to assess the scope of compliance with the provisions of the “Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal” between Ukraine, the Slovak Republic and the Republic of Poland as well as to assess the state of implementation of recommendations included in the 2008 “Joint Information on the results of the transboundary movement of wastes between Ukraine, the Slovak Republic and the Republic of Poland between the period of 2004 and the six months of 2007 in the light of the provisions of the Basel Convention” (hereinafter – Joint Information).

Compared to the previously examined period (May 2004 - June 2007), the following provisions have changed significantly: Regulation No. 1013/2006 entered into force at the European level, and then at national levels in Slovakia and Poland – the Member States of the European Union. In the above mentioned Joint Information on audit findings, the Supreme Audit Institutions of Poland, Slovakia and Ukraine indicated the need to improve the cooperation between responsible national authorities, to introduce legislative changes into the rules on international movements of wastes, to define precisely obligations of relevant institutions involved in transboundary movements of wastes and to improve the equipment of border crossings with devices for the identification of waste.

In this situation, it became important to examine whether the implementation of rules and tasks resulting from Regulation No. 1013/2006 is correctly carried out and whether the proper functioning of the system of transboundary movements of wastes defined in the Basel Convention has been ensured. In the context of the new legislation, it was also important to examine whether and to what extent the

¹ On 6–8 March 2019 in Bratislava, the heads of the Supreme Audit Office of the Republic of Poland, the Accounting Chamber of Ukraine and the Supreme Audit Office of the Slovak Republic established and signed a joint position on the cooperation and division of obligations within the inspection verifying the “Transboundary movements of waste in the light of the provisions of the Basel Convention”.

1. ВСТУП

Відповідно до Спільного положення про співробітництво між вищими органами аудиту Республіки Польща, Словацької Республіки та України при проведенні міжнародного координованого аудиту «Транскордонне перевезення відходів в світлі положень Базельської конвенції» (далі – Спільне положення), підписаного в м. Братислава¹, основною метою міжнародного аудиту було встановлення фактів та оцінка дотримання Україною, Словацькою Республікою та Республікою Польща положень Базельської конвенції про контроль за транскордонним перевезенням небезпечних відходів та їх видаленням, а також оцінка стану виконання рекомендацій, наданих у 2008 році у Спільній інформації про результати аудиту транскордонного переміщення відходів між Україною, Словацькою Республікою та Республікою Польща за період 2004 рік – I півріччя 2007 року в рамках виконання вимог Базельської конвенції (далі – Спільна інформація).

Порівняно з періодом, що досліджувався під час попереднього міжнародного координованого аудиту (травень 2004 – червень 2007 року), відбулися такі суттєві зміни: Регламент № 1013/2006 набув чинності в межах ЄС, а також на національному рівні у Словаччині та Польщі – державах-членах Європейського Союзу. У Спільній інформації вищі органи аудиту Польщі, Словаччини та України вказали на необхідність вдосконалення співпраці між відповідальними національними державними органами, внесення змін до встановлених законодавством правил щодо міжнародних перевезень відходів, чіткого визначення обов’язків відповідних установ, що беруть участь у транскордонному переміщенні відходів, та вдосконалення оснащення прикордонних пунктів приладами для ідентифікації відходів.

За таких обставин важливо було перевірити, чи належно дотримуються правила та виконуються завдання, передбачені Регламентом № 1013/2006, та чи забезпечено ефективне функціонування системи транскордонного перевезення відходів, визначеної Базельською конвенцією. Зважаючи на зміни законодавства, також необхідно було дослідити, чи виконано національними державними органами

¹ 6–8 березня 2019 року в м. Братислава керівники Вищого аудиторського офісу Республіки Польщі, Рахункової палати України та Вищого аудиторського офісу Словацької Республіки підписали Спільне положення про співробітництво при проведенні міжнародного координованого аудиту «Транскордонне перевезення відходів в світлі положень Базельської конвенції».



1. ÚVOD

V súlade so Spoločným stanoviskom k spolupráci medzi najvyššími kontrolnými inštitúciami Poľska, Slovenska a Ukrajiny v rámci medzinárodnej koordinovanej kontroly „Cezhraničný pohyb odpadov v zmysle ustanovení Bazilejského dohovoru“ (ďalej len „Spoločné stanovisko“), podpísaným v Bratislave¹, bolo hlavným cieľom medzinárodnej kontroly zistiť skutočný stav a posúdiť rozsah dodržiavania ustanovení „Bazilejského dohovoru o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní“ medzi Ukrajinou, Slovenskou republikou a Poľskou republikou. Zároveň bolo cieľom posúdiť stav implementácie odporúčaní zahrnutých v „Spoločnej informácii o výsledkoch kontroly cezhraničného pohybu odpadov medzi Ukrajinou, Slovenskou republikou a Poľskou republikou v období rokov 2004 až 1. polroka 2007 v zmysle ustanovení Bazilejského dohovoru“ (ďalej len „Spoločná informácia“) z roku 2008.

V porovnaní s predchádzajúcim obdobím preverovania (máj 2004 – jún 2007) sa výrazne zmenili nasledovné ustanovenia: Nariadenie č. 1013/2006 nadobudlo účinnosť na európskej úrovni a následne na vnútroštátnej úrovni na Slovensku a v Poľsku – členských štátoch Európskej únie. Vo vyššie uvedenej Spoločnej informácii o výsledkoch kontroly najvyššie kontrolné inštitúcie Poľska, Slovenska a Ukrajiny poukázali na potrebu zlepšenia spolupráce medzi zodpovednými vnútroštátnymi orgánmi, zavedenie legislatívnych zmien v pravidlách medzinárodného pohybu odpadov, jednoznačné definovanie povinností zodpovedných inštitúcií, zapojených do cezhraničného pohybu odpadov a na zlepšenie vybavenia hraničných priechodov zariadeniami na identifikáciu odpadu.

V tejto situácii bolo dôležité preskúmať, či sa implementácia pravidiel a úloh, vyplývajúcich z Nariadenia č. 1013/2006, vykonáva správne a či je zabezpečené adekvátne fungovanie systému cezhraničného pohybu odpadov, definovaného v Bazilejskom dohovore. V súvislosti s novými právnymi predpismi bolo tiež dôležité preskúmať, či a do akej miery národné orgány implementovali závery zo Spoločnej informácie z roku 2008, zamerané na zlepšenie vykonávania pravidiel a cieľov tohto dohovoru.

¹ V dňoch 6–8 marca 2019 v Bratislave, vedúci predstavitelia Najvyššieho kontrolného úradu Poľskej republiky, Účtovnej komory Ukrajiny a Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky vypracovali a podpísali spoločné stanovisko k spolupráci a rozdelení zodpovednosti v rámci kontroly s cieľom overiť „Cezhraničný pohyb odpadov v zmysle ustanovení Bazilejského dohovoru“.

1. WSTĘP

Zgodnie ze Wspólnym Stanowiskiem w sprawie współpracy pomiędzy Najwyższymi Organami Kontroli Polski, Słowacji i Ukrainy w zakresie międzynarodowej kontroli koordynowanej „Transgraniczne przemieszczanie odpadów w świetle postanowień Konwencji Bazylejskiej“ (dalej: Wspólne Stanowisko), podpisanym w Bratysławie¹, podstawowym celem międzynarodowej kontroli było określenie stanu faktycznego i ocena zakresu przestrzegania przepisów „Konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych“ pomiędzy Ukrainą, Republiką Słowacką i Rzeczpospolitą Polską oraz ocena stanu realizacji zaleceń, zawartych we „Wspólnej Informacji o wynikach kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów pomiędzy Ukrainą, Słowacją i Polską w okresie 2004 r. – I półrocze 2007 roku w świetle przepisów Konwencji bazylejskiej“ z 2008 roku (zwanej dalej Wspólną Informacją).

W porównaniu do okresu objętego poprzednią kontrolą (máj 2004 r. – czerwiec 2007 r.), znacząco uległy zmianie przepisy: na poziomie europejskim weszło w życie Rozporządzenie Nr 1013/2006, a w ślad za nimi, na poziomie krajowym, na Słowacji oraz w Polsce – państwach członkowskich Unii Europejskiej. We wspomnianej „Wspólnej Informacji“ w sprawie ustaleń kontroli, Najwyższe Organy Kontroli (NOK) Polski, Słowacji i Ukrainy wskazały, między innymi, na potrzebę poprawy współpracy między odpowiedzialnymi organami krajowymi, wprowadzenia zmian legislacyjnych w przepisach dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów, dokładnego określenia obowiązków odpowiednich instytucji zaangażowanych w transgraniczny obrót odpadami oraz poprawy wyposażenia przejść granicznych w sprzęt służący do identyfikacji odpadów.

W tej sytuacji, istotnym stało się zbadanie, czy prawidłowo przebiega realizacja reguł i zadań, wynikających z Rozporządzenia Nr 1013/2006 oraz czy zapewniono sprawne funkcjonowanie systemu kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów, określonego przepisami Konwencji bazylejskiej. Nie mniejszą wagę miało także, w kontekście obowiązywania nowych przepisów, zbadanie zagadnienia, czy

¹ W dniach 6–8 marca 2019 r. w Bratysławie szefowie Najwyższej Izby Kontroli, Izby Obrachunkowej Ukrainy oraz Najwyższego Urzędu Kontroli Republiki Słowackiej ustalili i podpisali wspólne stanowisko dotyczące współpracy i podziału obowiązków w ramach kontroli sprawdzającej „Transgraniczne przemieszczanie odpadów w świetle przepisów Konwencji bazylejskiej“.

national authorities carried out the conclusions of the 2008 Joint Information aimed at the improvement of the implementation of this Convention rules and objectives. The audit objective² was to assess the reliability and effectiveness of activities carried out by authorities responsible for transboundary movements of wastes, including within the international cooperation, in particular:

- national authorities competent for auditing procedures applied in transboundary movements of wastes;
- national environmental protection authorities competent for auditing entities that dispatch or receive wastes from other countries;
- national authorities, in particular border authorities, customs services etc., in the scope of auditing the compliance of the notified type of wastes with the actual content of cargo transported across the border.

These issues were included in the “Joint Audit Issues”, and each Supreme Audit Institution incorporated them for the implementation within the national audit. Within these areas, the audit subject covered:

- ✓ the proper application of appropriate audit procedures (issuing a permit or raising an objection to transboundary movement) by the competent authority;
- ✓ the reliability of information about wastes treatment facilities, transferred to the authority issuing decisions concerning waste import/export;
- ✓ the scope and effectiveness of control over wastes shipment at border crossings with Ukraine.

The audit entities were following:

1. On the Ukrainian side:

- Ministry of Ecology and Natural Resources of Ukraine (since September 3, 2019 the Ministry of Energy and Environmental Protection of Ukraine)³

² According to the Common Position and to the topics included in the document “Joint Audit Issues” drawn up on the basis of the above Common Position

³ In accordance with the Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine No 425 dated 27.05.2020 On Some Issues of Optimizing the System of Central Executive Bodies (entry into force on 30.05.2020), among other things, the Ministry of Energy and Environmental Protection of Ukraine was renamed to the Ministry of Energy of Ukraine and the Ministry of Ecology and Natural Resources of Ukraine was established. Also it was established that the Ministry of Energy and the Ministry of Ecology and Natural Resources are the successors of the rights, obligations and property of the Ministry of Energy and Environmental Protection of Ukraine in the relevant areas

надані у Спільній інформації рекомендації, спрямовані на вдосконалення імплементації правил та цілей цієї Конвенції, а також ступінь їх виконання.

Мета міжнародного координованого аудиту² – оцінка надійності та ефективності діяльності органів, відповідальних за транскордонні перевезення відходів, у тому числі в рамках міжнародного співробітництва, зокрема:

- національних державних органів, уповноважених контролювати дотримання процедур, що застосовуються при транскордонному переміщенні відходів;
- національних органів з питань охорони навколишнього середовища, уповноважених контролювати суб'єктів, які відправляють або приймають відходи з інших країн;
- національних державних органів, зокрема прикордонних та митних служб тощо, в частині перевірки відповідності заявленого типу відходів фактичному вмісту вантажу, що перевозиться через кордон.

Ці питання були включені до Спільних питань аудиту, і кожен ВОА–учасник аудиту досліджував їх у рамках національних аудитів. З урахуванням зазначених питань предмет міжнародного координованого аудиту охоплював:

- ✓ належне застосування відповідних процедур контролю (видача повідомлення, яке містить згоду на перевезення або відмову в дозволі транскордонного переміщення) компетентним органом;
- ✓ достовірність інформації щодо потужностей з переробки/видалення відходів, наданої органу, що приймає рішення щодо імпорту/експорту відходів;
- ✓ обсяг та ефективність контролю за перевезенням відходів на прикордонних пунктах перетину з Україною.

Об'єктами міжнародного координованого аудиту були:

1. В Україні:

- Міністерство екології та природних ресурсів України (з 3 вересня 2019 року Міністерство енергетики та захисту довкілля України)³;

² Викладено з урахуванням Спільного положення та відповідно до питань, включених до Спільних питань аудиту, підготовлених на його базі

³ Постановою Кабінету Міністрів України від 27.05.2020 № 425 «Деякі питання оптимізації системи центральних органів виконавчої влади» (набрання чинності 30.05.2020), серед іншого, перейменовано Міністерство енергетики та захисту довкілля України на Міністерство енергетики України та утворено Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України. Установлено, що Міністерство енергетики і Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів є правонаступниками прав, обов'язків та майна Міністерства енергетики та захисту довкілля України у відповідних сферах

Cieľom kontroly² bolo vyhodnotiť spoľahlivosť a účinnosť činností, vykonávaných orgánmi zodpovednými za cezhraničný pohyb odpadov, vrátane medzinárodnej spolupráce. Konkrétne:

- vnútroštátne orgány príslušné pre kontrolu postupov, uplatňovaných pri cezhraničnom pohybe odpadov;
- vnútroštátne orgány ochrany životného prostredia, príslušné pre kontrolu subjektov, ktoré odosielajú alebo prijímajú odpad z iných krajín;
- vnútroštátne orgány, najmä hraničné orgány, colné služby atď., v rozsahu kontroly zhody oznámeného druhu odpadu so skutočným obsahom nákladu prepravovaného cez hranice.

Táto problematika bola zahrnutá do „Spoločných oblastí kontroly“, pričom ich každá najvyššia kontrolná inštitúcia začlenila do realizácie v rozsahu národnej kontroly.

V rámci týchto oblastí predmet kontroly zahŕňal:

- ✓ správnosť uplatňovania adekvátnych kontrolných postupov (vydávanie povolení alebo vznášanie námietok proti cezhraničnému pohybu) zodpovedným orgánom;
- ✓ spoľahlivosť informácií o zariadeniach na spracovanie odpadu, postúpených orgánu vydávajúcemu rozhodnutia o dovoze / vývoze odpadu;
- ✓ rozsah a účinnosť vykonávaných kontrol prepravy odpadov na hraničných priechodoch s Ukrajinou.

Kontrolované boli nasledovné subjekty:

1. Na ukrajinskej strane:

- Ministerstvo ekológie a prírodných zdrojov Ukrajiny (od 3. septembra 2019 Ministerstvo energetiky a ochrany životného prostredia Ukrajiny)³,
- tri colné úrady Štátnej daňovej služby Ukrajiny: v regiónoch Volyň, Odesa a Lvov.

2. Na slovenskej strane:

- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky,
- Slovenská inšpekcia životného prostredia,

² Podľa Spoločného stanoviska a zámerov, ktoré boli súčasťou dokumentu „Spoločné oblasti kontroly“, vypracovanom na základe vyššie uvedeného Spoločného stanoviska.

³ V súlade s uznesením Kabinetu ministrov Ukrajiny č. 425 z 27.05.2020 „O niektorých otázkach optimalizácie systému ústredných výkonných orgánov“ (s účinnosťou od 30.05.2020) okrem iného Ministerstvo energetiky a ochrany životného prostredia Ukrajiny bolo premenované na Ministerstvo energetiky Ukrajiny a bolo vytvorené Ministerstvo ekológie a prírodných zdrojov Ukrajiny. Zároveň bolo ustanovené, že Ministerstvo energetiky a Ministerstvo ekológie a prírodných zdrojov sú v príslušných oblastiach nástupcami práv, povinností a majetku Ministerstva energetiky a ochrany životného prostredia Ukrajiny.

– i v jakom zakresie – vláde krajowe zrealizowały wnioski ze „Wspólnej Informacji“ z 2008 r., służące poprawie realizacji zasad i celów tej Konwencji.

Przedmiotem kontroli² była ocena wiarygodności, rzetelności i skuteczności działań organów władzy, odpowiedzialnych za kontrolę transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym – w ramach współpracy międzynarodowej, w szczególności:

- organów państwowych, właściwych do kontroli procedur stosowanych przy transgranicznym przemieszczaniu odpadów
- organów państwowych ochrony środowiska, właściwych do przeprowadzania kontroli podmiotów, które wysyłają lub przyjmują odpady z innych krajów.
- organów państwowych, w szczególności służb granicznych, celnych etc. w zakresie kontroli zgodności zgłoszonego rodzaju odpadów z faktyczną zawartością ładunku przewożonego przez granicę.

Zagadnienia te zostały uwzględnione we „Wspólnych obszarach kontroli“, a każdy NOK przyjął je do realizacji w ramach kontroli krajowej. W ramach tych obszarów przedmiotem kontroli były:

- ✓ zastosowanie odpowiednich procedur kontrolnych (wydanie zezwolenia lub sprzeciwu na transgraniczne przemieszczanie) przez właściwy organ;
- ✓ rzetelność informacji o podmiotach prowadzących instalacje przetwarzania odpadów, przekazywanych organowi wydającemu decyzje na przywóz/wywóz odpadów;
- ✓ zakres i skuteczność kontroli transportów odpadów na przejściach granicznych z Ukrainą.

Kontrolą objęto następujące podmioty:

1. Po stronie ukraińskiej:

- Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy (od 3 września 2019 r. Ministerstwo Energetyki i Polityki Ochrony Środowiska Ukrainy)³,

² Zgodnie ze Wspólnym Stanowiskiem oraz według tematyki, zawartej w dokumencie „Wspólne obszary kontroli“, opracowanym na podstawie ww. wspólnego stanowiska

³ Zgodnie z Uchwałą Gabinetu Ministrów Ukrainy nr 425 z dnia 27.05.2020 r. w sprawie niektórych zagadnień optymalizacji systemu centralnych organów wykonawczych (wejście w życie 30.05.2020 r.), m.in. zmieniono nazwę Ministerstwa Energetyki i Ochrony Środowiska Ukrainy na Ministerstwo Energetyki Ukrainy oraz utworzono Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy. Ustalono również, że Ministerstwo Energetyki i Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych są następcami praw, obowiązków i majątku Ministerstwa Energetyki i Ochrony Środowiska Ukrainy w odpowiednich obszarach

- three Customs Offices of the State Fiscal Service of Ukraine: in Volyn, Odessa and Lviv Regions

2. On the Slovak side

- Ministry of Environment of the Slovak Republic
- Slovak Environmental Inspectorate
- Financial Directorate of the Slovak Republic

3. On the Polish side

- Chief Inspectorate of Environmental Protection
- two Province Environmental Protection Inspectorates: in Lublin and Rzeszów
- two Customs and Tax Offices: in Biała Podlaska and Przemyśl
- five Border Guard posts: in Dorohusk, Hrebenne, Hrubieszów, Korczowa and Medyka.

The audit was conducted as a result of a joint initiative of the Supreme Audit Office of the Republic of Poland (SAO), the Supreme Audit Office of the Slovak Republic (SAO SR) and the Accounting Chamber of Ukraine (ACU), within the activities of the EUROSAI Working Group on the Audit of Funds Allocated to Disasters and Catastrophes. The Coordinator of the audit was the Supreme Audit Office of the Republic of Poland. Period covered by the audit 2015 – H1 2019

Audits were conducted in Poland, Slovakia and Ukraine in the second half of 2019.



- три митні служби Державної фіскальної служби України: у Волинській, Одеській та Львівській областях.

2. У Словацькій Республіці:

- Міністерство навколишнього середовища Словацької Республіки;
- Словацька екологічна інспекція;
- Фінансовий директорат Словацької Республіки.

3. У Республіці Польща:

- Головна інспекція з охорони навколишнього середовища;
- дві інспекції з охорони навколишнього середовища у провінціях: у містах Люблін та Жешув;
- дві митні та податкові служби: у містах Біла-Підляська та Перемишль;
- п'ять постів прикордонної служби: в містах Дорогуськ, Гребенне, Грубешів, Корчов та Медика.

Проведення аудиту спільно ініційовано ВОА Республіки Польща (ВОА Польщі), ВОА Словацької Республіки (ВОА Словаччини) та Рахункової палати України (Рахункова палата) у рамках діяльності Робочої групи EUROSAI з аудиту коштів, виділених на попередження та ліквідацію наслідків катастроф.

Координатор аудиту – ВОА Республіки Польща.

Період, охоплений аудитом: 2015 рік – I півріччя 2019 року.

Національні аудити проведено у другій половині 2019 року в Республіці Польща, Словацькій Республіці та Україні.

- Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky.
3. Na poľskej strane:
- Hlavný inšpektorát ochrany životného prostredia,
 - dva oblastné inšpektoráty ochrany životného prostredia: v Lubline a Rzeszowe,
 - dva colné a daňové úrady: v Białej Podlaskie a Przemysli,
 - päť stanovišť pohraničnej stráže: v Dorohusku, Hrebennom, Hrubieszowe, Korczowej a Medyce.

Kontrola bola vykonaná na základe spoločnej iniciatívy Najvyššieho kontrolného úradu Poľskej republiky (NKÚ), Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (NKÚ SR) a Účtovnej komory Ukrajiny (ÚKU) v rámci činnosti pracovnej skupiny EUROSAI pre kontrolu využívania finančných prostriedkov, súvisiacich so živelnými pohromami a katastrofami. Koordinátorom kontroly bol Najvyšší kontrolný úrad Poľskej republiky. Kontrolované bolo obdobie: 2015 – 1. polrok 2019.

Kontroly boli vykonané v Poľsku, na Slovensku a na Ukrajine v druhej polovici roka 2019.

- trzy Urzędy Celne Państwowej Służby Fiskalnej Ukrainy w regionach: Wołyńskim, Odeskim oraz Lwowskim,
2. Po stronie słowackiej
- Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej
 - Słowacka Inspekcja Środowiska Naturalnego
 - Dyrekcja Finansowa Republiki Słowackiej
3. Po stronie polskiej
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
 - dwa Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska: w Lublinie i w Rzeszowie
 - dwa Urzędy Celno-Skarbowe: w Białej Podlaskiej i w Przemysłu
 - pięć Placówek Straży Granicznej: w Dorohusku, Hrebennem, Hrubieszowie, Korczowej i w Medyce.

Kontrola została podjęta w wyniku wspólnej inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli (NIK), Najwyższego Urzędu Kontroli Republiki Słowackiej (NKU) oraz Izby Obrachunkowej Ukrainy (IOU), w ramach działalności EUROSAI - Grupy Roboczej ds. Kontroli Funduszy Przeznaczonych Na Likwidację Klęsk Żywiolowych i Katastrof.

Koordinatorem kontroli była Najwyższa Izba Kontroli.

Okres objęty kontrolą: 2015 – I półrocze 2019 r.

Kontroly przeprowadzone zostały w Polsce, Słowacji i Ukrainie w okresie drugiego półrocza 2019 r.

2. SUMMARY OF AUDIT RESULTS AND COMMON RECOMMENDATIONS

The provisions of *the Basel Convention* are aimed, in particular, at protecting people and the environment against adverse effects of hazardous wastes and other wastes, limiting the generation of such wastes, promoting environmentally sound wastes management and limiting movements of hazardous wastes across country borders. It can be achieved by effective control of transboundary movements of such wastes, allowing the movement between countries concerned only if transport takes place in accordance with international conventions and recommendations, and where the target disposal of such waste is safe for the environment.

The Slovak Republic and the Republic of Poland are Member States of the European Union and, in addition to the Basel Convention, Regulation of the European Council No. 1013/2006 and the provisions of national law governing the international movement of wastes and its supervision and control apply to them. Ukraine is a signatory to the Basel Convention, but does not belong to the European Union. The main implementing act governing the transboundary movement of waste in Ukraine was Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated 13 July 2000 No. 1120 on the approval of *the Regulation on control of transboundary movement of hazardous waste and utilization/ disposal thereof and Yellow and Green lists of waste* (Regulation No. 1120).

Results of simultaneous audits in each of the three countries were similar, despite some differences in national legislation governing the transboundary movement of wastes. **Findings of audit carried out by the Supreme Audit Institutions of Ukraine, Slovakia and Poland allowed the determination of basic concurrent assessments and conclusions that these countries still lack a properly functioning and effective system for controlling the international movement of waste because:**

- the control of wastes at border crossings between Ukraine, Slovakia and Poland was formal: it consisted mainly in the verification whether waste was transported with appropriate documents, not in the physical inspection of its compliance with its type and quantity stated in those documents;
- the state of equipment of services at border crossings did not ensure the identification of waste transported and the exact determination of its quantity.

On the basis of results of simultaneous audits, the Supreme Audit Institutions of Ukraine, the Slovak Republic and the Republic of Poland state that the control of transboundary movements of wastes and its identification was not ensured at the appropriate level. The system for controlling transboundary movements of wastes between Ukraine, Slovakia and Poland requires undertaking necessary

2. УЗАГАЛЬНЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ТА СПІЛЬНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ

Положення Базельської конвенції спрямовані, зокрема, на захист здоров'я людини та навколишнього середовища від негативного впливу небезпечних відходів та інших відходів шляхом обмеження утворення таких відходів, сприяння екологічно безпечному поводженню з відходами та обмеження транскордонного перевезення небезпечних відходів. Цього можна досягти завдяки ефективному контролю за транскордонним переміщенням таких відходів та за умови надання дозволів на переміщення між відповідними країнами лише у разі здійснення перевезень згідно з міжнародними конвенціями та рекомендаціями, а також безпечного видалення таких відходів для навколишнього середовища.

Словацька Республіка та Республіка Польща є державами-членами Європейського Союзу, до яких крім Базельської конвенції застосовуються Регламент Європейської Ради № 1013/2006 та положення національного законодавства, що регулює питання міжнародного руху відходів та здійснення відповідного контролю. Україна є підписантом Базельської конвенції, але не належить до Європейського Союзу. Основним нормативним актом, що регулює транскордонний рух відходів в Україні, є постанова Кабінету Міністрів України від 13 липня 2000 року № 1120 «Про затвердження Положення про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх утилізацією/видаленням і Жовтого та Зеленого переліків відходів» (далі – Положення № 1120).

Підсумки аудитів у кожній із трьох країн були схожими, незважаючи на окремі відмінності у національному законодавстві, що регулює транскордонний рух відходів. **Результати аудиту, проведеного ВОА України, Словаччини та Польщі, дали можливість визначити основні проблемні питання та дійти висновку, що цим країнам все ще бракує належним чином функціонуючої та ефективної системи контролю за міжнародним переміщенням відходів, оскільки:**

- контроль за відходами на прикордонних пунктах перетину між Україною, Словаччиною та Польщею був формальним: переважно здійснювалась перевірка документів при транспортуванні відходів, а не фізичний огляд відповідності їх типу та кількості, зазначеним у цих документах;
- обладнання служб на прикордонних пунктах не забезпечувало ідентифікації перевезених відходів та точного визначення їх кількості.

На підставі результатів національних аудитів ВОА України, Словаччини та Польщі констатують, що контроль за транскордонним перевезенням відходів та їх ідентифікація належно не забезпечені. Система контролю за

2. ZHRNUTIE VÝSLEDKOV KONTROLY A SPOLOČNÉ ODPORÚČANIA

Ustanovenia *Bazilejského dohovoru* sa zameriavajú predovšetkým na ochranu obyvateľov a životného prostredia pred nepriaznivými účinkami nebezpečných odpadov a iných odpadov, na obmedzenie ich vzniku, podporu environmentálne vhodného nakladania s odpadom a obmedzenie pohybu nebezpečných odpadov cez hranice krajín. Uvedené je možné dosiahnuť účinnou kontrolou cezhraničného pohybu takýchto odpadov a umožnením pohybu medzi príslušnými krajinami iba vtedy, ak sa preprava uskutočňuje v súlade s medzinárodnými dohovormi a odporúčaniami a ak je konečné zneškodnenie takýchto odpadov bezpečné pre životné prostredie.

Slovenská republika a Poľská republika sú členskými štátmi Európskej únie. Z uvedeného dôvodu sa v nich, okrem Bazilejského dohovoru, uplatňuje nariadenie Európskej parlamentu a Rady č. 1013/2006, ako aj ustanovenia vnútroštátnych právnych predpisov upravujúcich medzinárodný pohyb odpadov i dohľad a kontrolu na ním. Ukrajina je signatárom Bazilejského dohovoru, nie je však členom Európskej únie. Hlavným vykonávacím aktom upravujúcim cezhraničný pohyb odpadov na Ukrajine bolo Nariadenie Kabinetu ministrov Ukrajiny z 13. júla 2000 č. 1120 o schválení *Nariadenia o kontrole cezhraničného pohybu nebezpečných odpadov a ich využívaní/zneškodňovaní a Žltom a Zelenom zozname odpadov* (Nariadenie č. 1120).

Výsledky súbežne vykonaných kontrol boli v každej z troch krajín podobné, a to aj napriek rozdielom vo vnútroštátnych právnych predpisoch upravujúcich cezhraničný pohyb odpadov. **Zistenia z kontrol, vykonaných najvyššími kontrolnými inštitúciami Ukrajiny, Slovenska a Poľska, umožnili definovať základné spoločné hodnotenia a závery, a to že týmto krajinám stále chýba správne fungujúci a účinný systém kontroly medzinárodného pohybu odpadov, keďže:**

- kontrola odpadov na hraničných priechodoch medzi Ukrajinou, Slovenskom a Poľskom bola formálna: spočívala hlavne v overení, či bol odpad prepravený s príslušnými dokladmi, a nie vo fyzickej kontrole jeho súladu s typom a množstvom uvedeným v týchto dokumentoch;
- stav vybavenia služieb na hraničných priechodoch nezabezpečil identifikáciu prepravovaného odpadu a presné určenie jeho množstva.

Na základe výsledkov súbežne vykonaných kontrol najvyššie kontrolné inštitúcie Ukrajiny, Slovenskej republiky a Poľskej republiky konštatujú, že kontrola cezhraničného pohybu odpadov a ich identifikácia nebola zabezpečená na príslušnej úrovni. Systém kontroly cezhraničného pohybu odpadov medzi Ukrajinou, Slovenskom a Poľskom vyžaduje prijatie potrebných spoločných

2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI I WSPÓLNE REKOMENDACJE

Przepisy *Konwencji bazylejskiej* mają na celu przede wszystkim ochronę ludzi i środowiska naturalnego przed niekorzystnymi skutkami oddziaływania odpadów niebezpiecznych i innych odpadów, ograniczenie wytwarzania takich odpadów i promowanie przyjaznego dla środowiska gospodarowania nimi oraz ograniczenie przepływu niebezpiecznych odpadów przez granice państw. Realizacji tego celu służyć powinna, między innymi, skuteczna kontrola transgranicznego przemieszczania takich odpadów, zezwalająca na przemieszczanie pomiędzy zainteresowanymi państwami tylko wówczas, gdy transport odbywa się w sposób zgodny z właściwymi międzynarodowymi konwencjami i zaleceniami, oraz gdy docelowe usunięcie takich odpadów jest bezpieczne dla środowiska.

Republika Słowacka i Rzeczpospolita Polska są państwami członkowskimi Unii Europejskiej, i dla nich, poza Konwencją bazylejską, aktem wiodącym było Rozporządzenie Rady Europejskiej nr 1013/2006 oraz przepisy prawa krajowego, regulujące zagadnienie międzynarodowego przemieszczania odpadów oraz nadzoru i kontroli nad nim. Ukraina jest sygnatariuszem Konwencji bazylejskiej, ale nie należy do Unii Europejskiej. Głównym aktem wykonawczym regulującym na Ukrainie procedurę transgranicznego przemieszczania odpadów był Dekret Gabinetu Ministrów Ukrainy z dnia 13 lipca 2000 r. nr 1120 o zatwierdzeniu *Rozporządzenia w sprawie kontroli transgranicznego przemieszczania niebezpiecznych odpadów i ich utylizacji/usuwania oraz Żółtej i Zielonej listy odpadów* (Rozporządzenie nr 1120).

Kontrola równoległa w każdym z trzech państw przyniosła podobne wyniki, mimo występowania pewnych różnic w przepisach krajowych, regulujących zagadnienie transgranicznego przemieszczania odpadów. **Zestawienie ustaleń kontroli, przeprowadzonej przez Najwyższe Organy Kontroli Ukrainy, Słowacji i Polski, pozwoliło na wyrażenie podstawowych, zbieżnych ocen i wniosków, iż w krajach tych nadal brak jest właściwie funkcjonującego, skutecznego systemu kontroli międzynarodowego przemieszczania odpadów, gdyż:**

- kontrola odpadów na przejściach granicznych pomiędzy Ukrainą a Słowacją i Polską miała charakter formalny: polegała ona głównie na sprawdzaniu posiadania dokumentów towarzyszących transportowanym odpadom a nie na fizycznej kontroli zgodności przewożonych odpadów z ich rodzajem oraz ilością, podanymi w tych dokumentach;
- stan wyposażenia służb na przejściach granicznych nie zapewniał identyfikacji przewożonych odpadów oraz dokładnego określania ich ilości.

agreed actions in accordance with the content of Article 10(1) and (2) of the Basel Convention and the provisions of Regulation No. 1013/2006 in order to remove irregularities identified in the scope of the supervision, to improve its effectiveness at border crossings and to eliminate the possibility of uncontrolled abandonment of wastes in the territory of the country through which the international transit movement of wastes takes place. The system for controlling transboundary movements between Ukraine, Slovakia and Poland needs to be improved, in particular through:

- the introduction of necessary amendments to the provisions of national law in order to clarify the wastes control obligation, together with the determination of the scope and manner in which such control should be carried out and the rules of cooperation between responsible authorities;
- the provision of border authorities with equipment enabling an accurate determination of the quantity and type of waste transported.

транскордонним переміщенням відходів між Україною, Словаччиною та Польщею потребує вжиття необхідних узгоджених дій відповідно до статті 10 (1) та 10 (2) Базельської конвенції та Регламенту № 1013/2006 з метою усунення порушень, виявлених під час аудиту, поліпшення ефективності контролю при перетині кордону та унеможливлення безконтрольного залишення відходів на території країни, через яку здійснюється міжнародний транзит відходів. Систему контролю за транскордонними перевезеннями відходів між Україною, Словаччиною та Польщею необхідно удосконалити, зокрема, шляхом:

- внесення необхідних змін до положень національного законодавства з метою чіткого визначення обов'язків відповідальних органів щодо здійснення контролю за відходами, обсягу та способу проведення такого контролю, а також порядку взаємодії між цими органами;
- забезпечення прикордонних органів обладнанням, яке дасть можливість точно визначити кількість та тип відходів, що перевозяться.

opatření v súlade s článkom 10 ods. 1 a ods. 2 Bazilejského dohovoru a s ustanoveniami Nariadenia č. 1013/2006 s cieľom odstrániť nezrovnalosti zistené v oblasti dohľadu, na účely zlepšenia jeho účinnosti na hraničných priechodoch a vylúčenia možnosti nekontrolovaného zbavovania sa odpadov na území krajiny, cez ktorú medzinárodný pohyb-prebieha. Je potrebné zlepšiť systém kontroly cezhraničných pohybov medzi Ukrajinou, Slovenskom a Poľskom, najmä prostredníctvom:

- zavedenia potrebných zmien a doplnení ustanovení vnútroštátnych právnych predpisov s cieľom ujasniť povinnosti v oblasti kontroly odpadov, spolu s určením rozsahu a spôsobu, akým by sa táto kontrola mala vykonávať a pravidiel spolupráce medzi zodpovednými orgánmi;
- vybavenia pohraničných orgánov zariadeniami umožňujúcimi presné určenie množstva a typu prepravovaného odpadu.



Najvyššie Organy Kontroly Ukrajiny, Republiky Slováckej i Rzeczypospolitej Polskiej, w oparciu o wyniki kontroli równoległych stwierdzają, że nie zapewniono, na odpowiednim poziomie, kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów oraz ich identyfikacji. System kontroli przemieszczania odpadów pomiędzy Ukrainą a Słowacją i Polską wymaga podjęcia niezbędnych uzgodnionych działań, stosownie do treści art. 10 ust. 1 i 2 Konwencji bazylejskiej oraz przepisów Rozporządzenia Nr 1013/2006, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie nadzoru, poprawy jego skuteczności na przejściach granicznych, a także dla wyeliminowania możliwości niekontrolowanego pozostawiania odpadów na terytorium kraju, przez który tranzytem odbywa się międzynarodowe przemieszczanie odpadów. System kontroli przemieszczania odpadów pomiędzy Ukrainą a Słowacją i Polską wymaga udoskonalenia, a w tym celu należy w szczególności:

- dokonać niezbędnych zmian w przepisach prawa krajowego w celu sprecyzowania obowiązku kontroli odpadów, wraz z podaniem zakresu i sposobu przeprowadzania takiej kontroli oraz zasad współpracy odpowiedzialnych organów;
- zapewnić wyposażenie służb granicznych w sprzęt umożliwiający dokładne określanie ilości i rodzaju przemieszczanych odpadów.

3. MAIN AUDIT FINDINGS

3.1. Operation of state authorities competent to audit procedures applied to transboundary movement of wastes.

Ukraine:

In 2016, the Accounting Chamber carried out an audit of Ukraine's compliance with the requirements of *the Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal* and emphasized in its recommendations on the presence of risks of uncontrolled import of hazardous wastes into Ukraine, the need to urgently address issues of ensuring control over the transboundary movement of waste, identification of waste and their destruction, as well as coordination of the activities of the responsible executive authorities and the exchange of information between them. The results of the performance audit on the effectiveness of state funds utilization, directed on achievements the goals of the Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal conducted in 2019, revealed that since 2016 the main recommendations of the Accounting Chamber had not been implemented. It was stated that the Ministry of Ecology and Natural Resources of Ukraine (hereinafter – Ministry of Ecology) was designated as a competent authority and a special centre for the implementation of the *Basel Convention objectives*, however no rules regarding the competent authority and the special centre were developed. An action plan was not approved to ensure the implementation of functions of the special centre of the Basel Convention between 2017 and 2019, relevant legal act was not adopted in order to establish a hazard class for each item of waste in Ukraine and its compliance with the waste lists set out in *the Basel Convention*, and entity responsible for control over waste packaging, marking and transport in accordance with generally accepted and applicable international rules was not designated.

According to Regulation No. 1120, a written consent (notification) for the transboundary movement of hazardous wastes from the Yellow and Green waste list and an conclusion opinion on whether waste from the Green list being the object of export or import is covered by sections 6-33 of the above Regulation or not are issued by the Ministry of Ecology. In the period covered by the audit, i.e. 2017–2018 and 9 months of 2019, the Ministry of Ecology issued 25 notifications and 4,044 conclusions concerning wastes from the Green list with an annual period of validity. The audit showed that the Ministry did not have accurate information about the transit of hazardous wastes through the territory of Ukraine. According to documents

3. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ

3.1. Діяльність державних органів, уповноважених контролювати дотримання процедур, що застосовуються до транскордонного перевезення відходів

УКРАЇНА:

У 2016 році Рахункова палата провела аудит виконання Україною вимог Базельської конвенції про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх видаленням та у рекомендаціях акцентувала увагу на наявності ризиків неконтрольованого ввезення в Україну небезпечних відходів, на необхідності нагального вирішення питань із забезпечення контролю за транскордонним переміщенням відходів, ідентифікацією відходів та їх знищенням, а також координації діяльності відповідальних органів виконавчої влади та обміну інформацією між ними. Як засвідчив проведений у 2019 році аудит ефективності використання державних коштів, спрямованих на досягнення цілей Базельської конвенції про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх видаленням, з 2016 року основні рекомендації Рахункової палати залишились невиконаними. Було встановлено, що Міністерство екології та природних ресурсів України (далі – Міністерство) визначено компетентним органом і виділеним центром для виконання цілей Базельської конвенції, проте положення про компетентний орган та виділений центр не розроблені. Плану заходів для забезпечення виконання функцій виділеного центру Базельської конвенції протягом 2017–2019 років не затверджено, нормативного акта, який встановлює клас безпеки для кожного найменування відходу в Україні та відповідність перелікам відходів, визначеним Базельською конвенцією, не розроблено, суб'єкта контролю за упакуванням, маркуванням і транспортуванням відповідно до загальноприйнятих і загальновизнаних міжнародних правил не визначено.

Відповідно до Положення № 1120 письмову згоду (повідомлення) на транскордонне перевезення небезпечних відходів з Жовтого та Зеленого переліків відходів та висновок щодо того, чи підпадають відходи Зеленого переліку відходів, які є об'єктом експорту або імпорту, під дію пунктів 6–33 Положення № 1120, чи не підпадають, видає Міністерство. За період, що був охоплений аудитом (2017–2018 роки та 9 місяців 2019 року), Міністерством видано 25 повідомлень та 4 044 висновки щодо відходів Зеленого переліку з терміном дії один рік.

Аудитом встановлено, що Міністерство інформацією щодо транзиту територією України небезпечних відходів не володіє. Згідно з документами про перевезення,

3. HLAVNÉ ZISTENIA Z VYKONANÝCH KONTROL

3.1. Správnosť činností vnútroštátnych orgánov zodpovedných za kontrolu postupov, uplatňovaných pri cezhraničnom pohybe odpadov

Ukrajina:

Účtovná komora Ukrajiny vykonala v roku 2016 kontrolu, ktorej cieľom bolo preveriť, či Ukrajina dodržiava požiadavky *Bazilejského dohovoru o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní*, pričom sa vo svojich odporúčaní zamerala na riziko nekontrolovaného dovozu nebezpečných odpadov na Ukrajinu, na potrebu zaoberania sa otázkami zabezpečenia kontroly cezhraničného pohybu odpadov, ich identifikáciu a zneškodňovanie, ako aj vzájomnú koordináciu aktivít zodpovedných orgánov a výmenu informácií medzi nimi. Výsledky kontroly výkonnosti z roku 2019, zameranej na účinnosť využívania štátnych prostriedkov na dosiahnutie cieľov Bazilejského dohovoru o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní preukázali, že od roku 2016 neboli implementované hlavné odporúčania Účtovnej komory. Bolo konštatované, že ako príslušný orgán a osobitné stredisko pre implementáciu cieľov *Bazilejského dohovoru* bolo určené Ministerstvo ekológie a prírodných zdrojov Ukrajiny (ďalej len „Ministerstvo ekológie“), pričom pre takto vytvorený príslušný orgán a osobitné stredisko neboli vypracované žiadne pravidlá. V období rokov 2017 až 2019 nebol schválený žiadny akčný plán na zabezpečenie vykonávania funkcií osobitného strediska Bazilejského dohovoru, nebol prijatý žiadny právny predpis pre stanovovanie triedy nebezpečnosti každej položky odpadu na Ukrajine a zabezpečenie jej súladu so zoznamami odpadov, stanovenými v *Bazilejskom dohovore*. Taktiež nebol určený žiadny subjekt pre kontrolu balenia, označovania a prepravy odpadov v súlade so všeobecnými záväznými medzinárodnými predpismi.

Podľa Nariadenia č. 1120, Ministerstvo ekológie vydávalo písomný súhlas (oznámenie) s cezhraničným pohybom nebezpečných odpadov zo Žltého zoznamu a odpadov zo Zeleného zoznamu, ako aj stanovisko, či sa na odpady zo Zeleného zoznamu, ktoré boli predmetom vývozu alebo dovozu, vzťahovali oddiely 6 až 33 vyššie uvedeného nariadenia alebo nie. V kontrolovanom období, tzn. v rokoch 2017 – 2018 a 9 mesiacov v roku 2019, vydalo Ministerstvo ekológie 25 oznámení a 4 044 stanovísk k odpadom zo Zeleného zoznamu s ročnou dobou platnosti.

Kontrola preukázala, že ministerstvo nemalo presné informácie o tranzite nebezpečných odpadov cez územie Ukrajiny. Podľa dokumentácie predloženej

3. GŁÓWNE USTALENIA KONTROLI

3.1. Prawdłowość działania organów państwowych, właściwych do kontroli procedur stosowanych przy transgranicznym przemieszczaniu odpadów

Ukraina:

W 2016 r. Izba Obrachunkowa przeprowadziła audyt spełnienia przez Ukrainę wymogów *Konwencji bazylejskiej* w sprawie kontroli transgranicznego przemieszczania niebezpiecznych odpadów i ich unieszkodliwiania, a w swoich zaleceniach podkreśliła występowanie ryzyka niekontrolowanego importu odpadów niebezpiecznych na Ukrainę, potrzebę pilnego zajęcia się kwestiami zapewnienia kontroli nad transgranicznym przemieszczaniem odpadów, identyfikacji odpadów i ich usuwania, a także koordynacji działań odpowiedzialnych organów wykonawczych i wymiany informacji między nimi.

Wyniki kontroli wykonania zadań w zakresie skuteczności wykorzystania środków publicznych, ukierunkowanej na osiągnięcie celów *Konwencji Bazylejskiej* o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych, przeprowadzonej w 2019 r. wykazały, iż od 2016 r. główne zalecenia Izby Obrachunkowej pozostawały niewykonane. Stwierdzono, między innymi, że jako właściwy organ i specjalny ośrodek do wykonania celów *Konwencji bazylejskiej* zostało wyznaczone Ministerstwo Ekologii i Zasobów Naturalnych Ukrainy (Ministerstwo Ekologii), jednak nie opracowano przepisów dotyczących właściwego organu i specjalnego ośrodka. Nie został zatwierdzony plan działań zapewniających realizację funkcji specjalnego ośrodka *Konwencji bazylejskiej* w latach 2017–2019 oraz nie przyjęto odpowiedniego aktu prawnego, ustanawiającego klasę zagrożenia dla każdej pozycji odpadów na Ukrainie i ich zgodność z wykazami odpadów określonymi w *Konwencji bazylejskiej*, a także nie został wyznaczony podmiot odpowiedzialny za kontrolę nad pakowaniem, oznakowaniem i transportem zgodnie z ogólnie przyjętymi i ogólnie stosowanymi przepisami międzynarodowymi.

Zgodnie z Rozporządzeniem nr 1120, pisemną zgodę (zezwoleństwo) na transgraniczny przewóz odpadów niebezpiecznych z Żółtego i Zielonego wykazu odpadów oraz opinię dotyczącą tego, czy odpady z Zielonego wykazu, które są przedmiotem eksportu lub importu, są objęte ust. 6–33 cyt. Rozporządzenia czy też nie, wydaje Ministerstwo Środowiska. Za okres objęty audytem, tj. za lata 2017–2018 i 9 miesięcy 2019 r., Ministerstwo Ekologii wydało 25 zezwoleń i 4044 opinii w sprawie odpadów z Zielonego wykazu, z rocznym okresem ważności.

submitted by different entities to the Ministry of Ecology, in the above mentioned period 5 thousand tons of hazardous waste were imported into Ukraine, and 0.066 thousand tons were exported. At the same time, according to the data of the State Fiscal Service of Ukraine (hereinafter – SFS), during the same period the transit through the territory of Ukraine of hazardous waste transported across the Ukrainian border customs amounted to 6.3 thousand tons, while the import of hazardous waste amounted to 7,001.2 thousand tons and the export - 3,216.8 thousand tons. The above data indicate that relevant authorities do not ensure the state's control over transboundary movements of hazardous waste and do not sufficiently inform the authorised body about the implementation of the requirements of *the Basel Convention* in the field of hazardous waste management.

In the scope of the import of hazardous waste to Ukraine, the audit revealed that the Ministry of Ecology gave its notification to the import by an economic entity of 9,000 tons of hazardous waste – waste oils, despite the lack of confirmation that this entity had sufficient capacity for the processing of waste oils (declared upon receipt of the licence), and despite the occurrence of facts determining non-compliance of this entity's material and technical facilities with data provided by it in documents submitted for the purpose of obtaining the licence. Granting by the Ministry notification in a situation where the requirements of item "b" of point 20 of Regulation No. 1120 were not met posed a risk of the import into Ukraine of hazardous wastes for its storage or disposal, not processing.

Regarding the hazardous wastes export operations from Ukraine, the audit revealed:

- non-compliance with the requirements of point 7 of the above mentioned Regulation, in particular the issue of notification for the export of hazardous waste to exporters that submitted a formal request to the Ministry within less than 70 days before the scheduled date of the first transportation;
- the issue of notification for the export of hazardous wastes on the basis of an agreement which did not include information specified in sections 2-4 of item "g" of point 7 of the above mentioned Regulation;
- lack of copies of transport documents indicated in point 14 of the above mentioned Regulation, which the exporter/notifier is obliged to send to competent authorities of the countries concerned three days before each shipment;
- lack of information about the collection of hazardous waste by the German side and confirmation of completion of waste disposal operations within 180 days after the receipt of waste, despite the obligation to obtain them, resulting from Regulation No. 1120 and agreements made.

наданими суб'єктами господарювання до Міністерства, протягом 2017–2018 років та 9 місяців 2019 року в Україну імпортовано 5 тис. т небезпечних відходів та експортовано 0,066 тис. т. Водночас, за даними Державної фіскальної служби України (далі – ДФС), за цей період транзит територією України небезпечних відходів, переміщених через митний кордон України, загалом становив 6,3 тис. т, імпорт небезпечних відходів – 7001,2 тис. т та експорт – 3216,8 тис. т. Отже, ці дані свідчать про недостатність забезпечення відповідальними органами влади державного контролю за транскордонним переміщенням небезпечних відходів та неналежний стан інформування уповноваженого органу, який забезпечує виконання положень Базельської конвенції, про здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами.

Щодо імпорتنих операцій ввезення в Україну небезпечних відходів аудитом встановлено, що Міністерство надало згоду на імпорт суб'єктом господарювання 9000 т небезпечних відходів – відпрацьованих олив, без підтвердження суб'єктом господарювання заявлених при отриманні повідомлення потужностей з переробки відпрацьованих олив (у документах для отримання ліцензії) та за наявності встановлення факту невідповідності матеріально-технічної бази відомостям, заявленим при отриманні ліцензії. При наданні такої згоди Міністерством не дотримано вимог підпункту "в" пункту 20 Положення № 1120 та створено ризики ввезення в Україну небезпечних відходів з метою зберігання чи захоронення, а не переробки.

Щодо експортних операцій вивезення з України небезпечних відходів аудитом встановлено:

- недотримання вимог пункту 7 Положення № 1120, зокрема видача повідомлень на експорт небезпечних відходів експортерам, які звернулися до Міністерства з офіційним листом у менший ніж 70 днів до запланованої дати першого перевезення термін;
- надання повідомлень на експорт небезпечних відходів за контрактом, в якому не зазначено відомостей, передбачених абзацами другим–четвертим підпункту "г" пункту 7 Положення № 1120;
- ненадання визначених пунктом 14 Положення № 1120 копій документів про перевезення, які експортер/повідомник зобов'язаний надсилати компетентним органам заінтересованих держав за три дні до кожного відправлення;
- відсутність інформації про одержання німецькою стороною небезпечних відходів та підтвердження завершення операцій з утилізації/видалення відходів протягом 180 днів після отримання відходів всупереч вимогам Положення №1120 та укладених договорів.

hospodárskymi subjektmi na Ministerstvo ekológie, bolo v uvedenom období na Ukrajinu dovezených 5 tisíc ton nebezpečných odpadov a z nej vyvezených 0,066 tisíc ton. Zároveň, podľa údajov Štátnej daňovej služby Ukrajiny (ďalej len „ŠDS“), za rovnaké obdobie predstavoval tranzit nebezpečných odpadov cez územie Ukrajiny, prepravovaných cez ukrajinské pohraničné colné orgány 6,3 tisíc ton, zatiaľ čo dovoz nebezpečných odpadov predstavoval 7 001,2 tisíc ton a vývoz – 3 216,8 tisíc ton. Vyššie uvedené údaje naznačujú, že príslušné orgány nezabezpečujú kontrolu nad pohybom nebezpečných odpadov cez hranice na úrovni štátu a nedostatočne informujú oprávnený orgán o implementácii požiadaviek *Bazilejského dohovoru* v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom.

V súvislosti s dovozom nebezpečných odpadov na Ukrajinu z kontroly vyplynulo, že Ministerstvo ekológie súhlasilo s dovozom 9 000 ton nebezpečného odpadu – odpadových olejov ekonomickým subjektom napriek chýbajúcemu potvrdeniu o spracovateľskej kapacite tohto subjektu (deklarovanej pri získaní licencie) na spracovanie odpadových olejov a napriek skutočnostiam potvrdzujúcim nezrovnalosti materiálno-technického vybavenia tohto subjektu s údajmi uvedenými v dokladoch na účely získania licencie.

Udelenie súhlasu ministerstvom v situácii, keď neboli splnené požiadavky bodu 20 písm. b) Nariadenia č. 1120, predstavovalo riziko dovozu nebezpečných odpadov na Ukrajinu na účel ich uskladnenia alebo zneškodnenia, nie spracovania.

V súvislosti s vývozom nebezpečných odpadov z Ukrajiny, kontrola poukázala na:

- nedodržiavanie požiadaviek podľa bodu 7 vyššie uvedeného nariadenia, a to najmä pri vydávaní povolení na vývoz nebezpečných odpadov vývozcami, ktorí predložili formálnu žiadosť ministerstvu do 70 dní pred plánovaným dátumom prvej prepravy;
- vydávanie povolení na vývoz nebezpečných odpadov na základe dohody, ktorá neobsahovala informácie uvedené v oddieloch 2 – 4, bodu 7, písm. g) vyššie uvedeného nariadenia;
- chýbajúce kópie prepravných dokladov podľa bodu 14 vyššie uvedeného nariadenia, ktoré je vývozca/oznamovateľ povinný zaslať príslušným orgánom dotknutých krajín tri dni pred každou prepravou;
- chýbajúce informácie o prijatí nebezpečných odpadov nemeckou stranou a potvrdenie o likvidácii odpadu do 180 dní od jeho prijatia, a to aj napriek povinnosti ich získania, ktorá vyplýva z Nariadenia č. 1120 a prijatých dohôd.

Audyt vykazať, že Ministerstvo nie possaďoľo dokľadnych informacii na temat tranzitu odpadův niebezpečnych przez terytorium Ukrainy. Zgodnie z dokumentami przedlożonymi przez rózne podmioty gospodarcze do Ministerstwa Ekologii, w ww. okresie na Ukrainę importowano 5 tys. ton odpadův niebezpečnych, a 0,066 tys. ton wyeksportowano. Jednocześnie, według danych Państwowej Służby Fiskalnej Ukrainy (dalej: PSF), w tym samym okresie tranzyt przez terytorium Ukrainy odpadův niebezpečnych przewiezionych przez granicę celną Ukrainy wyniósł 6,3 tys. ton, natomiast import odpadův niebezpečnych - 7001,2 tys. ton a eksport - 3216,8 tys. ton. Powyższe dane wskazują, że właściwe organy nie zapewniają kontroli państwa nad transgranicznym przemieszczaniem odpadův niebezpečnych i nie informują w wystarczającym zakresie upoważnionego organu o wykonaniu wymogów *Konwencji bazylejskiej* w dziedzinie gospodarki odpadami niebezpečnymi.

W zakresie importu na Ukrainę odpadův niebezpečnych audyt wykazał, że Ministerstwo Ekologii zezwoliło na import przez podmiot gospodarczy 9.000 ton odpadův niebezpečnych - olejův odpadowych, mimo braku potwierdzenia posiadania przez ten podmiot (zadeklarowanych przy otrzymaniu licencji) mocy przerobowych do przetwarzania olejův odpadowych oraz mimo występowania faktův stwierdzających niezgodności zaplecza materialnego i technicznego tego podmiotu z danymi, które podał w dokumentach w celu uzyskania licencji. Wyrażenie przez Ministerstwo zgody w sytuacji, gdy nie zostały spełnione wymagania pkt „b” pkt. 20 Rozporządzenia nr 1120, stworzyło ryzyko importu na Ukrainę odpadův niebezpečnych w celu ich składowania lub utylizacji, a nie przetworzenia.

Odnosnie operacji wywozu odpadův niebezpečnych z Ukrainy, audyt wykazał:

- nieprzestrzeżenie wymagań punktu 7 ww. Rozporządzenia, w szczególności wydawanie zezwoleń na wywóz odpadův niebezpečnych eksporterem, którzy wystosowali do Ministerstwa oficjalne pismo na mniej niż 70 dni przed planowaną datą pierwszego transportu;
- wydawanie zezwoleń na wywóz odpadův niebezpečnych na podstawie umowy, która nie zawierała informacji określonych w ust. 2-4 podpunktu „g” pkt. 7 ww. Rozporządzenia;
- brak kopii dokumentůw przewozowych, wskazanych w pkt 14 ww. Rozporządzenia, które eksporter/zgłaszający jest zobowiązany przesłać właściwym władzom zainteresowanych krajůw na trzy dni przed każdą wysyłką;
- brak informacji na temat odbioru odpadův niebezpečnych przez stronę niemiecką oraz potwierdzenia zakończenia operacji utylizacji/usuwania odpadův w ciągu 180 dni po otrzymaniu odpadův, mimo obowiązku ich uzyskania, wynikającego z Rozporządzenia nr 1120 oraz z zawartych umów.

In addition, no liability for non-compliance by the exporter with the requirements of point 14 of the above mentioned Regulation concerning the submission of copies of transport documents at each shipment of hazardous waste was established.

Executive documents did not specify the list of documents to be submitted to the Ministry in order to determine whether waste from the Green list being the object of export or import is covered by points 6-33 of Regulation No. 1120 or not. As a result, the audit revealed that some sets of documents submitted for the examination by the Ministry in order to obtain an conclusion on the Green waste list did not include documents confirming safety of this wastes.

The written consent (notification) for the export of slag containing copper from Ukraine to Germany in transit through the territory of the Republic of Poland indicated the following border crossing points: "Rava-Ruska-Hrebenne" and "Yagodyn-Dorohusk". According to the data provided by the SFS in Volyn Region in the period covered by the audit, according to notifications issued by the Ministry of Ecology crossing 306 transfers of hazardous goods included in section A of the Yellow wastes list with a total weight of 6,462.7 tons (in the export mode) were performed through the Yagodyn - Dorohusk international checkpoint for road transport. However, there is no confirmation that the Polish border with the cargo was crossed, which demonstrates the risk that hazardous wastes were not exported from the territory of Ukraine and indicates the need to strengthen the interaction between competent authorities of Ukraine and neighbouring countries in order to ensure effective control of transboundary movements of hazardous wastes.

The above audit findings concerning non-compliance with the Regulation No. 1120 indicate that the Ministry of Ecology, as the authority competent for the implementation of the Basel Convention, does not cooperate with competent authorities of neighbouring countries as well as with customs authorities in the implementation of measures related to the observance by Ukraine of the requirements of the Basel Convention, through which it does not ensure proper control of transboundary movements and disposal of hazardous wastes. Informing the central executive body, which implements the state policy in the field of environmental protection, on the actual transit of hazardous waste through the territory of Ukraine and crossing the borders of Ukraine, as well as control over the movement of hazardous waste through the territory of Ukraine, not provided. It poses the risk of lack of cargo security during transit through the territory of Ukraine and the risk of damage to the environment and public health.

При цьому відповідальність за недотримання експортером вимог пункту 14 Положення № 1120 щодо надання копій документів про перевезення до кожного відправлення небезпечних відходів не визначена.

Перелік документів, який необхідно подати до Міністерства для отримання висновку щодо того, чи підпадають відходи Зеленого переліку відходів, які є об'єктом експорту або імпорту, під дію пунктів 6–33 Положення № 1120, нормативними документами не визначено. Як наслідок, у Міністерстві в окремих випадках у пакетах документів, що подавались для отримання висновку щодо Зеленого переліку відходів, немає документів, які б підтверджували безпечність цих відходів.

У письмовій згоді (повідомленні) на експорт шлаку, що містить мідь, з України до Німеччини транзитом через територію Республіки Польща вказані пункти перетину кордону «Рава-Руська – Гребенне», «Ягодин – Дорогуськ». За даними Волинської митниці ДФС за період, охоплений аудитом, згідно з виданими Міністерством повідомленнями через міжнародний пункт пропуску для автомобільного сполучення «Ягодин – Дорогуськ» (в режимі вивезення) було здійснено 306 перевезень небезпечних відходів, які включені до розділу А Жовтого переліку відходів, у загальному обсязі 6 462,7 т. Водночас факт перетину польського кордону зазначеним вантажем не зафіксовано, що свідчить про ризики фактичного невивезення з території України небезпечних відходів та про необхідність поліпшення взаємодії між компетентними органами України та суміжних держав з метою забезпечення контролю за транскордонним перевезенням небезпечних відходів.

Встановлені аудитом факти недотримання вимог Положення № 1120 свідчать про неналежну взаємодію Міністерства як компетентного органу з питань виконання Базельської конвенції з компетентними органами суміжних держав, а також з митними органами при виконанні заходів, пов'язаних з виконанням Україною вимог Базельської конвенції. Як наслідок, належного контролю за транскордонним перевезенням небезпечних відходів та їх видаленням не забезпечено.

Інформування центрального органу виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, про фактичний транзит небезпечних відходів територією України та перетин кордонів України, а також про контроль за переміщенням небезпечних відходів територією України, не передбачено, що створює ризики незабезпечення схоронності вантажів з небезпечними відходами під час їх транзиту територією України та нанесення шкоди навколишньому середовищу та здоров'ю населення.

Okrem toho nebola stanovená zodpovednosť pri nedodržaní požiadaviek podľa bodu 14 vyššie uvedeného nariadenia zo strany vývozcu, a to pri predkladaní kópií prepravných dokladov za každú prepravu nebezpečného odpadu.

Vykonávacie predpisy nešpecifikovali zoznam dokumentov, ktoré je potrebné predložiť ministerstvu s cieľom určiť, či sa na odpady zo Zeleného zoznamu, ktoré sú predmetom vývozu alebo dovozu, vzťahujú body 6 až 33 Nariadenia č. 1120 alebo nie. Výsledkom kontroly bolo zistenie, že niektoré súbory dokumentov, predložené na preskúmanie ministerstvu s cieľom získať stanovisko k Zelenému zoznamu odpadov, neobsahovali dokumenty potvrdzujúce bezpečnosť týchto odpadov.

V písomnom súhlase (povolení) na vývoz trosky obsahujúcej meď z Ukrajiny do Nemecka pri tranzite cez územie Poľskej republiky boli určené hraničné priechody „Rava-Ruska – Hrebenne“ a „Yagodyn – Dorohusk“. Podľa údajov ŠDS vo Volyni bolo za kontrolované obdobie, v súlade s povoleniami vydanými Ministerstvom ekológie, vykonaných medzinárodným kontrolným bodom cestného hraničného priechodu Yagodyn – Dorohusk 306 prepráv nebezpečných tovarov, uvedených v časti A Žltého zoznamu odpadov, s celkovou hmotnosťou 6 462,7 ton (v režime vývozu). Neexistovalo však potvrdenie o tom, že náklad prekročil poľskú hranicu, čo poukazuje na riziko, že nebezpečné odpady neboli vyvezené z územia Ukrajiny, a zároveň naznačuje potrebu posilniť spoluprácu medzi príslušnými orgánmi Ukrajiny a susediacich krajín s cieľom zabezpečiť účinnú kontrolu cezhraničného pohybu nebezpečných odpadov.

Vyššie uvedené zistenia, týkajúce sa nedodržania Nariadenia č. 1120, naznačujú, že Ministerstvo ekológie ako orgán zodpovedný za vykonávanie Bazilejského dohovoru nespolupracuje s príslušnými orgánmi susedných krajín, ako aj s colnými orgánmi pri implementácii opatrení týkajúcich sa dodržiavania požiadaviek Bazilejského dohovoru zo strany Ukrajiny, čím nezabezpečuje adekvátnu kontrolu cezhraničného pohybu a zneškodňovania nebezpečných odpadov. Ústredný orgán vykonávajúci štátnu politiku ochrany životného prostredia nebol informovaný o skutočnom tranzite nebezpečného odpadu cez územie Ukrajiny a prekročení hraníc Ukrajiny, ako aj o kontrole pohybu nebezpečného odpadu cez územie Ukrajiny, čo predstavuje riziko nedostatočného zabezpečenia nákladu počas tranzitu cez územie Ukrajiny a riziko poškodenia životného prostredia a verejného zdravia.

Ponadto, nie ustalono zodpovednosti za nieprzestreganie przez eksportera wymagań pkt 14 ww. Rozporządzenia, dotyczących dostarczania kopii dokumentów przewozowych przy każdej wysyłce odpadów niebezpiecznych.

W dokumentach wykonawczych nie określono wykazu dokumentów, które należy złożyć w Ministerstwie w celu ustalenia, czy odpady z Zielonego wykazu, które są przedmiotem eksportu lub importu, są objęte pkt. 6–33 Rozporządzenia 1120, czy też nie. W rezultacie kontrola wykazała, że w złożonych do rozpatrzenia przez Ministerstwo niektórych pakietach dokumentów przedłożonych w celu uzyskania opinii na temat Zielonego wykazu odpadów, nie było żadnych dokumentów potwierdzających bezpieczeństwo tych odpadów.

W pisemnej zgodzie (zezwoleniu) na eksport żużla zawierającego miedź, z Ukrainy do Niemiec w tranzycie przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wskazano punkty przekroczenia granicy „Rawa-Ruska-Hrebenne” i „Yagodyn-Dorohusk”. Według danych Wołyńskiej PSF za okres objęty audytem, zgodnie z wydanymi przez Ministerstwo Ekologii zezwoleniami, przez międzynarodowy punkt kontrolny drogowego przejścia granicznego Yagodyn-Dorohusk (w trybie eksportu) dokonano 306 przewozów odpadów niebezpiecznych, ujętych w sekcji A Żółtego wykazu odpadów o łącznej masie 6462,7 ton. Nie ma jednak potwierdzenia, że przekroczono polską granicę ze wskazanym ładunkiem, co świadczy o ryzyku niewywiezienia odpadów niebezpiecznych z terytorium Ukrainy i wskazuje na potrzebę wzmocnienia interakcji między właściwymi organami Ukrainy i sąsiednich państw w celu zapewnienia skutecznej kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów niebezpiecznych.

Powyższe ustalenia kontroli dotyczące niezgodności z Rozporządzeniem nr 1120 wskazują, że Ministerstwo Ekologii, jako właściwy organ do realizacji Konwencji bazylejskiej, nie współpracuje z właściwymi organami państw sąsiadujących, a także z organami celnymi we wdrażaniu środków związanych z przestrzeganiem przez Ukrainę wymogów Konwencji bazylejskiej, przez co nie zapewnia właściwej kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych. Informowanie centralnego organu władzy wykonawczej, realizującego politykę państwa w dziedzinie ochrony środowiska, co do faktycznego tranzytu odpadów niebezpiecznych przez terytorium Ukrainy i przekraczania granic Ukrainy, a także kontrola nad przemieszczaniem odpadów niebezpiecznych przez terytorium Ukrainy, nie jest przewidziana. Stwarza to ryzyko braku bezpieczeństwa ładunków podczas ich tranzytu przez terytorium Ukrainy i ryzyko szkody dla środowiska i zdrowia publicznego.

Slovakia:

The Ministry of Environment of the Slovak Republic (the Ministry) was the authority competent for the export, import and transit of waste, and issued consents for transport of waste from/to or through Slovakia which required a prior notification and – in justified circumstances – objected to the transport of waste intended for recovery and disposal.

In the examined period, the Ministry issued 144 permits for waste export, 244 permits for waste import and 219 permits for waste transit through Slovakia. Most decisions was taken on transboundary movements of waste from the “Amber” (yellow) list.

In the case of the waste import to Slovakia, the assessment of applications included the examination of compliance with all requirements contained in the notification, in particular the type and period of validity of the permit under which recovery or disposal plants operate. This process also included the verification of the plant performance and the types of waste that the plant could process.

The audit covered five permits for the export of waste from the “Amber” list for its recovery on the territory of Poland. In all cases, the Ministry analysed the completeness of the applications – notifications. They included mandatory information concerning the planned transport of waste; agreements were made between the notifier and the recipient of waste and were in force at the time of notification. The audit of the completeness and timeliness of procedures for issuing consents for the export of waste showed that the Ministry carried them out in the prescribed form and within the prescribed time limits: the Ministry performed all necessary measures in the scope of assessing and making decisions on transport and, together with the decisions, informed competent authorities.

In the case of transit to Ukraine, the decisions made concerned waste from the “Green” list and they were the only decisions of the Ministry within the flow of waste between Slovakia and Ukraine during the examined period. Decisions were issued each year for the same type of waste exported and accepted by the same entities. In the case of these decisions, the Ministry acted in accordance with the procedures used by the authority competent for transit. However, it was stated that the Ministry did not assess information and documentation on the transit of waste through Slovakia and only archived documents. The inbox at the established address which would indicate the period of documentation delivery was not archived. The Ministry’s activities in the case of transit through Slovakia to Ukraine did not ensure obtaining the guarantee that it has full, accurate and reliable information about all transits. The Ministry

СЛОВАЦЬКА РЕСПУБЛІКА

Міністерство охорони навколишнього природного середовища Словацької Республіки (далі – Міністерство Словацької Республіки) визначено компетентним органом щодо експорту, імпорту та транзиту відходів, який видає дозволи на перевезення відходів із/до Словаччини або через територію Словаччини, за умови попереднього повідомлення, або заперечує щодо перевезення відходів, призначених для переробки та видалення, за наявності відповідних підстав.

За період, що досліджувався, Міністерство Словацької Республіки видало 144 дозволи на експорт відходів, 244 – на імпорт відходів та 219 – на транзит відходів територією Словаччини. Більшість рішень стосувалося транскордонного перевезення відходів з «Бурштинового» (Жовтого) переліку.

При імпорті відходів до Словаччини під час аналізу заявок здійснювалась перевірка відповідності всім вимогам, що містяться в повідомленні, зокрема щодо типу та терміну дії дозволу, за яким працюють суб’єкти господарювання, що забезпечують переробку/видалення відходів. Крім того, проводилась перевірка роботи заводу та видів відходів, які можуть бути перероблені.

Під час аудиту перевірено п’ять дозволів на експорт відходів з «Бурштинового» переліку, призначених для переробки на території Польщі. У всіх випадках Міністерство Словацької Республіки аналізувало належність оформлення заявок–повідомлень, які містили обов’язкову інформацію про заплановане перевезення відходів; угоди, укладені між заявником та одержувачем відходів, чинні на момент повідомлення. Аудит повноти та своєчасності процедур видачі дозволів на експорт відходів засвідчив, що Міністерство Словацької Республіки видавало їх за встановленою формою та у визначені терміни: виконано всі необхідні заходи в рамках оцінки та прийняття рішень про переміщення відходів та забезпечено інформування компетентних органів.

При здійсненні транзиту через територію Словаччини до України, рішення приймалися щодо відходів Зеленого переліку. Інших рішень міністерства щодо переміщень відходів між Словаччиною та Україною протягом періоду, що досліджувався, не було. Рішення ухвалювалися щороку щодо одного і того ж виду відходів, який експортувався та приймався одними й тими ж суб’єктами господарювання. При ухваленні цих рішень Міністерство Словацької Республіки діяло відповідно до процедур, які застосовуються компетентним органом держави транзиту. Водночас встановлено, що міністерство не оцінювало інформації та документації щодо транзиту відходів через Словаччину, а лише збирало відповідні документи. Вхідна кореспонденція за встановленою

Slovensko:

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ministerstvo) bolo príslušným orgánom pre vývoz, dovoz a tranzit odpadov a vydávalo súhlasy na prepravu odpadov z/na alebo cez územie Slovenska, pri ktorých sa vyžadovalo predchádzajúce oznámenie a – v prípade odôvodnených okolností – namietať proti preprave odpadu určeného na zhodnotenie a zneškodnenie.

Ministerstvo v skúmanom období vydalo 144 povolení na vývoz odpadov, 244 povolení na dovoz odpadov a 219 povolení na tranzit odpadov cez Slovensko. Väčšina rozhodnutí sa týkala cezhraničných pohybov odpadu z „Jantárového“ (Žltého) zoznamu.

V prípade dovozu odpadov na Slovensko bolo súčasťou posúdenia žiadostí preskúmanie splnenia všetkých požiadaviek uvedených v oznámení, najmä druhu a doby platnosti povolenia, na základe ktorého fungujú zariadenia na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie. Súčasťou tohto procesu bolo aj overenie kapacity zariadenia a druhov odpadov, ktoré by zariadenie mohlo spracovať.

Kontrola sa týkala piatich povolení na vývoz odpadov z „Jantárového“ zoznamu na účely jeho zhodnotenia na území Poľska. Ministerstvo vo všetkých prípadoch preverilo úplnosť žiadostí – oznámení. Tieto obsahovali povinné informácie týkajúce sa plánovanej prepravy odpadu; medzi oznamovateľom a príjemcom odpadu boli uzavreté zmluvy, ktoré boli účinné v čase podania oznámenia. Kontrolou úplnosti a včasnosti postupov pri vydávaní súhlasov na vývoz odpadov bolo preukázané, že ich ministerstvo vykonalo v predpísanej forme a v stanovených lehotách: ministerstvo vykonalo všetky potrebné opatrenia v rozsahu posudzovania a rozhodovania o preprave a informovalo príslušné orgány.

V prípade tranzitu na Ukrajinu sa prijaté rozhodnutia týkali odpadov zo „Zeleného“ zoznamu a boli to jediné rozhodnutia ministerstva v rámci pohybu odpadov medzi Slovenskom a Ukrajinou v preverovanom období. Rozhodnutia boli vydávané každý rok pre rovnaký druh odpadu, vyváženého a prijímaného rovnakými subjektmi. V prípade týchto rozhodnutí ministerstvo konalo v súlade s postupmi, ktoré mu vyplývali z pozície príslušného orgánu pre tranzit. Bolo konštatované, že ministerstvo nevyhodnocovalo informácie a dokumentáciu o tranzite odpadov cez Slovensko, vykonávalo iba archiváciu dokumentov. Nearchivovala sa však elektronická pošta na vytvorenej adrese, ktorá by preukazovala obdobie doručenia dokumentácie. Činnosť ministerstva v prípade realizovaných tranzitov cez Slovensko na Ukrajinu v plnej miere nesmerovala k získaniu uistenia, že disponovalo



Słowacja:

Ministerstwo Środowiska Republiki Słowackiej (Ministerstwo) było organem właściwym w sprawach wywozu, importu i tranzytu odpadów, który – między innymi - wydawał zgody na transport odpadów z/na lub przez terytorium Słowacji w przypadku których wymagane było wcześniejsze powiadomienie, oraz – w przypadku uzasadnionych okoliczności – sprzeciwiał się transportowi odpadów przeznaczonych do odzysku i unieszkodliwienia.

W badanym okresie Ministerstwo wydało 144 pozwoleń na wywóz odpadów, 244 pozwoleń na przywóz odpadów i 219 pozwoleń na tranzyt odpadów przez Słowację. Większość decyzji podjęto w sprawie transgranicznego przemieszczania odpadów z „Bursztynowej” (Żółtej) listy.

Podczas importu odpadów na Słowację, przy ocenie wniosków badano zachowanie wszystkich wymogów, zawartych w powiadomieniu, w szczególności rodzaj i okres ważności zezwolenia, na podstawie którego działają zakłady, prowadzące działalność odzyskiwania lub unieszkodliwiania. Proces ten obejmował również weryfikację wydajności zakładu i rodzajów odpadów, które zakład mógł przetwarzać.

Badaniem kontrolnym objęto pięć zezwoleń na wywóz odpadów z „Bursztynowej” listy w celu ich odzysku na terytorium Polski. We wszystkich przypadkach

did not verify the fulfilment of the obligation to send transport documents at the planned shipment before the shipment commencement, nor the obligation to send a confirmed transport document after the acceptance of waste by the plant and the obligation to send a waste recovery document within one year of the shipment acceptance. These obligations were part of conditions of all decisions – consent to transit of waste and resulted from Regulation No. 1013/2006. The Ministry made the waste flow through the territory of the Slovak Republic conditional on the fact of the determination of and compliance with these conditions, nevertheless – despite this – it did not assess their implementation.

On the basis of the assessment of the documentation submitted, the audit revealed that the Ministry was not informed by the notifiers about all planned shipments and was not informed by the waste collection company about all performed shipments – acceptance of waste and, in selected cases – its recovery. For example, in the period December 2016 to June 2019, 19 shipments were performed, for which the Ministry did not have adequate documentation: transport documents before transport, as well as documents confirming the acceptance and processing of waste by the plant. In the same period, there were 88 cases where the Ministry was informed about planned movements of waste, but after their completion it did not receive any documentation concerning the acceptance of waste by the plant and moreover – in 65 cases – no documents confirming the recovery of waste were provided.

The audit also showed 36 cases where the Ministry was informed about the planned shipments of waste, which – according to the data of customs authorities – were not carried out. This means that the planned transport was cancelled before the indicated deadline, but the Ministry did not have information about its cancellation.

In four cases it was detected that the notification about the shipment of waste whose documents confirming its acceptance and recovery by the plant had not been previously submitted to the Ministry and moreover, in accordance with records of the customs office, the shipment was not actually implemented.

In one case, in 2018 the Ministry was informed in advance about the shipment of waste and then received documentation concerning its acceptance and recovery, but – in accordance with records – customs authorities did not identify the shipment.

The audit detected several cases where data on planned and completed shipments did not correspond to data on actual shipments of waste. In eight cases, shipments of waste with an overall weight greater than 51 tonnes were declared, while the actual weight of the shipment exceeded 57 tonnes. Ten shipments – in 2016 and

адресою, яка вказувала б на період доставки документації, не збереглася. Діяльність Міністерства Словацької Республіки не забезпечила отримання повної, точної та достовірної інформації про всі транзитні перевезення відходів через територію Словаччини до України. Міністерством не перевірено виконання зобов'язань надсилати транспортні документи щодо початку запланованого відвантаження, а також підтверджений транспортний документ після прийняття відходів відповідним суб'єктом господарювання та документ про переробку відходів протягом року після прийняття вантажу. Ці зобов'язання визначені усіма рішеннями–дозволами на транзит відходів та передбачені Регламентом № 1013/2006. Міністерство враховувало дотримання цих умов при перевезенні відходів територією Словацької Республіки, але не оцінювало їх виконання.

На підставі оцінки поданої документації аудит засвідчив, що Міністерство Словацької Республіки не було поінформовано заявниками про всі заплановані відвантаження та компанією, яка займається збором відходів, про всі випадки отримання відходів (в окремих випадках, про їх переробку). Наприклад, з грудня 2016 року по червень 2019 року здійснено 19 відвантажень, щодо яких міністерство не отримало всієї документації: транспортних документів перед відвантаженням відходів, документів, що підтверджують прийняття та переробку відходів відповідним суб'єктом господарювання. У той же період виявлено 88 випадків, коли Міністерство Словацької Республіки було поінформовано про заплановані переміщення відходів, але після їх завершення не отримало жодної документації щодо приймання відходів заводом, а крім того, у 65 випадках не було надано жодних документів, що підтверджують їх переробку.

Аудитом також виявлено 36 випадків, коли міністерству було повідомлено про заплановані відвантаження відходів, які, за даними митних органів, так і не здійснено. Це означає, що заплановані перевезення були скасовані раніше визначеного терміну, проте Міністерство Словацької Республіки такою інформацією не володіло.

У чотирьох випадках до міністерства попередньо не надходили повідомлення про відвантаження відходів та документи, які підтверджують їх отримання та переробку заводом, крім того, за даними митних органів, перевезення фактично не здійснювалися.

В одному випадку (у 2018 році) Міністерство Словацької Республіки було попередньо поінформовано про відвантаження відходів та отримало документи щодо їх прийняття та переробку, але митними органами перевезення не зафіксовані.

úplnými, presnými a spoľahlivými informáciami o všetkých tranzitoch. Ministerstvo neoverovalo dodržiavanie povinnosti zasielať doklady o pohybe pri zamýšľanej preprave pred jej začatím, ani povinnosť zasielať potvrdené doklady o pohybe po prijatí odpadu zariadením a povinnosť zasielať doklad o zhodnotení odpadu do jedného roka od prevzatia zásielky. Tieto povinnosti boli súčasťou podmienok všetkých rozhodnutí – súhlasov s tranzitom odpadu a vyplývali z Nariadenia č. 1013/2006. Stanovením a dodržiavaním týchto predpokladov ministerstvo podmieňovalo pohyb odpadov cez územie Slovenskej republiky, napriek tomu neposudzovalo ich splnenie.

Posúdením predloženej dokumentácie bolo kontrolou zistené, že ministerstvo nebolo oznamovateľmi informované o všetkých plánovaných prepravách a nebolo informované zariadením o všetkých realizovaných prepravách – prijatých odpadoch, a vo vybraných prípadoch – o ich zhodnotení. Napríklad v období december 2016 až jún 2019 bolo uskutočnených 19 prepráv, ku ktorým nemalo ministerstvo k dispozícii príslušnú dokumentáciu: doklady o pohybe pred realizovanou prepravou aj doklady o pohybe, preukazujúce prijatie a spracovanie odpadu príslušným zariadením. V rovnakom období bolo zaznamenaných 88 prípadov, keď bolo ministerstvo informované o plánovanom pohybe odpadov, po ich uskutočnení však nedostalo žiadnu dokumentáciu týkajúcu sa prijatia odpadu zariadením a, navyše, v 65 prípadoch ani dokumentáciu preukazujúcu zhodnotenie odpadu.

Kontrola tiež poukázala na 36 prípadov, keď bolo ministerstvo informované o plánovaných prepravách odpadov, ktoré sa však, podľa údajov colných orgánov, neuskutočnili. Z uvedeného možno predpokladať, že plánovaná preprava bola zrušená pred uvedeným termínom, ministerstvo však o jej zrušení informáciu nemalo.

V štyroch prípadoch boli identifikované doklady o pohybe, preukazujúce prevzatie a zhodnotenie odpadu zariadením. Tieto prepravy však neboli vopred ohlásené ministerstvu a zároveň podľa záznamov z colného úradu ani neboli reálne uskutočnené.

V jednom prípade v roku 2018 bolo ministerstvo vopred informované o preprave odpadu a následne dostalo dokumentáciu preukazujúcu jeho prijatie a zhodnotenie, avšak, podľa záznamov, colné orgány uvedenú prepravu neidentifikovali.

Kontrolou bolo zistených niekoľko prípadov, keď údaje o plánovaných a realizovaných prepravách nezodpovedali údajom o skutočne vykonaných prepravách odpadov. V ôsmich prípadoch bola deklarovaná preprava odpadov s hmotnosťou spolu viac ako

Ministerstvo dokonalo analýzy kompletnosti zložených wniosków - powiadomień. Zawierały one obowiązkowe informacje odnoszące się do planowanego transportu odpadów; zawarte zostały umowy między zgłaszającym a odbiorcą odpadów, które obowiązywały w momencie zgłoszenia. Kontrola kompletności i terminowości procedur wydawania zgody na wywóz odpadów wykazała, że Ministerstwo przeprowadziło je w przewidzianej formie i w wyznaczonych terminach: dokonane były wszystkie niezbędne działania w zakresie oceny i podejmowania decyzji o transporcie a także, wraz z wydanymi decyzjami, informowało właściwe organy.

W przypadku tranzytu na Ukrainę, wydane decyzje dotyczyły odpadów z „Zielonej” listy i były to jedyne decyzje Ministerstwa w ramach przepływu odpadów między Słowacją a Ukrainą w badanym okresie. Decyzje były wydawane co roku dla tego samego rodzaju odpadów, eksportowanych i przyjmowanych przez te same podmioty. W przypadku tych decyzji Ministerstwo postępowało zgodnie z procedurami stosowanymi przez organ właściwy dla tranzytu. Stwierdzono jednak, że informacje i dokumentacja na temat tranzytu odpadów przez Słowację nie zostały przez Ministerstwo ocenione, a przeprowadzono jedynie archiwizację dokumentów. Nie została przy tym jednak zarchiwizowana skrzynka odbiorcza pod utworzonym adresem, która wskazywałaby okres doręczenia dokumentacji. Działania Ministerstwa w przypadku realizowanego tranzytu przez Słowację na Ukrainę nie zapewniały uzyskania gwarancji, że dysponuje ono pełnymi, dokładnymi i wiarygodnymi informacjami o wszystkich tranzytach. Ministerstwo nie weryfikowało realizacji obowiązku wysyłania dokumentów przewozowych przy planowanej wysyłce przed rozpoczęciem wysyłki, ani obowiązku wysyłania potwierdzonych dokumentów przewozowych po przyjęciu odpadu przez zakład oraz obowiązku przesyłania dokumentu o odzyskaniu odpadów w ciągu jednego roku od momentu przyjęcia przesyłki. Obowiązki takie były częścią warunków wszystkich decyzji - zgody na tranzyt odpadów i wynikały z Rozporządzenia Nr 1013/2006. Od faktu ustanowienia i przestrzegania tych założeń Ministerstwo uzależniało przepływ odpadów przez terytorium Republiki Słowackiej, niemniej - pomimo tego – nie oceniało ich realizacji.

Stwierdzono w kontroli, na podstawie oceny przedłożonej dokumentacji, że Ministerstwo nie było przez zgłaszających informowane o wszystkich planowanych przesyłkach, jak też nie było informowane przez zakład odbioru odpadów o wszystkich realizowanych wysyłkach - przyjęciach odpadów, a w wybranych przypadkach – o jego odzysku. Przykładowo, w okresie od grudnia 2016 r. do czerwca 2019 r., dokonano 19 przesyłek, dla których Ministerstwo nie posiadało odpowiedniej dokumentacji: dokumentów przewozowych przed transportem, a także dokumentów potwierdzających przyjęcie i przetwarzanie odpadów przez zakład. W tym samym okresie stwierdzono również

2017 – should have weighed 73 tonnes, while their actual weight amounted to less than 43 tonnes. Despite these differences in weight, the documentation confirmed the acceptance of waste with the declared weight, not with the actual weight. There were four cases of shipments for which no appropriate documentation was provided and whose numbers, at the same time, did not correspond to the previous or subsequent shipment. In one case the planned shipment was announced and then cancelled, about which the Ministry was informed. Despite the cancellation, the Ministry subsequently received a transport document confirming the acceptance of waste on the basis of the notification which had already been cancelled and – in addition – customs authorities did not identify this transport.

On the basis of the above findings it was concluded that the supervision of movements of waste to Ukraine is insufficient. Due to lack of comprehensive data on movements of waste, full control of this process was not ensured and regulations in the scope of control procedures allowed transport of waste without obligatory accompanying documentation. Lack of accurate, complete and reliable data on the waste transit performed did not make it possible, for example, to establish whether all waste had actually left the territory of the European Union or remained on its territory and had been disposed of or processed in violation of permits and regulations granted. The Ministry's activities regarding the monitoring of shipments – waste transit – were assessed as not fully efficient.

According to Regulation No. 1013/2006, in the examined period, Slovakia defined three border crossings through which the transit of waste could take place. The audit showed that waste was mainly transported through the border crossing of Maťovské Vojkovce - Pavlovo, which was not the designated border crossing. The Slovak Republic did not mention it to the European Commission as the border crossing for the movement of waste on the basis of the above mentioned Regulation, however it was a strategic point for the import of raw materials – waste by a broad gauge line for the metallurgical industry. It was assessed that transport of waste through this border crossing was in violation of European regulations and resulted from lack of cooperation, coordination of actions and exchange of information between the Ministry of Environment and customs authorities, while none of these organisations detected inconsistencies between the designated border crossings and the actual place of waste transport.

Poland

Tasks related to transboundary movements of waste between Poland, Slovakia and Ukraine were carried out by the Chief Inspector of Environmental Protection (CIEP)

Аудитом встановлено кілька випадків, коли дані про заплановані та виконані відвантаження не відповідали даним про фактичні відвантаження відходів. У восьми випадках задекларовано відправлення відходів вагою понад 51 т, тоді як фактично відвантаження перевищували 57 т. У 2016–2017 роках десять вантажів мали важити 73 т, а фактична вага становила менше 43 т. Незважаючи на розбіжності у вазі, документацію підтверджено прийняття відходів із заявленою, а не фактичною вагою. Встановлено чотири випадки відправлень, які не мали відповідної документації і кількість яких не відповідала попередньому або наступному відправленню. В одному випадку Міністерство Словацької Республіки не було поінформовано про скасування запланованого відправлення. Незважаючи на відміну відправлення, міністерство згодом отримало транспортний документ про підтвердження прийняття відходів на підставі вже скасованого повідомлення. За даними митних органів, це перевезення також не було зафіксовано.

На підставі зазначених знахідок зроблено висновок, що нагляд за переміщенням відходів до України є недостатнім. Через відсутність вичерпних даних про переміщення відходів не забезпечено належного контролю за цим процесом, а вимоги до процедур контролю дозволяли перевезення відходів без обов'язкової супровідної документації. Внаслідок відсутності точних, повних та надійних даних про транзит відходів неможливо, зокрема, встановити, чи всі відходи покинули територію Європейського Союзу, чи залишились на його території та були видалені або перероблені, відповідно до наданих дозволів та встановлених норм. Моніторинг Міністерства Словацької Республіки транзитних перевезень відходів оцінено як недостатньо ефективний.

Відповідно до Регламенту № 1013/2006 у період, що досліджувався, Словаччина визначила три пункти перетину кордону для здійснення транзиту відходів. Аудитом встановлено, що відходи переважно транспортувались через прикордонний перехід Матьовске Войковце (Матьовце) – Павлово (Ужгород), який не визначено прикордонним пунктом перетину. Словацька Республіка не повідомляла Європейську Комісію про цей пункт перетину кордону як такий, що призначений для переміщення відходів відповідно до зазначеного Регламенту, однак це був основний пункт пропуску для імпорту сировини – відходів для металургійної промисловості. Встановлено, що перевезення відходів через цей пункт суперечить європейським правилам і є наслідком незабезпечення співпраці, координації дій та обміну інформацією між Міністерством Словацької Республіки та митними службами: жодним з цих органів не було виявлено невідповідностей між визначеними пунктами перетину кордону та фактичним місцем транспортування відходів.

51 ton, pričom skutočná hmotnosť prepráv presiahla 57 ton. Desať prepráv – v rokoch 2016 a 2017, malo vážiť 73 ton, pričom ich skutočná hmotnosť predstavovala necelých 43 ton. Napriek týmto rozdielom v hmotnosti dokumentácia potvrdzovala prijatie odpadov s deklarovanou, nie so skutočnou hmotnosťou. V štyroch prípadoch boli uskutočnené prepravy, ku ktorým nebola doručená príslušná dokumentácia a ktoré zároveň nenadväzovali na predchádzajúcu alebo nasledujúcu prepravu. V jednom prípade bola ohlásená plánovaná preprava, ktorá bola následne zrušená, o čom bolo ministerstvo informované. Napriek jej zrušeniu bol ministerstvu následne doručený doklad o pohybe, preukazujúci prijatie odpadu na základe už zrušeného oznámenia, pričom takáto preprava nebola colnými orgánmi identifikovaná.

Na základe uvedených zistení bolo konštatované, že dohľad nad pohybom odpadov na Ukrajinu bol nedostatočný. Z dôvodu nedostatku komplexných údajov o pohybe odpadov nebola zabezpečená ich úplná kontrola a nastavenie kontrolných postupov umožňovalo prepraviť odpady bez povinnej sprievodnej dokumentácie. Z dôvodu absencie presných, úplných a spoľahlivých údajov o realizovanom tranzite nebolo možné presne určiť, či všetky odpady skutočne opustili územie Európskej únie alebo či zostali na jej území a boli zneškodnené alebo spracované v rozpore s udelenými súhlasmi a nariadením. Činnosti ministerstva v oblasti monitorovania prepravy – tranzitu odpadov, boli vyhodnotené ako čiastočne efektívne.

Podľa Nariadenia č. 1013/2006 určilo Slovensko v skúmanom období tri hraničné priechody, cez ktoré bolo možné realizovať pohyb odpadov. Kontrola preukázala, že odpad sa prepravoval hlavne cez hraničný priechod Maťovské Vojkovce – Pavlovo, ktorý nebol určeným hraničným priechodom. Slovenská republika ho neuviedla Európskej komisii ako hraničný priechod pre prepravu odpadov v zmysle vyššie uvedeného nariadenia napriek tomu, že predstavoval strategický bod pre dovoz suroviny – odpadu širokorozchodnou traťou pre hutnícky priemysel. Bolo konštatované, že dovoz odpadov cez hraničný priechod Maťovské Vojkovce – Pavlovo, v rozpore s európskymi pravidlami, bol dôsledkom nedostatočnej spolupráce a koordinácie činností, ako aj výmeny informácií medzi Ministerstvom životného prostredia a colnými orgánmi, keďže ani jedna organizácia neidentifikovala nesúlad medzi určenými hraničnými priechodmi a skutočnými prepravami odpadov.

Poľsko

Úlohy spojené s cezhraničným pohybom odpadov medzi Poľskom, Slovenskom a Ukrajinou vykonával Hlavný inšpektor ochrany životného prostredia (HIOZP), ktorý bol príslušným orgánom v zmysle článku 53 Nariadenia č. 1013/2006, pričom zároveň zodpovedal za implementáciu tohto nariadenia. Medzi jeho výlučné právomoci patrilo

88 prípadkov, v ktorých Ministerstvo zostalo powiadomione o planovanom premieszczeniu odpadów, ale po jego zakończeniu nie otrzymało żadnej dokumentacji dotyczącej odbioru odpadów przez zakład, a ponadto – w 65 przypadkach – nie zostały dostarczone dokumenty potwierdzające odzysk odpadów.

Kontrola wykazała także 36 przypadków, w których Ministerstwo zostało powiadomione o planowanych transportach odpadów, które jednak – według danych organów celnych – nie zostały przeprowadzone. Oznaczać to może, iż planowany transport został anulowany przed oznaczonym terminem, jednak Ministerstwo nie posiadało informacji o anulowaniu przesyłki.

W czterech przypadkach odnotowano dokumenty przesyłania, potwierdzające odbiór i odzysk odpadów przez zakład, jednak przesyłki te nie zostały uprzednio zgłoszone Ministerstwu, a ponadto, zgodnie z ewidencją z urzędu celnego, nie zostały one faktycznie zrealizowane.

W jednym przypadku, w 2018 r. o wysyłce odpadów powiadomiono z wyprzedzeniem Ministerstwo, a następnie dostarczono do niego dokumentację, dotyczącą odbioru i odzysku odpadów, jednak – zgodnie z zapisami – organy celne nie zidentyfikowały samej przesyłki.

Stwierdzono kilka przypadków, w których dane dotyczące planowanych i zrealizowanych wysyłek nie odpowiadały danym o faktycznych wysyłkach odpadów. W ośmiu przypadkach zadeklarowano wysyłki odpadów o masie większej niż 51 ton, a faktyczna masa przesyłki była większa niż 57 ton. Dziesięć przesyłek – w 2016 i 2017 r. – powinno mieć wagę 73 ton, podczas gdy ich rzeczywista waga wyniosła niecałe 43 tony. Pomimo tych różnic w wadze, w dokumentacji potwierdzono przyjęcie odpadów w deklarowanej, a nie w faktycznej masie. W czterech przypadkach dokonano przesyłek, dla których nie dostarczono odpowiedniej dokumentacji i które jednocześnie nie były liczbowo zgodne z poprzednią lub kolejną wysyłką. W jednym przypadku ogłoszono planowaną wysyłkę, która następnie została anulowana, o czym poinformowano Ministerstwo. Pomimo anulowania, Ministerstwo otrzymało następnie dokument przesyłania, potwierdzający odbiór odpadów na podstawie już anulowanego powiadomienia, a – dodatkowo – organy celne nie zidentyfikowały takiego transportu.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że nadzór nad przemieszczaniem odpadów na Ukrainę jest niewystarczający. Ze względu na brak kompleksowych danych na temat przemieszczania odpadów, nie zapewniono pełnej kontroli tego procesu, a uregulowania w zakresie procedur kontrolnych umożliwiły transport odpadów bez obowiązkowej dokumentacji towarzyszącej. Brak dokładnych,

being the competent authority within the meaning of Article 53 of Regulation No. 1013/2006 and liable for the implementation of this Regulation. Their exclusive competences included the examination of applications, issue of decisions on international movements of waste as well as taking specific actions in the case of a notification about an attempted illegal movement of waste.

The audit included the analysis of documentation of 18 cases – concerning movements of waste from the Amber (Yellow) list – which were initiated and completed with the issue of a decision in the examined period. Eleven cases concerned import of waste into Poland (from Moldova through Ukraine and from Slovakia), six cases – the transit of waste through Poland (from Slovakia, Ukraine and Moldova), one case – export of waste from Poland to Slovakia.

It was found that import and export decisions were issued on the basis of applications containing all elements required by the provisions of Regulation No. 1013/2006 and the Act on International Shipments of Waste⁴ (the Act). Prior to the issue of each permit for the import of waste into the territory of Poland, the CIEP obtained from subordinate units information concerning compliance with environmental protection regulations by the entity operating in the scope of recovery or disposal of waste, in accordance with the provision of Article 5 of the Act.

It was found that decisions authorising the transit of waste through the territory of Poland were issued by the CIEP on the basis of incomplete applications. Applications attached to the documentation of permits for transit included documents not translated into Polish, e.g. the carrier's insurance policy, detailed description of the waste transport route through Poland, confirmation of the establishment of financial guarantee, information about measures taken to ensure safety of transport. Taking decisions by the authority on the basis of documents in foreign languages was inconsistent with the above mentioned Regulation, the provisions of the Act and the Act on the Polish language⁵.

It was established that the CIEP immediately informed about their decisions national public administration authorities and competent authorities of the countries concerned. Pursuant to the provision of Article 12 of the Act, CIEP kept, updated and made available *the Register of notifications and decisions concerning international movements of waste*, as well as correctly approved, on the basis of documents submitted by notifiers, the method of securing claims on account of the possibility of

⁴ Polish Act of 29 June 2007 on International Shipments of Waste

⁵ Polish Act of 7 October 1999 on the Polish language



РЕСПУБЛІКА ПОЛЬЩА

Виконання завдань, пов'язаних із транскордонним переміщенням відходів між Польщею, Словаччиною та Україною, покладено на Головну інспекцію з охорони навколишнього середовища (CIEP), яка відповідно до статті 53 Регламенту № 1013/2006 є уповноваженим органом з цього питання та відповідальною за виконання зазначеного Регламенту. До виключної компетенції CIEP віднесено розгляд заявок, прийняття рішень щодо міжнародних перевезень відходів, а також вжиття конкретних заходів у разі отримання повідомлення про спробу незаконного переміщення відходів.

Під час аудиту здійснено аналіз документації щодо 18 переміщень відходів із «Бурштинового» (Жовтого) переліку, які розпочато та завершено після прийняття відповідного рішення протягом періоду, що досліджувався. Одинадцять перевезень стосувалися ввезення відходів до Польщі (з Молдови через Україну та зі Словаччини), шість – транзиту відходів через Польщу (зі Словаччини, України та Молдови), одне – вивезення відходів з Польщі до Словаччини.

Встановлено, що рішення щодо імпорту та експорту приймалися на підставі заявок, оформлених належним чином, відповідно до положень Регламенту

preskúmanie žiadostí, vydávanie rozhodnutí o medzinárodnom pohybe odpadov, ako aj prijímanie konkrétnych opatrení v prípade oznámenia pokusu o nezákonný pohyb odpadov.

Súčasťou kontroly bola analýza dokumentácie v 18 prípadoch, týkajúcich sa pohybu odpadov z Jantárového (Žltého) zoznamu, ktoré boli začaté a ukončené vydaním rozhodnutia v skúmanom období. Jedenásť prípadov sa týkalo dovozu odpadov do Poľska (z Moldavska cez územie Ukrajiny a zo Slovenska), šesť prípadov – tranzitu odpadov cez Poľsko (zo Slovenska, Ukrajiny a Moldavska) a jeden prípad – vývozu odpadov z Poľska na Slovensko.

Zistilo sa, že rozhodnutia o dovoze a vývoze boli vydané na základe žiadostí, ktoré obsahovali všetky náležitosti v zmysle ustanovení Nariadenia č. 1013/2006 a Zákona o medzinárodnej preprave odpadov⁴ (zákon). Pred vydaním každého povolenia na dovoz odpadov na územie Poľska získal HIOZP od podriadených útvarov informácie týkajúce sa dodržiavania predpisov v oblasti ochrany životného prostredia subjektom pôsobiacim v odvetví zhodnocovania alebo zneškodňovania odpadov v súlade s ustanovením článku 5 zákona.

Bolo zistené, že rozhodnutia o tranzite odpadov cez územie Poľska vydával HIOZP na základe neúplných žiadostí. Žiadosti, ktoré boli súčasťou dokumentácie k povoleniu na tranzit, obsahovali dokumenty nepreložené do poľského jazyka, napr. poisťná zmluva dopravcu, podrobný popis trasy prepravy odpadov cez Poľsko, potvrdenie o zriadení finančnej záruky, informácie o opatreniach prijatých na zaistenie bezpečnosti prepravy. Vydávanie rozhodnutí na základe dokumentov v cudzích jazykoch nebolo v súlade s vyššie uvedeným nariadením, ustanoveniami zákona a zákona o poľskom jazyku⁵.

Bolo konštatované, že HIOZP o svojich rozhodnutiach bezodkladne informoval vnútroštátne orgány verejnej správy, ako aj príslušné orgány dotknutých krajín. V súlade s ustanovením článku 12 zákona viedol, aktualizoval a sprístupňoval *Register oznámení a rozhodnutí týkajúcich sa medzinárodného pohybu odpadov*, a riadne, na základe podkladov predložených oznamovateľmi, schvaľoval spôsob záruk pre prípad možných negatívnych účinkov spôsobených prepravou odpadov. Orgán tiež spoľahlivo evidoval zaslané oznámenia o preprave, potvrdenia o prijatí odpadu a osvedčenia o konečnom zhodnotení alebo zneškodnení odpadu, ktoré mu boli zaslané.

⁴ Zákon z 29. júna 2007 o medzinárodnej preprave odpadov.

⁵ Zákon zo 7. októbra 1999 o Poľskom jazyku.

kompletných i viarygodných danych o zrealizovanom tranzycie odpadów nie pozwałał np. na ustalenie, czy wszystkie odpady faktycznie opuściły terytorium Unii Europejskiej, czy pozostały na jej terytorium i zostały unieszkodliwione lub przetworzone z naruszeniem udzielonych zezwoleń i rozporządzeń. Działania Ministerstwa w zakresie monitorowania realizowanych przesyłek - tranzytu odpadów - oceniono jako nie w pełni wydajne.

Zgodnie z Rozporządzeniem nr 1013/2006, w kontrolowanym okresie Słowacja określiła trzy przejścia graniczne, przez które wyłącznie mógł się odbywać tranzyt odpadów. Kontrola wykazała, że odpady były głównie transportowane przez przejście graniczne Małowskie Vojkovec - Pavlovo, które nie było wyznaczonym przejściem granicznym. Republika Słowacka nie wspomniała o nim Komisji Europejskiej jako o przejściu granicznym dla przemieszczania odpadów na podstawie ww. Rozporządzenia, niemniej jednak stanowił on punkt strategiczny dla importu surowców – odpadów linią szerokotorową dla przemysłu metalurgicznego. Oceniono, że do przywozu odpadów przez to przejście graniczne, z naruszeniem przepisów europejskich, było wynikiem braku współpracy, koordynacji działań oraz wymiany informacji między Ministerstwem Środowiska i organami celnymi, a żadna z tych organizacji nie stwierdziła niespójności między wyznaczonymi przejściami granicznymi a miejscem rzeczywistego transportowania odpadów.

Polska

Zadania, związane z transgranicznym przemieszczaniem odpadów pomiędzy Polską a Słowacją i Ukrainą realizował Główny Inspektor Ochrony Środowiska (GIOŚ), który był właściwym organem w rozumieniu art. 53 Rozporządzenia Nr 1013/2006 i był odpowiedzialny za wykonanie tego Rozporządzenia. Do jego wyłącznej kompetencji należało rozpoznawanie wniosków i wydawanie decyzji w sprawie międzynarodowego przemieszczania odpadów, a także zobowiązany był do podejmowania określonych działań w przypadku zawiadomienia o stwierdzeniu próby nielegalnego przemieszczania odpadów.

Analizie poddano dokumentację 18 spraw – dotyczących przemieszczania odpadów z Bursztynowej (Żółtej) listy – które zostały wszczęte i zakończone wydaniem decyzji w okresie objętym kontrolą. Dotyczyły one: w 11 przypadkach – przywozu odpadów do Polski (z Mołdawii przez Ukrainę oraz ze Słowacji), w sześciu – tranzytu odpadów przez terytorium Polski (ze Słowacji, Ukrainy i Mołdawii), w jednym – wywozu odpadów z Polski do Słowacji.

occurrence of negative effects caused by movements of waste. This authority reliably recorded notifications about movements, acknowledgement of receipt of waste and certificates of final recovery or disposal of waste sent to it.

It was assessed that the applicable procedure for the notification about movements of waste included in the “Amber” (Yellow) list allowed formal control of each inflow of such waste to Poland, as the CIEP granted their consent to import, export or transit of such waste and submitted their decisions to other authorities involved in transboundary movements. In the case of movements of waste from the “Green” list, the applied information procedure no longer provides for the possibility of controlling movements of such waste, which in particular concerns transport (transit) of waste included in the “Green” list from Ukraine – through the territory of the Republic of Poland – to other EU member states, as waste is not controlled at the borders of the Republic of Poland with these countries. Thus, there is a real threat that some of such waste does not leave the territory of Poland at all, increasing the existing landfills or creating new illegal ones. Inconsistent provisions of Regulation No. 1013/2006 create favourable conditions for such a situation: according to them, the competent authority, i.e. CIEP – may request the presentation of a copy of the agreement constituting a specific guarantee for the acceptance of waste from the “Green” list, while pursuant to the same Regulation this authority does not participate in any stage of movement of such waste, due to which it does not have any knowledge of its actual movement. This leads to the assessment that the provisions of the Basel Convention concerning the assurance of an effective system for controlling transboundary movements of waste have not been implemented and the conditions for the fulfilment of this obligation resulting from Article 50 of the above mentioned Regulation have not been created.

The audit included the examination of the CIEP’s procedures concerning 20 notifications about illegal movements of waste, out of 200 notifications received by this authority in the examined period. It was found that after the receipt of a notification, documents sent together with the notification were analysed and further decisions were made on the basis of its results. It was detected that in six cases the CIEP’s measures were correct and timely and in six cases – no procedures were initiated. In eight other cases it was found that procedures concerning five of them were initiated with delay exceeding 90 days from the receipt of the notification, and none of them was examined within the deadline resulting from the provisions of law, without informing the parties about the reasons for failure to examine the case within the deadline and without setting a new deadline for the case examination, which constituted a violation of provisions on administrative proceedings.

№ 1013/2006 та Закону про міжнародні перевезення відходів⁴ (далі – Закон). До видачі кожного дозволу на ввезення відходів на територію Польщі, CIEP отримувала від підпорядкованих підрозділів інформацію щодо дотримання регуляторних вимог з охорони навколишнього середовища суб’єктом господарювання, який провадить діяльність з переробки або видалення відходів, відповідно до положень статті 5 Закону.

Рішення про дозвіл на транзит відходів територією Польщі видаються CIEP на підставі неповних заявок. До заявок, що додаються до документації щодо дозволів на транзит, включено документи, не перекладені польською мовою, наприклад: страховий поліс перевізника, детальний опис маршруту перевезення відходів через Польщу, підтвердження встановлення фінансової гарантії, інформація про заходи, вжиті для забезпечення безпеки транспорту. Прийняття органом влади рішень на підставі документів, складених іноземними мовами, суперечило Регламенту № 1013/2006, Закону та окремому Закону про польську мову⁵.

CIEP негайно інформувала про свої рішення національні органи державного управління та компетентні органи відповідних країн. Згідно зі статтею 12 Закону CIEP забезпечувала наповнення, оновлення та доступ до Реєстру повідомлень та рішень, що стосуються міжнародних переміщень відходів, а також правильно визначала на підставі поданих документів спосіб вирішення претензій у разі виникнення негативних наслідків у результаті переміщення відходів. Реєстрація повідомлень про переміщення, підтвердження отримання відходів та сертифікатів остаточної переробки або видалення відправлених відходів здійснювалася цим органом належно.

Визначено, що застосована процедура повідомлення про перевезення відходів, включених до «Бурштинового» (Жовтого) переліку, дає можливість формально контролювати кожне надходження таких відходів до Польщі, оскільки CIEP давала згоду на імпорт, експорт або транзит таких відходів та надсилала свої рішення іншим органам, які брали участь у транскордонних переміщеннях. У разі переміщення відходів із Зеленого переліку застосована інформаційна процедура не передбачала можливості здійснення контролю за переміщенням таких відходів, зокрема транспортуванням (транзитом) відходів, включених до Зеленого переліку, з України через територію Республіки Польща до інших країн-членів ЄС, оскільки відходи не контролюються на кордонах Республіки Польща з цими країнами. Отже, існує

⁴ Закон Республіки Польща від 29 червня 2007 року «Про міжнародні перевезення відходів»

⁵ Закон Республіки Польща від 7 жовтня 1999 року «Про польську мову»

Bolo vyhodnotené, že uplatnený postup oznamovania pohybu odpadov zahrnutých do „Jantárového“ (Žltého) zoznamu umožňoval formálnu kontrolu každého prílevu takýchto odpadov do Poľska, keďže HIOZP udeľoval súhlas s dovozom, vývozom alebo tranzitom týchto odpadov a svoje rozhodnutia postúpil ďalším orgánom zapojeným do cezhraničného pohybu. V prípade pohybu odpadov zo „Zeleného“ zoznamu použitý postup informovania neumožňoval kontrolu pohybu týchto odpadov, najmä prepravy (tranzitu) odpadov zahrnutých do „Zeleného“ zoznamu z Ukrajiny – cez územie Poľskej republiky, do ďalších členských štátov EÚ, keďže na hraniciach Poľskej republiky s týmito krajinami neboli odpady kontrolované. Existuje reálne riziko, že časť takýchto odpadov vôbec neopúšťa územie Poľska a končí na existujúcich skládkach, prípadne vytvára nové nelegálne. Nejasné ustanovenia Nariadenia č. 1013/2006 vytvárajú podmienky pre takúto situáciu: podľa nich môže príslušný orgán, tzn. HIOZP, požadovať predloženie kópie dohody, ktorá predstavuje osobitnú záruku na prijatie odpadu zo „Zeleného“ zoznamu, zatiaľ čo podľa toho istého nariadenia sa tento orgán nezúčastňuje na žiadnej etape pohybu týchto odpadov, v dôsledku čoho o ňom nemá vedomosť. To vedie k záveru, že ustanovenia Bazilejského dohovoru, týkajúce sa zabezpečenia účinného systému kontroly cezhraničného pohybu odpadov, neboli implementované, a tiež neboli vytvorené podmienky na splnenie tejto povinnosti podľa článku 50 uvedeného nariadenia.

Súčasťou kontroly bolo preskúmanie postupov HIOZP pri 20 oznámeniach o nezákonnom pohybe odpadov z celkového počtu 200 oznámení, ktoré tento orgán dostal v skúmanom období. Bolo zistené, že dokumenty zaslané spolu s oznámením boli po prijatí analyzované a na základe výsledkov boli prijaté ďalšie opatrenia. Zistilo sa, že v šiestich prípadoch boli opatrenia HIOZP správne a včasne vykonané, a v šiestich prípadoch neboli iniciované žiadne konania. Pri preverení ďalších ôsmich prípadov sa zistilo, že konania týkajúce sa piatich z nich sa začali s oneskorením presahujúcim 90 dní od prijatia oznámenia a žiadne z nich nebolo preskúmané v lehote vyplývajúcej z ustanovení zákona, pričom strany neboli informované o dôvodoch nepreskúmania vecí v stanovenej lehote, ako aj o určení novej lehoty na preskúmanie vecí, čím boli porušené ustanovenia o správnom konaní.

V rámci medzinárodného pohybu odpadov HIOZP spolupracoval s orgánmi Národnej správy daní, Pohraničnej stráže a Inšpektorátu cestnej dopravy pri implementácii dohôd o spolupráci, uzatvorenými s týmito orgánmi. Tieto dohody ustanovili, okrem iného, spoločné kontroly a pomoc pri ich vykonávaní, výmene informácií, skúseností a záverov

Stwierdzono, że decyzje na przywóz i wywóz odpadów zostały wydane w oparciu o wnioski zawierające wszystkie elementy, wymagane przepisami Rozporządzenia Nr 1013/2006 oraz ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów⁴ (ustawy o mpo). Przed wydaniem zezwolenia na przywóz odpadów na teren kraju, GIOŚ każdorazowo pozyskiwał informację z podległych jednostek, dotyczącą przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o mpo.

Ustalono, że decyzje, zezwalające na tranzyt odpadów przez terytorium Polski, zostały przez GIOŚ wydane na podstawie niekompletnych wniosków. We wnioskach, dołączonych do dokumentacji zezwoleń na tranzyt, znajdowały się dokumenty nieprzetłumaczone na język polski, m.in. polisa ubezpieczeniowa przewoźnika, szczegółowy opis trasy przewozu odpadów przez Polskę, potwierdzenie ustanowienia gwarancji finansowej, informacja o środkach podjętych w celu zapewnienia bezpieczeństwa transportu. Procedowanie przez organ w oparciu o dokumenty w językach obcych było niezgodne z ww. Rozporządzeniem, przepisami ustawy o mpo oraz ustawy o języku polskim⁵.

Ustalono, że GIOŚ o wydanych przez siebie decyzjach niezwłocznie informował krajowe organy administracji publicznej oraz właściwe organy państw zainteresowanych. Zgodnie z przepisem art. 12 ustawy o mpo prowadził, aktualizował i udostępniał *Rejestr zgłoszeń i decyzji w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów*, jak też prawidłowo, w oparciu o przedstawiane przez zgłaszających dokumenty, zatwierdzał sposób zabezpieczenia roszczeń z tytułu możliwości wystąpienia negatywnych skutków spowodowanych przemieszczaniem odpadów. Organ ten rzetelnie ewidencjonował przesyłane do niego zgłoszenia przemieszczeń, potwierdzenia otrzymania odpadów oraz zaświadczenia o ostatecznym odzysku lub unieszkodliwieniu odpadów.

Oceniono, że obowiązująca procedura notyfikacji przy przemieszczaniu odpadów, ujętych w liście „Bursztynowej” (Żółtej), pozwalała na formalne kontrolowanie napływu takich odpadów do Polski, ponieważ GIOŚ każdorazowo wyrażał zgodę na przywóz, wywóz lub tranzyt takich odpadów, przekazując swoją decyzję innym organom, zaangażowanym w transgraniczne przemieszczanie. Przy przemieszczaniu odpadów z listy „Zielonej”, stosowana procedura informowania nie stwarza już nawet takich możliwości kontroli przemieszczania tych odpadów, co w szczególności dotyczy przewozu (tranzytu) odpadów z listy „Zielonej” z Ukrainy – przez terytorium RP –

⁴ Ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów

⁵ Ustawa z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim

In the scope of international movements of waste, the CIEP cooperated with authorities of the National Revenue Administration, the Border Guard and the Road Transport Inspectorate through the implementation of cooperation agreements made with these authorities. These agreements provided for joint inspections and assistance in their implementation and exchange of information, experience and conclusions resulting from the analysis of problems in the scope of their tasks and competences. In the examined period these agreements were implemented at the central and local levels between units subordinate to the parties to these agreements. The implementation of these agreements resulted in the development and implementation by the CIEP of a database entitled *Control of international movements of waste* – in order to strengthen the system of supervision and control of transboundary movements of waste and to prevent its illegal movements – available to all services in Poland controlling international movements of waste. Another example of the fulfilment of agreements signed was the organisation by the CIEP of a series of 20 training sessions/workshops for national services involved in transboundary movements of waste, during which participants learned how to assess waste and accompanying documents, as well as became familiar with characteristics of illegal movements of waste and actions that should be taken in the case of their disclosure.



реальна загроза того, що частина таких відходів взагалі не буде вивезена з території Польщі, що призведе до збільшення існуючих звалищ або створення нових нелегальних. Неузгодженість положень Регламенту № 1013/2006 сприяє створенню такої ситуації: компетентний орган (CIEP) може вимагати пред'явлення копії угоди, якою гарантується прийняття відходів із Зеленого переліку, хоча відповідно до того ж самого Регламенту участі в жодному етапі перевезення таких відходів не бере, і, відповідно, не володіє інформацією про їх фактичне переміщення. Можна зробити висновок: положення Базельської конвенції в частині забезпечення ефективної системи контролю за транскордонним переміщенням відходів не впроваджені, а умови для виконання цього зобов'язання, що випливають зі статті 50 зазначеного Регламенту, не створені.

Під час аудиту здійснено перевірку процедур CIEP щодо 20 із 200 повідомлень про незаконні переміщення відходів, отриманих цим органом за період, що досліджувався. Встановлено, що рішення приймалися за результатами аналізу документів, отриманих разом із повідомленнями. У шести випадках дії CIEP були правильними та своєчасними, а в шести – жодні процедури не застосовувались. По інших восьми – процедури щодо п'яти з них розпочаті із затримкою (перевищувала 90 днів з моменту отримання повідомлення, жодне з повідомлень не було розглянуто в терміни, передбачені законодавством) без інформування сторін про причини нерозгляду справи у встановлений строк та без встановлення нового терміну для розгляду питання, що спричинило порушення положень про адміністративне провадження.

З питань транскордонних перевезень відходів CIEP співпрацювала з органами Національної адміністрації з питань доходів, Прикордонної служби та Інспекції автомобільного транспорту шляхом реалізації угод про співпрацю. Ці угоди передбачали спільні перевірки та сприяння при їх здійсненні, а також обмін інформацією, досвідом та висновками, зробленими за результатами аналізу проблем у межах завдань та компетенції. У період, що досліджувався, зазначені угоди виконувались на центральному та місцевому рівнях між підрозділами, підпорядкованими сторонам угод. Реалізація цих угод сприяла розробці та впровадженню CIEP бази даних «Контроль за міжнародними перевезеннями відходів» з метою покращення системи нагляду та контролю за транскордонним переміщенням відходів та запобігання їх незаконному переміщенню, доступ до якої мають всі служби у Польщі, що контролюють міжнародний рух відходів. Іншим прикладом виконання укладених угод стала організація CIEP 20 навчальних семінарів/практикумів для національних служб, пов'язаних з транскордонним

vyplývajúcich z analýzy problémov v rozsahu ich úloh a kompetencií. V skúmanom období boli tieto dohody implementované na centrálnej a miestnej úrovni medzi jednotkami podriadenými stranám týchto dohôd. Výsledkom implementácie týchto dohôd bol vývoj a implementácia databázy HIOZP s názvom *Kontrola medzinárodného pohybu odpadov* – na účely posilnenia systému dohľadu a kontroly cezhraničných pohybov odpadov a zabránenia ich nelegálnemu pohybu, dostupná všetkým službám v Poľsku, kontrolujúcim medzinárodný pohyb odpadov. Ďalším príkladom plnenia podpísaných dohôd bolo usporiadanie série 20 školení/workshopov pre národné služby zapojené do cezhraničného pohybu odpadov, zorganizovaných HIOZP, počas ktorých sa účastníci vzdelávali o spôsobe hodnotenia odpadov a sprievodných dokumentov, a oboznámili sa aj s charakteristikami nelegálneho pohybu odpadov a opatreniami, ktoré by sa mali podniknúť v prípade ich odhalenia.



do iných krajov UE, bowiem nie prowadzi się kontroli odpadów na granicach RP z tymi krajami. Tym samym, istnieje realne zagrożenie, że część takich odpadów w ogóle nie opuszcza terytorium Polski, „zasilając” istniejące lub tworząc kolejne, nielegalne ich składowiska. Takiej sytuacji sprzyjają niespójne przepisy samego Rozporządzenia Nr 1013/2006: według nich organ właściwy, tj. GIOŚ – może żądać okazania kopii umowy, stanowiącej swoistą gwarancję odbioru przewożonych odpadów z listy „zielonej”, przy czym, na mocy tego samego Rozporządzenia – organ ten nie uczestniczy w żadnym etapie przemieszczania takich odpadów, przez co nie posiada żadnej wiedzy o fakcie ich rzeczywistego przemieszczania. Powyższe prowadzi do oceny, iż nie zostały zrealizowane postanowienia Konwencji bazylejskiej, dotyczące zapewnienia skutecznego systemu kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów oraz nie stworzono warunków do wykonania tego obowiązku, wynikającego z art. 50 ww. Rozporządzenia.

W kontroli zbadano postępowania GIOŚ dotyczące 20 powiadomień o nielegalnym przemieszczaniu odpadów, spośród 200 powiadomień, jakie wpłynęły do tego organu w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że po otrzymaniu zawiadomienia, dokonywano analizy przesłanych wraz z zawiadomieniem dokumentów i w oparciu o jej wyniki podejmowane były dalsze decyzje. Stwierdzono, że w sześciu przypadkach działania GIOŚ były prawidłowe i terminowe, a w sześciu – nie wszczęto postępowania. W ośmiu pozostałych sprawach stwierdzono, że pięć z nich wszczęto ze zwłoką, sięgającą nawet ponad 90 dni od otrzymania powiadomienia, a żadnej nie załatwiono w terminie, wynikającym z przepisów, nie informując przy tym stron o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie oraz nie wyznaczając nowego terminu do załatwienia sprawy, co stanowiło naruszenie przepisów o postępowaniu administracyjnym.

W zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów GIOŚ współdziałał z organami Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), Straży Granicznej (SG) oraz Inspekcji Transportu Drogowego (ITD.), poprzez realizację, między innymi, porozumień o współpracy, zawartych z tymi organami. Porozumienia te przewidywały, między innymi, wspólne kontrole i pomoc przy ich realizacji, wymianę informacji, doświadczeń oraz wniosków, wynikających z analizy problemów w zakresie swoich zadań i kompetencji. Realizacja tych porozumień w okresie objętym kontrolą odbywała się na szczeblu centralnym oraz na szczeblu terenowym, między jednostkami podległymi stronom porozumień. Jednym z wyrazów realizacji tych porozumień było, między innymi, opracowanie i wdrożenie przez GIOŚ bazy danych pn. *Kontrola międzynarodowego przemieszczania odpadów* – w celu wzmocnienia systemu nadzoru i kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów oraz zapobiegania

3.2. Operation of state environmental authorities competent to audit entities that ship or receive waste from other countries.

Ukraine

With regard to transit operations covering transport of hazardous wastes through the territory of Ukraine, the audit revealed that in accordance with clause 29 of Regulation No.1120 (in edition that was in force before December 24, 2019), the units of the State Environmental Inspectorate of Ukraine (hereinafter – SEI) put, if necessary, a seal on a container with hazardous wastes at the checkpoints at the border crossing when the transport enters Ukraine, and check the status of the seal at the checkpoints at the border crossing when the transport leaves Ukraine. Due to entry into force of Law No. 2530⁶, as of 5 October 2018 the SEI and its territorial authorities are no longer empowered to carry out environmental control at checkpoints across the customs border of Ukraine. This function was transferred to the bodies of the SFS in the form of documentary control.

Officials of the SEI are involved in the inspection only if the State Border Guard Service of Ukraine detects vehicles, cargo and other property in excess of the permissible level of ionizing radiation. At the same time, the removal of mandatory environmental control from the list of official control measures at checkpoints across the state border of Ukraine creates significant risk of violating the conditions of transboundary movements of hazardous waste.

Thus, the mandatory state environmental inspection at border crossings in Ukraine and in the area of internal customs offices is not carried out by the SEI, and clause 29 of Regulation No.1120 is not being implemented.

Slovakia

The Slovak Environmental Inspectorate (Environmental Inspectorate) is one of bodies authorised to carry out physical inspections of shipments of waste. Such inspections may be carried out: at the place of waste origin together with the waste manufacturer, holder or notifier; at the place of destination together with the recipient or plant; at the borders of the European Union and during transit in the Union. In the examined period, the Environmental Inspectorate did not carry out inspections at borders with Ukraine and customs authorities did not require the cooperation with it, e.g. in the case of doubts as to the type of shipment (except for one case of the Customs Office in

⁶ Law of Ukraine No. 2530-VIII On amendments to the Customs Code of Ukraine and some other laws of Ukraine regarding the introduction of the single window mechanism and optimization of the control procedures for the movement of goods across the customs border of Ukraine

переміщенням відходів, під час яких учасники дізнались, як оцінювати відходи та супровідні документи, а також ознайомились з характеристиками незаконного переміщення відходів та заходами, які слід вжити у разі їх виявлення.

3.2. Діяльність державних природоохоронних органів, уповноважених контролювати суб'єктів господарювання, які перевозять або приймають відходи з інших країн

УКРАЇНА

Щодо транзитних операцій перевезення територією України небезпечних відходів аудитом встановлено, що згідно з пунктом 29 Положення № 1120 (у редакції до 24.12.2019) підрозділи Державної екологічної інспекції України (далі – Держекоінспекція) під час транзиту небезпечних відходів забезпечують, за потреби, пломбування контейнера з небезпечними відходами в пункті пропуску через державний кордон на в'їзді в Україну, а також перевіряють схоронність пломб в пункті пропуску через державний кордон на виїзді з України. У зв'язку з набранням чинності Законом № 2530⁶, Держекоінспекція та її територіальні органи більше не наділені повноваженнями здійснювати екологічний контроль у пунктах пропуску через митний кордон України. Зазначена функція передана органам ДФС у вигляді здійснення документального контролю.

Посадові особи Держекоінспекції залучаються до перевірки лише у разі виявлення Державною прикордонною службою України транспортних засобів, вантажів та іншого майна з перевищенням допустимого рівня іонізуючого випромінювання. Вилучення обов'язкового екологічного контролю з переліку заходів офіційного контролю в пунктах пропуску через державний кордон України зумовлює значні ризики порушення умов транскордонного переміщення небезпечних відходів.

Таким чином, державний екологічний контроль у пунктах пропуску через державний кордон України та в зоні дії внутрішніх митниць у зв'язку з набранням чинності Законом № 2530 Держекоінспекцією не здійснюється, відповідно, вимоги пункту 29 Положення № 1120 не виконуються.

СЛОВАЦЬКА РЕСПУБЛІКА

Словацька екологічна інспекція (далі – Екологічна інспекція) є одним з органів, уповноважених здійснювати фізичні перевірки переміщення відходів. Такі перевірки можуть проводитись у місці походження відходів разом із виробником відходів,

⁶ Закон Республіки Польща від 29 червня 2007 року «Про міжнародні перевезення відходів»

3.2. Správnosť činností vnútroštátnych orgánov ochrany životného prostredia, príslušných pre kontrolu subjektov, ktoré odosielajú alebo prijímajú odpad z iných krajín.

Ukrajina

V súvislosti s tranzitom nebezpečných odpadov cez územie Ukrajiny bolo kontrolou preukázané, že v súlade s čl. 29 Nariadenia č. 1120 (s účinnosťou pred 24. decembrom 2019), útvary Štátnej inšpekcie životného prostredia Ukrajiny (ďalej len „ŠIŽP“) v prípade potreby na kontrolnom bode na hraničnom priechode pri vstupe na Ukrajinu zaplombovali kontajner s nebezpečným odpadom a pri výstupe z územia Ukrajiny na kontrolnom bode na hraničnom priechode skontrolovali stav plomby. V súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 2530⁶, od 5. októbra 2018 už ŠIŽP a jej územné orgány nie sú subjekty oprávnené vykonávať kontroly v oblasti životného prostredia na hraničných priechodoch s Ukrajinou. Táto právomoc bola prenesená na orgány ŠDS vo forme kontroly dokumentácie.

Predstavitelia ŠIŽP sa kontroly zúčastňujú iba v prípade, ak pohraničná služba Ukrajiny zistí presiahnutie prípustnej hladiny ionizujúceho žiarenia na vozidlách, náklade a inom majetku. Vyňatie povinnej environmentálnej kontroly zo zoznamu oficiálnych kontrolných opatrení na kontrolných bodoch na štátnych hraniciach Ukrajiny vytvára značné riziko porušenia podmienok cezhraničného pohybu nebezpečného odpadu. ŠIŽP teda nevykonáva povinnú štátnu inšpekciu v oblasti životného prostredia na hraničných priechodoch na Ukrajine ani v rámci vnútorných colných úradov, čo nebolo v súlade s ustanovením Nariadenia č. 1120 bod 29.

Slovensko

Slovenská inšpekcia životného prostredia (Inšpekcia životného prostredia) je jedným z orgánov oprávnených vykonávať fyzické kontroly prepravy odpadov. Tieto kontroly sa môžu vykonávať: v mieste pôvodu odpadu spolu s výrobcou, držiteľom alebo oznamovateľom odpadu; v mieste určenia spolu s príjemcom alebo zariadením; na hraniciach Európskej únie a počas tranzitu na jej území. Zistilo sa, že v preverovanom období inšpekcia životného prostredia nevykonávala kontrolu cezhraničného pohybu odpadov na hraniciach s Ukrajinou a colné orgány od nej nevyžadovali spoluprácu napr. v prípade pochybností o druhu zásielky (okrem jedného prípadu colného úradu v Košiciach). Bolo konštatované, že činnosti neboli vykonávané s dôrazom na

⁶ Ukrajinský zákon č. 2530-VIII „O zmene a doplnení Ukrajinského colného kódexu a niektorých ďalších zákonov Ukrajiny, týkajúcich sa zavedenia mechanizmu jedného kontaktného miesta a optimalizácie postupov na kontrolu pohybu tovarov cez colnú hranicu Ukrajiny“.

ich nielegalnému premieszczaniu – do ktorej dostupnosť majú všetky služby w Polsce, kontrolujúce międzynarodowe premieszczanie odpadów. Innym przykładem wywiązywania się z podpisanych porozumień było zorganizowanie przez GIOŚ cyklu 20 szkoleń/warsztatów dla krajowych służb zaangażowanych w kontrole transgranicznego premieszczania odpadów, w trakcie których uczestnicy uczyli się jak oceniać odpady i towarzyszące im dokumenty, na czym polega zjawisko nielegalnego premieszczania odpadów, jakie działania należy podjąć w przypadku ujawnienia nielegalnego transportu odpadów.

3.2. Prawidłowość działania państwowych orgánov ochrany środowiska, właściwych do przeprowadzania kontroli podmiotów, które wysyłają lub przyjmują odpady z innych krajów.

Ukraina

W odniesieniu do operacji tranzytowych transportu odpadów niebezpiecznych przez terytorium Ukrainy kontrola wykazała, że zgodnie z pkt. 29 Rozporządzenia Nr 1120 (w wersji, która obowiązywała przed 24 grudnia 2019 r.) jednostki Państwowej Inspekcji Ekologicznej Ukrainy (dalej: PIE) zakładają, w razie potrzeby, plombę na kontener z odpadami niebezpiecznymi w punkcie kontrolnym na przejściu granicznym przy wyjeździe na Ukrainy, a także sprawdzają stan plomby w punkcie kontrolnym na przejściu granicznym przy wyjeździe z Ukrainy. W związku z wejściem w życie ustawy nr 2530⁶, od 5 października 2018 r. PIE i jej organy terytorialne nie są już uprawnione do przeprowadzania kontroli środowiskowych na przejściach przez granicę celną Ukrainy. Funkcja ta została przekazana organom PSF w formie kontroli dokumentów. Funkcjonariusze PIE biorą udział w kontroli tylko w przypadku wykrycia przez Państwową Służbę Graniczną Ukrainy pojazdów, ładunków i innego mienia o przekroczeniu dopuszczalnego poziomu promieniowania jonizującego. Jednocześnie usunięcie obowiązkowej kontroli środowiskowej z listy środków kontroli urzędowej na przejściach granicznych przez granicę państwową Ukrainy stwarza istotne ryzyko naruszenia warunków transgranicznego premieszczania odpadów niebezpiecznych. Tym samym, obowiązkowa państwowa kontrola środowiskowa na przejściach granicznych na Ukrainie oraz w obszarze wewnętrznych urzędów celnych nie jest przez PIE przeprowadzana, co jest niezgodne z pkt. 29 Rozporządzenia nr 1120.

⁶ Ustawa Ukrainy z dnia 6 września 2018 r. Nr 2530-VIII „O zmianach w Kodeksie Celnym Ukrainy i niektórych innych ustawach Ukrainy dotyczących wprowadzenia mechanizmu „jednego okienka” i optymalizacji procedur kontroli przepływu towarów przez granicę celną Ukrainy”

Košice). It was assessed that no actions were taken with the emphasis on the maximum level of efficiency, which also had a negative impact on the overall effectiveness of the waste management system.

In the examined period, the Environmental Inspectorate carried out more than 2,800 inspections in the scope of waste management, 234 inspections of which were carried out in the scope of transboundary movements of waste. It stated a violation of law in 13 cases. In nine cases it imposed fines, in two cases it could not do it because of the expiry of deadlines, and in two cases no proceedings were initiated concerning the imposition of a fine, which was inconsistent with the Act on Waste. The verification of the Environmental Inspectorate internal control procedures showed that during the entire examined period it had sufficiently defined procedures for controlling transboundary movements of waste, which were reflected in individual Instructions concerning transboundary movements of waste, Instructions concerning transit of waste through the territory of the Slovak Republic and in many other guidelines.

Poland

Tasks related to the control of the management of wastes being the object of international movements, in particular in places of its origin and destination, were carried out by Province Environmental Protection Inspectorates in areas under their jurisdiction. It was found that they submitted in a reliable and timely manner, at the CIEP's requests, information concerning the fulfilment of environmental protection requirements by entities involved in the system of transboundary movements of waste, located in the area of their operation. This information resulted from findings of annual inspections carried out in plants involved in waste treatment and production to which waste was imported or from which waste was exported within transboundary movements.

The Province Environmental Protection Inspectorates covered by the audit imposed fines for violating the provisions of the Act on International Shipments of Waste on participants of such shipments, properly cooperating with enforcement authorities carrying out activities towards entities evading the payment of such penalties.

The Province Environmental Protection Inspectorates also carried out assessments of goods which could constitute waste, at the request of officers of Customs and Tax Authorities or Border Guards at border crossings, but the possibility to make such assessments resulted solely from cooperation agreements made by the Province Environmental Protection Inspectorates with other state authorities, and the way of this cooperation was different in audited units. For example, one of the audited

власником або заявником; у місці призначення разом з одержувачем або заводом, який здійснюватиме переробку/видалення відходів; на кордонах Європейського Союзу та під час транзиту територією ЄС. У період, що досліджувався, Екологічною інспекцією не здійснювались перевірки на кордонах з Україною, а митні органи не зверталися щодо залучення представників інспекції, наприклад у разі виникнення сумнівів щодо виду відвантаження (крім одного випадку на митниці в м. Кошице). Аудитом встановлено: вжиті заходи були недостатньо ефективними, що також негативно вплинуло на ефективність системи поводження з відходами в цілому.

За цей період Екологічною інспекцією проведено понад 2800 перевірок у сфері поводження з відходами, з яких 234 – щодо транскордонного переміщення відходів. За їх результатами у 13 випадках зафіксовано порушення закону, у дев'яти – накладено штрафи, у двох – штрафи не накладено через закінчення термінів, ще у двох – не порушено провадження щодо накладення штрафу всупереч вимогам Закону про відходи. Аудитом процедур внутрішнього контролю Екологічної інспекції засвідчено, що протягом усього періоду, що досліджувався, нею здійснювались достатньо конкретні процедури контролю за транскордонним переміщенням відходів, які відображено в окремих інструкціях щодо транскордонного переміщення відходів, інструкціях щодо транзиту відходів через територію Словацької Республіки та інших рекомендаціях.

РЕСПУБЛІКА ПОЛЬЩА

Завдання, пов'язані з контролем за поводженням з відходами, які є об'єктом міжнародних перевезень, зокрема в місцях їх походження та призначення, виконувались інспекціями з охорони навколишнього природного середовища у провінціях на території, що перебувають під їх юрисдикцією. Встановлено, що на запити CIEP ними подавалася належна та своєчасна інформація щодо дотримання вимог з охорони навколишнього середовища суб'єктами, які беруть участь у системі транскордонного переміщення відходів, розташованих у районі їх експлуатації. Така інформація впливала з результатів щорічних перевірок, що проводяться на заводах, які займаються переробкою та виробництвом відходів, куди імпортувались або з яких вивозились відходи в рамках транскордонних перевезень.

Інспекції з охорони навколишнього природного середовища у провінціях, які були об'єктами аудиту, накладали штрафи за порушення положень Закону про міжнародні перевезення відходів на учасників таких відправлень та

maximálnu efektívnosť, čo malo tiež negatívny vplyv na celkovú účinnosť systému riadenia pohybov odpadov.

Inšpekcia životného prostredia v kontrolovanom období vykonala viac ako 2 800 kontrol v oblasti nakladania s odpadmi, z toho 234 kontrol v oblasti cezhraničného pohybu odpadov. V 13 prípadoch bolo konštatované porušenie zákona. V deviatich prípadoch boli uložené pokuty, v dvoch prípadoch tak nebolo možné urobiť z dôvodu uplynutia lehôt a v dvoch prípadoch nebolo začaté konanie o uložení pokuty, čo nebolo v súlade so zákonom o odpadoch. Preverením interných kontrolných postupov kontrola zistila, že Slovenská inšpekcia životného prostredia počas celého kontrolovaného obdobia disponovala dostatočne definovanými postupmi pre kontrolu cezhraničného pohybu odpadov, ktoré boli premietnuté v jednotlivých Manuáloch k cezhraničnému pohybu odpadov, Manuáloch k tranzitu odpadu cez územie Slovenskej republiky a vo viacerých metodických pokynoch.

Poľsko

Úlohy spojené s kontrolou nakladania s odpadmi, ktoré sú predmetom medzinárodného pohybu, najmä v miestach jeho pôvodu a určenia, vykonávali oblastné inšpektoráty ochrany životného prostredia na územiach vo svojej pôsobnosti. Zistilo sa, že na žiadosť HIOZP spoľahlivým a včasným spôsobom predložili informácie týkajúce sa plnenia požiadaviek na ochranu životného prostredia subjektmi, zapojenými do systému cezhraničného pohybu odpadov, ktoré vykonávali činnosť na území pod ich pôsobnosťou. Tieto informácie vyplynuli zo zistení ročných kontrol, vykonaných v zariadeniach zapojených do spracovania alebo produkcie odpadu, do ktorých sa dovážal odpad alebo z ktorých sa odpad vyvážal cez hranice.

Kontrolované oblastné inšpektoráty ochrany životného prostredia uložili pokuty za porušenie ustanovení zákona o medzinárodnej preprave odpadov účastníkom týchto prepráv, pričom náležite spolupracovali s orgánmi činnými v trestnom konaní, vykonávajúcimi činnosť voči subjektom, ktoré sa vyhýbali plateniu týchto pokút.

Oblastné inšpektoráty ochrany životného prostredia vykonávali na hraničných priechodoch, na žiadosť príslušníkov colných a daňových orgánov alebo pohraničnej stráže, aj posúdenia tovaru, ktorý mohol byť odpadom, pričom takáto možnosť posúdenia vyplývala iba z dohôd o spolupráci, uzavretých oblastným inšpektorátom životného prostredia s ostatnými štátnymi orgánmi. Spôsob tejto spolupráce bol v kontrolovaných organizáciách odlišný. Napríklad jeden z kontrolovaných



Słowacja

Do przeprowadzania fizycznej kontroli wysyłek odpadów upoważniona jest, między innymi, Słowacka Inspekcja Środowiska Naturalnego (Inspekcja Środowiska). Kontrole takie można było przeprowadzać: w miejscu pochodzenia odpadów, wraz z producentem, posiadaczem lub zgłaszającym odpady; w miejscu przeznaczenia wraz z odbiorcą lub zakładem; na granicach Unii Europejskiej oraz podczas tranzytu w Unii. W badanym okresie Inspekcja Środowiska nie przeprowadzała kontroli na granicach z Ukrainą i współpracy z nią nie wymagały organy celne np. w przypadku wątpliwości co do rodzaju przesyłki (z wyjątkiem jednego przypadku Urzędu Celnego w Koszycach). Oceniono, że nie przeprowadzono żadnych działań z naciskiem na maksymalny poziom wydajności, co również miało negatywny wpływ na ogólną skuteczność systemu gospodarki odpadami.

W badanym okresie Inspekcja Środowiska przeprowadziła ponad 2800 kontroli w zakresie gospodarki odpadami, z czego 234 kontroli przeprowadziła w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów. Naruszenie prawa stwierdziła w 13 przypadkach. W dziewięciu przypadkach nałożyła grzywny, w kolejnych dwóch

Inspectorates – within the agreement made with Customs and Tax Authorities and Border Guards – ensured the possibility to assess questionable goods 24 hours a day, 7 days a week, not excluding Sundays and holidays, while another Inspectorate – only from Monday to Friday, and only between 07.00 and 15.00. The second solution caused that such assessments were not issued in the case of questionable shipments that arrived at border crossings at the weekend or during holiday periods.

The cooperation on the basis of agreements with Customs and Tax Authorities and Border Guards also consisted in mutual assistance in carrying out control activities, including the performance of joint inspections; exchange of information and mutual sharing of data on international movements of waste; exchange of experience; ensuring a uniform interpretation of the provisions of national and international law concerning such movements; organisation of joint training, including preparation of training materials.

The audit found inconsistent and non-uniform procedures of the Inspectorate of the Podkarpackie Province concerning the recognition of vehicles – being the object of transboundary movements – as not meeting the definition of waste or as waste. In the course of the procedures, important information on invoices was omitted, decisions were taken without necessary technical knowledge and expert's opinion, and classification determining the further use of a vehicle was made. Opinions of the Province Environmental Protection Inspectorates in similar cases were different, although carriers submitted documents similar in legal aspects (in the country of dispatch) describing the vehicle technical condition. It was found that vehicles whose documentation indicated that they could be released for road traffic after appropriate repairs were classified as waste, while some vehicles were considered as not meeting the definition of waste in a situation where entities liable for their disposal or authorities of the country of their dispatch indicated that these vehicles could only be the object of disassembly or could only be intended for spare parts.

While issuing such assessments, the authorities did not always take into account documents of the vehicle of the country of dispatch, the content of Correspondents' Guidelines No. 9 on movements of waste in the form of vehicles and the CIEP's methodical guidelines, which – in addition – should be used in the assessment whether legally purchased automotive spare parts transported across the state border meet the definition of waste specified therein.

забезпечували належну співпрацю з органами внутрішніх справ у разі ухилення від сплати штрафних санкцій.

Також проводилась оцінка товарів, які можуть бути відходами, на прохання митних та податкових органів чи прикордонних служб на прикордонних пунктах, але здійснення такої оцінки визначалось тільки угодами про співпрацю, укладеними цими інспекціями з іншими державними органами влади, і, відповідно, вид такої співпраці був неоднаковим у різних підрозділах, що досліджувалися. Наприклад, одна інспекція у рамках угоди, укладеної з митними та податковими органами, прикордонними службами, забезпечувала можливість оцінити сумнівність товарів 24 години на добу 7 днів на тиждень, включаючи неділю та святкові дні, а інша – лише з понеділка по п'ятницю і тільки з 07:00 до 15:00. Як наслідок, у цьому разі сумнівні вантажі, які прибували на прикордонні пункти у вихідні або святкові дні, не перевірялись.

Співробітництво на основі домовленостей з митними та податковими органами і прикордонними службами передбачало також сприяння при здійсненні контрольної діяльності, включаючи проведення спільних перевірок; обмін інформацією, зокрема обмін даними про транскордонне переміщення відходів; обмін досвідом; забезпечення однакового тлумачення положень національного та міжнародного права щодо таких перевезень; організацію спільного навчання, у тому числі включаючи підготовку навчальних матеріалів.

Аудитом встановлено використання Інспекцією Підкарпатської провінції суперечливих та неузгоджених процедур при визнанні транспортних засобів – об'єктів транскордонного руху такими, що не відповідають визначенню відходів. Так, не досліджувалась важлива інформація щодо рахунків-фактур, рішення ухвалювались без необхідних технічних знань та висновку експерта, а також проводилась класифікація для визначення подальшого використання транспортного засобу. У схожих випадках рішення інспекцій з охорони навколишнього природного середовища провінцій були різними, хоча перевізники подавали подібні за юридичними аспектами документи (у країні відправлення) щодо технічного стану транспортного засобу. Встановлено, що транспортні засоби, в документації яких зазначено про можливість їх допущення для дорожнього руху після відповідного ремонту, класифікувались як відходи. Водночас щодо деяких транспортних засобів прийнято рішення про невідповідність визначенню відходів, якщо суб'єкти, відповідальні за їх видалення, або органи влади країни відправлення вказували, що ці транспортні засоби можуть бути розібрані або можуть бути призначені лише для запасних частин.

inšpektorátov, v rámci dohody s colnými a daňovými orgánmi a pohraničnou strážou, zabezpečil možnosť posúdiť pochybný tovar 24 hodín denne, 7 dní v týždni, nevynímajúc nedele a sviatky, zatiaľ čo iný inšpektorát – iba od pondelka do piatku a iba medzi 07.00 a 15.00 hod. Druhé riešenie spôsobil, že takéto posúdenia sa nevykonávali v prípade pochybných zásielok, ktoré prišli na hraničné priechody cez víkend alebo v čase sviatkov.

Spolupráca na základe dohôd s colnými a daňovými orgánmi a pohraničnou strážou spočívala aj vo vzájomnej pomoci pri vykonávaní kontrolných činností vrátane vykonávania spoločných kontrol; výmeny informácií a vzájomného zdieľania údajov o medzinárodných pohyboch odpadov; výmeny skúseností; zabezpečenia jednotného výkladu ustanovení vnútroštátneho a medzinárodného práva, týkajúcich sa týchto pohybov; organizácie spoločných školení vrátane prípravy školiacich materiálov.

Kontrola zistila nedôsledné a nejednotné postupy Inšpektorátu Podkarpatského vojvodstva, týkajúce sa rozpoznávania vozidiel, ktoré boli predmetom cezhraničných pohybov a ktoré nespĺňali definíciu odpadu alebo neboli odpadom. V rámci postupov boli vynechané dôležité informácie na faktúrach, rozhodnutia boli prijímané bez potrebných technických znalostí a znaleckého posudku a klasifikácie určujúcej ďalšie použitie vozidla. Názory oblastných inšpektorátov ochrany životného prostredia v podobných prípadoch boli odlišné, hoci dopravcovia predložili z právneho hľadiska podobné dokumenty (v krajine odoslania) popisujúce technický stav vozidla. Zistilo sa, že vozidlá, pri ktorých dokumentácia uvádzala, že po vhodných opravách môžu byť uvoľnené do cestnej premávky, boli klasifikované ako odpad, zatiaľ čo niektoré vozidlá nespĺňali túto definíciu v situácii, keď subjekty zodpovedné za ich zneškodnenie alebo orgány krajiny odoslania uviedli, že tieto vozidlá mohli byť iba predmetom demontáže alebo mohli byť určené iba na náhradné diely.

Pri vydávaní takýchto hodnotení príslušné orgány nie vždy zohľadnili dokumenty vozidla z krajiny odoslania, obsah Usmernení korešpondentov č. 9 o pohybe odpadov v podobe vozidiel a metodických pokynov HIOZP, ktoré, navyše, mali byť použité pri hodnotení, či legálne zakúpené automobilové náhradné diely prepravované cez štátnu hranicu spĺňajú definíciu odpadu v nich uvedenú.

nie mogla tego zrobić z powodu upływu terminów, a w dwóch przypadkach nie wszczęto postępowania w sprawie nałożenia grzywny, co było niezgodne z ustawą o odpadach. Weryfikacja wewnętrznych procedur kontrolnych Inspekcji Środowiska wykazała, że w czasie całego kontrolowanego okresu dysponowała ona wystarczająco zdefiniowanymi procedurami kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów, które znalazły odzwierciedlenie w poszczególnych Instrukcjach dotyczących transgranicznego przemieszczania odpadów, Instrukcjach dotyczących tranzytu odpadów przez terytorium Republiki Słowackiej i w wielu innych wytycznych.

Polska

Zadania, dotyczące kontroli nad gospodarką odpadami, stanowiącymi przedmiot międzynarodowego obrotu, w szczególności w miejscach ich pochodzenia i przeznaczenia, na obszarach będących w ich właściwości sprawowały wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska (WIOŚ). Ustalono, że w sposób rzetelny i terminowy przedkładały one, na wnioski GIOŚ, informacje dotyczące spełniania wymogów ochrony środowiska przez podmioty zaangażowane w system transgranicznego przemieszczania odpadów, usytuowane na obszarze ich działania. Informacje te wynikały z ustaleń corocznie wykonywanych kontroli w zakładach prowadzących instalacje przetwarzania i wytwarzania odpadów, do których przywożone były, lub z których wywożono odpady w ramach transgranicznego przemieszczania.

Kontrolowane WIOŚ nakładały kary pieniężne za naruszenie przepisów ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów na uczestników takiego przemieszczania, prawidłowo współpracując z organami egzekucyjnymi, prowadzącymi czynności wobec podmiotów uchylających się od zapłaty tych kar.

Prowadzone były także przez WIOŚ oceny towarów, mogących stanowić odpady, na wnioski m. in. funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej lub Straży Granicznej na przejściach granicznych, jednak możliwość dokonywania takich ocen wynikała wyłącznie z porozumień o współdziałaniu, zawartych przez WIOŚ z innymi organami państwa, a sposób organizacji tej współpracy był różny w kontrolowanych jednostkach. Na przykład jeden z kontrolowanych WIOŚ – w ramach zawartego porozumienia ze S.C.-S oraz SG – zapewnił możliwość dokonywania oceny wątpliwych towarów przez całą dobę, w ciągu całego tygodnia, nie wyłączając niedziel i świąt niezwłocznie, podczas gdy drugi WIOŚ – tylko od poniedziałku do piątku, i to tylko w godzinach od 7.00 do 15.00. To drugie rozwiązanie powodowało, że oceny takie nie były wydawane przy wątpliwych transportach, które przyjeżdżały na przejścia graniczne w czasie weekendu lub w okresach świątecznych.



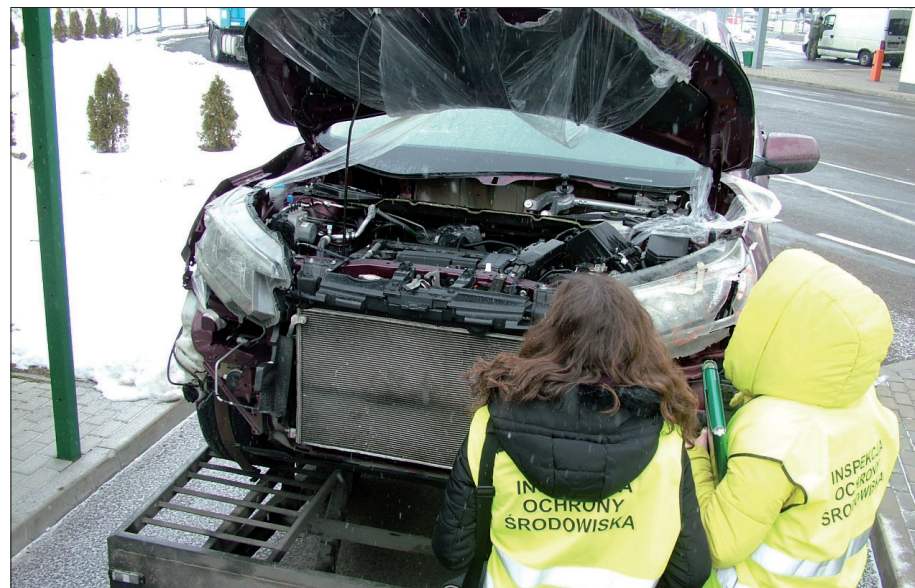
3.3. Operation of state authorities related to the audit of compliance of the declared type of waste with the actual content of the load transported across the border, in particular border services, customs, etc.

Ukraine

The audit revealed cases of incorrect state inspections of movements of hazardous wastes and other wastes. In the case of five audited export cross-border transportations of hazardous wastes through the customs post “Krakovets” of the Lviv Customs Office, it was found that:

- item 44 in three customs declarations does not contain information about notification of the Ministry of Ecology i.e. this information was provided only in two cases;
- in all five cases the cargo was not weighed due to the unpreparedness of the weighing systems;
- in four cases there was no information about locking and sealing devices on the vehicle, only in one case the seal was affixed;
- the obligatory environmental control was carried out by subdivisions of the SEI in four cases, while in one case such control was not carried out;

Ухвалюючи такі рішення, органи влади не завжди враховували документи транспортного засобу країни відправлення, зміст Рекомендацій кореспондентів № 9 щодо переміщення відходів у формі транспортних засобів та методичні вказівки СІЕР, які також слід використовувати для оцінки того, чи відповідають законно придбані автомобільні запчастини, що перевозяться через державний кордон, визначенню відходів.



3.3. Діяльність державних органів, пов'язана з перевіркою відповідності заявленого виду відходів фактичному вмісту вантажу, що перевозиться через кордон, зокрема прикордонних служб, митниці тощо

УКРАЇНА

Під час аудиту виявлені випадки неналежного контролю за переміщенням небезпечних та інших відходів. Так, у п'яти досліджених аудитором експортних транскордонних перевезеннях небезпечних відходів через митний пост «Краковець» Львівської митниці:

3.3. Správnosť činností vnútroštátnych orgánov pri kontrole zhody oznámeného druhu odpadu so skutočným obsahom nákladu prepravovaného cez hranice; najmä hraničné, colné a iné orgány

Ukrajina

Kontrolou boli zistené prípady nesprávne vykonaných štátnych kontrol pohybu nebezpečných odpadov a iných odpadov. V prípade piatich kontrolovaných cezhraničných zásielok nebezpečných odpadov, realizovaných cez colné stanovište „Krakovets“, v rámci colného úradu Ľvov, sa zistilo, že:

- položka 44 v troch colných vyhláseniach neobsahovala informácie o oznámení Ministerstvu ekológie, tzn. táto informácia bola poskytnutá iba v dvoch prípadoch,
- vo všetkých piatich prípadoch nebol náklad odvážený, pretože vážiacie systémy neboli pripravené,
- v štyroch prípadoch neboli na vozidle informácie o uzamykacích zariadeniach a plombách, iba v jednom prípade bola plomba pripevnená,
- povinná kontrola v oblasti životného prostredia bola prostredníctvom útvarov ŠIŽP vykonaná v štyroch prípadoch, pričom v jednom prípade takáto kontrola vykonaná nebola,
- colná kontrola bola vykonaná v troch prípadoch, z toho v dvoch prípadoch na žiadosť Úradu bezpečnostnej služby Ľvovského regiónu; neboli zistené žiadne porušenia,
- nebol zabezpečený dostatok informácií o všetkých piatich zásielkach na jednotnom informačnom portáli „Jednotné kontaktné miesto pre zahraničný obchod“,
- v jednom prípade sa vývoz nebezpečných odpadov – s chýbajúcimi plombami, uskutočnil 79 dní po vykonaní kontroly v oblasti životného prostredia.

Od 1. októbra 2019 právne predpisy Ukrajiny stále nestanovovali povinnosť zaplombovať kontajnery s nebezpečným odpadom na hraničnom priechode pri vstupe na územie Ukrajiny, ba ani povinnosť skontrolovať stav plomb na hraničnom priechode pri výstupe z územia Ukrajiny.

Kontrolou bolo zistené, že orgány štátnej kontroly spoľahlivo nevykonávali kvantitatívne overovanie nebezpečných odpadov počas ich pohybu cez štátne hranice. Podľa údajov ŠIŽP predstavovalo celkové množstvo nebezpečného odpadu, prepravovaného cez štátnu hranicu na základe rozhodnutí Ministerstva ekológie v rokoch 2017-2018 v Odeskej oblasti 356,9 tisíc ton, pričom Odeský colný úrad ŠDS uvádzal za rovnaké obdobie množstvo 570,3 tisíc ton, tzn. o 213,4 tisíc ton viac.

Współdziałanie na podstawie porozumień ze S.C.-S oraz SG polegało także, między innymi, na: wzajemnej pomocy w wykonywaniu czynności kontrolnych, w tym przeprowadzaniu wspólnych kontroli; wymianie informacji i wzajemnym udostępnianiu danych dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów; wymianie doświadczeń; dbaniu o jednolitą interpretację przepisów prawa krajowego i międzynarodowego w zakresie dotyczącym takiego przemieszczania; organizowaniu wspólnych szkoleń, w tym przygotowywaniu materiałów szkoleniowych.

W kontroli stwierdzono niekonsekwentne i niejednolite postępowanie Podkarpackiego WIOŚ, dotyczące uznawania pojazdów – będących przedmiotem transgranicznego przemieszczania – jako niewypełniających definicji odpadów lub jako odpady. Prowadząc postępowanie pomijano istotne zapisy na fakturach, podejmowano decyzje bez niezbędnej wiedzy technicznej oraz opinii rzeczoznawcy, dokonując klasyfikacji warunkującej dalsze przeznaczenie pojazdu. Opinie WIOŚ w sprawach o zbliżonym charakterze były zróżnicowane, mimo że przewożący przedkładali podobne dokumenty pod względem prawnym (w kraju wysyłki), opisujące stan techniczny pojazdu. Stwierdzono, że – jako odpady – uznawano pojazdy, których dokumentacja wskazywała, iż mogły być one dopuszczone do ruchu drogowego po dokonaniu stosownych napraw. Jako niewypełniające definicji odpadów uznawano zaś pojazdy w sytuacji, gdy podmioty zbywające lub właściwe dla kraju wysyłki organy wskazywały, iż pojazdy te mogły być jedynie przedmiotem demontażu lub przeznaczenia na części zamienne

Dokonując takich ocen, nie zawsze uwzględniane były dokumenty pojazdu kraju wysyłki, treść Wytycznych Korespondentów nr 9 w sprawie przemieszczania odpadów w postaci pojazdów oraz wskazówki metodyczne GIOŚ, które – dodatkowo – służyć powinny przy ocenie, czy przewożone przez granicę państwa, legalnie zakupione samochodowe części zamienne spełniają podaną w nich definicję odpadów.

3.3. Prawidłowość działania organów państwowych w zakresie kontroli zgodności zgłoszonego rodzaju odpadów z faktyczną zawartością ładunku przewożonego przez granicę, w szczególności służb granicznych, celnych etc.

Ukraina

Audyt ujawnił przypadki niewłaściwej kontroli państwowej nad przemieszczaniem odpadów niebezpiecznych i innych odpadów. W przypadku pięciu transgranicznych wysyłek takich odpadów, skontrolowanych przez punkt celny Krakovets Lwowskiego Urzędu Celnego, ustalono że:

- the customs inspection was carried out in three cases, including in two cases at the request of the Security Service Office in the Lviv Region. No violations were detected;
- lack of information about all five cross-border movements on the state single information web portal “Single Window for International Trade”
- in one case, the export of hazardous waste, with lack of seals, was performed after 79 days from the date of the environmental control.

As of 1 October 2019, the legal regulations of Ukraine still did not provide for the obligation to seal containers with hazardous wastes at the border crossing when the transport enters Ukraine, as well as to check the state of seals at the border crossing when the transport leaves Ukraine.

The audit revealed that the state inspection authorities did not carry out a reliable quantitative verification during movements of hazardous wastes across the state border. According to the data of the SEI in the Odessa Region, in 2017-2018 the total quantities of hazardous wastes transported across the state border, on the basis of decisions issued by the Ministry of Ecology, amounted to 356.9 thousand tons, while the Odessa Customs Office of the SFS states – for the same period – that it was 570.3 thousand tons, i.e. more by 213.4 thousand tons.

It was also found that in the audit period three legal entities from Ukraine exported through the customs posts of the Lviv Customs Office 79,972.2 thousand tons of carbon black and – through the “Yagodyn - Dorohusk” border crossing – 25,141 tons of carbon black without any notification or conclusions of the Ministry of Ecology. These actions violated the provisions of point 4 of Regulation No. 1120 and, additionally, it was found that until the completion of the audit these three entities did not request the Ministry of Ecology for the relevant written consent or conclusions on the transboundary movements.

Similar cases of transboundary movements of wastes in 2018-2019 with lack of notification or conclusions of the Ministry of Ecology were also detected by the Odessa Customs Office of the SFS.

The audit revealed that in the area of activities of the Lviv Customs Office two checkpoints – in “Krakovets” and “Rava-Ruska” – are not fully equipped with electronic automobile scales at the entry and exit of automobile transport from Ukraine. For example, the checkpoint “Krakovets” is not provided with electronic automobile scales at the exit of vehicles from Ukraine, and the checkpoint “Rava-Ruska” – both at the entry and exit from Ukraine. As a result, the actual weight of hazardous wastes leaving Ukraine through the checkpoint “Krakovets” is not controlled. Similarly, the actual weight of hazardous waste entering and leaving Ukraine through the checkpoint

- у трьох митних декларацій у графі «44» не зазначена інформація про повідомлення Міністерства, тобто така інформація була наведена лише у двох випадках;
- у всіх п'яти випадках вантаж не зважувався внаслідок нефункціонування вагових комплексів;
- у чотирьох випадках відомості про запірно-пломбувальні пристрої на транспортному засобі не вказані, пломба наявна лише в одному випадку;
- обов'язковий екологічний контроль підрозділами Держекоінспекції проведено у чотирьох випадках; в одному – такий контроль не здійснювався;
- митний огляд проводився у трьох випадках, у тому числі у двох за дорученням Управління Служби безпеки України у Львівській області. Порушень не встановлено;
- Єдиний державний інформаційний вебпортал «Єдине вікно для міжнародної торгівлі» не містить інформації щодо всіх п'яти перевезень;
- в одному випадку експорт небезпечного вантажу без пломб відбувся через 79 днів після дати екологічного контролю.

Станом на 01.10.2019 нормативними документами не встановлено обов'язковості пломбування контейнера з небезпечними відходами в пункті пропуску через державний кордон на в'їзді в Україну, а також перевірки схоронності пломб у пункті пропуску через державний кордон на виїзді з України.

При цьому звірки при переміщенні небезпечних відходів через державний кордон органами державного контролю не здійснюються. Так, за даними Держекоінспекції в Одеській області загальний обсяг переміщених небезпечних відходів через державний кордон, за наявності висновків Міністерства, у 2017–2018 роках становив 356,9 тис. т, водночас за даними Одеської митниці ДФС – 570,3 тис. т, що на 213,4 тис. т більше.

Також встановлено, що в період, охоплений аудитом, три юридичні особи з України здійснили експорт вуглецю технічного через митні пости Львівської митниці (79 972,2 тис. т) та через пункт пропуску «Ягодин – Дорогуськ» (25 141,0 т) без повідомлень або висновків Міністерства, що суперечить вимогам пункту 4 Положення № 1120. Вказані суб'єкти господарювання до Міністерства з цим питанням не звертались та, відповідно, письмової згоди (повідомлення) або висновку на транскордонне перевезення не отримували. Випадки транскордонного переміщення відходів у 2018–2019 роках без письмової згоди та висновків Міністерства встановлені також і в Одеській митниці ДФС.

Bolo tiež zistené, že v preverovanom období tri právne subjekty z Ukrajiny vyviezli cez colné stanovištia Colného úradu Lvov 79 972,2 tisíc ton sadzí a cez hraničný priechod „Yagodyn - Dorohusk“ 25 141 ton sadzí bez akýchkoľvek povolení alebo stanovísk Ministerstva ekológie. Týmito krokmi bolo porušené ustanovenie bodu 4 Nariadenia č. 1120, pričom sa tiež zistilo, že do ukončenia kontroly tieto tri subjekty nepožiadali Ministerstvo ekológie o príslušný písomný súhlas alebo stanovisko k cezhraničným pohybom.

Podobné prípady cezhraničného pohybu odpadov v rokoch 2018 – 2019, s absenciou písomných súhlasov a rozhodnutí Ministerstva ekológie, zistil aj Odeský colný úrad ŠDS.

Kontrolou bolo zistené, že v rámci činnosti colného úradu Lvov dva kontrolné body – „Krakovets“ a „Rava - Ruska“, nie sú dostatočne vybavené elektronickými váhami pri vstupe a výstupe vozidiel z Ukrajiny. Napríklad kontrolný bod „Krakovets“ nemal pri výstupe z Ukrajiny žiadne elektronické váhy na váženie vozidiel a kontrolný bod „Rava - Ruska“ pri vstupe ani výstupe z Ukrajiny. Výsledkom bolo, že sa skutočná hmotnosť nebezpečných odpadov opúšťajúcich územie Ukrajiny cez kontrolný bod „Krakovets“ nekontrolovala. Podobne nebola kontrolovaná skutočná hmotnosť nebezpečných odpadov, ktoré vstupovali na územie Ukrajiny a opúšťali ju cez kontrolný bod Rava - Ruska. Kontrolu hmotnosti odpadu na kontrolnom bode „Yagodyn - Dorohusk“ vykonali pracovníci Volyňského colného úradu ŠDS iba na základe dokladov, a to verifikáciou hmotnostných pomerov v dokladoch podliehajúcich colnej kontrole. Skutočná hmotnosť nebezpečných odpadov a iných odpadov počas ich pohybu cez hranice Ukrajiny teda nebola preverovaná kontrolnými bodmi colných úradov, zahrnutých do kontroly.

Bolo tiež zistené, že z dôvodu nedostatku röntgenových skenovacích systémov pre tovar na kontrolných bodoch „Krakovets“ a „Rava - Ruska“ nebola kontrola prepravy nebezpečných odpadov týmito kontrolnými bodmi na oboch stranách plnohodnotne vykonávaná, čo predstavovalo riziko nedostatočného dohľadu nad cezhraničným pohybom.

Slovensko

Colné orgány a inšpekcia životného prostredia boli oprávnené vykonávať fyzické kontroly prepravy odpadu. Pri cezhraničnom pohybe odpadov colné úrady kontrolovali povinnú dokumentáciu – či tovar prepravovaný s požadovanými dokladmi bol skutočne odpadom, či cezhraničný pohyb odpadov neporušoval pravidlá a bol v súlade so skutočnosťou. V skúmanom období boli v platnosti dva

- pozycja 44 w trzech zgłoszeniach celnych nie zawiera informacji dotyczących powiadomienia Ministerstwa Ekologii, tj. informacje te zostały dostarczone tylko w dwóch przypadkach;
- we wszystkich pięciu przypadkach ładunek nie został zważony z powodu nieprzygotowania systemów ważenia;
- w czterech przypadkach brakowało informacji o urządzeniach blokujących i plombach w pojeździe, tylko w jednym przypadku była założona plomba;
- obowiązkowa kontrola środowiskowa została przeprowadzona przez jednostki PIE w czterech przypadkach, natomiast w jednym przypadku taka kontrola nie została przeprowadzona;
- kontrola celna została przeprowadzona w trzech przypadkach, w tym w dwóch przypadkach na polecenie Urzędu Służby Bezpieczeństwa w Obwodzie Lwowskim. Nie wykryto naruszeń;
- brak informacji na temat wszystkich pięciu transgranicznych przemieszczeń w jednolitym portalu informacyjnym „Jedno okienko dla handlu międzynarodowego“;
- w jednym przypadku wywóz ładunków niebezpiecznych, przy braku plomb, nastąpił dopiero po upływie 79 dni po dacie kontroli środowiskowej.

Według stanu na 1 października 2019 r., w przepisach prawnych Ukrainy nadal nie przewidziano obowiązku plombowania pojemników z odpadami niebezpiecznymi na przejściu granicznym przy wjeździe na Ukrainę, a także kontrolowania stanu plomb na przejściu granicznym przy wyjeździe z Ukrainy.

Kontrola wykazała, że organy kontroli państwowej nie dokonują rzetelnej weryfikacji ilościowej podczas przemieszczania odpadów niebezpiecznych przez granicę państwa. Według danych PIE, w latach 2017-2018, w Obwodzie Odeskim łączne ilości transportowanych odpadów niebezpiecznych przez granicę państwa, na podstawie wniosków wydanych przez Ministerstwo Ekologii wynosiły 356,9 tys. ton, podczas gdy Odeski Urząd Celny PSF podaje – za ten sam okres – że było to 570,3 tys. ton, tj. więcej o 213,4 tys. ton.

Ustalono także, iż w okresie objętym audytem trzy podmioty prawne z Ukrainy wyeksportowały przez posterunki celne Lwowskiego Urzędu Celnego 79 972,2 tys. ton węgla technicznego oraz – przez punkt przejścia granicznego „Yagodyn - Dorohusk“ – 25141 ton takiego węgla, nie posiadając zezwoleń lub zgody Ministerstwa Ekologii. Działanie takie naruszało przepisy pkt 4 Rozporządzenia nr 1120 a dodatkowo ustalono, że do zakończenia audytu te trzy podmioty w ogóle nie wniosły do Ministerstwa Ekologii o otrzymanie stosownej pisemnej zgody lub zezwolenia w sprawie transgranicznego przemieszczania.

“Rava-Ruska” is not controlled too. Weight control of hazardous wastes at the “Yagodyn - Dorohusk” checkpoint was carried out by employees of the Volyn Customs Office of the SFS only in the form of documentary control, by the verification of the weight ratios in documents submitted to customs control. Thus, the actual weight of hazardous wastes and other wastes during its movements through the border of Ukraine is not inspected by checkpoints of customs offices covered by the audit.

It was also found that due to lack of x-ray scanning systems for cargo at the “Krakovets” and “Rava-Ruska” checkpoints, the inspection of hazardous wastes transit through these checkpoints on both sides is not fully performed, which creates the risk of insufficient control of its transboundary movements.



Slovakia

Customs authorities and the Environmental Inspectorate were authorised to carry out physical inspections of shipments of waste. During transboundary movements of waste, customs offices of Slovakia controlled: mandatory documentation, whether goods transported with required documents were actually waste, whether transboundary movements of waste did not violate the rules and were compliant with facts. In the examined period there were two internal acts in force which regulated

Аудитом засвідчено, що в зоні діяльності Львівської митниці два митні пости «Краковець» та «Рава-Руська» неналежно забезпечені вагами автомобільними електронними на в'їзді та виїзді автомобільного транспорту з України. Так, митний пост «Краковець» не забезпечений вагами автомобільними електронними на виїзді автомобільного транспорту з України, а митний пост «Рава-Руська» – на в'їзді та виїзді з України. Як наслідок, при переміщенні небезпечних відходів у напрямку виїзду з України через митний пост «Краковець» їх фактична вага не контролювалася. Подібна ситуація склалася при переміщенні небезпечних відходів у напрямку в'їзду або виїзду з України через митний пост «Рава-Руська»: фактична вага небезпечних відходів, які переміщуються через цей митний пост, не контролюється. Ваговий контроль небезпечних відходів у пункті пропуску «Ягодин – Дорогуськ» здійснювався працівниками Волинської митниці ДФС лише у формі документального контролю шляхом звірки вагових показників у поданих до митного контролю документах. Таким чином, контроль за фактичною вагою небезпечних та інших відходів при переміщенні у напрямку виїзду та в'їзду в Україну через митні пости, які підлягали аудиту, не здійснюється.

Також встановлено, що внаслідок незабезпеченості митних постів «Краковець» та «Рава-Руська» скануючими рентгенсистемами для вантажів, контроль за проходженням через ці митні пости небезпечних вантажів в обидві сторони здійснюється неповною мірою, що створює ризики для неналежного контролю за їх транскордонними перевезеннями.

СЛОВАЦЬКА РЕСПУБЛІКА

Митні органи та Екологічна інспекція уповноважені здійснювати фізичні перевірки відправлень відходів. Під час транскордонного переміщення відходів митні органи Словачької Республіки здійснювали контроль з таких питань: наявність обов'язкової документації; чи дійсно товари, які перевозилися з необхідними документами, були відходами; чи не порушувався порядок транскордонних перевезень відходів та чи відповідали перевезення фактичним даним. Протягом періоду, що досліджувався, чинними були два нормативні акти, які регулювали діяльність митних органів щодо транскордонного переміщення відходів та відповідно до яких митними органами здійснювались перевірки. Водночас зазначені документи не охоплювали всіх процедур, передбачених Регламентом № 1013/2006. У результаті створювався ризик, що під час перевірок транскордонних перевезень відходів митними органами не вимагалось подання всіх обов'язкових супровідних документів, передбачених національними та європейськими нормами щодо імпорту, експорту та транзиту відходів.

interné predpisy, ktoré upravovali činnosť colných orgánov v oblasti medzinárodného pohybu odpadov, podľa ktorých colné úrady vykonávali kontroly. Napriek tomu sa tieto predpisy nevzťahovali na všetky postupy ustanovené v Nariadení č. 1013/2006, čo predstavovalo riziko, že pri kontrolách pohybu odpadov colné orgány nevyžadujú predloženie všetkých povinných dokladov pri dovoze, vývoze alebo tranzite odpadu v súlade s vnútroštátnymi a európskymi predpismi.

Kontrolou boli preverené pohyby odpadov na základe rozhodnutí – súhlasov vydaných ministerstvom pre tranzit odpadov z Holandska cez územie Slovenska na Ukrajinu. V spomínaných prípadoch (kazety, tonery) sa tieto najčastejšie prepravovali s popisom „Ostatné časti, súčasti a príslušenstvo tlačiarň – použité kazety s optickými vložkami do náplne“. Tento druh odpadu nebol klasifikovaný ako nebezpečný. Podľa údajov colného úradu bolo v skúmanom období zrealizovaných 344 prepráv s hmotnosťou takmer 2 230 ton. V žiadnom z preverovaných colných dokladov, súvisiacich s tranzitom tohto odpadu na Ukrajinu, nebola zistená priložená povinná sprievodná dokumentácia. Nebola ani fyzicky priložená k colným dokladom ako fotokópia. Prepravovaný náklad nebol „priznaný“ ako tranzit odpadu a zásielky sa posudzovali ako tovar zabalený v originálnom obale, pričom pri fyzickej obhliadke nejavil znaky odpadu. Odpad z Európskej únie bol preto vyvezený na Ukrajinu bez splnenia podmienok stanovených v Nariadení, a keďže nebol identifikovaný ako odpad, colný úrad opečiatkovanú kópiu dokladu o pohybe nezasielal orgánu miesta odoslania s vyhlásením, že odpad opustil Európsku úniu.

Colný režim pri preprave odpadov sa uskutočňoval v pobočke colného úradu, kde sa kontrolovali doklady predložené oznamovateľom, vykonávala sa fyzická kontrola oznámeného tovaru a následne sa vkladala colná uzávera. Pri jednotlivých kontrolách na hraničných priechodoch sa uskutočňovali fyzické kontroly všetkých zásielok s dôrazom na integritu, počet a označenie colných uzáver. Ak bol výsledok kontroly negatívny, určil sa v colnej dokumentácii rozsah a výsledok colnej kontroly predpísaným spôsobom a tovar bol prepustený s pôvodnou colnou uzáverou. V skúmanom období príslušný colný úrad nezistil nelegálnu prepravu odpadov pri pohyboch z ani na územie Ukrajiny.

Kontrola preukázala, že v kontrolovanom období nebol systém cezhraničného pohybu odpadov dostatočne zabezpečený proti prepravám bez splnenia podmienok ustanovených v nariadení o preprave odpadu. Nedostatky zistené počas kontroly indikovali riziko možného obchádzania kontroly vývozu a dovozu odpadov nepriznaním, že predkladaný tovar je odpadom; bolo to možné pri zásielkach, ktoré na prvý pohľad nejavili takéto znaky.

Podobne prípady transgranicznego przemieszczania odpadów w latach 2018–2019 przy braku pisemnej zgody i wniosków Ministerstwa Ekologii, stwierdzono także przez Odeski Urząd Celny PSF.

Audyt wykazał, że w obszarze działalności Lwowskiego Urzędu Celnego dwa punkty kontrolne – Krakovets i Rawa-Ruska – nie są w pełni wyposażone w samochodowe wagi elektroniczne przy wjeździe i wyjeździe pojazdów drogowych z Ukrainy. Na przykład, urząd celny Krakovets nie posiada samochodowej wagi elektronicznej przy wyjeździe pojazdów z Ukrainy, a Urząd Celny Rawa-Ruska - zarówno przy wjeździe i wyjeździe z Ukrainy. W rezultacie, podczas przemieszczania odpadów niebezpiecznych w kierunku wyjazdu z Ukrainy nie jest kontrolowana rzeczywista waga przez Urząd Celny Krakovets. Podobnie, w przypadku przemieszczania odpadów niebezpiecznych w kierunku wjazdu lub wyjazdu z Ukrainy przez Urząd Celny Rawa-Ruska, nie jest kontrolowana faktyczna waga przemieszczanych odpadów niebezpiecznych. Kontrola wagi odpadów w punkcie kontrolnym Yagodyn-Dorohusk była przeprowadzana przez pracowników Wołyńskiego Urzędu Celnego PSF wyłącznie w formie kontroli dokumentów, poprzez weryfikację wskaźników masy w dokumentach poddanych kontroli celnej. Tym samym, rzeczywista waga odpadów niebezpiecznych i innych odpadów podczas ich przemieszczenia przez granicę Ukrainy nie jest kontrolowana przez punkty kontrolne Urzędów Celných, podlegających audytowi.

Stwierdzono ponadto, że ze względu na brak w Urzędach Celných Krakovets i Rawa-Ruska jakichkolwiek skanujących systemów rentgenowskich dla towarów, kontrola transportów towarów niebezpiecznych przez te posterunki celne po obu stronach nie jest realizowana w pełni, co stwarza ryzyko nieodpowiedniego nadzoru nad ich transgranicznym przemieszczaniem.

Słowacja

Do fizycznej kontroli wysyłek odpadów, podobnie jak Inspekcja Środowiska, upoważnione były organy celne. Urzędy celne Słowacji, przy transgranicznym przemieszczaniu odpadów, kontrolowały: obowiązkową dokumentację; czy przewożony towar, któremu nie towarzyszą wymagane dokumenty, faktycznie jest czy nie jest odpadem oraz czy transgraniczne przemieszczanie odpadów nie narusza zasad i odpowiada faktom. W badanym okresie obowiązywały dwa wewnętrzne akty, które regulowały działania organów celnych dotyczące międzynarodowego przemieszczania odpadów, według których postępował urząd celny podczas przeprowadzania kontroli. Akty te nie obejmowały jednak wszystkich procedur, przewidzianych w Rozporządzeniu nr 1013/2006, co stwarzało ryzyko, że przy kontroli przepływu odpadów mogło dojść do sytuacji, w której organy celne nie wymagały

customs authorities activities concerning international movements of waste, according to which customs offices carried out inspections. However, these acts did not cover all procedures provided for in Regulation No. 1013/2006, which posed a risk that during inspections of the flow of waste it was possible that customs authorities did not require the submission of all mandatory documents accompanying import, export and transit of waste in accordance with national and European regulations.

The audit verified movements of waste on the basis of decisions – consents issued by the Ministry for transit of waste from the Netherlands through the territory of Slovakia to Ukraine. In these cases (cartridges, toners), they were most frequently transported together with the description *“Other parts, components and accessories of printers - used cassette with optical insert in the cartridge”*. This type of waste was not classified as hazardous. According to data of the customs office, 344 similar shipments with the weight of almost 2,230 tons were carried out in the examined period. No information about the obligatory accompanying documentation was identified in any of verified customs documents connected with transit of this waste to Ukraine. It was not even physically attached to customs documents as photocopy. The cargo transported was not “accepted” as transit of waste and the shipments were considered to be goods – packaged in the original packaging without any signs of waste during the physical inspection. Therefore, waste from the European Union was exported to Ukraine without the fulfilment of conditions set out in the above mentioned Regulation, and as it was not identified as waste, the Customs Office did not send a stamped copy of the document on movement of waste to the authority of the place of dispatch with the statement that the waste left the European Union.

The customs procedure within the movement of waste was carried out at the branch of the customs office where documents submitted by the notifier were checked and the physical inspection of the notified goods was carried out and then the customs seal was put. During individual inspections at border crossings, physical inspections of all shipments were carried out with the emphasis on integrity, number and marking of customs seals. If the result of the inspection was negative, the scope and result of the customs inspection were determined in the customs documentation in the prescribed manner and the goods were released with the original customs seal. In the examined period, the competent Customs Office did not detect illegal shipments of waste during its movements from and to the territory of Ukraine.

The audit showed that in the examined period the system of transboundary movements of waste was not sufficiently protected against transits not complying with conditions set out in the Waste Shipment Regulation. Deficiencies identified during the audit indicated the risk of possible avoidance of inspections of exported and imported waste because

Під час аудиту перевірено перевезення відходів на підставі виданих Міністерством Словацької Республіки рішень–дозволів на транзит відходів з Нідерландів через територію Словаччини в Україну. Відходи (картриджі, тонери) найчастіше транспортували як «Інші деталі, компоненти та аксесуари принтерів – використана касета з оптичною вставкою в картриджі», які не класифікували як небезпечні. За даними митниці протягом періоду, що досліджувався, здійснено 344 подібних перевезення вагою майже 2230 т. У жодному з перевірених митних документів, які стосувалися транзиту цих відходів в Україну, не виявлено інформації щодо обов’язкової супровідної документації. Зазначену документацію також не прикріплено до митних документів як ксерокопію. Під час фізичного огляду встановлено, що вантаж перевозився як товар в оригінальній упаковці без жодних ознак відходів, відповідно, перевезення не класифіковано як транзит відходів. Отже, відходи вивозились з Європейського Союзу в Україну без дотримання Регламенту № 1013/2006. Оскільки вантаж не підтверджений як відходи, митними органами не надіслано завіреної копії документа про переміщення відходів до органу країни відправлення з підтвердженням того, що відходи виїхали з Європейського Союзу.

При перевезенні відходів у відділенні митниці, де перевірялися документи, подані повідомником, була проведена митна процедура – фізичний огляд заявлених товарів та постановлена митна пломба. Під час індивідуальних перевірок на прикордонних пунктах пропуску проводились фізичні перевірки всіх вантажів для підтвердження цілісності, кількості та маркування митних пломб. Обсяг та результати митного огляду вказувались у митній документації у встановленому порядку, і товари відпускалися з оригінальною митною пломбою. Протягом періоду, що досліджувався, уповноваженими митними органами не виявлено незаконних відправлень відходів під час переміщення «з» та «на» територію України.

Аудитом встановлено недостатню захищеність системи транскордонних переміщень відходів від транзитних перевезень, що не відповідають Положенню про перевезення відходів. Виявлені недоліки свідчать про можливість уникнення перевірок при здійсненні експорту та імпорту відходів. Так, у наведеному вище прикладі вантаж не був підтверджений як відходи. Подібна ситуація може повторитися з іншими вантажами, навіть якщо на перший погляд вони не мають ознак невідповідності.

Система контролю транскордонних перевезень на прикордонних пунктах є недостатньо ефективною для отримання вичерпної та достовірної інформації.

Systém kontroly pohybu odpadov na hraniciach nezabezpečil efektívne vykonávanie procesov, ktorých výsledkom by boli komplexné a spoľahlivé informácie, a to aj z dôvodu nedostatočného technického vybavenia dvoch zo štyroch hraničných priechodov. V jednom prípade chýbalo vážiace zariadenie, v druhom prípade bolo zariadenie dlhodobo nefunkčné.

Hraničný priechod Ublá - Malyj Bereznyj, ktorý bol cestným hraničným priechodom pre dopravu do 3,5 tony, nebol vybavený zariadením na váženie. Ak by sa prepravoval odpad, museli by sa colné úrady spoliehať na údaje uvedené v sprievodnej dokumentácii.

Hraničný priechod Maťovské Vojkovce - Pavlovo, ktorý nebol určený na prepravu odpadov, bol vybavený zariadením na váženie železničných vozňov, ktoré však nebolo funkčné od odovzdania zariadenia do prevádzky.

Absencia a nefunkčnosť zariadení na váženie nezabezpečila možnosť posudzovať deklarovaný odpad s jeho skutočným množstvom a zabezpečiť presné a spoľahlivé informácie o realizovaných prepravách.

Hraničný priechod Vyšné Nemecké - Užhorod bol vybavený zariadením na váženie nákladných vozidiel; mal aj skener, ktorým prechádzalo každé nákladné auto.

Na štvrtom železničnom hraničnom priechode Čierna nad Tisou - Čop bolo zistené funkčné zariadenie na váženie železničných vozňov.

Každý hraničný priechod bol vybavený deklaračným systémom.

Kontrola zistila potrebu nákupu nových, resp. aspoň rozsiahlejších opráv existujúcich technických prostriedkov colnej kontroly na účely zvýšenia účinnosti kontrolných postupov. Do doby vybavenia hraničného priechodu funkčným zariadením na váženie (v prípade jeho absencie) sa javí vhodným prehodnotenie opodstatnenia jeho určenia ako hraničného priechodu pre pohyb odpadov.

przedłożenia wszystkich obowiązkowych dokumentów towarzyszących przywozowi, wywozowi lub tranzytowi odpadów zgodnie z przepisami krajowymi i europejskimi. Kontrola zweryfikowała przemieszczanie odpadów na podstawie wydanych decyzji – zgody Ministerstwa na tranzyt odpadów pochodzących z Holandii przez terytorium Słowacji na Ukrainę. We wspomnianych przypadkach (kartridż, toner, wkład) najczęściej transportowano je z opisem „*Inne części, komponenty i akcesoria drukarek - użyta kaseta z wkładem optycznym we wkładzie*”. Ten rodzaj odpadów nie został sklasyfikowany jako niebezpieczny. Zgodnie z danymi urzędu celnego w badanym okresie zrealizowano 344 podobne przesyłki o wadze prawie 2230 ton. W żadnym ze zweryfikowanych dokumentów celnych w ramach tranzytu tych odpadów na Ukrainę, nie zidentyfikowano informacji na temat obowiązkowej dokumentacji towarzyszącej. Nie była ona nawet fizycznie dołączona do dokumentów celnych jako kserokopia. Przewożony ładunek nie został „przyjęty” jako tranzyt odpadów, a przesyłki uznano za towar – zapakowany w oryginalne opakowanie i nie wykazujący żadnych oznak odpadów podczas kontroli fizycznej. W związku z tym, odpady z Unii Europejskiej zostały wywiezione na Ukrainę bez spełnienia warunków określonych w ww. Rozporządzeniu, a ponieważ nie zostały zidentyfikowane jako odpady, Urząd Celny nie wysyłał opieczętowanej kopii dokumentu o przemieszczaniu odpadów do organu miejsca wysyłki ze stwierdzeniem, że odpad opuścił Unię Europejską.

Procedurę celną w ramach przemieszczania odpadów przeprowadzano w oddziale urzędu celnego, w którym sprawdzano dokumenty przedstawione przez zgłaszającego oraz dokonano kontroli fizycznej zgłoszonego towaru, a następnie zabezpieczono plombą celną. Podczas poszczególnych kontroli na przejściach granicznych przeprowadzano fizyczne kontrole wszystkich przesyłek z naciskiem na integralność, liczbę i oznakowanie plomb celnych. Jeżeli wynik kontroli był negatywny, zakres i wynik kontroli celnej oznaczano w dokumentacji celnej w zalecany sposób, a towar zwalniano z oryginalną plombą celną. W badanym okresie kompetentny (właściwy) Urząd Celny nie wykrył nielegalnych wysyłek odpadów podczas przemieszczania ich z - i na - terytorium Ukrainy.

Kontrola wykazała, że system transgranicznego przemieszczania odpadów nie był w badanym okresie wystarczająco zabezpieczony przed tranzytami niespełniającymi warunków określonych w rozporządzeniu w sprawie przemieszczania odpadów. Niedociągnięcia stwierdzone podczas kontroli wskazywały na ryzyko możliwego unikania kontroli wywozu i przywozu odpadów, ponieważ nie przyznano, że przedstawiany towar jest odpadem; było to możliwe w przypadku przesyłek, które na pierwszy rzut oka nie przejawiają takich oznak.

it was not disclosed that goods submitted were waste; it was possible in the case of shipments which, at the first glance, did not show such signs.

The system for controlling transboundary movements at border crossings did not ensure the efficient implementation of processes which would result in obtaining comprehensive and reliable information, also due to insufficient technical equipment of two out of four border crossings. In one case there was no weighing device, in the second case the device had been out of order for a long time.

The Ubl'a - Malyj Bereznyj border crossing, being the road border crossing for transport up to 3.5 tons, was not equipped with a weighing device. If waste was to be transported, the customs offices would have to rely on the information contained in the accompanying documents.

The Maťovské Vojkovce - Pavlovo border crossing, which was not reported for the transport of waste, was equipped with a device for weighing railway wagons, but it had not functioned since its start-up.

Lack or incorrect operation of weighing devices at these border crossings did not ensure the possibility to assess the compliance of declared waste with its actual quantity nor accurate and reliable information about shipments.

The Vyšné Nemecké - Užhorod border crossing was equipped with equipment for weighing trucks; it also had a scanner through which every truck drove.

At the fourth railway border crossing, Čierna nad Tisou - Čop, a functioning device for weighing railway wagons was found.

Each border crossing was equipped with the declaration system.

The audit revealed the need to repair the existing technical measures of customs inspections or to purchase new ones in order to increase the effectiveness of inspection procedures. Until the border crossing is equipped with a functional weighing device (in the case of its lack), it seems to be appropriate to reassess the justification of designating it as a border crossing for the flow of waste.

Poland

The international movement of waste through the border with Ukraine was allowed only through designated border crossings. While carrying out their tasks in the scope of international movements of waste at controlled border crossings with Ukraine, the Border Guard and Customs and Tax Authorities did not actually check waste included in shipments in terms of its quantitative and generic compliance with data contained in movement documents. The provisions of the Act and provisions concerning these

Технічне оснащення на двох з чотирьох пунктів перетину кордону неналежне: в одному – не було вагового пристрою, у другому – прилад тривалий час не функціонував.

Прикордонний перехід Убля – Малий Березний, визначений автомобільним прикордонним переходом для перевезення вантажів вагою до 3,5 т, не обладнаний ваговим пристроєм. У разі перевезення відходів, митним органам довелося б покладатися виключно на інформацію, зазначену у супровідних документах.

Прикордонний перехід Маговське Войковце–Павлово, який не був визначений як пункт пропуску для перевезення відходів, обладнано пристроєм для зважування залізничних вагонів, але він не функціонував з моменту запуску.

Незабезпеченість зважувальними пристроями або їх некоректна робота у цих пунктах перетину кордону не дає можливості оцінити відповідність заявлених відходів їх фактичній кількості, а також отримати точну та достовірну інформацію про перевезення.

Прикордонний перехід Вишне Немецьке – Ужгород мав обладнання для зважування вантажівок, а також сканер, через який проїжджала кожна вантажівка.

На четвертому залізничному прикордонному переході Черна–над–Тисою– Чоп функціонував пристрій для зважування залізничних вагонів.

Кожен перехід кордону обладнаний системою декларування.

Аудитом встановлено необхідність ремонту наявних технічних засобів, якими обладнані митні інспекції, або придбання нових з метою покращення ефективності перевірки. До моменту забезпечення прикордонного пункту пропуску функціональним зважувальним приладом (за відсутності), варто переглянути визначення такого пункту, як прикордонного переходу для перевезення відходів.

РЕСПУБЛІКА ПОЛЬЩА

Транскордонне перевезення відходів через кордон з Україною дозволялося лише через визначені пункти перетину кордону. У межах виконання функцій міжнародного переміщення відходів на контрольованих прикордонних пунктах пропуску з Україною, Прикордонна служба та митно–податкові органи фактично не перевіряли вантажі з відходами на предмет кількості та загальної відповідності даним, що містяться в документах про переміщення. Законом та положеннями, які регулюють діяльність цих органів, не передбачено проведення фізичної перевірки відходів, які входять до вантажів, відповідно, перевірки обмежувались переважно формальним оглядом, тобто перевіркою транспортних документів,



Polsko

Medzinárodný pohyb odpadov cez hranice s Ukrajinou bol povolený iba cez určené hraničné priechody. Pohraničná stráž a colná a daňová služba pri plnení svojich úloh v oblasti medzinárodnej prepravy odpadov na kontrolovaných hraničných priechodoch s Ukrajinou v skutočnosti nekontrolovali prepravovaný odpad z hľadiska množstva a generického súladu s údajmi obsiahnutými v prepravných dokumentoch. Ustanovenia zákona a ustanovenia upravujúce postup orgánov nešpecifikovali požiadavky na fyzickú kontrolu odpadov zahrnutých v preprave, v dôsledku čoho sa kontrolné činnosti obmedzili hlavne na formálnu kontrolu, tzn. overovanie prepravných dokumentov, a to počas prečlenia zásielok odpadu z „Jantárového“ (Žltého) a „Zeleného“ zoznamu.

V rámci 11 povolení, vydaných HIOZP v kontrolovanom období na dovoz, vývoz a tranzit odpadov z „Jantárového“ zoznamu medzi Poľskom a Ukrajinou, bolo v evidencii kontrolných stanovíšť pohraničnej stráže v Hrebennom a Korczowej, určených pre cezhraničný pohyb odpadov, zahrnutých 70 záznamov o preprave odpadu. Podobné informácie boli vedené v evidencii colných úradov nachádzajúcich

System kontroli premieszczania odpadów na przejściach granicznych nie zapewniał wydajnego wykonywania procesów, których wynikiem byłoby uzyskanie kompleksowych i wiarygodnych informacji, także z powodu niewystarczającego wyposażenia technicznego dwóch z czterech przejść granicznych. Podczas gdy w jednym przypadku brakowało urządzenia ważącego, w drugim przypadku urządzenie to przez długi czas nie działało.

Przejście graniczne Ubl'a – Malyj Bereznyj, będące drogowym przejściem granicznym dla transportu do 3,5 tony, nie było wyposażone w urządzenie ważące. Jeśli odpady miałyby zostać przewiezione, urzędy celne musiałyby polegać na informacjach zawartych w dokumentach towarzyszących.

Przejście graniczne Maťovské Vojkovce – Pavlovo, które nie było zgłoszone do transportu odpadów, posiadało urządzenie do ważenia wagonów kolejowych, jednak nie funkcjonowało ono od momentu uruchomienia.

Braki – lub nieprawidłowe działanie – urządzeń ważących na tych przejściach granicznych nie zapewniały możliwości dokonania oceny zgodności zadeklarowanych odpadów z ich rzeczywistą ilością oraz nie zapewniły dokładnych i wiarygodnych informacji o dokonanych wysyłkach.

Przejście graniczne Vyšné Nemecké – Užhorod było wyposażone w sprzęt do ważenia samochodów ciężarowych; posiadało także skaner, przez który przejeżdżała każda ciężarówka.

Na czwartym kolejowym przejściu granicznym Čierna nad Tisou - Čop stwierdzono działające urządzenie do ważenia wagonów kolejowych.

Każde przejście graniczne było wyposażone w system deklaracyjny.

Kontrola wykazała potrzebę, jeśli nie zakupu nowego, to przynajmniej szerszych napraw istniejących technicznych środków kontroli celnej w celu zwiększenia skuteczności procedur kontrolnych. Do czasu wyposażenia przejścia granicznego w funkcjonalne urządzenie do ważenia (w przypadku jego braku), wydaje się właściwym ponowna ocena uzasadnienia wyznaczenia go jako przejścia granicznego dla przepływu odpadów.

Polska

Międzynarodowe przemieszczanie odpadów przez granicę z Ukrainą dopuszczalne było jedynie przez wyznaczone przejścia graniczne. Straż Graniczna i Służba Celno-Skarbowa, wykonując swoje zadania w zakresie dotyczącym międzynarodowego przemieszczania odpadów, na kontrolowanych przejściach granicznych z Ukrainą, nie prowadziły faktycznej kontroli przewożonych odpadów pod względem ich zgodności

authorities did not specify the requirement to carry out a physical inspection of waste included in shipments, due to which inspection activities were mainly limited to a formal inspection, i.e. the verification of transport documents, both during the clearance of shipments of waste from the “Amber” (Yellow) list and from the “Green” list.

Within 11 permits issued in the examined period by the CIEP for the import, export and transit of waste from **the “Amber” list** between Poland and Ukraine, 70 shipments of this waste were entered into the records of Border Guard posts in Hrebenne and Korczowa designated for transboundary movements of waste. Similar information was kept in the records of Customs Offices located at these border crossings, and it resulted from these records that a total of 1,137.1 tons of such waste had been transported. The largest quantity of these shipments (61 on the basis of 10 permits) was carried out through the Road Border Crossing in Korczowa, covering cargo of 946.3 tons, other shipments (nine on the basis of one permit issued by the CIEP) concerned the shipment of 190.8 tons of waste through the Road Border Crossing in Hrebenne. All permits issued by the CIEP for the movement of this waste were kept in the records of the above mentioned Posts and Customs Offices, they also included information about the performance of an inspection of each transport. The inspection procedure – carried out by officers of the Border Guard post in Korczowa – included the verification of:

- permits (decisions issued by the CIEP) for the import from abroad, export abroad or transit through the territory of the Republic of Poland (including its validity),
- the notification document constituting Annex IA to Regulation No. 1013/2006,
- the movement document constituting Annex IB to the above mentioned Regulation.

Moreover, it was verified whether conditions specified in the permit issued by the CIEP were met and, if the waste was classified as hazardous, whether requirements specified in the provisions of law for such waste were fulfilled and after that the fact of the inspection was recorded in the system. The officer of the Border Guard entered the following information into the system: the type of means of transport and entity performing the transport, sender and recipient of waste, type and quantity of cargo transported, place and time of the inspection, results of the inspection and decisions taken.

The inspection of the type of waste transported against documents by officers of the Border Guard consisted in a visual inspection of the cargo. If officers of the Border Guard had doubts or could not determine the type of waste, they requested the Province Environmental Protection Inspectorate for the performance of such an assessment.

як під час оформлення відправлень відходів «Бурштинового» (Жовтого) переліку, так і Зеленого.

За 11 дозволами, виданими CIEP на імпорт, експорт та транзит відходів з «Бурштинового» переліку між Польщею та Україною в період, що досліджувався, 70 партій відходів відображено в даних прикордонних служб у Гребенне та Корчові, які визначені пунктами пропуску для транскордонного переміщення відходів. Аналогічна інформація міститься в документах митних служб, розташованих на цих прикордонних пунктах пропуску. Відповідно до цих записів перевезено 1137,1 т таких відходів. Найбільша кількість цих відправлень (61 на підставі 10 дозволів) здійснена через автомобільний прикордонний перехід у Корчові (загальна вага 946,3 т), інші (дев'ять на підставі одного дозволу) – стосувались перевезення відходів через автомобільний прикордонний перехід у Гребенне (190,8 т). Усі дозволи, видані CIEP на переміщення цих відходів, та інформація про перевірку кожного транспорту зберігались зазначеними прикордонними та митними службами. Перевірки, які проводили співробітники прикордонної служби у Корчові, передбачали перевірку:

- дозволів (рішення, видані CIEP) на ввезення з-за кордону, вивезення за кордон або транзит відходів через територію Республіки Польща (включаючи термін дії);
- повідомлень, зазначених у Додатку I А до Регламенту № 1013/2006;
- документів, вказаних у Додатку I В до Регламенту № 1013/2006.

Крім того, перевірялось, чи виконуються умови, зазначені в дозволі, виданому CIEP: якщо відходи класифікуються як небезпечні, чи дотримуються вимоги, визначені законодавством щодо таких відходів. Результати перевірки фіксувались у системі. Представник Прикордонної служби вводив до системи таку інформацію: вид транспортного засобу та організацію, що здійснює перевезення, дані про відправника та одержувача відходів, вид і кількість перевезеного вантажу, місце та час перевірки, результати перевірки і прийняті рішення.

Перевірка працівниками прикордонної служби відповідності типу відходів, що перевозяться, даним документів полягала у візуальному огляді вантажу. Якщо співробітники прикордонної служби сумнівались або не могли визначити тип відходів, вони зверталися для проведення такої оцінки до інспекції з охорони навколишнього середовища у провінції.

На прикордонному пункті пропуску в Гребенне перевезення відходів здійснювалось під митною пломбою на основі книжки міжнародних дорожніх перевезень (МДП), прикордонною охороною перевірки не здійснювались.

sa na týchto hraničných priechodoch a z týchto záznamov vyplynulo, že bolo prepravených celkovo 1 137,1 ton takýchto odpadov. Najväčšie množstvo týchto zásielok (61 na základe 10 povolení) sa uskutočnilo cez cestný hraničný priechod v Korczowej v objeme 946,3 ton, ďalšie zásielky (deväť na základe jedného povolenia vydaného HIOZP) sa týkali prepravy 190,8 ton odpadov cez cestný hraničný priechod v Hrebennom. Všetky povolenia vydané HIOZP na pohyb týchto odpadov sa uchovávali v evidencii uvedených stanovišť a colných úradov, obsahovali aj informácie o vykonaní kontroly každej prepravy. Súčasťou kontrolného postupu, ktorý vykonávali príslušníci stanovišta pohraničnej stráže v Korczowej, bolo overenie:

- povolení (rozhodnutí vydaných HIOZP) na dovoz zo zahraničia, vývoz do zahraničia alebo tranzit cez územie Poľskej republiky (vrátane platnosti každého z nich),
- oznámenia, ktoré predstavuje prílohu IA k Nariadeniu č. 1013/2006,
- dokladu o pohybe, ktorý predstavuje prílohu IB k uvedenému nariadeniu.

Ďalej sa preverovalo, či boli splnené podmienky uvedené v povolení vydanom HIOZP, a ak bol odpad klasifikovaný ako nebezpečný, či boli splnené požiadavky stanovené v právnych predpisoch pre tento odpad a či údaj o kontrole bol zaznamenaný v systéme. Príslušník pohraničnej stráže vložil do systému tieto informácie: druh dopravného prostriedku a subjekt vykonávajúci prepravu, odosielateľ a príjemca odpadu, druh a množstvo prepravovaného nákladu, miesto a čas kontroly, výsledky kontroly a prijaté rozhodnutia.

Kontrola zhody prepravovaného odpadu s dokladmi, vykonávaná príslušníkmi pohraničnej stráže spočívala vo vizuálnej kontrole nákladu. Ak mali príslušníci pohraničnej stráže pochybnosti alebo nevedeli určiť druh odpadu, požiadali o vykonanie takéhoto posúdenia Oblastný inšpektorát ochrany životného prostredia.

Podobné činnosti sa vykonávali aj na stanovišti pohraničnej stráže v Hrebennom, avšak s tým rozdielom, že preprava odpadov sa uskutočňovala pod colnou uzáverou na základe karnetu TIR a neuskutočnila sa žiadna kontrola.

Stanovište pohraničnej stráže v Korczowej nedisponovalo váhami, ktoré by umožňovali váženie vozidiel spolu s prepravovaným nákladom, zatiaľ čo Colný úrad v Korczowej mal vybavenie umožňujúce colné odbavenie tovaru vrátane odpadu s použitím štyroch dynamických váh (dve pre zásielky vystupujúce z územia Poľska a dve pre zásielky vstupujúce na územie Poľska), ktoré boli spravované iným subjektom. Pri kontrolách uvedených 61 prepráv odpadov tieto colníci zväžili na dynamických váhach. Okrem toho:

ilościowej i rodzajowej z danymi, zawartymi w dokumentach przemieszczania. W przepisach ustawy o mpo oraz dotyczących tych służb, nie określono wymogu dokonywania fizycznej kontroli przemieszczanych odpadów, przez co czynności kontrolne w głównej mierze sprowadzały się do kontroli formalnej, tj. sprawdzenia dokumentów przewozowych, zarówno przy odprawie transportów odpadów z listy „Bursztynowej” (Żółtej) jak i z listy „Zielonej”.

W ramach 11 zezwoleń, wydanych w badanym okresie przez GIOŚ na przywóz, wywóz i tranzyt odpadów z listy „Bursztynowej” pomiędzy Polską i Ukrainą, w ewidencjach wyznaczonych do obsługi transgranicznego przemieszczania odpadów Placówek SG w Hrebennem i w Korczowej odnotowano łącznie 70 transportów tych odpadów. Podobne informacje znajdowały się w ewidencjach Oddziałów Celnych (OC), znajdujących się na tych przejściach granicznych, a z obu tych ewidencji wynikało, że przemieszczono łącznie 1.137,1 ton takich odpadów. Dominująca ilość tych transportów (61 na podstawie 10 zezwoleń) dokonana została przez Drogowe Przejście Graniczne (DPG) w Korczowej, obejmując ładunek o ciężarze 946,3 ton, pozostałe transporty (dziewięć w ramach jednego zezwolenia GIOŚ) dotyczyły przewozu 190,8 ton odpadów przez DPG w Hrebennem. Wszystkie zezwolenia GIOŚ na przewóz tych odpadów znajdowały się w ewidencjach ww. Placówek i OC, odnotowano w nich także fakt przeprowadzenia kontroli każdego transportu. Procedura kontrolna – realizowana przez funkcjonariuszy Placówki SG w Korczowej – obejmowała sprawdzenie:

- zezwolenia (decyzji GIOŚ) na przywóz z zagranicy, wywóz za granicę lub przewóz przez terytorium RP odpadów (w tym jego ważności),
- dokumentu zgłoszeniowego, stanowiącego załącznik IA do Rozporządzenia Nr 1013/2006,
- dokumentu przesyłania, stanowiącego załącznik IB do ww. Rozporządzenia.

Weryfikowano ponadto spełnienie warunków, określonych w zezwoleniu GIOŚ oraz, jeżeli odpad sklasyfikowany został jako niebezpieczny, sprawdzenie spełnienia wymogów określonych przepisami prawa dla takich odpadów, po czym dokonywano zaewidencjonowania faktu kontroli w systemie. Funkcjonariusz SG wprowadzał do systemu następujący zakres informacji: rodzaj środka transportu oraz podmiot realizujący przewóz, nadawcę i odbiorcę odpadów, rodzaj i ilość przewożonego ładunku, miejsce i czas kontroli oraz wyniki kontroli i podjęte decyzje.

Sprawdzenie rodzaju przewożonych odpadów z dokumentami przez funkcjonariuszy SG polegało na oględzinach ładunku. W przypadkach budzących wątpliwości funkcjonariuszy SG lub niemożności określenia rodzaju odpadów, zwracano się do WIOŚ o dokonanie takiej oceny.

Similar activities were also carried out at the Border Guard post in Hrebenne, with the difference that the transport of waste took place under Customs seal on the basis of the TIR carnet and no inspection was carried out.

The Border Guard post in Korczowa did not have scales that would allow weighing vehicles together with the cargo transported, while the Customs Office in Korczowa had equipment allowing the clearance of goods, including waste, with the use of four dynamic scales (two for shipments leaving Poland and two for shipments entering Poland) managed by another entity. During inspections of the above 61 shipments of waste, the Customs Office officers weighed them on the dynamic scales, and in addition:

- 40 of the shipments were subject to the X-ray inspection (67%);
- 49 of the shipments (82%) were subject to visual inspections;
- 8 of the shipments (13%) were subject to partial revision;
- in one case all seals were checked;
- in one case – in addition to the X-ray inspection – no other inspection was carried out.

Inspections of transboundary movements of waste were carried out with the use of equipment applied during inspections of other goods, indicated in the internal regulations of the National Revenue Administration, as well as endoscopic cameras, mini cameras, cameras on a boom – allowing the exclusion of hiding waste in cargo subject to the inspection and hard-to-reach spaces, as well as equipment used for radiometric inspections, i.e. radiometric gates, radiation detectors and measuring devices (meters). In connection with the inspection of parameters of vehicles crossing the state border and the collection of fines and tolls for the issue of permits for the travel of non-standard vehicles on public roads, the National Revenue Administration introduced a detailed instruction to be followed. It determined the rules for the inspection of axle loads and total mass with the use of vehicle weighing scales, measurement error tolerance and manner of its calculation in the case of exceedance of the permissible total weight. The scales in the possession of the Branch met parameters specified in the instruction, however they did not ensure accurate weighing of vehicles transporting goods, including waste.

Scales at controlled railway crossings could only be made available to border services by the carrier (Polish State Railways) liable for them.

The inspection of the compliance of waste with documents carried out in the form of partial or total visual inspection at the Road Border Crossing in Korczowa was at the level of 12-14% for shipments of all goods leaving Poland and at the level of 21-25% for shipments of all goods entering Poland, as no separate records were maintained for waste inspections.

Прикордонний пункт пропуску в Корчові не забезпечено вагами, які дозволяли б зважувати транспортні засоби разом із вантажем, що перевозиться. Водночас митниця в Корчові мала обладнання, що дає можливість розмитнювати вантажі, у тому числі відходи, з використанням чотирьох динамічних ваг (два – для відправлень з Польщі та два – для вантажів, що надходять до Польщі), проте керування ним здійснювалось іншим суб'єктом господарювання. Під час перевірок 61 відправлення відходів співробітники митниці зважували їх на динамічних вагах і крім того:

- 40 відправлень (67 відс.) підлягали рентгенологічному обстеженню;
- 49 (82 відс.) – візуальному огляду;
- 8 (13 відс.) – частковій перевірці;
- в одному випадку перевірені всі пломби;
- в одному випадку не проводилось жодного іншого обстеження, крім рентгенологічного.

Перевірка транскордонних переміщень відходів проводилась із застосуванням обладнання, яке використовувалося під час перевірок інших товарів, зазначених у внутрішніх правилах Національної адміністрації з питань доходів, а також ендоскопічних камер, мінікамер, камер на стрілі, що унеможливають приховування відходів у вантажі, який підлягає огляду, та важкодоступних місцях, та обладнання, що використовується для радіометричних перевірок (радіометричні ворота, детектори випромінювання та вимірювальні прилади (лічильники)). Для перевірки параметрів транспортних засобів, які перетинають державний кордон, та стягнення штрафів і зборів за видачу дозволів на проїзд нестандартних транспортних засобів на дорогах загального користування, Національною адміністрацією з питань доходів розроблено детальну інструкцію, яка визначає правила перевірки навантажень на вісь та загальної маси із застосуванням ваг для зважування транспортного засобу, допущення похибки при вимірюванні та способи її розрахунку у разі перевищення допустимої загальної ваги. Ваги, що застосовувались на вказаному пункті пропуску, відповідали параметрам, зазначеним в інструкції, однак не забезпечували точного зважування транспортних засобів, що перевозять товари, включаючи відходи.

Ваги на контрольованих залізничних переїздах могли надаватися прикордонним службам лише уповноваженим перевізником (Польською державною залізницею).

На автомобільному прикордонному переході в Корчові перевірка відповідності відходів, що фактично перевозились, інформації, зазначеній у документах, здійснювалась у формі часткової або повної візуальної перевірки і охоплювала

- 40 zásielok bolo podrobených röntgenovej kontrole (67 %);
- 49 zásielok (82 %) bolo podrobených vizuálnym kontrolám;
- 8 zásielok (13 %) bolo predmetom čiastočného preverenia;
- v jednom prípade boli skontrolované všetky colné uzávery;
- v jednom prípade, nebola okrem röntgenovej kontroly vykonaná žiadna iná kontrola.

Na kontrolu cezhraničnej prepravy odpadov boli použité zariadenia používané aj pri kontrole iného tovaru, podľa vnútorných predpisov Národnej daňovej správy, ako sú endoskopické kamery, mini-kamery, kamery na výložníku, umožňujúce vylúčenie skrytého odpadu v kontrolovaných nákladoch a ťažko dostupných priestoroch, ako aj vybavenie používané na rádiometrické kontroly, tzn. rádiometrické brány, prístroje na signalizáciu žiarenia a meracie prístroje (merače). Národná daňová správa vydala podrobný vykonávací pokyn v súvislosti s kontrolou parametrov vozidiel prekračujúcich štátnu hranicu a s výberom pokút a mýta za vydávanie povolení na prejazd neštandardných vozidiel po verejných komunikáciách. Stanovil pravidlá kontroly zaťaženia náprav a celkovej hmotnosti pri použití váh na váženie vozidiel, tolerancie chybovosti merania a spôsob výpočtu v prípade prekročenia celkovej prípustnej hmotnosti. Váhy v držbe pobočky spĺňali parametre uvedené v pokyne, nezabezpečovali však presné váženie vozidiel prepravujúcich tovar vrátane odpadu.

Váhy na kontrolovaných železničných priecestiach mohol pohraničným službám sprístupniť iba dopravca (Poľské štátne železnice), ktorý bol za ne zodpovedný.

Kontrola zhody odpadov s dokumentáciou, vykonávaná formou čiastočnej alebo úplnej vizuálnej kontroly na cestnom hraničnom priechode v Korczowej, bola na úrovni 12 až 14 % pre prepravu všetkého tovaru opúšťajúceho územie Poľska a na úrovni 21 až 25 % pre prepravu všetkého tovaru vstupujúceho na územie Poľska, keďže pri kontrole odpadov sa neevidovali žiadne samostatné záznamy.

V kontrolovanom období pohyb odpadov zo „Zeleného“ zoznamu cez hranice s Ukrajinou zahŕňal 18 569 zásielok s celkovou hmotnosťou 531,5 tisíc ton, podľa záznamov vedených na kontrolovaných hraničných priechodoch stanovišťami pohraničnej stráže a colnými úradmi. Rozsah colného odbavenia (kontroly) odpadov zo zoznamov na všetkých hraničných priechodoch bol podobný: kontrolovalo sa, či má dopravca v prípade prepravy takýchto odpadov správne vyplnený povinný dokument, tzn. prílohu VII Nariadenia č. 1013/2006, ako aj dokumenty týkajúce sa dopravcu a dopravných prostriedkov. Pri kontrole príslušníci spravidla nevyžadovali predloženie dohody, ktorá mala byť platná pri začatí pohybu odpadov, a to podľa článku 18 uvedeného nariadenia a ktorá je uvedená v prílohe VII k uvedenému nariadeniu.

Podobne činnosti wykonywane były też w Placówce SG w Hrebennem z tą różnicą, że przewóz odpadów odbywał się pod zamknięciem celnym na podstawie karnetu TIR i nie dokonywano ich oględzin.

Placówka SG w Korczowej nie dysponowała wagami umożliwiającymi ważenie pojazdów wraz z przewożonym ładunkiem, natomiast OC w Korczowej dysponował wyposażeniem, umożliwiającym dokonywanie odpraw towarów, w tym odpadów, między innymi czterema wagami dynamicznymi (dwie na kierunku wywozowym i dwie na przywozowym), którymi administrował inny podmiot. Kontrolując ww. 61 transportów odpadów, funkcjonariusze OC poddali je zważeniu na wadze dynamicznej, a ponadto:

- 40 z nich poddano kontroli RTG (67%);
- 49 transportów (82%) poddano kontroli polegającej na oględzinach;
- 8 transportów (13%) poddano częściowej rewizji;
- w jednym przypadku sprawdzono całość plomb;
- w jednym przypadku - poza kontrolą RTG - nie dokonywano innej kontroli.

Do kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów wykorzystywano sprzęt używany w trakcie kontroli innych towarów, wskazany w wewnętrznych przepisach KAS, oraz kamery endoskopowe, minikamery, kamery na wysięgniku – umożliwiające wykluczenie ukrycia odpadów w kontrolowanych ładunkach oraz przestrzeniach trudnodostępnych, a także sprzęt służący do kontroli radiometrycznej tj. bramki radiometryczne, sygnalizatory promieniowania oraz urządzenia pomiarowe (mierniki).



Movements of waste **from the “Green” list** in the examined period through the border with Ukraine covered 18,569 shipments with a total weight of 531.5 thousand tons, according to records kept at controlled border crossings by the Border Guard posts and Customs Offices. The scope of customs clearance (inspection) of waste from this list at all border crossings was similar: it was checked whether the carrier had a correctly completed document mandatory in the case of movements of such waste, i.e. Annex VII to Regulation No. 1013/2006, as well as documents concerning the carrier and means of transport. As a rule, during the inspection officers did not require the presentation of an agreement which should be in force at the commencement of the movement of waste referred to in Article 18 of the above mentioned Regulation and which is listed in Annex VII thereto. Such an agreement should be made between the organiser of the waste shipment and its recipient and should contain their relevant obligations. The person organising the shipment or the waste recipient is obliged to provide a copy of such an agreement at the request of the competent authority.

Physical inspections and detailed inspections of waste transported were carried out in a limited scope – on the basis of examined documentation at border crossings it was detected that they did not exceed 8% of waste shipments: at the Road Border Crossing in Dorohusk detailed inspections were carried out in 5% of the examined sample of documentation, and at the Road Border Crossing in Hrebenne – in 7.1% of such sample. Inspections of this waste, consisting in visual inspections or revisions, at the Road Border Crossing in Korczowa were at the level specified for inspections of waste from the “Amber” (Yellow) list.

It was concluded on the basis of the available data that at two Road Border Crossings (Dorohusk, Korczowa) 2,585 shipments of waste from the “Green” list with a total weight of 49.44 thousand tons entered the territory of the Republic of Poland through the border with Ukraine in the form of transit to other countries. With regard to this waste, no authority has data whether it left Poland because – in accordance with the applicable regulations – it is not required to keep such records.

It means that there is no effective control in the international movement of such waste, in particular in the scope of its movement by transit through the territory of the Republic of Poland to other member states of the European Union, because – in accordance with the EU regulations – there is no control at the borders of Poland with such countries. In this situation, there is a real threat that if even part of such waste remains in Poland, it happens illegally, while knowledge of it is significantly delayed and comes only from media information about the disclosure of illegal landfills.

12–14 відс. відправлень усіх товарів, що виїжджають з Польщі, та 21–25 відс. відвантажень всіх товарів, що в'їжджають до Польщі, оскільки окремий облік вантажів з відходами не вівся.

Відповідно до даних обліку, що ведеться на контрольованих пунктах пропуску прикордонної служби та митниць, за період, що досліджувався, через кордон з Україною було перевезено 18569 відправлень відходів Зеленого переліку загальною вагою 531,5 тис. т. Процедура митного оформлення (перевірки) відходів цього переліку на всіх пунктах перетину кордону була однаковою: перевірялась наявність у перевізника правильно заповненого документа, обов'язкового при перевезенні таких відходів відповідно до Додатка VII до Регламенту № 1013/2006, а також документів, що стосуються перевізника та транспортних засобів. Як правило, під час перевірки співробітники не вимагали пред'явлення угоди, передбаченої статтею 18 Регламенту № 1013/2006 та зазначеної у Додатку VII до нього, яка повинна бути чинною на початок переміщення відходів. Така угода укладається між організатором перевезення відходів та одержувачем і повинна містити відповідні зобов'язання. Особа, яка організовує відвантаження, або одержувач відходів зобов'язаний надати копію такої угоди на запит компетентного органу.

Фізичні огляди та детальні перевірки перевезених відходів здійснювались в обмеженому обсязі. Відповідно до перевіреної документації на прикордонних пунктах, вони охоплювали не більше 8 відс. відвантажень відходів: на автомобільному прикордонному переході в Дорогуську детальні перевірки проводились у 5 відс. такої вибірки, в Гребенне – у 7,1 відсотка. Перевірки цих відходів, які полягали у візуальному огляді чи перегляді, на прикордонному переході в Корчові були на рівні, визначеному для інспектування відходів із «Бурштинового» (Жовтого) переліку.

На підставі цих даних зроблено висновок: на двох автомобільних прикордонних пунктах перетину (Дорогуськ, Корчова) на територію Республіки Польща через кордон з України потрапило 2585 партій відходів Зеленого переліку загальною вагою 49,44 тис. т у формі транзиту до інших країн. Органи влади не володіють інформацією, чи виїхали ці відходи з території Польщі, оскільки чинним законодавством не передбачено ведення такої документації.

Зазначене свідчить про незабезпечення ефективного контролю при транскордонному переміщенні таких відходів, зокрема при транзитних перевезеннях через територію Республіки Польща до інших держав-членів Європейського Союзу, оскільки відповідно до норм ЄС на кордонах Республіки

Takáto dohoda by mala byť uzavretá medzi organizátorom prepravy odpadu a jeho príjemcom a mala obsahovať požadované náležitosti. Osoba organizujúca prepravu alebo príjemca odpadu boli povinní poskytnúť kópiu takejto dohody na žiadosť príslušného orgánu.

Fyzické a podrobné kontroly prepravovaných odpadov boli vykonané v obmedzenom rozsahu; na základe preskúmanej dokumentácie na hraničných priechodoch bolo zistené, že nepresiahli 8 % prepráv odpadov: na hraničnom priechode v Dorohusku boli vykonané podrobné kontroly v 5 % skúmanej vzorky dokumentácie a na hraničnom priechode v Hrebennom v 7,1 % vzorky. Kontroly týchto odpadov, spočívajúce vo vizuálnej kontrole alebo revíziách na cestnom hraničnom priechode v Korczowej, boli na úrovni stanovenej pre kontrolu odpadov z „Jantárového“ (Žltého) zoznamu.

Na základe dostupných údajov sa dospelo k záveru, že na dvoch cestných hraničných priechodoch (Dorohusk, Korczowa) vstúpilo cez hranice na územie Poľskej republiky z Ukrajiny, v podobe tranzitu do ďalších krajín, 2 585 zásielok odpadov zo „Zeleného“ zoznamu v celkovej hmotnosti 49,44 tisíc ton. Pokiaľ ide o tento odpad, žiadny orgán nedisponoval údajmi o tom, či opustil Poľsko, pretože v súlade s platnými predpismi nebolo požadované viesť takéto záznamy.

To znamená, že neexistuje účinná kontrola medzinárodného pohybu týchto odpadov, najmä v rozsahu ich pohybu formou tranzitu cez územie Poľskej republiky do iných členských štátov Európskej únie, keďže, v súlade s predpismi EÚ – na hraniciach Poľska s týmito krajinami nie je žiadna kontrola. V tejto situácii existuje reálna hrozba, že ak čo i len časť takýchto odpadov zostane v Poľsku, stane sa tak protizákonne, pričom je reálne, že zistenie tejto skutočnosti je výrazne oneskorené a vychádza iba z medializovaných informácií o nelegálnych skládkach.

Zistilo sa, že príslušníci pohraničnej stráže a colného a daňového úradu vykonávali aktivity, ktoré boli duplicitné. Išlo o totožné kontroly dokladov týkajúcich sa prepravovaného odpadu (požadované prílohy k Nariadeniu č. 1013/2006), dokladov o vozidle a dokladov prepravcu, označenia vozidla prepravujúceho odpad, súladu prepravovaného tovaru s dokladmi (kontrola), evidencie prepravy odpadu v počítačovej aplikácii (module) pre oblasť odpadov.

Na základe vyššie uvedených zistení bolo vyhodnotené, že účinný systém kontroly by mohol byť napríklad založený na vykonávaní kontroly na hraničných priechodoch, vhodných pre medzinárodný pohyb odpadov, jednou zo služieb, ktorej by tiež bola zverená povinnosť kontroly – overenie zhody nákladu s údajmi o náklade, uvedenými v prepravných dokumentoch, ako aj určenie spôsobu a rozsahu týchto

W związku z kontrolą parametrów pojazdów przekraczających granicę państwową oraz pobierania kar pieniężnych i opłat drogowych za wydawanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych po drogach publicznych, wprowadzona została w KAS do stosowania szczegółowa instrukcja. Określono w niej, między innymi, zasady kontroli nacisków osi i masy całkowitej przy użyciu wag samochodowych, tolerancję błędów pomiaru oraz sposób jej wyliczania w przypadku przekroczenia dopuszczalnego ciężaru całkowitego. Wagi – którymi dysponował Oddział – spełniały parametry określone w instrukcji, jednak nie zapewniały dokładnego ważenia pojazdów, transportujących towary, w tym odpady.

Wagi na kontrolowanych przejściach kolejowych mogły być one jedynie udostępniane służbom granicznym przez przewoźnika (Polskie Koleje Państwowe), w którego gestii pozostawały.

Kontrola zgodności z dokumentami przewożonych odpadów, prowadzona w formie rewizji częściowej lub całkowitej oraz poprzez dokonywanie oględzin, w DPG w Korczowej kształtowała się na poziomie 12-14% na kierunku wywozowym oraz 21-25% na kierunku przywozowym dla transportów wszystkich towarów, bowiem nie prowadzono odrębnej ewidencji dla kontroli odpadów.

Przemieszczanie odpadów z listy „Zielonej” w okresie objętym kontrolą przez granicę z Ukrainą obejmowało 18.569 transportów o łącznym ciężarze takich odpadów 531,5 tys. ton, jak podawały zapisy w rejestrach, prowadzonych na kontrolowanych przejściach granicznych przez Placówki SG oraz OC. Zakres odprawy (kontroli) odpadów z tej listy na wszystkich przejściach granicznych był podobny: sprawdzano fakt posiadania przez przewoźnika, prawidłowo wypełnionego, obowiązkowego dokumentu przy przemieszczaniu takich odpadów, jakim był załącznik nr VII do Rozporządzenia Nr 1013/2006, a także dokumenty dotyczące przewoźnika i środków transportu. Co do zasady, przy kontroli nie żądano okazania umowy, która powinna obowiązywać w momencie rozpoczęcia przemieszczania odpadów, o której mówi art. 18 ww. Rozporządzenia i która jest wymieniona w załączniku nr VII do niego. Umowa taka winna zostać zawarta pomiędzy organizatorem przemieszczania odpadów a ich odbiorcą, zawierać stosowne zobowiązania, a osoba organizująca przemieszczanie, lub odbiorca odpadów, zobowiązany jest przedstawić kopię takiej umowy na żądanie zainteresowanego właściwego organu.

Kontrole fizyczne oraz szczegółowe przewożonych odpadów odbywały się w ograniczonym zakresie – na podstawie badanych dokumentacji na przejściach granicznych stwierdzono, że nie przekraczały one 8% transportów odpadów: w DPG w Dorohusku przeprowadzono kontrole szczegółowe w 5 % badanej próby

It was found that officers of the Border Guard and the Customs and Tax Authority clearing the waste carried out activities which were duplicated. They were identical inspections of: documents concerning waste included in the transport (required annexes to Regulation No. 1013/2006), vehicle and carrier documents, labelling of the vehicle transporting the waste, compliance of the description of goods transported with documents (inspections), recording of the transport in the computer application (module) concerning waste.

On the basis of the above findings it was assessed that an effective control system could, for example, be based on one of services carrying out inspections at border crossings appropriate for the international movement of waste, which would also be entrusted with the obligation to check – to verify the compliance of the cargo with the cargo declared in transport documents, together with the determination of the manner and scope of such inspections. Such a system should also take into account the need for 24-hour cooperation at the border crossing between the designated service and the Inspection of Environmental Protection, and such a solution should not eliminate or limit the obligation of inspection performed by the second service at the border crossing, maintaining the “four-eyes” principle during inspections.



Польща з такими країнами контроль не здійснюється. Існує реальна загроза залишення таких відходів (їх частини) на території Польщі, що є незаконним. Як правило, така інформація стає відомою із затримкою або з'являється у повідомленнях ЗМІ про розкриття незаконних звалищ.

Встановлено дублювання функцій співробітників прикордонної служби та митного і податкового управління, які займаються питаннями відходів. Зокрема, проводились ідентичні перевірки документів щодо відходів, які перевозяться (передбачених додатками до Регламенту № 1013/2006), документів щодо транспортних засобів та перевізників, маркування транспортного засобу, яким перевозяться відходи, відповідності опису вантажів, що перевозяться, документам транспортування, що внесені до комп'ютерного додатка (модуля) щодо відходів.

З огляду на викладене зроблено висновок: ефективну систему контролю можливо запровадити, наприклад, на базі одного з органів, що здійснюють перевірки на прикордонних пунктах пропуску (визначених для транскордонного перевезення відходів), на який також буде покладено обов'язок перевірки відповідності вантажу, задекларованого в транспортних документах. Також необхідно визначити порядок та обсяг цих перевірок. Така система повинна забезпечувати цілодобову співпрацю в пунктах перетину кордону між визначеною службою та Інспекцією охорони навколишнього середовища, і таке рішення не повинно скасовувати або обмежувати зобов'язання здійснювати перевірку, що проводиться іншою службою в пунктах перетину кордону, з метою дотримання принципу «чотирьох очей» під час перевірки вантажів.

kontrol. Takýto systém by mal zohľadňovať aj potrebu 24-hodinovej spolupráce na hraničnom priechode medzi určenou službou a Inšpekciou ochrany životného prostredia, no takéto riešenie by nemalo vylučovať alebo obmedzovať povinnosť vykonať kontrolu druhou službou na hraničnom priechode, na účely zabezpečenia princípu „štyroch očí“.



dokumentów, a w DPG w Hrebennem – w 7,1% takiej próby. Kontrole tych odpadów, polegające na oględzinach lub rewizji, w DPG w Korczowej kształtowały się na poziomie podanym dla kontroli odpadów z listy „Bursztynowej” (Żółtej).

Na podstawie dostępnych danych stwierdzono, że na dwóch DPG (Dorohusk, Korczowa), w formie tranzytu do innych krajów, przez granicę z Ukrainą na terytorium RP wjechało 2.585 transportów odpadów z listy „Zielonej” o łącznym ciężarze 49,44 tys. ton. W odniesieniu do tych odpadów, żaden organ nie dysponuje danymi, czy opuściły Polskę, bowiem – zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie jest wymagane prowadzenie takiej ewidencji.

Oznacza to, między innymi, że nie ma skutecznej kontroli przy międzynarodowym przemieszczaniu takich odpadów, w szczególności w zakresie ich przemieszczania tranzytem przez terytorium RP do innych krajów Unii Europejskiej, bowiem – zgodnie z przepisami UE – na granicach Polski z takimi krajami nie ma żadnej kontroli. W tej sytuacji, realne staje się zagrożenie, że jeśli choćby część z takich odpadów pozostaje w Polsce, to dzieje się to w sposób nielegalny, natomiast wiedza o tym jest znacznie opóźniona i wypływa jedynie z informacji medialnych o ujawnieniu nielegalnych składowisk odpadów.

Stwierdzono, że funkcjonariusze SG i Służby Celno-Skarbowej odprawiając odpady, prowadzili czynności, które się powielają. Były to identyczne/takie same kontrole: dokumentów dotyczących transportowanych odpadów (wymagane załączniki do Rozporządzenia Nr 1013/2006), dokumentów pojazdu i przewoźnika, oznakowania pojazdu przewożącego odpady, zgodności opisu przewożonego towaru z dokumentami (oględziny), zaewidencjonowanie transportu w aplikacji (module) dotyczącej odpadów.

W oparciu o powyższe ustalenia oceniono, że skuteczny system kontroli mógłby np. zostać oparty na jednej ze służb wykonujących kontrolę na przejściach granicznych właściwych dla międzynarodowego przemieszczania odpadów, której przypisany zostałby także obowiązek kontroli – sprawdzenia zgodności ładunku z deklarowanym w dokumentach przewozowych, wraz z jednoczesnym określeniem sposobu i zakresu takiej kontroli. System taki powinien też uwzględniać konieczność całodobowej współpracy, na przejściu granicznym, wyznaczonej służby oraz inspekcji ochrony środowiska, a takie rozwiązanie nie powinno wyeliminować ani ograniczyć obowiązku kontroli, wykonywanej przez drugą służbę na przejściu granicznym, zachowując zasadę „dwóch par oczu” podczas kontroli.

4. ORGANISATIONAL AND LEGAL PRINCIPLES OF TRANSBOUNDARY WASTES MOVEMENT

1. **The Basel Convention** sets out main principles of the international waste management and constitutes a canvas of appropriate regulations for its signatories in individual countries.

Pursuant to Article 2(3) of *the Convention* – transboundary movement means any movement of hazardous waste or other waste from areas under the jurisdiction of one country to areas or through areas under the jurisdiction of another country or to areas or through areas that are not under the jurisdiction of any country, provided that at least two countries are involved in such movements. The management of hazardous waste or other waste safe for the environment means, in accordance with Article 2(8), taking all practical steps to ensure the management of hazardous waste and other waste in a manner that will protect human health and the environment against harmful effects which may result from the impact of such waste. Article 5 of *the Convention* stipulates that the parties should designate one or more competent authorities and a separate national centre in order to facilitate the implementation of *the Convention*. Pursuant to the provisions of Article 6 of the Convention – the import, export and transit of hazardous waste or other waste are allowed only if competent authorities of all countries concerned are informed beforehand and agree to the shipment.

2. The basic act in the scope of international shipments of waste governing the obligation to carry out inspections of transboundary movements of waste in the European Union member states is Regulation No. 1013/2006, which – as provided for in Article 1(1) – determines procedures and systems for controlling movements of waste, depending on the origin, destination and route of shipment of waste, type of waste transported and the planned waste handling procedure at the place of its destination. This regulation is an act of the Union law, directly in force in EU member states and applicable – according to Article 1(2) – to movements of waste:

- between EU Member States, within the territory of the Community or with transit through third countries;
- imported into the Community from third countries;
- exported from the Community to third countries;
- transported under transit through the territory of the Community, on the route from and to third countries.

4. ОРГАНІЗАЦІЙНІ ТА ПРАВОВІ ЗАСАДИ ТРАНСКОРДОННОГО ПЕРЕВЕЗЕННЯ ВІДХОДІВ

1. Базельська конвенція визначає основні принципи міжнародного поводження з відходами та встановлює основу для формування системи відповідних нормативних актів у країнах, які її підписали.

Відповідно до статті 2 (3) Конвенції – транскордонне перевезення означає будь-яке переміщення небезпечних або інших відходів з району, який перебуває під національною юрисдикцією однієї держави, у район чи через район, який перебуває під національною юрисдикцією іншої держави, або у район чи через район, який не перебуває під національною юрисдикцією будь-якої держави, за умови, що таке перевезення стосується принаймні двох держав.

Екологічно обґрунтоване використання небезпечних або інших відходів (стаття 2 (8) Конвенції) означає вжиття всіх можливих заходів для того, щоб при використанні небезпечних або інших відходів здоров'я людини і навколишнє середовище були захищені від можливого негативного впливу таких відходів.

Стаття 5 Конвенції передбачає, що сторони повинні призначити або заснувати один або кілька компетентних органів і один виділений центр для сприяння реалізації Конвенції. Відповідно до статті 6 Конвенції експорт, імпорт та транзит небезпечних або інших відходів дозволяється лише за умови попереднього повідомлення компетентних органів усіх заінтересованих держав.

2. Регламент № 1013/2006 є основним актом у сфері міжнародних перевезень відходів, що регулює зобов'язання здійснювати контроль за транскордонними переміщеннями відходів у державах-членах Європейського Союзу та визначає процедури і систему контролю за перевезеннями відходів залежно від їх походження, призначення та маршруту відвантаження відходів, виду відходів, що перевозяться, і запланованої процедури видалення відходів у місці їх призначення (стаття 1(1) Регламенту). Цей документ є актом законодавства Європейського Союзу, що діє безпосередньо в державах-членах ЄС та відповідно до статті 1 (2) Регламенту застосовується до переміщення відходів:

- між державами-членами ЄС, на території Європейського Союзу або з транзитом через треті країни;
- імпортованих до ЄС з третіх країн;
- що експортуються з ЄС до третіх країн;
- що транспортуються транзитом через територію ЄС за маршрутом «з» та «до» третіх країн.

4. ORGANIZAČNÉ A PRÁVNE ZÁSADY CEZHraničného POHYBU ODPADOV

1. **Bazilejský dohovor** ustanovuje hlavné zásady medzinárodného nakladania s odpadmi a pre jeho signatárov predstavuje základ pre príslušné nariadenia v jednotlivých krajinách.

Podľa článku 2 ods. 3 *Dohovoru* – cezhraničný pohyb znamená akýkoľvek pohyb nebezpečných odpadov alebo iných odpadov z oblastí podliehajúcich jurisdikcii jednej krajiny do oblastí alebo cez oblasti podliehajúce jurisdikcii inej krajiny alebo do oblastí alebo cez oblasti, ktoré nie sú v jurisdikcii ktorejkoľvek krajiny za predpokladu, že sú do tohto pohybu zapojené najmenej dve krajiny. Nakladanie s nebezpečnými odpadmi alebo inými odpadmi, aby bolo bezpečné pre životné prostredie, potom znamená, v súlade s článkom 2 ods. 8, prijatie všetkých praktických krokov na zabezpečenie nakladania s nebezpečnými odpadmi a inými odpadmi spôsobom, ktorý bude chrániť zdravie ľudí a životné prostredie pred škodlivými účinkami takýchto odpadov. V článku 5 *Dohovoru* sa uvádza, že strany by mali určiť jeden alebo viac príslušných orgánov a samostatné národné centrum, aby sa uľahčila implementácia *Dohovoru*. Podľa ustanovení článku 6 *Dohovoru* – dovoz, vývoz a tranzit nebezpečných odpadov alebo iných odpadov je povolený iba vtedy, ak sú vopred informované príslušné orgány všetkých dotknutých krajín a súhlasia s prepravou.

2. Základným právnym predpisom v oblasti medzinárodnej prepravy odpadov, ktorý upravuje povinnosť vykonávať kontrolu cezhraničného pohybu odpadov v členských štátoch Európskej únie, je Nariadenie č. 1013/2006, ktoré, ako je to ustanovené v článku 1 ods. 1 – určuje postupy a systém kontroly pohybu odpadov v závislosti od pôvodu, určenia a trasy prepravy odpadov, druhu prepravovaných odpadov a plánovaného postupu nakladania s odpadmi v mieste ich určenia. Toto nariadenie je právnym predpisom Únie priamo platným v členských štátoch EÚ a uplatniteľným, podľa článku 1 ods. 2, na pohyb odpadov:

- medzi členskými štátmi EÚ, na území Spoločenstva alebo s tranzitom cez tretie krajiny,
- dovezených do Spoločenstva z tretích krajín,
- vyvezených zo Spoločenstva do tretích krajín,
- prepravovaných formou tranzitu cez územie Spoločenstva, na trase z a do tretích krajín.

4. ORGANIZACYJNE I PRAWNE ZASADY TRANSGRANICZNEGO PRZEMIESZCZANIA ODPADÓW

1. **Konwencja bazylejska** określa główne zasady międzynarodowej gospodarki odpadami i dla jej sygnatariuszy stanowi kanwę stosownych regulacji w poszczególnych krajach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt. 3 *Konwencji* – transgraniczne przemieszczanie oznacza jakiegokolwiek przemieszczanie odpadów niebezpiecznych lub innych odpadów z obszarów znajdujących się pod jurysdykcją krajową jednego państwa do obszarów lub przez obszary znajdujące się pod jurysdykcją innego państwa albo do obszarów lub przez obszary niezajdujące się pod żadną krajową jurysdykcją jakiegokolwiek państwa, pod warunkiem, że w takie przemieszczanie zaangażowane są co najmniej dwa państwa. Bezpieczna dla środowiska gospodarka niebezpiecznymi odpadami lub innymi odpadami to, według art. 2 pkt 8, podejmowanie wszelkich praktycznych działań w celu zapewnienia gospodarki odpadami niebezpiecznymi i innymi odpadami w sposób, który będzie chronił zdrowie człowieka i środowisko przed szkodliwymi skutkami, mogącymi wynikać z oddziaływania takich odpadów. Wyznaczenie jednego lub więcej kompetentnych władz i wydzielonego ośrodka krajowego – w celu ułatwienia wdrażania *Konwencji* – nakazuje stronom art. 5 *Konwencji*. Stosownie do postanowień jej art. 6 – import, eksport i tranzyt odpadów niebezpiecznych lub innych odpadów są dopuszczalne tylko wtedy, gdy kompetentne władze wszystkich zainteresowanych państw zostaną poinformowane wcześniej i zgodzą się na przemieszczenie.

2. Podstawowym aktem w zakresie międzynarodowego obrotu odpadami, regulującym w krajach Unii Europejskiej (UE) obowiązek kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów, jest Rozporządzenie Nr 1013/2006, które – jak stanowi art. 1 ust. 1 – określa procedury i systemy kontroli w zakresie przemieszczania odpadów, w zależności od pochodzenia, przeznaczenia i trasy przemieszczania odpadów, rodzaju przesyłanych odpadów oraz przewidzianego trybu postępowania z odpadami w miejscu przeznaczenia. Rozporządzenie to jest aktem prawa unijnego, obowiązującym kraje UE w sposób bezpośredni i ma zastosowanie – wg art. 1 ust 2 – do przemieszczania odpadów:

- pomiędzy Państwami UE, na terytorium Wspólnoty lub z tranzitem przez państwa trzecie;
- przywożonych do Wspólnoty z państw trzecich;
- wywożonych ze Wspólnoty do państw trzecich;

This Regulation carries out the classification of waste for the purposes of transboundary movements of waste in the form of two lists: the “Green” waste list and the “Amber” (Yellow) waste list:

- the “Green” waste list constitutes Annex III to Regulation No. 1013/2006 (list B of *the Basel Convention*) and includes non-hazardous waste, e.g. glass cullet, waste paper, metal scrap, plastic waste, etc.
- the “Amber” (Yellow) waste list constitutes Annex IV to Regulation No. 1013/2006 (list A of *the Basel Convention*) and includes hazardous or potentially hazardous waste, e.g. waste containing asbestos, used oils, waste batteries, activated glass (e.g. from television screens, monitors), etc.

If waste does not appear on the “Green” or “Amber” list or if it is a mixture of different waste (with certain exceptions), it is classified as waste not from the list (the so-called non-classified waste).

The Regulation provides for two procedures connected with movements of waste within the EU:

a/ **Procedure of prior written notification and consent (notification)** – applied in the case of movement of:

- waste from the “Amber” list intended for recovery,
- all waste intended for disposal (regardless of whether it is on the “Green” or “Amber” list),
- waste not classified in Annexes to Regulation No. 1013/2006 and to mixtures of waste (except for mixtures from Annex IIIA).

The movement of the above mentioned waste can be started only after all competent authorities concerned express their consents. The permit must be issued by competent authorities of: the country of dispatch (where the transport starts), the country of destination (where the waste is to be managed) and the country of transit (through which the waste will be transported).

The notification is made by the submission of the notification and movement document to the competent authority of the country of dispatch. Templates of notification and movement documents are in Annex IA “*Notification document concerning transboundary movement of waste*” and in Annex IB “*Movement document concerning transboundary movement of waste*” to the above mentioned Regulation.

The notification should indicate the exact number of shipments and the date of the first and last shipment. In the case of all movements of waste subject to the notification

Регламентом № 1013/2006 визначено класифікацію відходів з метою транскордонного перевезення: Зелений та «Бурштиновий» (Жовтий) переліки відходів:

- Зелений – визначений Додатком III до Регламенту № 1013/2006 (перелік Б Базельської конвенції) та включає небезпечні відходи (склобій, макулатура, брухт, пластикові відходи тощо);
- «Бурштиновий» (Жовтий) – визначений Додатком IV до Регламенту № 1013/2006 (перелік А Базельської конвенції) та включає небезпечні або потенційно небезпечні відходи (відходи, що містять азбест, відпрацьовані оливи, відпрацьовані батареї, активоване скло (з телевізійних екранів, моніторів) тощо).

Якщо відходи не зазначені у Зеленому чи «Бурштиновому» переліках або якщо це суміш різних відходів (за певними винятками), вони класифікуються як відходи, що не включені до переліку (так звані некласифіковані відходи).

Регламент № 1013/2006 передбачає дві процедури, пов’язані з переміщенням відходів всередині ЄС:

a/ **Процедура попереднього письмового повідомлення та згоди (повідомлення)** – застосовується у разі переміщення:

- відходів з «Бурштинового» переліку, призначених для переробки,
- усіх відходів, призначених для видалення (незалежно від того, до якого з переліків вони входять),
- відходів, не класифікованих у додатках до Регламенту № 1013/2006 та не віднесених до сумішей відходів (крім сумішей із Додатка III А).

Перевезення зазначених відходів можна здійснювати лише після отримання згоди від усіх відповідних компетентних органів. Дозвіл повинен бути виданий компетентними органами держави експорту (звідки починається транспортування відходів), держави імпорту (де відбуватиметься видалення відходів) та держави транзиту (через яку будуть транспортуватися відходи).

Повідомлення здійснюється шляхом подання самого повідомлення та документа про перевезення до компетентного органу держави експорту. Шаблони документів для сповіщення та переміщення містяться у Додатку I А «Повідомлення щодо транскордонного переміщення відходів» та Додатку I В «Документ про перевезення щодо транскордонного переміщення відходів» до Регламенту № 1013/2006.

У повідомленні має бути вказана точна кількість відправлень та дата першого та останнього відвантаження. Якщо повідомлення поширюється на всі переміщення

Toto nariadenie vykonáva klasifikáciu odpadov na účely cezhraničného pohybu odpadov vo forme dvoch zoznamov. „Zelený“ zoznam odpadov a „Jantárový“ (Žltý) zoznam odpadov.

- „Zelený“ zoznam odpadov predstavuje prílohu III k Nariadeniu č. 1013/2006 (zoznam B *Bazilejského dohovoru*) a obsahuje určenie odpadu, ktorý nie je nebezpečný, napr. sklenené črepy, odpadový papier, kovový šrot, plastový odpad atď.
- „Jantárový“ (Žltý) zoznam odpadov predstavuje prílohu IV k Nariadeniu č. 1013/2006 (zoznam A *Bazilejského dohovoru*) a zahŕňa pomenovanie pre nebezpečný alebo potenciálne nebezpečný odpad, napr. odpad obsahujúci azbest, použité oleje, použité batérie, aktívne sklo (napr. z televíznych obrazoviek, monitorov) atď.

Ak sa odpad nenachádza na „Zelenom“ alebo „Jantárovom“ zozname alebo, ak ide o zmes rôznych odpadov (až na určité výnimky), klasifikuje sa ako odpad, ktorý nie je uvedený v zozname (takzvaný neklasifikovaný odpad).

Nariadenie ustanovuje dva postupy spojené s pohybom odpadov v rámci EÚ:

a/ **Postup predchádzajúceho písomného oznámenia a súhlasu (oznámenie)** – uplatňuje sa v prípade pohybu:

- odpadov z „Jantárového“ zoznamu, určených na zhodnotenie,
- všetkých odpadov určených na zneškodnenie (bez ohľadu na to, či sú na „Zelenom“ alebo „Jantárovom“ zozname),
- odpadov nezaradených do príloh k Nariadeniu č. 1013/2006 a zmesí odpadov (okrem zmesí z prílohy IIIA).

Preprava vyššie uvedených odpadov sa môže začať až po vyjadrení súhlasu všetkých dotknutých príslušných orgánov. Povolenie musia vydať príslušné orgány krajiny odoslania (kde sa začína preprava), krajiny určenia (kde sa má s odpadom nakladať) a krajiny tranzitu (cez ktorú sa bude odpad prepravovať).

Postup oznámenia sa uskutoční predložením oznámenia a dokladu o pohybe príslušnému orgánu krajiny odoslania. Vzory oznámení a dokladov o pohybe sú uvedené v prílohe IA „*Doklad o oznámení pre cezhraničné pohyby odpadu*“ a v prílohe IB „*Doklad o pohybe pre cezhraničné pohyby odpadu*“ k uvedenému nariadeniu.

Oznámenie by malo obsahovať presný počet zásielok a dátum prvej a poslednej zásielky. Pre všetky pohyby odpadov, na ktoré sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, je oznamovateľ a príjemca povinný uzavrieť dohodu o zhodnotení alebo zneškodnení príslušného odpadu.

Realizácia vydaného povolenia by mala prebiehať nasledovne:

- prevozených v rámci tranzitu cez terytorium Wspólnoty, na trase z oraz do państw trzecich.

Rozporządzenie to, na potrzeby transgranicznego przemieszczania odpadów dokonuje klasyfikacji odpadów w formie dwóch wykazów (list): lista „Zielona” odpadów i lista „Bursztynowa” (Żółta) odpadów:

- lista „Zielona” odpadów stanowi Załącznik III do Rozporządzenia nr 1013/2006 (lista B *Konwencji bazylejskiej*), a znajdują się na niej odpady inne niż niebezpieczne, np.: stłuczka szklana, makulatura, złom metali, odpady tworzyw sztucznych, itp.
- lista „Bursztynowa” odpadów to Załącznik IV do rozporządzenia nr 1013/2006 (lista A *Konwencji bazylejskiej*), w którym znajdują się odpady niebezpieczne lub potencjalnie niebezpieczne, np.: odpady zawierające azbest, oleje przetworzone, odpady akumulatorów, szkła aktywowanego (pochodzącego np. z ekranów telewizorów, monitorów), itp.

Jeśli jakiś odpad nie figuruje na liście „Zielonej” lub „Bursztynowej” lub jeśli jest to mieszanina różnych odpadów (z pewnymi wyjątkami), to wówczas klasyfikowany jest on jako odpad spoza listy (tzw. Odpady niesklasyfikowane).

Rozporządzenie przewiduje dwie procedury, związane z przemieszczaniem odpadów na terytorium UE:

a/ **Procedura uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody (notyfikacji)** – stosowana przy przemieszczaniu:

- odpadów z listy „Bursztynowej” przeznaczonych do odzysku,
- wszystkich odpadów przeznaczonych do unieszkodliwienia (bez względu na to, czy znajdują się na liście „Zielonej” czy „Bursztynowej”),
- odpadów niesklasyfikowanych w żadnym z załączników do Rozporządzenia Nr 1013/2006 i do mieszanin odpadów (z wyjątkiem mieszanin z załącznika IIIA),

Przemieszczenie ww. odpadów można rozpocząć wyłącznie po wyrażeniu zgody przez wszystkie właściwe zainteresowane organy. Wymagane jest wydanie zezwolenia przez właściwe organy: kraju wysyłki (w którym rozpoczyna się transport), kraju przeznaczenia (w którym odpady mają być zagospodarowane) i kraju tranzytu (przez który przemieszczanie będzie przebiegać).

Zgłoszenie następuje poprzez przesłanie dokumentu zgłoszenia i przesyłania do właściwego organu kraju wysyłki. Wzory dokumentów zgłoszenia i przesyłania znajdują się – odpowiednio – w załączniku IA „*Dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów*” i w załączniku nr IB „*Dokument przesyłania*”

requirement, the notifier and the recipient are obliged to make an agreement on the recovery or disposal of waste notified.

The implementation of the permit issued for the transboundary movement of waste should be as follows:

Three working days before the shipment, the notifier sends signed copies of the movement document to the competent authorities concerned and to the recipient.

Each transport of waste should be accompanied by:

- the movement document – original,
- the notification document – with written consents of competent authorities of the country of dispatch, the country of destination and the country of transit – copy (the country of transit may grant the so-called tacit consent),
- the conditions specified by competent authorities concerned (e.g. in Poland – the CIEP’s administrative decision) – copy.

Within three days from the acceptance of waste, the recovery or disposal facility sends a copy of the movement document on which it confirms the receipt of waste to all competent authorities concerned.

Within 30 days from the completion of the final recovery or disposal operations, and no later than one calendar year from the receipt of waste, the recovery or disposal facility sends a copy of the movement document on which it confirms the recovery or disposal of the waste to all competent authorities concerned.

b/ Information procedure – pursuant to Article 18 of the above mentioned Regulation – applied in the case of movement of:

- waste from the “Green” list,
- waste intended for laboratory tests with a weight not exceeding 25 kg,
- mixtures of wastes listed in Annex IIIA and IIIB to the above mentioned Regulation,
- waste listed in Annex IIIB to the above mentioned Regulation.

The sender and the recipient of waste must enter into a written agreement concerning the shipment of waste before the shipment starts.

Each shipment must be accompanied by the document set out in Annex VII to Regulation No. 1013/2006 “Information accompanying shipments of waste as referred to in Article 3(2) and (4)” (Information about the shipment). The entity that arranges the shipment is liable for the proper completion of this document. This document should always accompany the transport of waste from the place of dispatch to the place of destination, i.e. to the recovery facility or the laboratory.

відходів, повідомник та одержувач зобов’язані укласти угоду про переробку/видалення зазначених відходів.

Реалізація дозволу на транскордонне перевезення відходів повинна відбуватися таким чином:

- За три робочі дні до відвантаження повідомник надсилає підписані копії документа про переміщення відповідним компетентним органам та одержувачу.
- Кожне транспортування відходів повинно супроводжуватися такими документами:
 - оригінал документа про перевезення;
 - копія повідомлення з письмовою згодою компетентних органів держави експорту, держави імпорту та держави транзиту (держава транзиту може надати так звану «мовчазну згоду»);
 - копія умов, визначених відповідними компетентними органами (наприклад, у Польщі – адміністративне рішення CIEP).
- Протягом трьох днів з моменту отримання відходів особа, відповідальна за їх переробку/видалення, повинна надіслати копію документа про перевезення, в якому підтверджує отримання відходів, усім відповідним компетентним органам.
- Протягом 30 днів після завершення операцій з остаточної переробки/видалення та не пізніше одного календарного року з моменту отримання відходів, особа, відповідальна за здійснення цих операцій, надсилає всім компетентним органам копії документів про перевезення, в яких підтверджує факт переробки/видалення;

b/ Інформаційна процедура – застосовується відповідно до статті 18 Регламенту № 1013/2006 у разі переміщення:

- відходів із Зеленого переліку;
- відходів, призначених для лабораторних досліджень масою не більше 25 кг;
- сумішей відходів, визначених у додатках III А та III В до Регламенту № 1013/2006;
- відходів, зазначених у Додатку III В до Регламенту № 1013/2006.

Відправник та одержувач відходів повинні укласти письмову угоду про переміщення відходів до початку їх відвантаження.

Кожне відправлення повинно супроводжуватися документом, визначеним у Додатку VII до Регламенту № 1013/2006 «Інформація, що супроводжує перевезення відходів, відповідно до статті 3 (2) та 3 (4)» (Інформація про перевезення). Організація, яка забезпечує відвантаження, несе відповідальність за належне заповнення цього документа. Наявність такого документа є обов’язковою

Tri pracovné dni pred odoslaním oznamovateľ zašle podpísané kópie dokladu o pohybe príslušným dotknutým orgánom a príjemcovi.

Každá preprava odpadu by mala byť sprevádzaná:

- dokladom o pohybe; originál,
- oznámením – s písomným súhlasom príslušných orgánov krajiny odoslania, krajiny určenia a krajiny tranzitu; kópia (krajina tranzitu môže udeliť takzvaný tichý súhlas),
- podmienkami stanovenými príslušnými dotknutými orgánmi (napr. v Poľsku – administratívne rozhodnutie HIOZP); kópia.

Do troch dní po prijatí odpadu zariadenie na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie zašle všetkým dotknutým príslušným orgánom kópiu dokladu o pohybe, na ktorom potvrdzuje príjem odpadu.

Do 30 dní od ukončenia konečných operácií zhodnotenia alebo zneškodnenia a najneskôr do jedného kalendárneho roka od prijatia odpadu zašle zariadenie na zhodnocovanie alebo zneškodňovanie všetkým dotknutým príslušným orgánom kópiu dokumentu o pohybe, na ktorom potvrdzuje zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu.

b / **Postup informovania** – podľa článku 18 uvedeného nariadenia je uplatňovaný v prípade pohybu:

- odpadov zo „Zeleného“ zoznamu,
- odpadov určených na laboratórne skúšky s hmotnosťou nepresahujúcou 25 kg,
- zmesí odpadov uvedených v prílohách IIIA a IIIB k spomínanému nariadeniu,
- odpadov uvedených v prílohe IIIB k spomínanému nariadeniu.

Odosielateľ a príjemca odpadu musia pred začatím prepravy uzavrieť písomnú dohodu o preprave odpadu.

Ku každej zásielke musí byť priložený dokument uvedený v prílohe VII k Nariadeniu č. 1013/2006 „Sprievodné informácie k prepravám odpadu, ako sa uvádzajú v článku 3 ods. 2 a 4“ (Informácie o zásielke). Subjekt, ktorý zabezpečuje prepravu, je zodpovedný za správne vyplnenie tohto dokumentu. Tento dokument by mal vždy sprevádzať prepravu odpadov z miesta odoslania do miesta určenia, tzn. do zariadenia na zhodnocovanie alebo do laboratória.

Preprava neklasifikovaných odpadov (ktoré nie sú uvedené v zozname) podlieha rovnakým postupom ako pre odpady z „Jantárového“ zoznamu, tzn. postup predchádzajúceho písomného oznámenia a súhlasu.

V prípade pohybu (vývozu) odpadu z EÚ do krajín, ktoré nie sú členmi OECD (napr. na Ukrajinu), sa uplatňujú tieto postupy:

dotyczący transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów” do ww. Rozporządzenia.

W zgłoszeniu należy wskazać dokładną liczbę transportów oraz termin pierwszego i ostatniego przemieszczenia. W przypadku wszystkich przemieszczeń odpadów, które podlegają obowiązkowi zgłoszenia, konieczne jest zawarcie przez zgłaszającego i odbiorcę umowy w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania zgłaszanych odpadów.

Realizacja wydanego zezwolenia na transgraniczne przemieszczanie odpadów przebiegać powinna następująco:

Na 3 dni robocze przed rozpoczęciem przemieszczenia zgłaszający przesyła podpisane kopie dokumentu przesyłania zainteresowanym właściwym organom oraz odbiorcy.

Do każdego transportu odpadów powinny być dołączone:

- dokument przesyłania – oryginał,
- dokument zgłoszenia – zawierający pisemne zgody właściwych organów kraju wysyłki, przeznaczenia i kraju tranzytu – kopia (kraj tranzytu może udzielić tzw. milczącej zgody),
- warunki, jakie zostały określone przez zainteresowane właściwe organy (np. w Polsce – decyzja administracyjna GIOŚ) – kopia,

W terminie trzech dni od odebrania odpadów, prowadzący instalację odzysku lub unieszkodliwiania odpadów przesyła kopię dokumentu przesyłania, na której potwierdza otrzymanie odpadów wszystkim zainteresowanym właściwym organom.

W terminie 30 dni od zakończenia operacji ostatecznego odzysku lub unieszkodliwiania, oraz nie później niż w terminie roku kalendarzowego od otrzymania odpadów, prowadzący instalację odzysku lub unieszkodliwiania odpadów przesyła kopię dokumentu przesyłania, na której potwierdza odzysk lub unieszkodliwienie odpadów wszystkim zainteresowanym właściwym organom.

b/ **Procedura informowania** – na podstawie art. 18 ww. Rozporządzenia – stosowana przy przemieszczaniu:

- odpadów z listy „Zielonej”,
- odpadów przeznaczonych do badań laboratoryjnych o masie nieprzekraczającej 25 kg,
- mieszanin odpadów ujętych w załączniku IIIA i IIIB do ww. Rozporządzenia,
- odpadów umieszczonych w załączniku IIIB do ww. Rozporządzenia.

Wysyłający oraz odbiorca odpadów muszą przed rozpoczęciem przemieszczenia zawrzeć pisemną umowę dot. przemieszczanych odpadów.

Shipments of non-classified waste (not included in the list) are subject to the same procedures as waste from the “Amber” list – i.e. the procedure of prior written notification and consent.

The following procedures apply in the case of movements (export) of waste from the EU to non-OECD countries (e.g. to Ukraine):

- **for recovery:**
- waste from the “Green” list from Annex IIIA – the procedure specified in Regulation No. 1418/2007 applies, however if there is no country or waste code in Regulation No. 1418/2007 – then the procedure of prior written notification and consent applies,
- waste from the “Amber” list and hazardous waste not included in the list – ban on movement,
- waste not included in the list other than hazardous waste – the procedure of prior written notification and consent, except that: the deadline for issuing consent for movement was extended from 30 to 60 days, and consent for export – after obtaining the consent of the country of destination,
- **for disposal** – ban.

The following procedures apply in the case of movements (import) of waste to the EU from non-OECD countries (e.g. from Ukraine):

- **for recovery:**
- waste from the “Green” list from Annex IIIA and IIIB – the information procedure applies,
- waste from the “Amber” list and non-classified waste – the procedure of prior written notification and consent applies, except that the deadline for issuing consent for movement was extended from 30 to 60 days,
- **for disposal:**
- for all waste – the procedure of prior written notification and consent applies, except that the deadline for issuing consent for movement was extended from 30 to 60 days.

умовою при перевезенні відходів з місця відправлення до місця призначення, тобто до місця переробки/видалення або лабораторії.

Перевезення некласифікованих відходів (не включених до переліків) здійснюється за тими ж процедурами, що й відходів з «Бурштинового» переліку, тобто за процедурою попереднього письмового повідомлення та отримання згоди/дозволу.

У разі переміщення (експорту) відходів з ЄС до країн, що не входять до ОЕСР (наприклад, до України), застосовуються такі процедури:

- **з метою переробки:**
 - для відходів із Зеленого переліку з Додатка III А – процедура, визначена Регламентом № 1418/2007, однак якщо в Регламенті № 1418/2007 немає коду країни чи відходів, тоді застосовується процедура попереднього письмового повідомлення та згоди;
 - для відходів з «Бурштинового» переліку та небезпечних відходів, не включених до цього переліку, діє заборона на переміщення;
 - для відходів, не включених до переліків, крім небезпечних відходів, – процедура попереднього письмового повідомлення та згоди (при цьому термін видачі згоди на переміщення продовжено з 30 до 60 днів, а згода на вивезення надається після отримання згоди від країни призначення);
- **з метою видалення** – діє заборона на перевезення відходів.
 - У разі переміщення (імпорту) відходів до ЄС із країн, що не входять до ОЕСР (наприклад, з України), застосовуються такі процедури:
- **з метою переробки:**
 - для відходів із Зеленого переліку з Додатків III А та III В – інформаційна процедура;
 - для відходів «Бурштинового» переліку та для некласифікованих відходів – процедура попереднього письмового повідомлення та згоди (при цьому термін видачі згоди на переміщення продовжено з 30 до 60 днів);
- **з метою видалення:**
 - для всіх відходів – процедура попереднього письмового повідомлення та згоди (при цьому термін видачі згоди на переміщення продовжено з 30 до 60 днів).

- **na zhodnotenie:**
 - pre odpady zo „Zeleného“ zoznamu z prílohy IIIA – sa uplatňuje postup uvedený v nariadení č. 1418/2007, avšak ak v nariadení č. 1418/2007 nie je uvedený kód krajiny alebo odpadu, potom platí postup podľa predchádzajúceho písomného oznámenia a súhlasu;
 - pre odpady z „Jantárového“ zoznamu a nebezpečný odpad, ktorý nie je uvedený v zozname, platí – zákaz pohybu;
 - pre odpady, ktorý nie sú uvedené na zozname, okrem nebezpečných odpadov, platí postup podľa predchádzajúceho písomného oznámenia a súhlasu s tým, že sa lehota na vydanie súhlasu s pohybom predlžuje z 30 na 60 dní, a súhlas na vývoz – po získaní súhlasu cieľovej krajiny,
 - **na zneškodnenie** – zákaz.
- V prípade pohybu (dovozu) odpadu do EÚ z krajín, ktoré nie sú členmi OECD (napr. z Ukrajiny), sa uplatňujú tieto postupy:
- **na zhodnotenie:**
 - pre odpady zo „Zeleného“ zoznamu z príloh IIIA a IIIB – uplatňuje sa postup informovania,
 - pre odpady z „Jantárového“ zoznamu a neklasifikovaný odpad – uplatňuje sa postup predchádzajúceho písomného oznámenia a súhlasu s tým, že sa lehota na vydanie súhlasu s pohybom predlžuje z 30 na 60 dní;
 - **na zneškodnenie:**
 - pre všetok odpad – uplatňuje sa postup predchádzajúceho písomného oznámenia a súhlasu s tým, že sa lehota na vydanie súhlasu s pohybom predlžuje z 30 na 60 dní.

Každému premieszczeniu towarzyszy dokument określony w załączniku VII do Rozporządzenia Nr 1013/2006 „Informacja dołączona do przemieszczanych odpadów zgodnie z art. 3 ust. 2 i 4”. (Informacja o przesyłce). Za prawidłowe wypełnienie tego dokumentu odpowiedzialny jest ten, kto organizuje przemieszczanie. Dokument ten powinien zawsze towarzyszyć transportowi odpadów od miejsca wysyłki do miejsca przeznaczenia, tj. do instalacji odzysku lub laboratorium.

Przemieszczenia odpadów niesklasyfikowanych (spoza listy) podlegają takim procedurom jak odpady z listy „Bursztynowej” – tj. procedurze uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody.

Przy przemieszczaniu (wysyłce) odpadów z UE do krajów nienależących do OECD (np. na Ukrainę), obowiązują następujące procedury:

- **w celu odzysku:**
- odpady z listy „Zielonej”, z załącznika IIIA – obowiązuje procedura zgodnie z Rozporządzeniem nr 1418/2007, jeśli jednak brak kraju lub kodu odpadu w Rozporządzeniu nr 1418/2007 – wówczas obowiązuje procedura uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody,
- odpady z listy „Bursztynowej” i odpady niebezpieczne spoza listy – zakaz przemieszczania,
- odpady spoza listy inne niż niebezpieczne – procedura uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody, z tym, że: termin na wydanie zgody na przemieszczenie wydłużono z 30 do 60 dni, a zgoda na wywóz – po uzyskaniu zgody kraju przeznaczenia,
- **w celu unieszkodliwiania** – zakaz.

Przy przemieszczaniu (przywóz) odpadów do UE z krajów nienależących do OECD (np. z Ukrainy), obowiązują następujące procedury:

- **w celu odzysku:**
- odpady z listy „zielonej”, z załącznika IIIA i IIIB – obowiązuje procedura informowania,
- odpady z listy „bursztynowej” i odpady niesklasyfikowane – obowiązuje procedura uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody, z tym, że termin na wydanie zgody na przemieszczenie został wydłużony z 30 do 60 dni,
- **w celu unieszkodliwiania:**
- dla wszystkich odpadów – obowiązuje procedura uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody z tym, że termin na wydanie zgody na przemieszczenie został wydłużony z 30 do 60 dni

The main national legal acts relating to the issue of joint audit were:

- in Ukraine:
 - Law of Ukraine dated 1 July, 1999 No. 803-XIV *On Ukraine's accession to the Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal*,
 - Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated 13 July 2000 No. 1120 *On the approval the Regulation on control of transboundary movement of hazardous wastes and utilization/disposal thereof and Yellow and Green lists of waste*;
- in Slovakia:
 - Act No. 223/2001 *on waste and on the amendment of certain acts and supplementation of certain provisions*,
 - Act No. 79/2015 *on waste and on the amendment and supplementation of certain acts*;
- in Poland:
 - the Act of 29 June 2007 *on international shipments of waste*.

Основними національними нормативно–правовими актами, що стосуються теми спільного аудиту, були:

- в Україні:
 - Закон України від 01 липня 1999 року № 803-XIV «Про приєднання України до Базельської конвенції про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх видаленням»,
 - постанова Кабінету Міністрів України від 13 липня 2000 року № 1120 «Про затвердження Положення про контроль за транскордонними перевезеннями небезпечних відходів та їх використання / видалення та Жовтого та Зеленого переліків відходів»;
- у Словацькій Республіці:
 - Закон № 223/2001 «Про відходи та про внесення змін до деяких актів та доповнення деяких положень»;
 - Закон No 79/2015 «Про відходи та внесення змін та доповнень до деяких актів»;
- у Республіці Польща:
 - Закон від 29 червня 2007 року «Про міжнародні перевезення відходів».

Hlavné vnútroštátne právne akty týkajúce problematiky spoločnej kontroly boli:

- na Ukrajine:
 - Zákon č. 803-XIV z 1. júla 1999 *O pristúpení Ukrajiny k Bazilejskému dohovoru o riadení pohybov nebezpečných odpadov cez hranice štátov a ich zneškodňovaní;*
 - Nariadenie Kabinetu ministrov Ukrajiny z 13. júla 2000 č. 1120 *O schválení Nariadenia o kontrole cezhraničného pohybu nebezpečných odpadov a ich využívaní/ zneškodňovaní a Žltom a Zelenom zozname odpadov;*
- na Slovensku:
 - Zákon č. 223/2001 *o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;*
 - Zákon č. 79/2015 *o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov*
- v Poľsku:
 - Zákon z 29. júna 2007 *o medzinárodnej preprave odpadu.*

Krajovými, hlavnými aktami právnymi, odnošujúcimi sa do tematu spoločnej kontroly, boli:

- na Ukrajine:
 - Ustava Ukrajiny z dňa 1 lipca 1999 r. Nr 803-XIV *O pristúpení Ukrajiny do Konvencie Bazylejskej o kontrole transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych,*
 - Dekret Gabinetu Ministrów Ukrajiny z dňa 13 lipca 2000 r. nr 1120 „*O zatwierdzeniu Rozporządzenia w sprawie kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów niebezpiecznych i ich unieszkodliwiania/utylizacji oraz Żółtego i Zielonego wykazu odpadów*”;
- na Słowacji:
 - Ustawa nr 223/2001 *o odpadoch oraz o zmianie niektórych ustaw i uzupełnieniu niektórych przepisów,*
 - - Ustawa nr 79/2015 *o odpadoch oraz o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw;*
- w Polsce:
 - - Ustawa z dňa 29 czerwca 2007 r. *o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów.*





Рахункова палата України
вул. М.Коцюбинського, 7
01601, м. Київ, Україна
www.ac-rada.gov.ua



Najvyšší kontrolný úrad SR
Priemyselná 2
Bratislava 26
824 73
www.nku.gov.sk



Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
www.nik.gov.pl



2021