



РАХУНКОВА ПАЛАТА

РІШЕННЯ

від 12 жовтня 2021 року № 24-4

м. Київ

Про розгляд Звіту про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами виконавчої влади в частині контролю за повнотою нарахування та сплати до державного бюджету збору на обов'язкове державне пенсійне страхування

Відповідно до статті 98 Конституції України, статей 7, 25, 26, 35 і 36 Закону України „Про Рахункову палату” розглянуто Звіт про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами виконавчої влади в частині контролю за повнотою нарахування та сплати до державного бюджету збору на обов'язкове державне пенсійне страхування.

За підсумками розгляду Рахункова палата

В С Т А Н О В И Л А:

1. Запровадження у 1998 році збору на обов'язкове державне пенсійне страхування та його зарахування безпосередньо на рахунки Пенсійного фонду України (далі – Пенсійний фонд, ПФУ) мало на меті створення тимчасового компенсаційного джерела погашення заборгованості з виплати пенсій та збільшення надходжень до Пенсійного фонду. Починаючи з червня 2008 року, надходження збору на обов'язкове державне пенсійне страхування з окремих видів господарських операцій (далі – Збір, збір з окремих видів господарських операцій) визнано доходами спеціального фонду державного бюджету.

З січня 2013 року Збір зараховується до загального фонду державного бюджету і використовується на цілі, визначені законом про державний бюджет на відповідний рік. Загалом за 2019–I півріччя 2021 року кошти Збору становили **4,6 відс.** обсягу видатків державного бюджету (523,4 млрд грн), спрямованих Пенсійному фонду протягом цього періоду на реалізацію державної політики з питань пенсійного забезпечення.

Водночас, попри зміну напрямку зарахування та цільового призначення коштів, назва „збір на обов'язкове державне пенсійне страхування” не змінювалась.

Зазначене зумовлює необхідність внесення змін до законодавства в частині обліку платежів, ведення звітності, забезпечення контролю і

відповідальності суб'єктів господарювання, нотаріусів та органів виконавчої влади, причетних до справляння Збору.

1.1. Законом України від 26.06.1997 № 400 „Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування” (далі – Закон № 400) не визначено державного органу, що здійснює контроль за сплатою збору з операцій купівлі-продажу нерухомого майна, під час набуття права власності на легкові автомобілі, з користування та надання послуг стільникового рухомого зв'язку. Контроль за сплатою (утриманням) збору на обов'язкове державне пенсійне страхування при здійсненні казенними підприємствами пробірною контролю клеймування державним пробірним клеймом ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів, поданих фізичними особами та суб'єктами господарювання, у безготівковій та/або готівковій формі закріплено за Державною податковою службою України (далі – ДПС, до 21.08.2019 – Державна фіскальна служба України (далі – ДФС)).

Водночас Кабінетом Міністрів України (постанова Кабінету Міністрів України від 16.02.2011 № 106 „Деякі питання ведення обліку податків, зборів, платежів та інших доходів бюджету” (далі – Постанова № 106)) органом, що контролює справляння надходжень Збору до бюджету в цілому, визначено Пенсійний фонд, а ДПС доручено здійснювати контроль за правильністю та своєчасністю надходження до державного бюджету збору при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом до казенних підприємств пробірною контролю (далі – КППК) за актами перевірок, що не відповідає нормам пункту 6 частини першої статті 1 Закону № 400.

1.2. Затверджені Кабінетом Міністрів України у додатках до Порядку сплати збору на обов'язкове державне пенсійне страхування з окремих видів господарських операцій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.1998 № 1740 (далі – Порядок № 1740), форми звітності, що подаються до Пенсійного фонду нотаріусами і КППК, складаються за узагальненими показниками, а не в розрізі відповідних операцій, що ускладнює контроль за сплатою Збору.

Складання та подання до органів Пенсійного фонду звітності про нарахування та сплату збору під час набуття права власності на легкові автомобілі Законом № 400 та Порядком № 1740 не передбачено.

2. Аудитом встановлено, що надходження Збору до загального фонду державного бюджету у періоді, що досліджувався, становили 24,3 млрд грн (у 2019 році – 9,2 млрд грн; у 2020 році – 9,5 млрд грн; у I півріччі 2021 року – 5,6 млрд грн) у тому числі:

11,8 млрд грн (48,6 відс.) – збір під час набуття права власності на легкові автомобілі. Загальна кількість легкових автомобілів, зареєстрованих вперше, протягом 2019–I півріччя 2021 року становила 1 222 934 шт.;

4,5 млрд грн (18,5 відс.) – збір з операцій придбання (купівлі-продажу) нерухомого майна. За даними звітів, поданих нотаріусами до органів ПФУ, протягом 2019–I півріччя 2021 року ними посвідчено

830 023 договори купівлі-продажу нерухомого майна загальною вартістю 414 138,1 млн грн;

0,73 млрд грн (3,0 відс.) – збір при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом до КППК. За інформацією Міністерства фінансів України (далі – Мінфін), кількість фізичних осіб та суб'єктів господарювання, якими подано до КППК на клеймування державним пробірним клеймом ювелірні та побутові вироби з дорогоцінних металів, зменшилась із 1688 (станом на 01.01.2019) до 845 (станом на 01.07.2021). Обсяг виробів з дорогоцінних металів, поданих на клеймування, за 2020 рік зменшився порівняно з 2019 роком: із золота – на 23,7 відс. (з 4 216,2 до 3 215,7 кг), із срібла – на 34,9 відс. (з 18 369,9 до 11 964,2 кг). Разом з тим обсяг виробів з платини збільшився з 0,506 до 0,709 кілограма.

Слід зазначити, що згідно зі змінами, внесеними до Закону України від 02.12.2010 № 2735 „Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції” Законом України від 12.12.2019 № 367 „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо зменшення тиску на бізнес з боку органів ринкового нагляду”, дорогоцінні метали, дорогоцінне каміння, дорогоцінне каміння органогенного утворення та напівдорогоцінне каміння, вироби з них (ювелірні та побутові) та матеріали, що їх містять, віднесено до продукції, на яку дія цього Закону не поширюється.

Водночас чинним законодавством не визначено державного органу, на який покладено функції державного контролю за якістю виробів з дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння;

7,2 млрд грн (29,9 відс.) – збір з користування та надання послуг стільникового рухомого зв'язку. Майже 100 відс. цього збору сплачено трьома операторами стільникового рухомого зв'язку: ПАТ „Київстар” (51,9 відс.), ПАТ „ВФ Україна” (34,3 відс.) і ТОВ „Лайфселл” (13,6 відсотка).

3. Нормативно-правова база в частині сплати Збору є недосконалою, що ускладнює контроль у цій сфері.

Норми Закону № 400, у тому числі його назва, в частині терміна „збір на обов'язкове державне пенсійне страхування” не узгоджуються із нормами Бюджетного (стаття 29) та Податкового (стаття 1) кодексів України, в яких вживається термін „збори на обов'язкове державне пенсійне страхування”.

Законодавством України не встановлено фінансових санкцій, які мають застосовуватися до платників в разі неповної або несвоєчасної сплати Збору.

У пункті 15¹⁵ Порядку № 1740 застосовано назву „збір з вартості послуг стільникового рухомого зв'язку”, що не відповідає найменуванню складу доходів, визначеному частиною другою статті 29 Бюджетного кодексу України, – „збір з користування та надання послуг стільникового рухомого зв'язку”.

Пенсійним фондом не внесені зміни до пункту 5.5 розділу V Порядку ведення органами Пенсійного фонду України обліку надходження сум платежів, затвердженого постановою правління Пенсійного фонду України від 27.09.2010 № 21-2, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України (далі – Мін'юст) 27.10.2010 за № 988/18283 (далі – Порядок № 21-2), у зв'язку із

внесенням змін Законом України від 20.12.2016 № 1791 „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році” до Закону № 400 в частині виключення положень щодо сплати збору з купівлі іноземної валюти у безготівковій та/або готівковій формі. Надходження до державного бюджету за кодом класифікації доходів бюджету (далі – ККДБ) 24140200 з 01.01.2015 визначаються як „збір при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом до казенних підприємств пробірного контролю”. Порядком № 21-2 не визначено процедури внесення даних звітів про нарахування (утримання) та сплату збору до окремої (додаткової) картки платника, яка створюється в розділі „Додаткові картки” електронної бази Автоматизоване робоче місце обліку сум страхових внесків Пенсійного фонду України (далі – АРМ ОССВ).

4. Мінфіном не створено ефективного механізму планування Збору. Бюджетним кодексом України повноваження щодо прогнозування доходів бюджету покладаються на Мінфін, водночас планування та розподілу затверджених законами про державний бюджет показників надходжень Збору це міністерство не здійснювало. Методика прогнозування надходжень Збору Мінфіном не розроблена, інструктивні листи до Пенсійного фонду не надсилались. Індикативні показники надходжень Збору до бюджету (щомісячно) в обсягах, визначених Пенсійним фондом, доводилися до головних управлінь (далі – ГУ) ПФУ. Через незатвердження у Пенсійному фонді організаційно-розпорядчих актів, які б регулювали механізм планування надходжень Збору, територіальні органи ПФУ до формування прогнозних показників не залучалися, що призводило як до коригування планових, так і значних відхилень фактичних показників надходження Збору.

5. Система обліку і контролю за сплатою Збору, що діяла в Пенсійному фонді протягом 2019–I півріччя 2021 року, є невпорядкованою та такою, що не забезпечує належного виконання повноважень, визначених Постановою № 106.

Пенсійний фонд не забезпечив затвердження інструктивних чи методичних положень, що регламентують порядок контролю за відповідністю показників звітів про нарахований і сплачений Збір, а також показника сплати за даними цих звітів сумі, сплаченій за даними отриманих від Казначейства виписок з рахунків для зарахування коштів Збору до державного бюджету. За відсутності програмного забезпечення для автоматизації процесів обліку надходження Збору, порівняння даних реєстрів надходжень Збору з даними додаткових карток АРМ ОССВ в автоматичному режимі не здійснювалося, що ускладнювало проведення перевірок звітності.

Пунктом 19 Порядку № 1740 (зі змінами) передбачено подання звітів у вигляді електронного документа (через вебпортал електронних послуг Пенсійного фонду) з використанням кваліфікованого електронного підпису у

порядку, затвердженому правлінням Пенсійного фонду, водночас такого порядку на сьогодні не затверджено.

6. Пенсійним фондом та ДПС внаслідок невстановлення чіткого механізму взаємодії не забезпечено належного контролю за сплатою збору при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом до КППК.

Порядок сплати збору під час клеймування ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів суб'єктами господарювання, що визначений пунктом 8 Порядку № 1740, є неефективним та таким, що створює ризики недонадходжень до державного бюджету коштів (за розрахунками, у розмірі 65 788,6 тис. гривень).

Затверджена Порядком № 1740 форма звіту про нарахування (утримання) та сплату збору на обов'язкове державне пенсійне страхування під час здійснення клеймування ювелірних та побутових виробів державним пробірним клеймом не містить інформації про нараховані та сплачені суми збору у розрізі суб'єктів господарювання (платників збору), що унеможливорює здійснення органами ПФУ належного контролю за його сплатою.

Так, згідно з пунктом 8 Порядку № 1740 збір під час клеймування ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів **сплачується суб'єктами господарювання протягом 10 календарних днів, які настають за останнім днем місяця, в якому цей збір був нарахований. Такі суб'єкти протягом п'яти календарних днів після граничного строку сплати збору подають КППК платіжні документи про його сплату.**

КППК, до обов'язків яких віднесено нарахування збору під час клеймування ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів, при формуванні звіту про нарахування (утримання) та сплату цього збору, який подається до Пенсійного фонду, відображають дані про сплату збору, які підтверджені платіжними документами.

Разом з тим ДПС, на яку Законом № 400 покладено контроль за сплатою збору при здійсненні КППК клеймування державним пробірним клеймом ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів, **проведено всього п'ять документальних перевірок (ГУ ДПС у Запорізькій області), за результатами яких до державного бюджету надійшло 9,0 тис. грн (0,3 відс.) із донарахованих 3,2 млн гривень.**

Мінфіном внутрішній аудит КППК протягом 2019–I півріччя 2021 року не проводився.

7. Невизначеність чинним законодавством механізму здійснення контролю за достовірністю відображених у звіті показників нарахованого і сплаченого збору з операцій придбання (купівлі-продажу) нерухомого майна не сприяла забезпеченню Пенсійним фондом належного контролю за повнотою сплати цього збору до державного бюджету.

Затверджена Порядком № 1740 форма звіту не містить повного переліку підстав для звільнення платників від сплати збору з операцій придбання (купівлі-продажу) нерухомого майна. Як наслідок, органи Пенсійного фонду

не володіють інформацією про звільнення платників від сплати збору за 10 957 договорами загальною вартістю 5,7 млрд гривень.

Аудитом встановлено, що за період 2019–I півріччя 2021 року **фактичні надходження за ККДБ 24140500 „Збір з операцій придбання (купівлі-продажу) нерухомого майна” на 315,0 млн грн перевищують показник сплаченого збору, відображений у звітах, що подавалися нотаріусами до органів ПФУ.** Причинами таких відхилень може бути, зокрема, незабезпечення взаємодії нотаріусів з територіальними органами ПФУ, а також неподання ними звітності та (або) відображення некоректних даних у звітах про укладені договори купівлі-продажу нерухомого майна та сплату збору на обов'язкове державне пенсійне страхування, що відповідно до Закону № 400 подаються нотаріусами до Пенсійного фонду за місцем розташування державної нотаріальної контори або робочого місця приватного нотаріуса.

На запит Рахункової палати Мін'юст поінформував: згідно зі статтею 8 Закону України від 02.09.1993 № 3425 „Про нотаріат” (далі – Закон № 3425) нотаріуси та інші посадові особи, які вчиняють нотаріальні дії, зобов'язані додержуватись таємниці цих дій.

Зазначене обмежує територіальні органи ПФУ у здійсненні документального контролю з питань сплати збору з операцій придбання (купівлі-продажу) нерухомого майна.

Аудитом встановлено, що ГУ ПФУ в Харківській області отримано інформацію від ГУ ПФУ в Донецькій області щодо посвідчення приватним нотаріусом (м. Харків) договору купівлі-продажу нерухомого майна, яке, за даними Фонду державного майна України, є чотириповерховим об'єктом (56-квартирний житловий будинок). Водночас згідно з інформацією головного управління Державної казначейської служби України у Харківській області збір з операції придбання (купівлі-продажу) нерухомого майна за цим договором до бюджету не надходив. Приватний нотаріус відмовився надавати інформацію на запит ГУ ПФУ в Харківській області щодо підтвердження або спростування факту посвідчення договору купівлі-продажу нерухомого майна товариству без сплати збору, посилаючись на статтю 8 Закону № 3425.

З метою запобігання шкоди інтересам держави у вигляді недоотримання надходжень збору, ГУ ПФУ в Харківській області звернулось до Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) про вжиття заходів з недопущення безпідставного звільнення товариства від сплати збору. Міжрегіональне управління відповіді щодо дій нотаріуса не надало, посилаючись на норми статті 8 Закону № 3425, та зазначило, що нотаріус є процесуально незалежною особою і самостійно приймає рішення в межах чинного законодавства.

Невизначеність правового механізму перевірки інформації про факт придбання нерухомості вперше унеможлиблює здійснення такої перевірки та призводить до сплати збору під час купівлі-продажу нерухомого майна навіть за наявності у платника підстав для звільнення від сплати згідно із законодавством. Як наслідок, з державного бюджету протягом

охопленого аудитом періоду платникам за рішеннями судів повернено 64,6 млн гривень.

8. Контроль за правильністю та своєчасністю надходження до державного бюджету збору під час набуття права власності на легкові автомобілі протягом 2019–I півріччя 2021 року був неефективним та нерезультативним.

8.1. За відсутності ініціативи Пенсійного фонду щодо отримання доступу до Єдиного державного реєстру транспортних засобів (далі – ЄДРТЗ), а також обов’язку територіальних органів з надання сервісних послуг Міністерства внутрішніх справ України (далі – МВС) складати і подавати звітність про нарахування та сплату збору під час набуття права власності на легкові автомобілі, Пенсійний фонд не володіє достовірними даними про кількість здійснених перших державних реєстрацій легкових автомобілів в Україні та суму нарахованого збору, що підтверджується встановленими аудитом розбіжностями.

Так, протягом періоду, що досліджувався, в ЄДРТЗ зареєстровано загалом 1 222 934 легкових автомобілі, тоді як за даними Пенсійного фонду загальна кількість перших державних реєстрацій легкових автомобілів є на 188 978 меншою. Крім того, за даними Пенсійного фонду кількість перших державних реєстрацій легкових автомобілів в окремих регіонах перевищує фактичну кількість таких реєстрацій, відображених в ЄДРТЗ, що свідчить про необ’єктивність інформації, якою володіє Пенсійний фонд.

Загальний обсяг надходжень до державного бюджету збору під час набуття права власності на легкові автомобілі протягом 2019–I півріччя 2021 року, за даними Пенсійного фонду, становив **11 823,7 млн грн, що на 1 728,6 млн грн менше** показника, розрахованого відповідно до відомостей ЄДРТЗ про вартість транспортних засобів (**13 552,35 млн гривень**).

8.2. Порядок організації та проведення контрольної роботи територіальними органами ПФУ щодо стану нарахування та сплати збору з операцій під час набуття права власності на легкові автомобілі законодавчо не врегульований. Як наслідок, аудитом встановлено факти недопущення працівників територіальних органів Пенсійного фонду, зокрема у Вінницькій та Рівненській областях, до проведення перевірок/звірок з питань повноти та своєчасності сплати збору з операцій під час набуття права власності на легкові автомобілі у територіальних сервісних центрах МВС (далі – ТСЦ МВС).

8.3. Під час здійснення Рахунковою палатою аудиту у регіональних сервісних центрах Головного сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України (далі – РСЦ ГСЦ МВС) у Вінницькій, Дніпропетровській, Київській, Рівненській, Харківській областях та місті Києві, вибірковою перевіркою проведених адміністраторами ТСЦ МВС операцій з першої державної реєстрації в Україні легкових автомобілів та аналізом наявних у реєстраційних справах транспортних засобів первинних документів встановлено 20 випадків недоплати збору загалом на суму 199,4 тис. грн, а також 16 випадків надлишкової сплати коштів у розмірі 17,5 тис. грн

внаслідок неправильного розрахунку (врахування у вартості транспортного засобу ПДВ, застосування невідповідної ставки тощо).

8.4. Порядок сплати збору під час набуття права власності на легкові автомобілі в частині визначення об'єкта оподаткування є недосконалим. Зазначене підтверджується розрахунком збору: одні платники сплачують збір з урахуванням вартості легкового автомобіля, відображеної у договорі купівлі-продажу транспортного засобу, інші – вартості, відображеної у вантажно-митній декларації (далі – ВМД), що призводить до недонадходження збору до державного бюджету.

Аудитом виявлено випадки заниження окремими суб'єктами господарювання, які здійснюють реалізацію транспортних засобів, вартості легкових автомобілів у договорах купівлі-продажу транспортного засобу порівняно з їх вартістю, зазначеною у графі 45 „Коригування” ВМД, при нарахуванні та сплаті збору до державного бюджету (в окремих випадках на понад 97 відсотків).

Як наслідок, недонадходження збору за 544 встановленими випадками (0,04 відс. всіх реєстраційних операцій, здійснених протягом 2019–I півріччя 2021 року) становить майже 5 млн гривень.

8.5. Аудитом встановлено, що під час проведення перевірок/звірок у територіальних органах з надання сервісних послуг МВС територіальними органами Пенсійного фонду застосовуються різні підходи до визначення суми збору, що підлягає сплаті до державного бюджету під час набуття права власності на легкові автомобілі.

Так, ГУ ПФУ в Рівненській області за результатами перевірки ТСЦ МВС зазначено про порушення пункту 13 Порядку № 1740, зокрема, встановлено випадок недоплати збору в розмірі 65,8 тис. грн внаслідок визначення об'єкта оподаткування із вартості автомобіля, вказаної у договорі купівлі-продажу, а не у ВМД. Водночас іншими територіальними органами ПФУ при визначенні об'єкта оподаткування з договору купівлі-продажу, а не ВМД, факти порушення законодавства не кваліфікувалися.

8.6. Аудитом виявлено ознаки ухилення від сплати податків окремими торговельними організаціями, які здійснюють ввезення на митну територію України легкових автомобілів для подальшої реалізації за готівку без відображення у податковому та бухгалтерському обліках, що може свідчити про ризики приховування реальних об'ємів (обсягів) отриманого прибутку та недонадходження податків до державного бюджету.

9. Створена у Пенсійному фонді система внутрішнього контролю неповною мірою забезпечує дотримання вимог, визначених Основними засадами здійснення внутрішнього контролю розпорядниками бюджетних коштів, що затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.2018 № 1062, зокрема через нездійснення управління ризиками та моніторингу. За таких умов керівництво Пенсійного фонду не отримувало об'єктивних і незалежних висновків та рекомендацій щодо удосконалення системи управління, запобігання виникненню помилок чи інших недоліків у діяльності ПФУ при забезпеченні надходження Збору.

За результатами обговорення та на підставі викладеного Рахункова палата

В И Р І Ш И Л А:

1. Звіт про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами виконавчої влади в частині контролю за повнотою нарахування та сплати до державного бюджету збору на обов'язкове державне пенсійне страхування затвердити.

2. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами виконавчої влади в частині контролю за повнотою нарахування та сплати до державного бюджету збору на обов'язкове державне пенсійне страхування надіслати Верховній Раді України протягом 15 днів із дня затвердження Звіту.

3. Відомості про результати аудиту ефективності виконання повноважень органами виконавчої влади в частині контролю за повнотою нарахування та сплати до державного бюджету збору на обов'язкове державне пенсійне страхування у формі рішення Рахункової палати надіслати Кабінетові Міністрів України і рекомендувати доручити:

Міністерству соціальної політики України (далі – Мінсоцполітики), Мінфіну та Міністерству цифрової трансформації України спільно із заінтересованими органами державної влади розробити проекти законодавчих актів щодо внесення змін до Бюджетного кодексу України, Закону № 400 та інших нормативно-правових актів у частині правового унормування системи адміністрування збору з окремих видів господарських операцій, визначення порядку обліку та контролю за сплатою цих платежів до державного бюджету, запровадження відповідальності платників Збору у разі повної або часткової несплати і внести їх на розгляд Кабінету Міністрів України:

3.1. Спільно з Пенсійним фондом та ДПС розробити проекти законодавчих актів щодо забезпечення обліку, подання КППК до ДПС звітності про нарахування (утримання) та сплату збору на обов'язкове державне пенсійне страхування під час здійснення клеймування ювелірних та побутових виробів державним пробірним клеймом у розрізі платників, контролю за сплатою цього збору на всіх етапах справляння і внести їх на розгляд Кабінету Міністрів України;

3.2. Спільно з МВС і Пенсійним фондом розробити проекти законодавчих актів і внести їх на розгляд Кабінету Міністрів України щодо:

– порядку визначення об'єкта оподаткування з операцій під час набуття права власності на легкові автомобілі, ввезені через митний кордон України, з прив'язкою до справедливої (ринкової) вартості транспортних засобів, зокрема не нижче митної вартості;

– запровадження моніторингу сплати збору під час набуття права власності на легкові автомобілі під час здійснення їх реєстрації в сервісних центрах МВС;

– вжиття невідкладних заходів для отримання територіальними органами Пенсійного фонду постійного доступу до ЄДРТЗ в порядку,

визначеному постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2016 № 260 „Деякі питання надання інформації про зареєстровані транспортні засоби, їх власників та належних користувачів”, та запровадити автоматичний обмін інформацією про сплачений збір на обов’язкове державне пенсійне страхування під час набуття права власності на легкові автомобілі при здійсненні їх реєстрації в сервісних центрах МВС;

3.3. Спільно з Мін’юстом, Пенсійним фондом та ДПС розробити проекти законодавчих актів щодо подання нотаріусами до органів Пенсійного фонду звітності у розрізі операцій із зазначенням вартості нерухомого майна, суми сплаченого збору, показників щодо звільнення від сплати збору з передбачених законодавством підстав, а також визначення відповідальності нотаріусів за неподання (несвоєчасне подання) звітності про укладені договори купівлі-продажу нерухомого майна або внесення до неї недостовірних даних і внести їх на розгляд Кабінету Міністрів України.

4. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати Пенсійному фонду та рекомендувати:

– вжити заходів щодо усунення недоліків і порушень, встановлених під час аудиту, у частині забезпечення обліку та контролю за нарахуванням (утриманням) і сплатою до державного бюджету збору з окремих видів господарських операцій;

– забезпечити погодження в Мінсоцполітики та затвердження правлінням Пенсійного фонду проекту постанови правління ПФУ „Про затвердження порядку подання звітів через вебпортал електронних послуг Пенсійного фонду України”;

– затвердити порядок організації і проведення контрольно-перевірочної роботи та реалізації матеріалів перевірок у частині нарахування і сплати до державного бюджету збору з окремих видів господарських операцій.

5. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати ГУ ПФУ в м. Києві, Київській, Дніпропетровській, Харківській, Львівській та Одеській областях і рекомендувати:

– вжити заходів щодо усунення недоліків і порушень, встановлених під час аудиту, із забезпечення обліку та контролю за нарахуванням (утриманням) і сплатою до державного бюджету збору з окремих видів господарських операцій;

– про результати вжитих заходів поінформувати Рахункову палату.

6. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати Мінфіну та рекомендувати розробити і затвердити методику прогнозування надходжень зі збору з окремих видів господарських операцій до державного бюджету.

7. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати ДПС та рекомендувати:

– вжити заходів щодо забезпечення ефективного контролю за сплатою збору при здійсненні КППК клеймування державним пробірним клеймом ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів, поданих фізичними особами та суб’єктами господарювання;

– розглянути питання про проведення документальних перевірок суб'єктів господарювання, які здійснили продаж транспортних засобів за цінами, нижчими за їх митну вартість;

– про результати вжитих заходів поінформувати Рахункову палату.

8. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту надіслати ГСЦ МВС, РСЦ ГСЦ МВС у Київській, Дніпропетровській, Харківській, Львівській, Одеській, Рівненській, Вінницькій областях та м. Києві і рекомендувати:

– вжити заходів щодо усунення недоліків, виявлених за результатами аудиту;

– забезпечити належне виконання повноважень при здійсненні ТСЦ МВС першої реєстрації транспортних засобів з метою уникнення випадків несплати в повному обсязі збору на обов'язкове державне пенсійне страхування при набутті права власності на легкові автомобілі.

9. Оприлюднити рішення та Звіт про результати аудиту на офіційному вебсайті Рахункової палати.

10. Члену Рахункової палати Огню Ц. Г. забезпечити надсилання до Верховної Ради України інформації про стан виконання об'єктами контролю цього рішення Рахункової палати протягом 45 днів з дня отримання інформації від об'єктів контролю.

11. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Рахункової палати Огня Ц. Г.

Голова Рахункової палати

В. В. Пацкан