



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

вул. Василя Жуковського, 23, м. Дніпро, 49005, тел./факс: (056) 740 19 30;

inbox@apladm.dp.court.gov.ua <http://apladm.dp.court.gov.ua/sud9101>

Код ЄДРПОУ 34513210

04.01.2023 № 10/04/23

на № 07-1720 від 25.11.2022

Рахункова палата

вул. М. Коцюбинського, 7, м. Київ, 01601

Про надання інформації про стан виконання плану заходів з ліквідації суду

На виконання рекомендацій Рахункової палати, викладених у рішенні Рахункової палати від 10 листопада 2022 року №23-3 «Про розгляд звіту про результати аудиту ефективності використання бюджетних коштів на здійснення заходів з ліквідації судів в Україні» Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом були здійснені наступні заходи щодо усунення виявлених Рахунковою палатою порушень і недоліків з урахуванням додатків 5, 6 до Звіту Рахункової палати.

1. *Причини незавершення ліквідації суду* (Додаток 5) були такі, що у жовтні-листопаді 2020 року до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду надійшли вимоги від Головного управління Державної казначейської служби України у Дніпропетровській області від 19.10.2020 №07-32-06/12610 щодо безспірного стягнення коштів на вжиття заходів для забезпечення виконання рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду по справі №160/11514/19 за позовом Нагорної Л.М. про стягнення заробітної плати у вигляді надбавки за вислугу років у сумі 86013,64 грн та від 17.11.2020 №07-32-06/14243 щодо безспірного стягнення коштів на вжиття заходів для забезпечення виконання рішення Запорізького окружного адміністративного суду по справі №280/5762/19 за позовом судді Туркіної Л.П. заробітної плати у вигляді надбавки за вислугу років у сумі 72478,90 грн.

Механізм виконання рішень про стягнення коштів боржників, прийнятих судами, а також іншими органами (посадовими особами), які відповідно до закону мають право приймати такі рішення регулюється Законом України «Про гарантії держави щодо виконання судових рішень» (далі – Закон) та Порядком виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 № 845 (далі — Порядок).

Виконання судових рішень, ухвалених на користь суддів, здійснюється згідно із законодавством України за рахунок коштів бюджетної програми 0501150 «Виконання рішень судів на користь суддів і працівників апаратів судів» у межах передбачених асигнувань на відповідний бюджетний період.

Відповідно до статті 3 Закону виконання рішень суду про стягнення коштів, боржником за якими є державний орган, здійснюється центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, в межах відповідних бюджетних призначень шляхом списання коштів з рахунків такого державного органу, а в разі відсутності у зазначеного державного органу відповідних призначень – за рахунок коштів, передбачених за бюджетною програмою для забезпечення виконання рішень суду.

Також у відповідності до пункту 3 Порядку рішення про стягнення коштів без згоди боржників виконуються на підставі виконавчих документів виключно органами Казначейства. Безспірне списання коштів з рахунків бюджетних установ, на яких обліковуються кошти загального та спеціального фондів відповідного бюджету, здійснюється в межах бюджетних асигнувань, передбачених у затвердженому кошторисі, та у разі наявності на його рахунках для обліку відкритих асигнувань (залишків коштів на рахунках).

Абзацом десятим пункту 25 Порядку передбачено, що в разі наявності в боржника або головного розпорядника бюджетних коштів окремої бюджетної програми для забезпечення виконання рішень суду безспірне списання коштів здійснюється лише за такою бюджетною програмою.

При цьому положення пунктів 28-34 Порядку застосовуються лише щодо зазначеної бюджетної програми у разі наявності асигнувань за такою програмою, достатніх для виконання виконавчого документа.

Тому, рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду по справі №160/11514/19 за позовом судді Нагорної Л.М. про стягнення заробітної плати у розмірі 86013,64 грн та рішення Запорізького окружного адміністративного суду по справі №280/5762/19 за позовом судді Туркіної Л.П. про стягнення заробітної плати у розмірі 72478,90 грн можливо виконати шляхом безспірного списання з бюджетної програми 0501150 «Виконання рішень судів на користь суддів та працівників апаратів судів».

Відповідно до Законів України «Про Державний бюджет України на 2020 рік», «Про Державний бюджет України на 2021 рік» та «Про Державний бюджет України на 2022 рік» розпорядником вказаної бюджетної програми є Державна судова адміністрація України.

Суд повідомляв у 2021 та 2022 роках стягувачів Нагорну Л.М. та Туркіну Л.П. про те, що вони можуть звернутися до суду першої інстанції із заявами щодо зміни способу й порядку виконання судового рішення, проте стягувачі не зверталися до суду з такими заявами.

У 2022 року суд закрити усі реєстраційні рахунки, що були відкриті у ГУДКСУ у Дніпропетровській області.

На виконання вимог Порядку виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів або боржників, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.08.2011 №845 Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд звернувся до ГУДКСУ у Дніпропетровській області з метою повернення виконавчого документа стягувачеві у зв'язку з тим, що боржник не має відкритих рахунків в органах Казначейства. Враховуючи зазначене Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд зняв з позабалансового обліку кредиторську заборгованість за виконавчими листами.

04 січня 2023 року за номером 1002241110010028290 в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань було зроблено запис про припинення юридичної особи - Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд, код ЄДРПОУ 34513210.

2. Щодо правильності та своєчасності відображення в бухгалтерському обліку, бюджетній та фінансовій звітності фінансово-господарських операцій. Судом не відображено кредиторської заборгованості про стягнення заробітної плати у розмірі 158492,54 грн. по справі №160/11514/19 за позовом судді Нагорної Л.М. та по справі №280/5762/19 за позовом судді Туркіної Л.П. Як зазначалося вище, виконання судових рішень, ухвалених на користь суддів, здійснюється згідно із законодавством України за рахунок коштів бюджетної програми 0501150 «Виконання рішень судів на користь суддів і працівників апаратів судів» у межах передбачених асигнувань на відповідний бюджетний період. Розпорядником вказаної бюджетної програми є Державна судова адміністрація України.

Частиною першою статті 48 Бюджетного Кодексу України встановлено, що розпорядники бюджетних коштів беруть бюджетні зобов'язання та здійснюють платежі тільки в межах бюджетних асигнувань, встановлених кошторисами.

Враховуючи вищевказане, Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд не мав підстав для відображення заборгованості по заробітній платі за судовими рішеннями у сумі 158492,54 грн на балансових рахунках бухгалтерського обліку.

Водночас, пунктом 6 розділу II Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку в державному секторі 128 «Зобов'язання» передбачено, що зобов'язання, яке не відповідає критеріям визнання, є умовним зобов'язанням і суб'єктом державного сектору не визнається, відображається на позабалансових рахунках у сумі очікуваного погашення. Під час проведення аудиту, зазначена заборгованість була віднесена до умовного зобов'язання, яке було відображено на позабалансовому рахунку 053 «Умовні зобов'язання розпорядників бюджетних коштів».

3. Щодо невжиття заходів щодо своєчасного перерозподілу залишку коштів у 2018-2020 роках та, як наслідок, повернення їх до державного бюджету наприкінці року та щодо порушення вимог частини третьої статті 51 Бюджетного кодексу України та абзацу п'ятого пункту 43 Порядку №228 судом у 2018-2020 роках за КЕКВ 2270 укладено договори без встановлених головним розпорядником бюджетних коштів лімітів споживання.

Більшість коштів, що були повернуті до бюджету це кошти за КЕКВ 2270. До середини 2018 року Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд орендував приміщення в якому здійснював свою діяльність. Всередині 2018 року суд закінчив роботи з реконструкції власної будівлі та здійснив переїзд до цієї будівлі. У зв'язку з тим, що реальне споживання енергоносіїв було невідомим, планування коштів на енергоносії проводилися на підставі базових розрахункових обсягів споживання ефективності будівлі, яка була введена в експлуатацію тільки у 2019 році. Фактично споживання енергоносіїв виявилось значно меншим. Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд звертався до ДСА України щодо зменшення асигнувань, однак довідка щодо зменшення асигнувань не складалася та не затверджувалася ДСА України.

4. Щодо непродуктивного використання бюджетних коштів, а саме нарахування та виплата суддівської винагороди упродовж припинення повноважень 9 суддям, які не здійснювали правосуддя.

Суд вважає, що непродуктивне використання бюджетних коштів було здійснено з незалежних від суду причин, а саме: відповідно до статті 112 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Рішення про звільнення судді з посади ухвалює Вища рада правосуддя у порядку, встановленому Законом України "Про Вищу раду правосуддя". Також статтею 82 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" визначено, що суддя може бути переведений, в тому числі тимчасово шляхом відрядження, на посаду судді до іншого суду Вищою радою правосуддя в порядку, передбаченому законом.

Відповідно до пункту 6 розділу II. Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» Вища кваліфікаційна комісія суддів України забезпечує проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів з метою прийняття рішень щодо можливості здійснення ними правосуддя у суддів апеляційних судів.

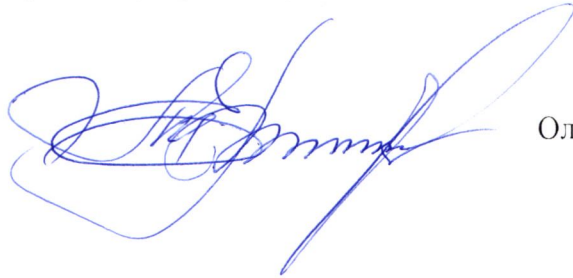
Частина десята статті 135 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" вказує на те, що суддя, який не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у щорічній оплачуваній відпустці), не має права на отримання доплат до посадового окладу.

У своєму рішенні від 03.09.2021 № 35 Рада суддів України вже висловлювала позицію та звертала увагу розпорядників бюджетних коштів органів судової влади, що суддя, який не здійснює правосуддя через обставини, що не залежать від нього особисто або не обумовлені його поведінкою, має право на отримання доплат до посадового окладу з дня ухвалення Рішення Конституційним Судом України від 04.12.2018 № 11-р/2018 у справі № 1-7/2018.

Обмеження у виплатах доплат суддям, які не відправляють правосуддя на підставі частини 10 статті 135 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" від 2 червня 2016 року № 1402-VIII з наступними змінами допустимо лише у випадку притягнення їх до кримінальної чи дисциплінарної відповідальності, наслідком чого є відсторонення судді від посади чи від здійснення правосуддя, а будь-які обмеження виплат доплат до посадового окладу суддям, які не здійснюють правосуддя з незалежних від них підстав, є недопустимими та такими, що суперечать Конституції України та Рішенню Конституційного Суду України від 04 грудня 2018 року № 11-р/2018 у справі № 1-7/2018.

Після проведення кваліфікаційного оцінювання відповідними рішеннями Вищої ради правосуддя судді були переведені для роботи у Третньому апеляційному адміністративному суді.

Голова ліквідаційної комісії



Олена МАШТАК

(056) 740-19-37