



Рахункова палата

2024

**Руйнування Каховської
гідроелектростанції: масштаби і наслідки
катастрофи**



ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішення Рахункової палати

27.08.2024 № 39-2

**Звіт про результати аудиту ефективності на тему
«Руйнування Каховської гідроелектростанції: масштаби і
наслідки катастрофи»**

Відповідальний:

заступник Голови
Рахункової палати
Сергій КЛЮЧКА

Київ

<http://www.rp.gov.ua>

Вступне слово

Ми провели аудит ефективності на тему «Руйнування Каховської гідроелектростанції: масштаби і наслідки катастрофи».

За своїми масштабами ця катастрофа техногенного характеру є найбільшою у Європі за останні 10 років.

Лише на підконтрольній території України катастрофа вплинула безпосередньо на життя майже 1,6 млн осіб, які залишилися без належного водопостачання, а 19 тис. осіб змушені були евакуюватися або переміститися.

Внаслідок підриву греблі Каховської гідроелектростанції збитки докільню становили понад 146 млрд гривень. Втрачено понад 14 куб. км води, або 72,5 відс. загального об'єму водосховища.

У 2023 році Кабінет Міністрів України з метою реагування на надзвичайну ситуацію техногенного характеру, спричинену руйнуванням греблі Каховської гідроелектростанції, вжив невідкладних заходів реагування та визначив джерела їх фінансування.

Ключові питання, на які ми шукали відповіді під час аудиту, – оцінка стану використання коштів державного бюджету, спрямованих у 2023 році на невідкладні заходи реагування, результат від використання таких коштів.

Дякуємо об'єктам контролю за сприяння у проведенні аудиту. Висловлюємо подяку колегам, які брали безпосередню участь у здійсненні аудиту та надавали експертні оцінки і рекомендації до матеріалів аудиту.

Заступник Голови Рахункової палати

Сергій КЛЮЧКА

ЗМІСТ

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Вступне слово | 2 |
| РЕЗЮМЕ ДЛЯ КЕРІВНИЦТВА | 4 |
| ВСТУП..... | 9 |
| 1. НАСКІЛЬКИ РІШЕННЯ ПРО ВИДІЛЕННЯ КОШТІВ НА НЕВІДКЛАДНІ ЗАХОДИ ІЗ ЗАПОБІГАННЯ ТА РЕАГУВАННЯ НА ТЕХНОГЕННУ КАТАСТРОФУ ВІДПОВІДАЛИ НОРМАМ ЗАКОНОДАВСТВА | 10 |
| 2. ЯК ВИКОРИСТАНО КОШТИ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ НА НЕВІДКЛАДНІ ЗАХОДИ ІЗ ЗАПОБІГАННЯ ТА РЕАГУВАННЯ НА ТЕХНОГЕННУ КАТАСТРОФУ | 15 |
| 2.1. Якою мірою виділені кошти використано за цільовим призначенням | 15 |
| 2.2. Наскільки використання коштів відповідає порядкам, встановленим нормативно-правовими актами..... | 15 |
| 3. ЯКИЙ РЕЗУЛЬТАТ ВІД ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ НА НЕВІДКЛАДНІ ЗАХОДИ ІЗ ЗАПОБІГАННЯ ТА РЕАГУВАННЯ НА ТЕХНОГЕННУ КАТАСТРОФУ | 23 |
| 3.1. Яка готовність об'єктів будівництва водогонів | 24 |
| 3.1.1. Як вплинула закупівля робіт та послуг без конкурентного відбору учасників на економність використання коштів державного бюджету при будівництві магістральних водогонів..... | 29 |
| 3.2. Наскільки забезпечено питною водою населення постраждалих регіонів | 34 |
| 3.3. Яка кількість громадян отримала одноразову матеріальну грошову допомогу та допомогу за втрачений урожай | 46 |
| 3.4. Скільки пошкоджених об'єктів теплопостачання міста Херсона відремонтовано | 50 |
| 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУДИТ | 52 |
| 5. ДОДАТОК..... | 54 |
| 6. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ..... | 56 |

РЕЗЮМЕ ДЛЯ КЕРІВНИЦТВА

Мета аудиту. Оцінити законність, результативність та економність використання коштів державного бюджету, спрямованих на запобігання надзвичайній ситуації техногенного характеру, спричиненій руйнуванням греблі Каховського водосховища, і реагування на таку ситуацію.

Узагальнений висновок. Аудит засвідчив, що урядові рішення щодо виділення коштів на невідкладні заходи відповідали законодавчим нормам, за винятком одного, прийнятого з порушенням законодавства. Використання коштів у 2023 році було цільовим, проте виявлено порушення законодавства, частково зумовлені недоліками у системі внутрішнього контролю.

Катастрофа істотно вплинула на постачання питної води та забезпечення іншими життєво необхідними ресурсами. Найбільш забезпеченими питною водою були населені пункти постраждалих регіонів Дніпропетровської, Запорізької та Миколаївської областей, найменш – Херсонської області через стислі терміни відновлення водопостачання та активні бойові дії.

Крім того, аудит виявив, що укладання договорів без конкурентного відбору призвело до значних завищень вартості робіт та матеріалів, що негативно вплинуло на економність використання бюджетних коштів при будівництві магістральних водогонів.

Опис структури аудиторського звіту. За результатами проведеного аудиту отримано відповіді на такі питання:

1. *Наскільки рішення про виділення коштів на невідкладні заходи із запобігання та реагування на техногенну катастрофу відповідали нормам законодавства.* Із 7 рішень Уряду про виділення коштів одне прийнято з порушенням законодавства. Рішення про виділення коштів підтверджені доказами щодо необхідності проведення невідкладних заходів та забезпечують їх заявлену потребу.
2. *Як використано кошти державного бюджету на невідкладні заходи із запобігання та реагування на техногенну катастрофу.*
 - 2.1. *Якою мірою виділені кошти використано за цільовим призначенням.* Виділені кошти державного бюджету використані в усіх суттєвих аспектах за цільовим призначенням, визначеним рішеннями Кабінету Міністрів України.
 - 2.2. *Наскільки використання коштів відповідає порядкам, встановленим нормативно-правовими актами.* При використанні коштів допускались порушення законодавства, в тому числі через недоліки системи внутрішнього контролю розпорядників бюджетних коштів.

3. Який результат від використання коштів на невідкладні заходи із запобігання та реагування на техногенну катастрофу.

- 3.1. Наскільки забезпечено питною водою населення постраждалих регіонів. Найбільш забезпеченими питною водою були населені пункти постраждалих регіонів Дніпропетровської, Запорізької та Миколаївської областей, найменш – Херсонської області через стислі терміни реалізації проєктів відновлення водопостачання та активні бойові дії.
- 3.2. Яка кількість громадян отримала одноразову матеріальну грошову допомогу та допомогу за втрачений урожай. 22 093 громадянина (16,5 відс.) у Херсонській області та 1 035 громадян (85,2 відс.) у Миколаївській області отримали матеріальну грошову допомогу. Одноразову допомогу за втрачений урожай отримали 662 громадянина (30,4 відс.) та 360 громадян (92,8 відс.) у Херсонській та Миколаївській областях відповідно.
- 3.3. Скільки пошкоджених об'єктів теплопостачання міста Херсона відремонтовано. У зв'язку з інтенсивними обстрілами територій міста Херсона аварійно-відновлювальні роботи на об'єктах теплопостачання не проведено.
- 3.4. Яка готовність об'єктів будівництва водогонів. Результативного показника готовності цих об'єктів (63,3 відс.) не досягнуто. Станом на 01.01.2024 освоєння коштів будівництва становило 61,7 відс. його вартості (13,4 млрд гривень).
- 3.4.1. Як вплинула закупівля робіт та послуг без конкурентного відбору учасників на економність використання коштів державного бюджету при будівництві магістральних водогонів. Укладання договорів з підрядниками без застосування електронної системи закупівель призвело до значних завищень вартості робіт і матеріалів та неекономного використання бюджетних коштів.

МАСШТАБИ КАТАСТРОФИ

Внаслідок підриву 06.06.2023
греблі Каховської гідроелектростанції:

14 млрд дол. США
загальний обсяг
шкоди та збитків

146 млрд грн
збитки
довкільлю

втрачено понад
14 куб. км води
(72,5 відс. загального
об'єму водосховища)

пошкоджено об'єкти
теплопостачання
у місті Херсоні



1,6 млн громадян
залишилися без належного
водопостачання
(**164** населені пункти)

135 тис. громадян
опинилися у зоні
затоплення/ підтоплення
(**67** населених пунктів)

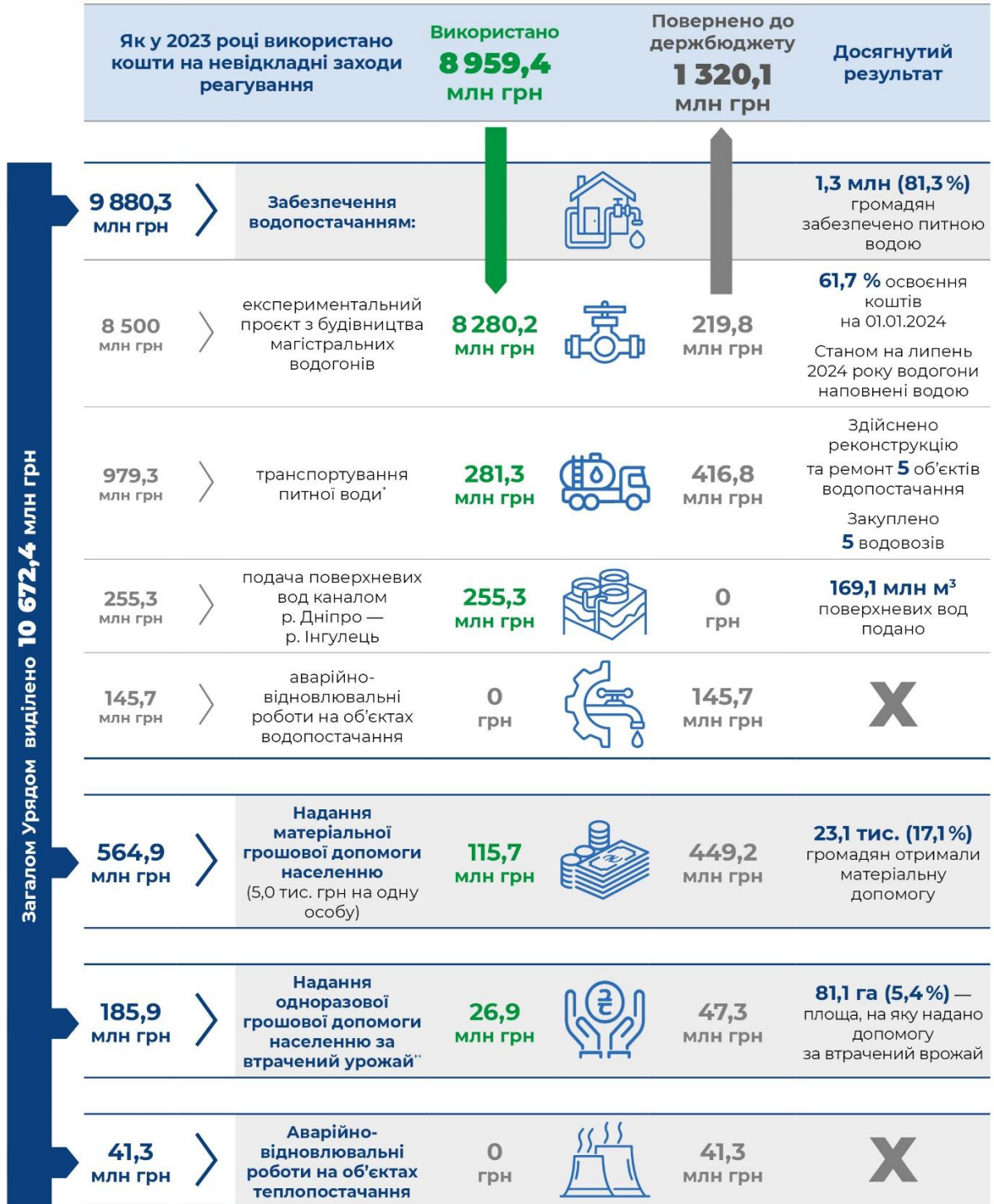
19 тис. осіб
змушені
евакуюватися

на **1,5 тис. га**
підтоплених городів
населення втратило
урожай

Які невідкладні дії Уряду



* Здійснення заходів з транспортування води, відкриті асигнування — 698,1 млн гривень.
Надання одноразової грошової допомоги за втрачений урожай, відкриті асигнування — 74,2 млн гривень.



* Відкриті асигнування — 698,1 млн гривень

** Відкриті асигнування — 74,2 млн гривень



Що ми встановили



Уряд збільшував обсяги виділених коштів з **1,5** млрд грн до **13,4** млрд грн та змінював терміни реалізації експериментального проєкту.



Замовниками проєктно-кошторисної документації були виконавці за договорами будівництва магістральних водогонів, **проєктно-кошторисна вартість** об'єктів будівництва зросла з **13,4** до **19,0** млрд гривень.



Технічна перевірка та огляд проєктно-кошторисної документації, здійснені на замовлення Агентства відновлення за сприяння Проєкту USAID "Економічна підтримка України", **засвідчили низку недоліків** і порушень у проєктних рішеннях, які суттєво **підвищили ризики** виникнення проблем під час будівництва та введення побудованого об'єкта в експлуатацію. **Рекомендації** щодо усунення цих недоліків і порушень, як виявив аудит, **виконано частково**.



Наслідки недоліків і порушень у проєктних рішеннях, спрощених процедур реалізації експериментального проєкту, у тому числі процедур закупівлі, недотримання встановлених норм і правил при використанні бюджетних коштів з **Фонду ліквідації** та здійсненні будівництва, а також недостатнього внутрішнього контролю:

- ✓ **528,4** млн грн – недоотримання доходів бюджетом;
- ✓ **358,5** млн грн – неекономне використання коштів;
- ✓ **83,7** млн грн – нерезультативне використання;
- ✓ **219,8** млн грн – неефективне управління коштами державного бюджету.



Прогнозований розрахунок потреби в коштах **резервного фонду** виявився неефективним. Як наслідок, **1100** млн грн, або **61,8** відс. коштів резервного фонду, повернено до державного бюджету як **невикористані**. При цьому **241,3** млн грн використано з порушенням законодавства, **24,4** млн грн – нерезультативно, **38,7** млн грн – неекономно.



Застосування акта приймання виконаних будівельних робіт за **укрупненими показниками** унеможлиблює перевірку правильності і обґрунтованості включення до нього обсягів виконаних робіт, кількості і вартості матеріальних ресурсів та інших витрат, що без документального підтвердження **створює ризики незаконного, неекономного та нерезультативного використання бюджетних коштів**.



Що ми рекомендуємо



Забезпечити реалізацію експериментальних проєктів лише за наявності фінансово-економічних розрахунків.



Розпорядникам бюджетних коштів розробити заходи внутрішнього контролю з метою запобігання випадкам неекономного та нерезультативного використання бюджетних коштів.



Внести зміни до Настанови № 281 у частині підтвердження здійснених будівельних робіт за рахунок бюджетних коштів виключно за деталізованими актами приймання виконаних будівельних робіт.

ВСТУП

Руйнування греблі Каховської гідроелектростанції 06 червня 2023 року внаслідок збройної агресії Російської Федерації призвело до масштабної катастрофи техногенного характеру.

Затоплено 600 км² територій, на яких розташовані 80 населених пунктів Херсонщини, з них 32, з майже 4 тис. будинків, – на її правобережжі. Підтоплено 64 тис. га лісів. Знищено унікальні види біорізноманіття.

Без належного водопостачання залишилася значна частина населених пунктів у Дніпропетровській, Запорізькій, Херсонській та Миколаївській областях, зокрема, у зв'язку з катастрофою повністю припинено водопостачання 143 населених пунктів із загальною чисельністю населення понад 852 тис. осіб у 13 територіальних громадах, розташованих на території Нікопольського та Криворізького районів Дніпропетровської області.

«Під час засідання Водної конвенції у Женеві у травні 2024 року українська делегація наголосила на катастрофічному впливі російських збройних атак на гідроелектростанції та системи водопостачання в Україні.

Зокрема, Україна сфокусувала світову увагу на:

- *підриві росіянами греблі Каховської гідроелектростанції 6 червня 2023 року;*
- *забрудненні водних ресурсів України важкими металами, нафтопродуктами та іншими токсичними сполуками внаслідок ракетних атак та інших воєнних дій рф;*
- *систематичному знищенні та руйнуванні систем водопостачання та інфраструктури України через атаки рф, що призводить до гуманітарної кризи та руйнівних наслідків для довкілля»¹.*

За даними Звіту «Оцінка потреб після катастрофи на греблі Каховської ГЕС», підготовленого Урядом та Організацією Об'єднаних Націй, шкода і збитки від руйнування греблі сумарно оцінюються в 14 млрд дол. США².

Кабінет Міністрів України, реагуючи на катастрофу техногенного характеру, пов'язану з руйнуванням греблі Каховської гідроелектростанції, визначив перелік невідкладних заходів (на підконтрольній Україні території), обсяги та джерела їх фінансування, зокрема, 2,2 млрд грн³ – з резервного фонду державного бюджету для забезпечення транспортування питної води для потреб населення постраждалих регіонів, надання матеріальної грошової допомоги постраждалому населенню та проведення першочергових робіт з відновлення об'єктів теплопостачання; 8,5 млрд грн⁴ – з Фонду ліквідації для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів у Дніпропетровській області. Зазначені обсяги коштів були визначені предметом проведеного аудиту.

¹ Сайт Міндовкілля.

² Звіт «Оцінка потреб після катастрофи на греблі Каховської ГЕС» (PDNA). [Електронний ресурс.] Доступний з: <http://surl.li/nastw>.

³ Розпорядження Кабінету Міністрів України про виділення коштів наведено в додатку до Звіту.

⁴ Постанова Кабінету Міністрів України від 06 червня 2023 року № 566.

1. НАСКІЛЬКИ РІШЕННЯ ПРО ВИДІЛЕННЯ КОШТІВ НА НЕВІДКЛАДНІ ЗАХОДИ ІЗ ЗАПОБІГАННЯ ТА РЕАГУВАННЯ НА ТЕХНОГЕННУ КАТАСТРОФУ ВІДПОВІДАЛИ НОРМАМ ЗАКОНОДАВСТВА

Більшість рішень Уряду щодо ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із руйнуванням Каховської гідроелектростанції, підготовлено відповідно до § 55² Регламенту Кабінету Міністрів України як такі, що потребують негайного прийняття. У зв'язку з цим рішення прийнято без погоджень, консультацій, правової експертизи, а також без розгляду на засіданні урядового комітету.

За таких умов кошти з Фонду ліквідації та резервного фонду державного бюджету виділено оперативно, проте рішення про виділення коштів не завжди були обґрунтованими, повними та відповідали вимогам нормативно-правових актів.

Висновки

1. Рішення про виділення коштів на заходи із запобігання та реагування на катастрофу техногенного характеру приймалися в терміновому порядку, як наслідок, Постановою № 566 з недотриманням Порядку № 228 (пункт 9) одержувачем бюджетних коштів, виділених для реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів, визначено організацію, яка протягом останніх трьох років не здійснювала заходів з будівництва водогонів.

2. Через неправильне визначення кількості постраждалого населення в Миколаївській області виділені кошти з резервного фонду компенсували 85,4 відс. витрат на виплату матеріальної грошової допомоги, в Херсонській області до розрахунків потреби в коштах не включені громадяни (21692 особи, 16,2 відс. постраждалих) з окупованих територій області.

3. Одноразова грошова допомога за втрачений врожай визначена в різних розмірах, внаслідок чого населення Миколаївської області отримало допомогу в розмірі 151,2 відс. понесених втрат, а населення Херсонської області – лише 74,7 відсотка.

Результати аудиту

Встановлено, що рішення про виділення коштів на заходи із запобігання катастрофі техногенного характеру та реагування на неї приймалися терміново, в деяких випадках з недотриманням норм законодавства, без обґрунтувань, отже, в подальшому потребували внесення змін.

Відповідно до Регламенту Кабінету Міністрів України (§ 55²)⁵ в невідкладному випадку, який потребує негайного прийняття рішення, Урядом у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних з руйнуванням Каховської гідроелектростанції, без процедур цього Регламенту щодо погодження

⁵ Регламент Кабінету Міністрів України затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950.

і консультацій, проведення правової експертизи Мін'юстом, розгляду на засіданні урядового комітету прийняті Постанова № 566, розпорядження №№ 498-р, 499-р, 528-р.

Надалі Кабінет Міністрів України прийняв ще 3 рішення для ліквідації надзвичайної ситуації техногенного характеру, що виникла внаслідок підриву греблі Каховської гідроелектростанції, з дотриманням Регламенту: розпорядження №№ 681-р, 837-р та 900-р.

Рішення про виділення коштів з Фонду ліквідації

Аудитом встановлено, що визначення одержувача бюджетних коштів, виділених для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, здійснено без урахування критеріїв, передбачених Порядком № 228 (пункт 9), а саме: досвіду роботи за відповідним профілем не менше двох років та наявності відповідної кваліфікації з урахуванням напряму чи заходу бюджетної програми.

Так, відповідно до пункту 5 Порядку № 566 одержувачем бюджетних коштів, виділених для реалізації експериментального проєкту, та замовником робіт (послуг) з будівництва магістральних водогонів Карачунівське водосховище – Кривий Ріг – Південне водосховище, Марганець – Нікополь, Хортиця (ДВС 2) – Томаківка є Служба відновлення.

Державне агентство автомобільних доріг України перейменоване⁶ на Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України у 2023 році.

Положення про Службу відновлення затверджене наказом № Н-120 Агентства відновлення лише 31.03.2023 (рис. 1).

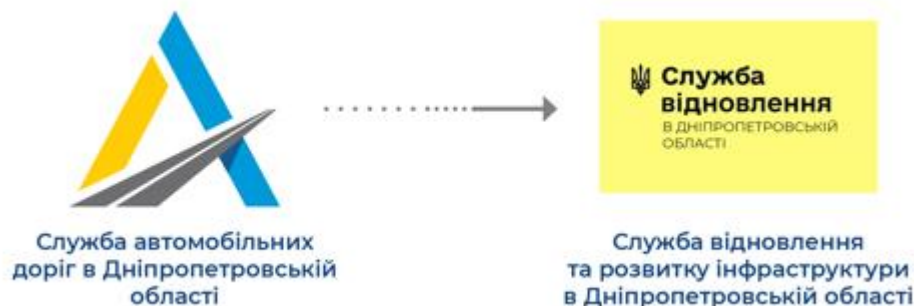


Рис. 1. Створення Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області

Таким чином, Служба відновлення на момент прийняття Постанови № 566 (06.06.2023) не здійснювала заходів з будівництва магістральних водогонів (протягом останніх трьох років) та, відповідно, не мала кваліфікації з урахуванням напряму «Нове будівництво магістральних водогонів, у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції» бюджетної програми за КПКВК 3111340 «Реалізація експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів».

⁶ Постанова Кабінету Міністрів України від 13 січня 2023 року № 29 «Деякі питання оптимізації системи центральних органів виконавчої влади».

Аналіз прийнятого рішення Уряду⁷ засвідчив: під час реалізації експериментального проєкту визначено перелік нормативно-правових актів, положення яких не застосовуються.

Довідково. Під час реалізації експериментального проєкту не застосовуються положення:

1) постанови Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2001 року № 1764 «Про затвердження Порядку державного фінансування капітального будівництва»;

2) пункту 8 Порядку проведення технічного огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 травня 2004 року № 687;

3) пунктів 12 і 13 Порядку прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13 квітня 2011 року № 461 «Питання прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів», щодо технічної експлуатації комплексу об'єкта (матеріалів, обладнання, мережі, комунікації тощо);

4) постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки»;

5) постанови Кабінету Міністрів України від 13 листопада 2013 року № 835 «Про затвердження Порядку відбору інвестиційних проєктів, для реалізації яких надається державна підтримка»;

6) постанови Кабінету Міністрів України від 22 липня 2015 року № 571 «Деякі питання управління державними інвестиціями»;

7) постанови Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1070 «Деякі питання здійснення розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти»;

8) пунктів 3, 6–11 Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 лютого 2023 року № 118.

Слід зазначити, що спрощення процедур при реалізації експериментального проєкту створило передумови для використання коштів державного бюджету з порушеннями законодавства, що підтверджено під час аудиту.

Прийняття рішення про реалізацію експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів у терміновому порядку спричинило неодноразове внесення змін. Протягом 11 місяців, з червня 2023 року по квітень 2024 року, до Постанови № 566 внесено 5 змін щодо обсягів виділення коштів з Фонду ліквідації, термінів та умов реалізації експериментального проєкту.

Аудитом встановлено, що відповідно до Порядку № 566 після прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, передбачених експериментальним проєктом, Агентство відновлення забезпечує передачу⁸ цих об'єктів до територіальної громади м. Кривого Рогу та Держводагентства (рис. 2).

⁷ Постанова № 566 (зі змінами).

⁸ Порядок № 566 (пункт 10).

При цьому змінами⁹, внесеними до Порядку № 566, передбачено передачу магістральних водогонів на підставі безоплатного договору та акта приймання-передачі комплексу об'єкта (в кількісному виразі без вартісних показників).



Рис. 2. Передача магістральних водогонів балансоутримувачам

Слід зазначити, що об'єкт основних засобів оцінюється за первісною вартістю, якою є первісна (переоцінена) вартість основних засобів у разі отримання без оплати від суб'єктів державного сектору¹⁰. Водночас відображення в обліку магістральних водогонів у кількісному виразі без вартісних показників знижує вартість активів.

Довідково. Згідно з абзацом другим пункту 8 розділу II Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку в державному секторі 121 «Основні засоби», затвердженого наказом Міністерства фінансів України 12 жовтня 2010 року № 1202, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01 листопада 2010 р. за № 1017/18312, у разі якщо немає достовірної інформації про первісну вартість основних засобів, первісна вартість визначається на рівні справедливої вартості на дату отримання, оцінка якої проводиться відповідно до законодавства.

Рішення про виділення коштів з резервного фонду

Розрахунками до Розпорядження № 528-р неповною мірою враховано витрати на виплату матеріальної грошової допомоги постраждалому населенню внаслідок підриву РФ греблі Каховської гідроелектростанції. При цьому зовсім не враховано витрат на доставку цієї допомоги, що не відповідає Порядку № 626. До того ж аудит виявив, що в Миколаївській області через неправильне визначення кількості постраждалого населення виділені кошти з резервного фонду компенсували 85,4 відс. витрат на виплату матеріальної грошової допомоги, а в Херсонській області до розрахунків потреби в коштах не включені громадяни (21692 особи, 16,2 відс. постраждалих) з окупованих територій області.

Водночас аналіз розрахунків визначення одноразової грошової допомоги за втрачений врожай постраждалому населенню внаслідок підриву РФ греблі

⁹ Постанова Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2024 року № 469 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 06 червня 2023 року № 566».

¹⁰ Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному секторі 121 «Основні засоби».

Каховської гідроелектростанції засвідчив нерівномірне визначення компенсації втрат населення Миколаївської та Херсонської областей. Так, за втрачений врожай овочів на 0,01 га земельної ділянки встановлена допомога в розмірі 3 318 грн¹¹ як для постраждалого населення Миколаївської, так і Херсонської області. Цей розмір визначений як середнє значення втрат на 0,01 га земельної ділянки в Миколаївській (2 195,1 грн) та Херсонській (4 439,9 грн) областях, тобто внаслідок такого розподілу постраждале населення Миколаївської області отримало допомогу в розмірі 151,2 відс. понесених втрат, а постраждале населення Херсонської – 74,7 відсотка.

Крім того, при визначенні обсягу коштів для виплати допомоги населенню за втрачений урожай внаслідок затоплення та пошкодження присадибних ділянок застосовано обмеження площі: не більше 0,2 га у Миколаївській та 0,3 га у Херсонській області. Через неврахування наявності у постраждалого населення земельних ділянок меншої площі створено ризики неефективного управління коштами резервного фонду державного бюджету на етапі прийняття Урядом рішення про виділення коштів (Розпорядження № 681-р). Під час здійснення аудиту ці ризики підтверджено.

Рекомендації

Кабінету Міністрів України доручити Мінінфраструктури спільно з Агентством відновлення:

забезпечити реалізацію експериментальних проєктів лише за наявності фінансово-економічних розрахунків;

при встановленні виключень щодо застосування положень нормативно-правових актів під час реалізації експериментальних проєктів зобов'язувати розпорядників бюджетних коштів вживати додаткових заходів внутрішнього контролю з метою недопущення використання коштів державного бюджету з порушенням законодавства;

розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкт нормативно-правового акта про зміни до Порядку реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 червня 2023 року № 566, в якому передбачити передачу магістральних водогонів на підставі акта приймання-передачі комплексу об'єкта в кількісному виразі і у вартісних показниках.

¹¹ Порядок № 807 (пункт 4).

2. ЯК ВИКОРИСТАНО КОШТИ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ НА НЕВІДКЛАДНІ ЗАХОДИ ІЗ ЗАПОБІГАННЯ ТА РЕАГУВАННЯ НА ТЕХНОГЕННУ КАТАСТРОФУ

2.1. Якою мірою виділені кошти використано за цільовим призначенням

Аудитом встановлено, що у 2023 році виділені кошти з Фонду ліквідації Агентству відновлення та з резервного фонду державного бюджету Міндовкілля, Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській, Херсонській облдержадміністраціям використані в усіх суттєвих аспектах за цільовим призначенням, визначеним рішеннями Кабінету Міністрів України: постановою № 566 та розпорядженнями № № 498-р, 499-р, 528-р, 681-р, 837-р, 900-р.

2.2. Наскільки використання коштів відповідає порядкам, встановленим нормативно-правовими актами

Відповідно до Постанови № 566 Кабінет Міністрів України встановив перелік нормативно-правових актів, положення яких не застосовуються під час реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів.

Аудит виявив серйозні недоліки у процесі призначення матеріальної грошової допомоги постраждалим від підтоплень у Миколаївській області, зокрема через відсутність офіційно затвердженого переліку населених пунктів, що постраждали від підриву греблі Каховської гідроелектростанції. Це ускладнило ідентифікацію постраждалих осіб і призвело до значних затримок у виплатах, що перевищували законодавчо встановлені терміни.

Отже, система внутрішнього контролю Агентства відновлення та Служби відновлення у Дніпропетровській області не здатна запобігати випадкам недотримання нормативно-правових актів при використанні коштів, спрямованих на досягнення цілей щодо запобігання та реагування на катастрофу техногенного характеру.

Висновки

1. Порушення норм і правил при використанні бюджетних коштів та будівництві магістральних водогонів, а також недостатній внутрішній контроль призвели до недоотримання бюджетом доходів на 528,4 млн гривень.

2. Застосування при будівництві водогонів акта приймання виконаних будівельних робіт за укрупненими показниками вартості за формою КБ-2в (УПВ), який передбачає відображення узагальнених показників виконаних робіт, унеможливорює перевірку правильності й обґрунтованості включення до нього обсягів виконаних робіт, кількості і вартості матеріальних ресурсів та інших витрат, що без документального підтвердження створює ризики незаконного, неекономного та нерезультативного використання бюджетних коштів.

3. Розпорядниками коштів Дніпропетровської та Запорізької областей не дотримані вимоги законодавства при використанні 211,1 і 25,0 млн грн відповідно коштів резервного фонду державного бюджету на забезпечення постраждалого населення питною водою.

4. При використанні коштів резервного фонду державного бюджету на виплату матеріальної допомоги Миколаївська обласна державна адміністрація не затвердила переліку населених пунктів у районах підтоплень, що є недотриманням пункту 5 Порядку № 626, як наслідок – порушення пункту 9 Порядку № 626 при виплаті у 2023 році матеріальної допомоги на суму 5 175,0 тис. гривень. Управління соціального захисту населення Баштанської районної державної адміністрації Миколаївської області не забезпечило прийняття рішення про надання/ненадання постраждалим особам матеріальної грошової допомоги у термін 10 робочих днів, чим порушено вимоги Порядку № 626 (абзац шостий пункту 9). У встановлених аудитором випадках термін прийняття рішення становив від 12 до 66 робочих днів.

Результати аудиту

Будівництво магістральних водогонів

Встановлено, що спрощення процедур при реалізації експериментального проекту, незастосування процедур публічних закупівель, відбір підрядників шляхом надсилання листів¹² до спеціалізованих будівельних компаній щодо пропозицій з будівництва об'єктів експериментального проекту, недотримання встановлених норм та правил при використанні бюджетних коштів та здійсненні будівництва магістральних водогонів, недостатній внутрішній контроль призвели до недоотримання доходів бюджетом на загальну суму 528,4 млн гривень.

При виконанні договорів із закупівлі будівельних робіт на суму 3 226 226,7 тис. грн, укладених з трьома підрядниками, допущено порушення наказів¹³ Агентства відновлення та пункту 12.11 договорів щодо недотримання термінів¹⁴ звітування і несвоєчасного повернення коштів попередньої оплати. Служба відновлення розрахувала штрафні санкції на суму 18 993,4 тис. грн, з яких ТОВ «Ростдорстрой» сплатило 4 452,1 тис. гривень. Позовна робота триває щодо штрафів на 14 541,3 тис. гривень.

Керівництво Служби відновлення не використало права застосування фінансових важелів впливу на підрядників у вигляді пені і штрафу, передбачених пунктом 16.2 договору, та забезпечення банківською гарантією згідно з пунктом 17.3.1 договору для того, щоб змусити їх виконати договірні зобов'язання щодо здійснення будівельних робіт на трьох водогонах до 31.12.2023. Як наслідок, бюджет недоотримав доходів від незастосованих фінансових санкцій на загальну суму 513 850,5 тис. гривень.

Довідково. За інформацією Служби відновлення, у період з листопада 2023 року по січень 2024 року відбулися виробничі наради за участі представників Служби відновлення та підрядників, на яких обговорювалися питання відставання від графіків виконання робіт на

¹² Листи Служби відновлення від 20.06.2023 № 1-8/1003 до ТОВ «Ростдорстрой», № 1-8/1004 до ТОВ «Автомагістраль-Південь», № 1-8/1005 до СП «Автострада».

¹³ Накази Агентства відновлення від 14.07.2023 № Н-306/08-02 та від 28.09.2023 № Н-412/08-02.

¹⁴ Порушення Порядку № 566 (пункт 9).

об'єктах. Так, проаналізувавши ситуацію на об'єктах будівництва, відповідальні представники Служби відновлення встановили наявні відставання від графіків.

У свою чергу представники підрядників надавали пояснення з приводу відставання від затверджених графіків, причинами яких були декілька важливих факторів, а саме:

постійні обстріли збройними силами РФ ділянок, де виконувалися роботи із влаштування водогону, особливо у місті Нікополь;

затримка з постачанням імпортованих матеріалів для виконання горизонтально спрямованого буріння (далі – ГСБ) через блокування кордонів іноземними перевізниками;

підняття під час виконання земляних робіт і робіт з ГСБ рівня ґрунтових вод, а також наявність скельних ґрунтів;

погіршення погодних умов в осінньо-зимовий період, через що система водогону при гідровипробуваннях не була заповнена, оскільки замерзла вода могла пошкодити водогін.

Невиконання¹⁵ Службою відновлення умов пункту 2.1 договорів з «УКР&ГЕО Супервіжн» та Консорціумом «АНДАСА» щодо приведення у відповідність вартості договору після затвердження ПКД призвело до завищення вартості договорів на 2 680,0 і 903,2 тис. грн відповідно, а також створювало ризики неекономного витрачання бюджетних коштів. Недолік усунуто в березні 2024 року шляхом зменшення вартості договорів.

Незабезпечення Службою відновлення контролю за документальним підтвердженням¹⁶ надання послуг з авторського нагляду у 2023 році призвело до зайвої необґрунтованої оплати таких послуг на суму 156,3 тис. грн ТОВ «ПК «Автострада» і 151,1 тис. грн ТОВ «ДЕРЖДОРПРОЕКТ», чим завдано матеріальної шкоди державі.

Застосування відповідно до пункту 6.1 Настанови № 281 при визначенні вартості виконаних обсягів робіт і проведенні взаєморозрахунків за виконані роботи на об'єктах будівництва при твердій договірній ціні первинного облікового документа – акта приймання виконаних будівельних робіт за укрупненими показниками вартості за формою КБ-2в (УПВ), який передбачає відображення узагальнених показників виконаних робіт, унеможливорює перевірку правильності й обґрунтованості включення до нього обсягів виконаних робіт, кількості і вартості матеріальних ресурсів та інших витрат, що без документального підтвердження створює ризики незаконного, неекономного та нерезультативного використання бюджетних коштів.

Отже, чинні нормативно-правові акти дають змогу виконавцям робіт не надавати підтвердних документів щодо обсягів і вартості виконаних робіт. Агентством відновлення як розпорядником бюджетних коштів не забезпечено¹⁷

¹⁵ Є порушенням Господарського кодексу України (стаття 193) та Цивільного кодексу України (статті 525 та 526).

¹⁶ Є порушенням Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку (пункт 2.1), затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24 травня 1995 р. № 88.

¹⁷ Бюджетний кодекс України (стаття 26).

належного внутрішнього контролю в Службі відновлення за ефективним використанням бюджетних коштів, зокрема щодо залучення мінімального обсягу бюджетних коштів для досягнення максимального результату при використанні визначеного бюджетом обсягу коштів¹⁸, що свідчить про недотримання принципу економності та результативності використання таких коштів.

Крім того, Службою відновлення як замовником допущено порушення при оформленні актів КБ-2в (УПВ) за об'єктами будівництва: акти не містять обов'язкового реквізиту – підпису замовника, що засвідчує прийняття робіт. Зазначене також є порушенням пунктів 4.1.2, 12.3, 13.3 договорів на закупівлю робіт з будівництва водогонів, оскільки прийняття виконаних робіт здійснюється шляхом проставляння підпису уповноваженої особи, завіреного печаткою, в акті КБ-2в (УПВ) при визначенні вартості виконаних обсягів робіт і проведенні взаєморозрахунків за виконані роботи за трьома об'єктами будівництва на 8 226 052,1 тис. гривень.

Так, у порушення¹⁹ пунктів 4.1.2 і 12.3 договорів Службою відновлення за трьома об'єктами приймалися проектні роботи і виконані будівельні роботи одночасно в одному акті форми КБ-2в (УПВ) загалом на суму 2 368 674,3 тис. грн, при цьому згідно з умовами договорів зазначені роботи мали відображати окремо в акті здачі приймання виконаних проектних, вишукувальних та додаткових робіт і акті приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в (УПВ).

Дослідження затвердженої проектно-кошторисної документації за об'єктами будівництва свідчить:

1. Внаслідок недотримання вимог пункту 2.2 Настанови з визначення вартості проектних, науково-проектних, вишукувальних робіт та експертизи проектною документації на будівництво, затвердженої наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 01.11.2021 № 281 «Про затвердження кошторисних норм України у будівництві», ТОВ «НВО «Трансінжиніринг» за об'єктом р. Інгулець – Південне водосховище завищило вартість проектних робіт стадії «Проект» через завищення розрахункової бази на 968,3 млн грн порівняно із зазначеною вартістю будівельних робіт за підсумком глав 1-9 ЗКР, як наслідок, за рахунок бюджетних коштів зайво сплачено за проектні роботи 2 374,8 тис. грн, чим завдано шкоди державі (усунуто у березні 2024 року). Це завищення розрахункової бази також призвело до завищення вартості проектних робіт стадії «Робоча документація», що не оплачені, і, як наслідок, до завищення ціни договору на 4 071,5 тис. грн, що створило ризик втрати державних коштів.

Подібно ТОВ «ДЕРЖДОРПРОЕКТ» за об'єктом Марганець – Нікополь – Покров завищено вартість проектних робіт стадії «Проект» через завищення

¹⁸ Бюджетний кодекс України (стаття 7).

¹⁹ Є порушенням Цивільного кодексу України (стаття 526) та Господарського кодексу України (стаття 193).

розрахункової бази, що призвело до зайвої оплати в сумі 1 708,0 тис. грн за рахунок бюджетних коштів проєктних робіт, чим завдано матеріальної шкоди державі (усунуто при наданні уточненого розрахунку).

2. Службою відновлення безпідставно²⁰ сплачено ТОВ «Автомагістраль-Південь» за здійснення науково-технічного супроводу 487,9 тис. грн (усунуто при коригуванні ПКД у березні 2024 року).

3. За об'єктом Марганець – Нікополь – Покров через подвійне нарахування ПДВ на роботи з науково-технічного супроводу на етапі проєктування завищено їх вартість на 225,0 тис. грн, що створює ризик втрати державних коштів.

Водночас аудитом встановлено, що на етапі будівництва цього водогону через неналежний контроль Служби відновлення не виконувались²¹ роботи з науково-технічного супроводу, які є обов'язковими для експериментального будівництва та на які кошторисом передбачено 25 211,3 тис. грн, що створює ризики незабезпечення якості робіт у процесі будівництва, а також небезпеки при експлуатації об'єкта.

4. За об'єктом Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець завищено вартість проєкту на 8 432,2 тис. грн через безпідставне включення до глави 10 ЗКР витрат на проведення процедур закупівель (усунуто при коригуванні ПКД у березні 2024 року).

5. За відсутності відповідних актів про затвердження розміру збитків власникам земель на території будівництва водогону, до глави 1 ЗКР необґрунтовано включено витрати²² на компенсацію збитків власникам земель на загальну суму 12 340,1 тис. грн, у тому числі по водогону р. Інгулець – Південне водосховище – 9 384,0 тис. грн, Марганець – Нікополь – Покров – 2 956,3 тис. гривень. Таким чином, завищено ЗКР на вказану суму. Станом на березень 2024 року компенсацію збитків землевласникам не здійснено.

²⁰ Порушення ДБН В.1.2-5:2007 (пункт 2.2).

²¹ Недотримання ДБН В 1.2-5:2007 (пункт 2.2).

²² Є порушенням Порядку № 284 (пункт 2).

Забезпечення постраждалого населення питною водою

Аудит у Департаменті житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації засвідчив, що при проведенні будівельних робіт на об'єктах водопостачання²³ міст Нікополь та Марганець, за якими сплачено 171 054,2 тис. грн коштів резервного фонду, замовниками Нікопольським ВУВКГ і Марганецьким ВУВКГ не забезпечено²⁴ здійснення експертизи робочих проєктів, натомість виконано експертну оцінку лише кошторисної документації, яка не дає підстав для затвердження проєктів.

До того ж Марганецьким ВУВКГ порушено процедуру затвердження проєкту відновлення загальною кошторисною вартістю 122 846,1 тис. грн, який затверджений²⁵ рішенням виконавчого комітету Марганецької міської ради замість розпорядчого документа Дніпропетровської облдержадміністрації з повідомленням про вказане у п'ятиденний термін Мінінфраструктури.

Варто наголосити, що відомості щодо проєктно-кошторисної документації по об'єктах «Проект відновлення», «Реконструкція I підйому», «Реконструкція II підйому» кошторисною вартістю відповідно 122 846,1, 73 086,8 і 30 751,0 тис. грн, за якими у 2023 році сплачено 211058,2 тис. грн, не завантажені²⁶ до Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва.

Результати проведеного дослідження також засвідчили, що Марганецьким ВУВКГ та Нікопольським ВУВКГ порушено процедуру затвердження і погодження титулів об'єкта будівництва²⁷.

Так, титул об'єкта будівництва у 2023 році «Роботи по відновленню», який має затверджувати Дніпропетровська облдержадміністрація за погодженням з головним розпорядником бюджетних коштів, фактично затверджений²⁸ начальником управління капітального будівництва, архітектури, житлово-комунального господарства та комунального майна Марганецької міської ради.

Титул будови об'єкта будівництва «Реконструкція I-го підйому» затверджений у липні 2023 року начальником Нікопольського ВУВКГ за погодженням з директором підрядної організації ТОВ «Б.К. БУДСЕРВІС», що свідчить про непогодження²⁹ титулу будови з органом, до сфери управління якого належить Нікопольський ВУВКГ.

²³ Реконструкція водозабірних споруд та насосних станцій «Кругла» та «Берегова» КП «Нікопольводоканал» м. Нікополь; реконструкція насосної станції II підйому КП «Нікопольводоканал» м. Нікополь; роботи з відновлення всмоктуючого трубопроводу НС I-го підйому КП «Марганецьводоканал» з метою ліквідації наслідків надзвичайної ситуації та відновлення функціонування об'єктів, призначених для забезпечення життєдіяльності населення м. Марганець.

²⁴ Всупереч Закону № 3038 (пункти 1, 4 частини четвертої статті 31), Закону № 687 (стаття 7), Настанові № 311 (пункт 4.8 розділу 4), Порядку № 560 (пункт 10).

²⁵ Всупереч Порядку № 560 (пункт 4).

²⁶ У порушення вимог Порядку № 45 (пункт 9.2).

²⁷ Передбачену Порядком № 995.

²⁸ У порушення Порядку № 995 (пункт 6).

²⁹ Порушення Порядку № 995 (пункт 7).

Крім того, замовники не отримали необхідних дозволів³⁰ на виконання будівельних робіт: Нікопольський ВУВКГ – на об'єктах «Реконструкція I-го підйому» і «Реконструкція II-го підйому», Марганецький ВУВКГ – «Проект відновлення», Покровський ВУВКГ – «Капітальний ремонт».

Встановлено, що замовник робіт КП «Нікопольводоканал» уклав договір³¹ на виконання робіт з реконструкції впродовж січня – грудня 2024 року в сумі 24 150,6 тис. грн за рахунок виділених у 2023 році коштів резервного фонду.

До того ж через непроведення замовником претензійної роботи внаслідок невчасного повернення підрядником різниці невикористаної суми авансу створено ризики втрати доходів КП «Нікопольводоканал» у сумі 713,6 тис. гривень.

Через незадовільне виконання комунальними підприємствами Дніпропетровської області функцій замовника з порушенням законодавства використано 4 579,5 тис. грн державних коштів, у тому числі:

Нікопольським ВУВКГ на оплату робіт – 92,5 тис. грн за відсутності³² аналізу ринку послуг з оренди будівельних машин і механізмів у регіоні та через перевищення³³ встановленого ліміту коштів для оплати послуг з технагляду – 32,5 тис. грн;

Марганецьким ВУВКГ на оплату невиконаних будівельних робіт, матеріальних ресурсів за завищеними цінами³⁴ – 4 338,7 тис. грн та за неякісні послуги технічного нагляду – 64,2 тис. грн;

Покровським ВУВКГ на оплату робіт з протягування поліетиленових труб, виконання яких не передбачено розділом «Сантехнічні роботи» локального кошторису зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва, – 51,6 тис. гривень.

Аудит у Департаменті житлово-комунального господарства та будівництва Запорізької обласної державної адміністрації (обласної військової адміністрації) засвідчив, що при здійсненні публічних закупівель машин для перевезення води вартістю 25,0 млн грн звіт про виконання договору про закупівлю від 26.07.2023 № 26.7/2023 на сайті уповноваженого органу не оприлюднено³⁵ (має розміщуватись протягом 20 робочих днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання).

³⁰ Всупереч вимогам Закону № 3038 (пункт 3 частини першої статті 34) та Порядку № 466 (пункт 5).

³¹ Не враховані вимоги пункту 9 Порядку № 415.

³² Настанова № 281 (підпункт 5.8 пункту 5).

³³ Є порушенням Настанови № 281 (зі змінами, пункт 4.32).

³⁴ Є порушенням Настанови № 281 (пункт 6.3).

³⁵ Є порушенням Закону № 922 (стаття 10).

Матеріальна допомога постраждалим від підтоплень

Встановлено: перелік населених пунктів, що розташовані в районах підтоплень Миколаївської області, і перелік вулиць та адрес не затверджені³⁶ Миколаївською обласною державною адміністрацією.

Як наслідок, у порушення Порядку № 626 (абзац перший пункту 5) Управління соціального захисту Баштанської районної державної адміністрації Миколаївської області за відсутності затвердженого Переліку населених пунктів, що розташовані в районах підтоплень Миколаївської області, опрацьовувало заяви, встановлювало статус постраждалих осіб та приймало рішення про призначення матеріальної грошової допомоги населенню Миколаївської області – 1212 осіб на загальну суму 6060,0 тис. грн (5175,0 тис. грн – кошти 2023 року, виділені згідно з Розпорядженням № 528-р; 885,0 тис. грн – кошти 2024 року, виділені згідно з Розпорядженням № 46-р).

Водночас керівництво Управління соціального захисту Баштанської районної державної адміністрації Миколаївської області не забезпечило прийняття рішення³⁷ про надання/ненадання постраждалим особам матеріальної грошової допомоги у термін 10 робочих днів. У встановлених випадках термін прийняття рішення становив від 12 до 66 робочих днів.

За поясненням Управління соціального захисту Баштанської районної державної адміністрації, термін призначення матеріальної грошової допомоги порушено через технічну недосконалість системи: не налаштовано програмного забезпечення ЄІССС, про що неодноразово наголошувалось на онлайн- нарадах під головуванням Віцепрем'єр-міністра України – Міністра з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України.

Рекомендації

Агентству відновлення як розпоряднику бюджетних коштів до 01.01.2025 забезпечити здійснення внутрішнього контролю в установах та організаціях, що належать до сфери його управління.

³⁷ Недотримання вимог Порядку № 626 (абзац шостий пункту 9).

3. ЯКИЙ РЕЗУЛЬТАТ ВІД ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ НА НЕВІДКЛАДНІ ЗАХОДИ ІЗ ЗАПОБІГАННЯ ТА РЕАГУВАННЯ НА ТЕХНОГЕННУ КАТАСТРОФУ

Руйнування греблі Каховської гідроелектростанції у 2023 році спричинило масштабну катастрофу техногенного характеру, яка залишила без водопостачання значну частину населення Дніпропетровської, Запорізької, Миколаївської та Херсонської областей. Уряд терміново вжив заходів для подолання наслідків цієї надзвичайної ситуації, виділивши значні кошти з резервного фонду державного бюджету та Фонду ліквідації. Основні зусилля були спрямовані на забезпечення населення постраждалих регіонів питною водою, відновлення пошкодженої інфраструктури, проведення аварійно-відновлювальних робіт та виплату матеріальної допомоги постраждалому населенню.

Забезпечення ефективного та швидкого використання цих коштів стало критично важливим завданням, враховуючи безпекові виклики та постійні обстріли, які ускладнювали реалізацію запланованих проєктів. Аналіз результатів використання коштів свідчить: незважаючи на тимчасове відновлення водопостачання у містах Марганець, Нікополь та Покров, якість води не завжди відповідає санітарним нормам³⁸, а будівництво ключових об'єктів водопостачальної інфраструктури вчасно не завершено.

У Херсонській області забезпечення питною водою було найменш ефективним через складні умови реалізації проєктів та активні бойові дії. Лише частково виконано роботи з будівництва артезіанських свердловин, що призвело до повернення невикористаних коштів до бюджету. Подібні проблеми мають місце в Миколаївській області, де проєкт реконструкції водопроводу «Дніпро-Миколаїв» зупинений через постійні обстріли, а кошти також повернені до бюджету.

Одним із пріоритетів була виплата матеріальної допомоги постраждалому населенню, що дало змогу частково компенсувати втрати і підтримати людей у цей важкий період. У 2023 році 22 093 громадянина у Херсонській області та 1 035 громадян у Миколаївській області отримали одноразову матеріальну грошову допомогу. Допомогу за втрачений урожай отримали 662 громадянина у Херсонській області та 360 громадян у Миколаївській області, що становило 30,4 і 92,8 відс. поданих заявок відповідно.

У цьому розділі відображено, наскільки вдало Уряд зміг реалізувати невідкладні заходи із запобігання та реагування на катастрофу техногенного характеру, що включали використання коштів з резервного фонду державного бюджету та Фонду ліквідації. Розглядаються питання прозорості та підзвітності при використанні бюджетних коштів, ефективності управління проєктами та їх адаптації до умов воєнного стану. Висновки ґрунтуються на результатах аудиту, який надає об'єктивну оцінку досягнутих результатів, виявляє недоліки та пропонує рекомендації для підвищення ефективності у подальшому.

³⁸ За інформацією КП «Марганецьводоканал», КП «Покровводоканал», КП «Нікопольводоканал».

3.1. Яка готовність об'єктів будівництва водогонів

З огляду на критичну ситуацію з водопостачанням регіонів з метою реалізації проекту будівництва водогону в максимально стислі строки Службою відновлення укладені договори підряду, які передбачають, крім виконання будівельних робіт, покладання на підрядників розроблення проєктної документації, тобто реалізація експериментального проєкту здійснювалась шляхом одночасного проєктування та будівництва. Такий метод будівництва має як переваги, так і недоліки. Зокрема, замовник менше контролює процес, оскільки один підрядник відповідає за обидві фази. Підрядник приймає рішення, які не завжди відповідають найкращим інтересам замовника. Якщо під час будівництва виникають непередбачені обставини або необхідно внести зміни до проєкту, це може збільшити його загальну вартість.

Висновки

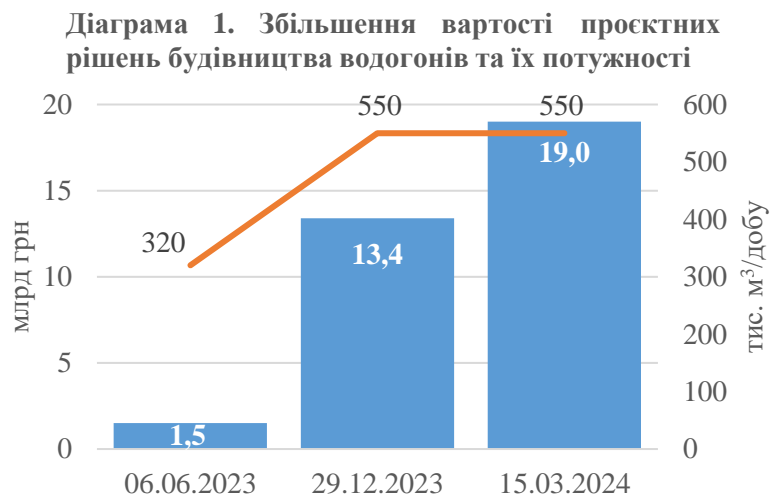
1. Виділення Кабінетом Міністрів України у 2023 році з Фонду ліквідації 8,5 млрд грн на будівництво експериментальних водогонів у Дніпропетровській області дало можливість у стислі терміни розпочати будівництво, наповнити Південне водосховище водою для задоволення потреб мешканців м. Кривий Ріг, але через збільшення вартості проєктів будівництва та неефективне управління коштами державного бюджету результативного показника рівня реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів (64,4 відс.) не досягнуто. На 01.01.2024 освоєння коштів будівництва становило 61,7 відс. його вартості (13,4 млрд гривень).

2. Незабезпечення Службою відновлення належного контролю за якістю виконання проєктно-кошторисної документації трьох об'єктів експериментального будівництва призвело до коригування проєктів у 2024 році та збільшення їх вартості на 41 відс., що свідчить про низьку якість проєктної документації та нерезультативне використання 83 650,6 тис. грн бюджетних коштів на її виготовлення.

3. Магістральний водогін Марганець – Нікополь – Покров розташований у зоні постійних обстрілів, насосні станції будують як наземні, що створює ризик їх пошкодження, зниження напору води або повного припинення водопостачання.

Результати аудиту

Кабінет Міністрів України з метою негайної ліквідації наслідків надзвичайної ситуації, пов'язаної з руйнуванням Каховської гідроелектростанції, керуючись § 55² Регламенту Кабінету Міністрів України, прийняв 06.06.2023 постанову № 566 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії для реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів Карачунське водосховище – Кривий Ріг – Південне водосховище, Марганець – Нікополь, Хортиця (ДВС2) – Томаківка у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних зі знищенням Каховської ГЕС» без фінансово-економічних розрахунків та висновків Мін'юсту, Мінфіну, Мінекономіки і Мінцифри, що в подальшому призвело до неодноразового перегляду проектних рішень будівництва та збільшення обсягів їх фінансування більше ніж у 12 разів (з 1,5 до 19,0 млрд гривень). При цьому планова подача води водогонями зросла лише на 71,9 відс. – з 320 до 550 тис. м³/добу (діаграма 1).



Аналіз затвердженої проектно-кошторисної документації за трьома об'єктами експериментального будівництва засвідчив недотримання підрядниками умов пункту 4.3.2 договорів щодо якісного виконання проектних робіт, а також незабезпечення Службою відновлення передбаченого пунктом 10.4 договорів належного контролю за якістю їх виконання. Крім того, штучне створення передумов до наступного коригування кошторисної документації через неврахування обов'язкових робіт призвело до коригування проектів у 2024 році та зростання їх вартості на 41 відсоток. Зазначене вказує на низьку якість виготовленої і затвердженої проектно-кошторисної документації експериментального проекту і, як наслідок, нерезультативне використання 83 650,6 тис. грн бюджетних коштів, витрачених на її виготовлення.

За даними паспорта бюджетної програми за КПКВК 311340 на 2023 рік, запланований рівень реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів становить 64,4 відс., у тому числі рівень виконання робіт з будівництва на ділянці р. Інгулець – Південне водосховище – 52,0 відс., Марганець – Нікополь – Покров – 72,6 відс., Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець – 42,5 відсотка.

За розрахунками (таблиця 1), проведеними аудитором, рівень реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів, враховуючи вартість проекту будівництва водогонів (13 437 619,2 тис. грн) станом на 29.12.2023

та обсяг виділених коштів (8 500 000,0 тис. грн) у 2023 році, повинен становити 63,3 відсотка.

Таблиця 1

Інформація про рівень реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів та рівень освоєння коштів станом на 01.01.2024 у Дніпропетровській області

| Об'єкт будівництва | Рівень виконання робіт з будівництва згідно з паспортом бюджетної програми на 2023 рік, відс. | Вартість будівництва станом на 01.01.2024, тис. грн | Заплановані видатки на 2023 рік, тис. грн | Рівень виконання робіт з будівництва за розрахунками аудиторів на 2023 рік, відс. | Касові видатки за 2023 рік, тис. грн | Рівень освоєння коштів на 01.01.2024, відс. |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------|
| Магістральний водогін р. Інгулець – Південне водосховище | 52,0 | 5 728 281,4 | 3 607 106,4 | 63,0 | 3 494 518,2 | 61,0 |
| Магістральний водогін Марганець – Нікополь – Покров | 72,6 | 2 110 382,4 | 1 340 080,6 | 63,5 | 1 332 073,3 | 63,1 |
| Магістральний водогін Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець | 42,5 | 5 598 955,3 | 3 552 813,0 | 63,5 | 3 461 350,7 | 61,8 |
| Разом | 64,4 | 13 437 619,2 | 8 500 000,0 | 63,3 | 8 287 942,2 | 61,7 |

Встановлено, що на 01.01.2024 рівень освоєння коштів фактично становив 61,7 відс., у тому числі в розрізі водогонів: р. Інгулець – Південне водосховище – 61,0 відс., Марганець – Нікополь – Покров – 63,1 відс. та Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець – 61,8 відсотка.

Вибірковим контрольним оглядом, проведеним під час аудиту 15–16 лютого 2024 року, підтверджено продовження підрядниками виконання будівельних робіт на об'єктах і з'ясовано, що будівельні роботи виконані в обсягах значно більших, ніж прийнято Службою відновлення за актами виконаних робіт.

У зв'язку з тим що будівництво магістральних водогонів не завершено, а акти виконаних робіт складені за укрупненими показниками вартості будівництва, під час огляду неможливо було звірити фактичну кількість використаних будівельних матеріалів і достовірність їх включення до актів виконаних будівельних робіт.

Огляд водогону Хортиця (ДВС 2) – Томаківка – Марганець (фото 1) проведено від місця водозабору з річки Дніпро поблизу с. Володимирівське Запорізької області, на території ДВС 2 «Хортиця», де на час огляду проводились роботи з будівництва та монтажу обладнання насосної станції (НС-1).

На ділянці цього магістрального водогону поблизу с. Червоногригорівка здійснювалось будівництво і впорядкування об'єктів НС-5: колодязів, які не накріті перекриттями, 4 насосів, які змонтовані, але не підключені до електроживлення, електрообладнання, що монтується на електропідстанції з двома дизельними електродвигунами потужністю 1250 кВА тощо.



Фото 1. Стан будівництва підземної насосної станції магістрального водогону Хортиця (ДВС 2) – Томаківка – Марганець поблизу с. Червоногригорівка (16 лютого 2024 року)

Під час огляду магістрального водогону Марганець – Нікополь – Покров (фото 2), наближеного до зони постійних обстрілів збройними силами РФ, встановлено, що будуються наземні модульні насосні станції № 1 та № 2 відповідно до проекту на відміну від будівництва стаціонарних підземних насосних станцій магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець. Таким чином, є ризик пошкодження насосних станцій № 1, № 2 загальною вартістю 28 727,04 тис. грн, що здійснюють транспортування води водогонем Марганець – Нікополь – Покров, а також зниження напору води або припинення водопостачання.



Фото 2. Водонасосна станція № 2, здійснюється монтаж обладнання магістрального водогону Марганець – Нікополь – Покров (16 лютого 2024 року)

Огляд водогону р. Інгулець – Південне водосховище (фото 3) проведено від місця водозабору з р. Інгулець поблизу с. Широке, де на час огляду проводились роботи з будівництва водозабірної станції першого підйому насосної станції № 1 і будівництво насосної станції підкачки № 1 з підключенням до електричної електромережі, монтаж обладнання на електропідстанції 35/6 кВ «Водозабір», прокладання магістрального трубопроводу, який складається з трьох гілок водоводу діаметром 1000 мм та однієї нитки діаметром 1200 мм загальною протяжністю 16,3 км кожна, до відкритого Широківського меліоративного магістрального каналу.



Фото 3. Стан будівництва водозабірної станції першого підйому та укладання трубопроводу від НС – 1 до НС – 2 магістрального водогону р. Інгулець – Південне водосховище (15 лютого 2024 року)

Рекомендації

Агентству відновлення до 01.10.2024:

збільшити прозорість процесу будівництва шляхом регулярного оприлюднення звітів про стан реалізації проєктів, витрати і готовність об'єктів, що дасть змогу забезпечити громадський контроль та своєчасне виявлення і вирішення проблем;

розглянути можливість перегляду проєктно-кошторисної документації об'єктів для забезпечення додаткових заходів захисту об'єктів магістральних водогонів, враховуючи високий ризик пошкодження наземних насосних станцій у зоні бойових дій.

3.1.1. Як вплинула закупівля робіт та послуг без конкурентного відбору учасників на економність використання коштів державного бюджету при будівництві магістральних водогонів

Незастосування Службою відновлення процедур закупівлі при виконанні експериментального проекту з будівництва нових магістральних водогонів створило передумови для неекономного використання коштів Фонду ліквідації на його реалізацію.

Висновки

1. Незабезпечення конкурентного відбору учасників призвело до непрозорих процедур закупівель та обмеження кола претендентів, що негативно вплинуло на економність використання бюджетних коштів. Наслідок відбору підрядників шляхом надсилання їм пропозицій з будівництва об'єктів експериментального проекту, без застосування електронної системи закупівель, – порушення та завищення вартості робіт і матеріалів.

2. Завищення цін на матеріальні ресурси в кошторисній документації стало результатом недостатнього контролю замовника та делегування частини його повноважень інженерам-консультантам.

Такі дії призвели до значного завищення вартості матеріалів і робіт та неекономного використання 358,5 млн грн бюджетних коштів, а також ризику неекономного їх використання на загальну суму 162,4 млн гривень. Щодо підрядників ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА», ТОВ «Автомагістраль-Південь» і ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» встановлені численні випадки завищення вартості матеріальних ресурсів.

3. Неналежний контроль за роботою підрядників і субпідрядників спричинив ризики неекономного використання бюджетних коштів надалі.

Результати аудиту

Служба відновлення здійснила закупівлю робіт із будівництва магістральних водогонів за результатами опрацювання внутрішньою робочою групою комерційних пропозицій, наданих трьома підрядниками, без застосування електронної системи закупівель. Об'єкти будівництва розподілені між цими трьома претендентами (рис. 3). Таким чином, непрозора процедура закупівлі, що виключала застосування публічних закупівель, зокрема відкритих торгів, обмежила коло претендентів і конкурентний відбір та створила передумови для неекономного використання бюджетних коштів.

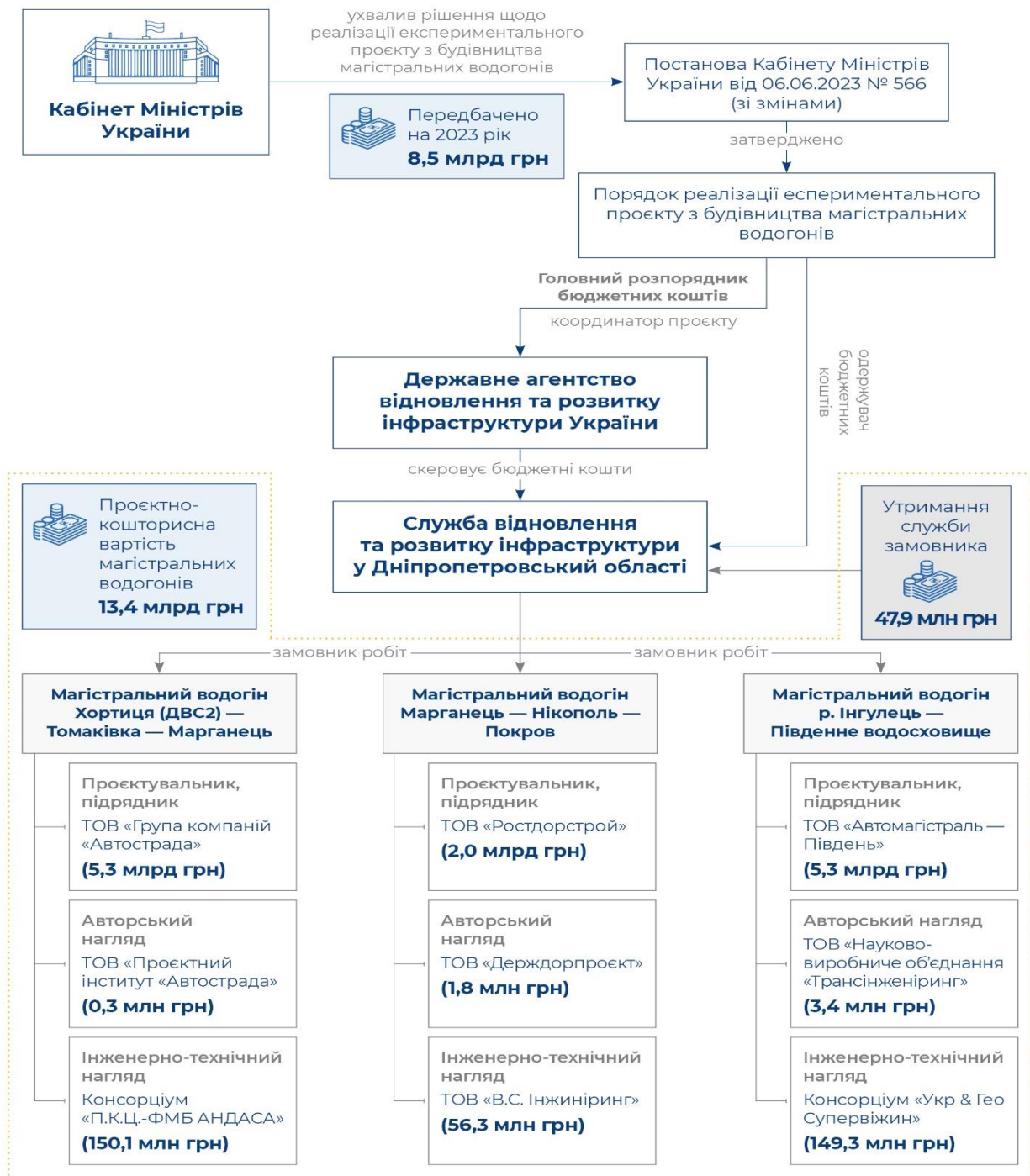


Рис. 3. Організаційна схема реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів у Дніпропетровській області

Непрозорі процедури закупівель та делегування частини повноважень служби замовника інженерам-консультантам призвели до порушень при складанні ПКД (зокрема, завищення вартості проєктів, включення до ПКД необґрунтованих видатків і неправильного розрахунку окремих показників), включення до неї за завищеними цінами матеріальних ресурсів на загальну суму, за розрахунками, 520 941,5 тис. грн, зокрема:

ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» при будівництві водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець³⁹ у порушення пункту 8.5.1 Настанови № 281 завищило вартість матеріальних ресурсів в 1,8 – 3 рази (за окремою позицією – майже в 25 разів) на загальну суму 396 598,0 тис. гривень. З цієї суми у 2023 році сплачено 245 795,2 тис. грн, що призвело до неекономного використання бюджетних коштів, а 150 802,8 тис. грн на час аудиту залишались несплаченими, створюючи ризики подальшого неекономного використання коштів. Водночас під час аудиту зменшено вартість матеріальних ресурсів на 161 936,2 тис. грн, у тому числі ресурсів на 127 431,2 тис. грн, які оплачені Службою відновлення;

ТОВ «Автомагістраль-Південь» на об'єкті р. Інгулець – Південне водосховище придбало через постачальника ТОВ «ШЛЯХОВИК-97» за завищеними цінами на суму 112 758,1 тис. грн (від 23 до 50 відс.) труби поліетиленові діаметром 1000 мм, що призвело до переплати. Ці витрати оплачені Службою відновлення, що також свідчить про неекономне використання бюджетних ресурсів;

ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» на об'єкті Марганець – Нікополь – Покров включило до кошторисного розрахунку та договірної ціни щонайменше 27 найменувань матеріальних ресурсів за цінами, завищеними на 11 585,4 тис. гривень.

Так, наприклад, вибірковий аналіз ціноутворення, за інформацією з Єдиного реєстру податкових накладних, отриманою від державних податкових органів, у ланцюзі придбання матеріальних ресурсів пов'язаними юридичними особами (від підрядника ТОВ «ГК «Автострада» через субпідрядника ТОВ «ВК «Автострада» і постачальника ТОВ «ТД «Автострада») засвідчив придбання у ТОВ «Сафко Адакор Груп» 24 двосторонніх насосів і насосів відцентрованих середньою вартістю 3 229,0 тис. грн/од., за які сплачено Службою відновлення 10 243,7 тис. грн/од., тобто на шляху від постачальника до підрядника вартість насосів зросла більше ніж у три рази, а завищення цін лише на це устаткування призвело до неекономного використання Службою відновлення бюджетних коштів на загальну суму 213 335,8 тис. гривень.

Подібним прикладом є завищення цін у 2 рази запірно-регулюючої арматури виробництва HAWLE (Австрія), включеної до актів виконаних будівельних робіт та оплаченої Службою відновлення, що призвело до неекономного використання Службою відновлення бюджетних коштів ще на 32 459,4 тис. гривень. Під час аудиту керівництво Служби відновлення надало пояснення від 14.03.2024 та протокол узгодження цін, в якому зменшено відпускну ціну на окремі позиції (всього на 26 825 тис. грн), тобто ризик неекономного використання коштів частково на цю суму усунуто.

³⁹ Проектну документацію на будівництво за проектом «Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець» затверджено наказом Агентства відновлення від 20.11.2023 № Н-499/07-01/01.2.

За інформацією з Єдиного реєстру податкових накладних, отриманих від державних податкових органів, підрядником ТОВ «Група компаній «Автострада» придбано дизель-генератори у субпідрядника ТОВ «Виробнича компанія «Автострада», який придбав їх у ТОВ «Торговий дім «Автострада»⁴⁰, при цьому має місце подвійне збільшення вартості. Враховуючи, що на час аудиту дизель-генератори не включені до актів виконаних будівельних робіт та не оплачені Службою відновлення, завищення вартості у Відомості ресурсів до ЗКР на загальну суму становить, за розрахунками, 81 654,0 тис. грн, отже, є ризиком неекономного використання Службою відновлення бюджетних коштів.

Встановлено, що виробник будівельних виробів – бетонних плит, які є елементами теплокамер – ТОВ «Укрспецбетон». Аналіз цінових пропозицій цього виробника бетонних плит (за допомогою мережі «Інтернет») і узгоджених договірних цін засвідчив завищення цін на окремі позиції будівельних матеріалів у 2 – 4 рази, що вказує на завищення вартості будівельних матеріалів на загальну суму 24 617,0 тис. грн у Відомості ресурсів до ЗКР і ризик неекономного використання Службою відновлення бюджетних коштів.

Водночас аналіз відпускних цін на матеріальні ресурси, включені до Відомості ресурсів до ЗКР, засвідчив значне (майже у 25 разів) завищення ціни на засувку чавунну⁴¹ – 333,5 тис. грн за одиницю (разом 24 одиниці). Під час аудиту Служба відновлення надала відкориговану Відомість ресурсів до ЗКР, згідно з якою вартість зазначеного виробу зменшена на 320,0 тис. грн за одиницю. Таким чином, Служба відновлення усунула ризик неекономного використання бюджетних коштів і зменшила вартість проекту на 7 680,0 тис. гривень.

Довідково. ТОВ «СДМ Інжиніринг Україна» на запит Агентства відновлення у співпраці з USAID ERA Project проведено огляд кошторисної документації та здійснено порівняння одиничних розцінок матеріалів та робіт проекту «Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець». Результати цих заходів викладені у Звіті «Стадія II. Огляд кошторисної документації», де, зокрема, йдеться про завищення ціни на засувку чавунну фланцеву коротку (Австрія, "HAWLE"), вартість якої у постачальника HAWLE становить 7,7 тис. грн, при цьому аналоги інших виробників коштують від 6,5 до 13,4 тис. грн за одиницю.

Такі ризики неекономного використання бюджетних коштів виявлено і в ЗКР вартості об'єкта будівництва підрядника ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ», до якого включені 27 матеріальних ресурсів за завищеними цінами на загальну суму 11 585,4 тис. гривень.

Для прикладу, вартість плит покриття⁴² у проєкті – 5,06 тис. грн/шт. без ПДВ, тоді як будівельна компанія «Київбуд» надає комерційну пропозицію у 3,8 тис. грн/шт., або на 25 відс. дешевше; вартість коліна з поліетилену⁴³ – 10,46 тис. грн/шт. без ПДВ, що на 65 відс. більше, ніж за комерційною пропозицією ТОВ «Пласт і Ко» (3,67 тис. грн без ПДВ). Вартість кабелю силового з алюмінієвою жилою становить у кошторисі 619,0 тис. грн без ПДВ за 1000 м, тоді як за

⁴⁰ ТОВ «Група компаній «Автострада», ТОВ «Виробнича компанія «Автострада», ТОВ «Торговий дім «Автострада» мають спільного кінцевого бенефіціара ТОВ «МС Капітал».

⁴¹ Засувка фланцева коротка зі штурвалом DN100 PN10 4000E1, Австрія, «HAWLE».

⁴² Плити покриття 1ПП20-1.

⁴³ Коліно з поліетилену діаметром 315/60 град. для зварювання поліетиленових труб.

комерційною пропозицією торговельної компанії «Ампер і Я» – 319,1 тис. грн без ПДВ, що дешевше на 48 відсотків.

Зазначені завищення у ЗКР вартості об'єкта будівництва допущено внаслідок неякісно проведеного ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» та ТОВ «В.С. Інжиніринг» аналізу цін, що є недотриманням пункту 8.5.1 Настанови № 281.

У подальшому Службою відновлення та ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» підписано Протокол узгодження цін на матеріальні ресурси, який є додатком № 6 до договору від 19.07.2023 № Б-В-2. Згідно з цим Протоколом до договірної ціни включаються матеріальні ресурси та устаткування за цінами не вище, ніж вказано в Протоколі.

При цьому аналіз поточних цін на ринку окремих будівельних матеріалів свідчить, що до договірної ціни підрядником включено, а замовником прийнято до оплати за завищеними цінами 24 найменування будівельних матеріалів, ціни яких завищено у ЗКР. За розрахунками, завищення за цінами становило всього 6 886,97 тис. гривень.

Вказані факти свідчать про наявність ознак кримінального правопорушення в діях посадових осіб Служби відновлення.

Складання актів виконаних будівельних робіт КБ-2в (УПВ) за укрупненими показниками вартості унеможлиблює виокремлення оплачених будівельних матеріалів. Отже, вбачається ризик неекономного використання 6 887,0 тис. грн бюджетних коштів.

Рекомендації

Кабінету Міністрів України доручити:

Мінінфраструктури:

- внести зміни до Настанови № 281 щодо підтвердження здійснених будівельних робіт за рахунок бюджетних коштів виключно деталізованими актами приймання виконаних будівельних робіт (форми КБ-2в) з метою контролю за законністю, результативністю та економністю використання бюджетних коштів та достовірністю виконаних робіт;

- внести зміни до Настанови № 281 або прийняти нові нормативно-правові акти з метою чіткого визначення функцій та обов'язків служби замовника і підтвердження їх виконання, порядку покладання повноважень з виконання функцій служби замовника, порядку утримання служби замовника;

- спільно з Агентством відновлення розробити та затвердити алгоритм проведення детального аналізу ринкових цін перед укладанням договорів на постачання матеріальних ресурсів і обладнання та забезпечити його обов'язкове виконання;

Агентству відновлення:

- внести Мінінфраструктури для розгляду проект алгоритму проведення детального аналізу ринкових цін перед укладанням договорів на постачання матеріальних ресурсів та обладнання та забезпечити його обов'язкове виконання;

- забезпечити регулярне оновлення даних про ринкові ціни та їх використання при складанні кошторисів;

- впровадити систему контролю за відповідністю кошторисів ринковим цінам на матеріальні ресурси та послуги з метою уникнення їх завищення.

3.2. Наскільки забезпечено питною водою населення постраждалих регіонів

Руйнування греблі Каховської гідроелектростанції призвело до критичного зниження рівня води у водосховищі та пошкодження інфраструктури водопостачання, внаслідок чого значна кількість населення в Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській та Херсонській областях залишилась без водопостачання.

Вода з р. Інгулець, яка використовується для водопостачання міст Кривий Ріг та Миколаїв, щороку забруднюється високомінералізованими шахтними водами гірничорудних підприємств (розпорядження Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2021 року № 1736-р «Про скидання надлишків зворотних вод у р. Інгулець», від 19 січня 2024 року № 42-р «Про скидання надлишків зворотних вод у р. Інгулець»), що погіршує її якість і потребує постійного промивання русла для зменшення концентрації хлоридів.

Комплекс заходів із забезпечення питною водою населення постраждалих регіонів у 2023 році здійснювався без стратегічного планування водозабезпечення населення. Розроблення проекту акта Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної цільової програми комплексного вирішення питань водозабезпечення територій, які зазнали впливу військових дій, на довгостроковий період» передбачено Планом роботи Держводагентства лише у IV кварталі 2024 року. Концепцію Державної цільової програми комплексного водозабезпечення територій, які зазнали впливу воєнних дій, на період до 2030 року Уряд схвалив лише 30.07.2024.

Висновки

1. Кабінет Міністрів України у 2023 році в терміновому порядку вжив невідкладних заходів для забезпечення питною водою населення, постраждалого у зв'язку з надзвичайною ситуацією техногенного характеру. Населені пункти постраждалих регіонів Дніпропетровської, Запорізької та Миколаївської областей, в яких проживає 1262 тис. осіб, забезпечено питною водою. Найменш забезпеченим питною водою було населення Херсонської області (328 тис. осіб) через стислі терміни реалізації проєктів відновлення водопостачання та активні бойові дії з хаотичними обстрілами прибережної зони.

2. З метою сталого забезпечення мешканців м. Кривого Рогу питною водою необхідно вирішити низку питань щодо експлуатації магістрального водогону р. Інгулець – Південне водосховище. По-перше, якщо водозабір здійснювати нижче за течією від скиду зворотних вод гірничорудних підприємств, то якість питної води для мешканців міста буде неналежною, заходи з промивання русла й екологічного оздоровлення р. Інгулець збільшать додаткові щорічні навантаження на державний бюджет. По-друге, потрібно підвищити пропускну спроможність каналу Дніпро – Інгулець: розчистити русло р. Інгулець у районі населеного пункту Звенигородка Кіровоградської області.

3. Нове будівництво водозабору з р. Південний Буг, магістрального водогону та реконструкція Жовтневого водосховища для забезпечення водою м. Миколаєва

у зв'язку з ліквідацією негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, є альтернативним джерелом водопостачання з необхідними обсягами, надійністю та безпекою послуг з водопостачання. Передбачене фінансування цих об'єктів із залученням коштів міжнародних фінансових організацій, зокрема Європейського інвестиційного банку, дасть змогу реалізувати проєкт без значного навантаження на державний бюджет.

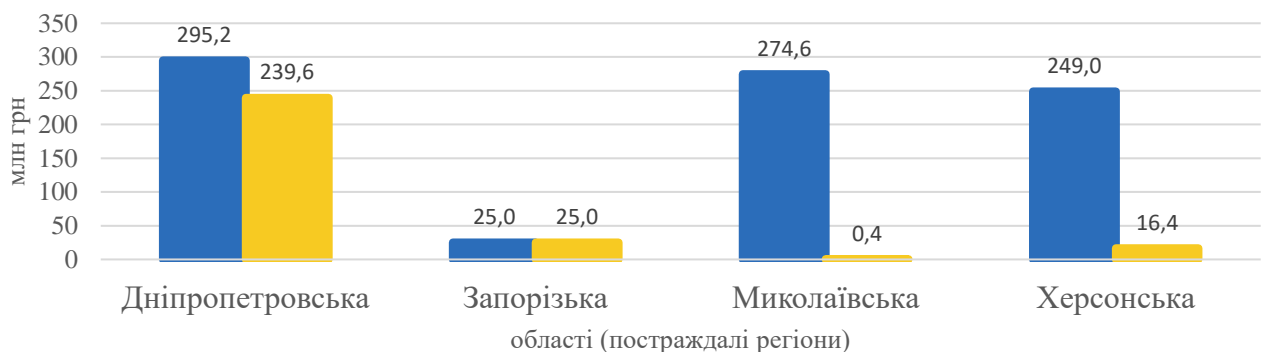
4. Незважаючи на виділення значних коштів (843,7 млн грн) із резервного фонду для реалізації проєктів з реконструкції водопостачальної інфраструктури у Дніпропетровській, Миколаївській та Херсонській областях, заплановані обсяги робіт було неможливо виконати через постійні обстріли територій. Як наслідок, виділені кошти у сумі 562,5 млн грн не використані і повернені до державного бюджету, що свідчить про неефективне управління коштами резервного фонду державного бюджету.

5. Розпорядники бюджетних коштів Запорізької та Херсонської областей нерезультативно використали загалом 24,4 млн грн коштів резервного фонду державного бюджету. Розпорядники Миколаївської та одержувачі бюджетних коштів Дніпропетровської області неекономно використали загалом 38,7 млн грн таких коштів.

Результати аудиту

З метою забезпечення питною водою населення постраждалих регіонів Кабінет Міністрів України прийняв низку рішень щодо організації транспортування питної води в Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській та Херсонській областях⁴⁴, а також проведення аварійно-відновлювальних робіт на об'єктах водопостачання в м. Херсоні⁴⁵(діаграма 2).

Діаграма 2. Видатки на заходи щодо забезпечення транспортування питної води та аварійно-відновлювальні роботи



■ Відкриті асигнування на виконання розпоряджень Кабінету Міністрів України ■ Касові видатки

Водночас для задоволення потреб населення Дніпропетровської та Миколаївської областей здійснювались заходи, пов'язані з подачею поверхневих

⁴⁴ Розпорядження № 498-р.

⁴⁵ Розпорядження № 900-р.

вод каналом Дніпро – Інгулець (182,5 млн грн)⁴⁶ та забезпеченням населення м. Миколаєва питною водою (72,8 млн гривень)⁴⁷.

Забезпечення питною водою населення Дніпропетровської області

Внаслідок підриву греблі Каховської гідроелектростанції майже 852 тис. мешканців міст Кривий Ріг, Марганець, Нікополь, Покров та прилеглих територій Дніпропетровської області залишились без водопостачання.

З метою запобігання виникненню надзвичайної ситуації техногенного характеру з резервного фонду державного бюджету відповідно до Розпорядження № 498-р виділено 295,2 млн грн на реалізацію в містах Марганець, Нікополь та Покров 5 проєктів, які дадуть змогу забезпечити безперебійне водопостачання споживачів постраждалих міст Дніпропетровської області. Аудитом встановлено, однак, що станом на 01.01.2024 будівництво жодного із цих об'єктів, на спорудження яких з резервного фонду державного бюджету використано 239,6 млн грн, не завершено. Водночас відповідно до Розпорядження № 837-р Держводагентству з резервного фонду виділено 182,5 млн грн для подачі поверхневих вод каналом Дніпро – Інгулець, що дало змогу наповнити Південне водосховище для забезпечення потреб у питній воді населення м. Кривого Рогу.

За результатами заходів, вжитих за рахунок коштів резервного фонду державного бюджету, в терміновому порядку вдалося тимчасово відновити водопостачання міст Марганець, Нікополь, Покров та прилеглих територій Дніпропетровської області, але якість води не відповідала нормам, вода надавалась в недостатніх обсягах. Інформацію про реалізацію проєктів з відновлення водопостачання в містах Марганець, Нікополь, Покров Дніпропетровської області наведено в таблиці 2.

Внаслідок заходів, реалізованих за кошти резервного фонду державного бюджету:

КП «Марганецьводоканал» прокладено 6894,7 м магістрального водогону від Миколаївського водосховища, що дало змогу із 17 серпня 2023 року відновити постачання води в м. Марганці та інших населених пунктах Нікопольського району, придатної для побутового споживання. Якість води за 3-ма показниками не відповідала Державним санітарним нормам і правилам «Показники безпечності та окремі показники якості питної води в умовах воєнного стану та надзвичайних ситуаціях іншого характеру». З метою доведення якості води до показників питної застосовано додаткову очистку води засобами системи зворотного осмосу, які надані підприємству міжнародними гуманітарними організаціями. При цьому невикористані кошти резервного фонду в сумі 5 675,2 тис. грн у кінці 2023 року

⁴⁶ Розпорядження № 837-р.

⁴⁷ Розпорядження № 499-р.

повернено до державного бюджету. Очищену питну воду розвозили до пунктів роздачі води та надавали споживачам безкоштовно;

МКП «Покровводоканал» подовжено дві нитки водозабірних трубопроводів на відстані 1,5 км від наявної водоприймальної камери насосної станції з р. Дніпро (Каховське водосховище). Завершення реалізації проєкту, заплановане за рахунок коштів місцевого бюджету, уможливить безперебійне, якісне водопостачання м. Покров.

Таблиця 2

**Інформація про реалізацію проєктів з відновлення водопостачання в містах
Марганець, Нікополь, Покров Дніпропетровської області**

| № п/п | Замовник | Проєкти | Виділені кошти резервного фонду | Касові видатки в 2023 році |
|--------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| 1 | Комунальне підприємство «Марганець-водоканал» | Реконструкція ділянки водогону від НС I-го підйому до НС II-го підйому КП «ВУВКГ» ММР на території Марганецької міської ради (за межами населеного пункту) Дніпропетровської області | 28 493,0 | 28 493,0 |
| | | Роботи з відновлення всмоктуючого трубопроводу НС I-го підйому КП «ВУВКГ» ММР з метою ліквідації наслідків надзвичайної ситуації та відновлення функціонування об'єктів, призначених для забезпечення життєдіяльності населення м. Марганець Дніпропетровської області | 122 846,1 | 117 170,87 |
| 2 | Міське комунальне підприємство «Покров-водоканал» | Капітальний ремонт аварійної резервної нитки водозабірної споруди МКП «Покровводоканал» м. Покров Дніпропетровської області | 40 004,0 | 40 004,0 |
| | Комунальне підприємство «Нікополь-водоканал» | Реконструкція водозабірних споруд та насосних станцій «Кругла» та «Берегова» КП «Нікопольводоканал» м. Нікополь Дніпропетровської області | 73 086,8 | 36 589,8 |
| 3 | | Реконструкція насосної станції II-го підйому КП «Нікопольводоканал» м. Нікополь Дніпропетровської області | 30 751,0 | 17 293,5 |
| Всього | | | 295 180,8 | 239 550,8 |

Довідково. За власні кошти громади МКП «Покровводоканал» проклало магістральний водогін протяжністю 180 м від резервного джерела (р. Базавлук), що дало змогу відновити водопостачання м. Покров та прилеглих територій з 02.07.2023. Однак під час експлуатації збудованого в аварійному режимі єдиного резервного джерела водопостачання (р. Базавлук) виявлено, що ця вода має зовсім інші показники якості, ніж з Каховського водосховища

(р. Дніпро), що потребує від МКП «Покровводоканал» повного переоснащення очисних споруд із застосуванням інших новітніх технологічних рішень, обладнання та реагентів.

КП «Нікопольводоканал» із передбаченого проектом продовження трубопроводу вглиб Каховського водосховища у дві нитки по 450 м станом на 01.01.2024 проклало першу нитку протяжністю 340 м, другу – 344 м. При цьому невикористані кошти резервного фонду в сумі 49 954,8 тис. грн у кінці 2023 року повернено до державного бюджету. Вода, яка на момент аудиту надавалась у недостатніх обсягах, мала незначні перевищення за показниками якості та відповідала діючим на той час нормам.

Довідково. Дніпропетровська облдержадміністрація в лютому 2024 року надіслала лист-звернення від 01.02.2024 № 560/0/526-24 до Кабінету Міністрів України «Про виділення коштів в 2024 році», в якому повідомляла, що у 2023 році у зв'язку з різким зниженням води у Каховському водосховищі відбулося повне зупинення централізованого водопостачання м. Нікополя та Нікопольського району, в результаті чого виникла термінова необхідність у коригуванні виготовленої кошторисної частини проектної документації. Враховуючи викладене та з метою завершення виконання заходів із забезпечення транспортування питної води для потреб Нікопольського району, Дніпропетровська облдержадміністрація запропонувала передбачити КП «Нікопольське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства Нікопольської міської ради» на 2024 рік 49 889,8 тис. грн за рахунок коштів державного бюджету.

За результатами дослідження та зібраних аудиторських доказів встановлено, що жодний із замовників (КП «Нікопольводоканал», КП «Марганецьводоканал», МКП «Покровводоканал») при взятті договірних зобов'язань на роботи з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації, включенні до договірної ціни та актів виконаних будівельних робіт не забезпечив проведення аналізу комерційних пропозицій на ринку України на окремі матеріальні ресурси, що призвело до неекономного використання відповідно 3 035,3, 30 796,8 і 4 506,7 тис. грн коштів державного бюджету.

Аудит засвідчив, що після руйнування греблі Каховського водосховища Карачунівське водосховище стало єдиним джерелом питного водозабезпечення міста Кривого Рогу.

Надзвичайна ситуація ускладнилася також тим, що через небезпечну подію, яка сталася 14.09.2022, пошкоджено гідротехнічну споруду, як наслідок – несанкціонована втрата значного обсягу водних ресурсів і падіння рівня в Карачунівському водосховищі. За таких умов забезпечення пропусків води з Карачунівського водосховища можливе лише в разі його безперервного наповнення дніпровською водою каналом Дніпро – Інгулець.

Відповідно до Розпорядження № 837-р Держводагентство у 2023 році забезпечило наповнення Карачунівського водосховища дніпровською водою об'ємом 120,4 млн м³, на що використано 182,5 млн грн коштів резервного фонду.

Слід зазначити, що з Карачунівського водосховища наповнюється р. Інгулець, з якої здійснюється водозабір магістрального водогону р. Інгулець – Південне водосховище, що будується в межах експериментального проекту згідно з Постановою № 566.

Довідково. Місто Кривий Ріг має одну з найскладніших в Україні систем водопостачання та водовідведення. На роботу цієї системи суттєво впливає значна протяжність міста, складність рельєфу, а також діяльність гірничо-металургійного комплексу. Водозабезпечення міста здійснюється з двох водосховищ – Карачунівського та Південного.

Під час будівництва магістрального водогону р. Інгулець – Південне водосховище в терміновому порядку 28.08.2023 здійснено тимчасовий запуск першої нитки водогону для наповнення Південного водосховища водою для мешканців м. Кривого Рогу.

Встановлено, що вище за течією водозабору магістрального каналу р. Інгулець – Південне водосховище у р. Інгулець щороку здійснюється скид зворотних вод гірничо-видобувними підприємствами Криворізького басейну зі ставка-накопичувача балки Свистунова. Так, відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 19 січня 2024 року № 42-р «Про скидання надлишків зворотних вод у р. Інгулець» державному підприємству «Кривбасшахтозакриття» дозволено здійснити до 15 березня 2024 року включно скидання зі ставка-накопичувача у балці Свистунова, розташованого на території Криворізького району Дніпропетровської області, надлишків зворотних вод у р. Інгулець. Щороку зі ставка-накопичувача здійснюється скидання 11–12 млн м³ зворотних вод.

Отже, після скидання зворотних вод зі ставка-накопичувача у балці Свистунова необхідно промити русло й екологічно оздоровити р. Інгулець таким чином, щоб вміст хлоридів у воді у місцях водозаборів м. Кривого Рогу (водогін Інгулець – Південне водосховище) та м. Миколаєва (м. Снігурівка Баштанського району Миколаївської області) не перевищував гранично допустимої концентрації, яка становить 350 мг/куб. дм.

Водночас сформований природними чинниками власний ресурс Карачунівського водосховища не в змозі задовольнити обсягів водозабезпечення мешканців міст Кривого Рогу та Миколаєва, а також гарантувати належну якість води у місцях водозаборів з р. Інгулець⁴⁸.

За розрахунками Держводагентства, вартість подачі 262,3 млн куб. м води каналом Дніпро – Інгулець (до точки водозабору) щороку становитиме 427,8 млн грн без урахування видатків на оплату електроенергії, зважаючи на потужність насосного обладнання для перекачування води водогонями.

Так, для експлуатації водогону р. Інгулець – Південне водосховище, який будується в межах експериментального проєкту, а також забезпечення м. Миколаєва питною водою необхідно підвищити пропускну спроможність каналу Дніпро – Інгулець для забезпечення водою Карачунівського водосховища. Тому в найкоротші терміни доцільно розчистити русло р. Інгулець у районі населеного пункту Звенигородка Кіровоградської області⁴⁹.

⁴⁸ Для підтримки необхідного рівня води в Карачунівському водосховищі потрібно забезпечити його постійне наповнення каналом Дніпро – Інгулець.

⁴⁹ На момент аудиту русло річки в зазначеному районі обмежувало можливості збільшення витрат води, що подається каналом Дніпро – Інгулець.

Забезпечення питною водою населення Запорізької області

Від підриву греблі Каховського водосховища в Запорізькій області постраждало 10 тис. мешканців Біленківської, Оріхівської та Преображенської територіальних громад. В Оріхівській і Преображенській територіальних громадах забезпечувався підвіз питної води двома автомобілями, закупленими за рахунок коштів резервного фонду відповідно до Розпорядження № 498-р. Водночас 3 з 5 машин комбінованих для перевезення питної води, закуплених за рахунок коштів резервного фонду відповідно до Розпорядження № 498-р, не використовувались, що свідчить про нерезультативне використання 16,3 млн грн коштів державного бюджету.

Довідково. *За рахунок коштів місцевого бюджету та гуманітарної допомоги проведено модернізацію водозабору в с. Біленьке, закуплено автоцистерну та мобільну установку для очищення води.*

Воду з акваторії Каховського водосховища використовували для забезпечення питною водою мешканців сіл Біленьке (4 976 осіб), Лисогірка (1 100 осіб) та Червонодніпровка (79 осіб) Біленківської сільської територіальної громади Запорізького району Запорізької області.

Питне водопостачання цих населених пунктів здійснюється від насосної станції водозабору в с. Біленьке, яка перебуває на балансі Державного підприємства «Підприємство державної кримінально-виконавчої служби України (№ 99)». Ця насосна станція також використовується для забезпечення питною водою контингенту виправної колонії (400 осіб).

Станом на 07.09.2023 через надзвичайну ситуацію, що сталась на Каховській гідроелектростанції 06.06.2023, рівень води в артезіанських свердловинах Оріхівської (1550 осіб) та Преображенської (1828 осіб) територіальних громад різко знизився.

З метою забезпечення підвозу питної води постраждалим мешканцям Запорізька обласна військова адміністрація здійснила закупівлю 5 машин комбінованих для перевезення питної води⁵⁰ загальною вартістю 25,0 млн грн за рахунок коштів резервного фонду.

Аудит засвідчив, що за час проведення процедури закупівлі⁵¹ на водозаборі у с. Біленьке проведено заміну і подовження водозабірної труби на 15 м та її заглиблення на 7 м, а також встановлено новий фільтр. Крім того, Біленківською громадою додатково придбано автоцистерну ємністю 6 м³ для підвозу води. За рахунок коштів гуманітарної допомоги встановлено 5 ємностей по 10 м³ для її зберігання та мобільну установку для очищення води потужністю 900 л/добу.

У зв'язку з цим Запорізькою районною державною адміністрацією передано Біленківській сільській раді тільки одну машину комбіновану для перевезення

⁵⁰ 3 машини комбіновані для перевезення питної води MSV-10/17S-5C1F, 1 машина MSV-6/17S-5C1F та 1 машина MSV-5/17S-5C1F.

⁵¹ Договір про закупівлю товарів від 26.07.2023 № 26.7/2023 опубліковано на вебсайті електронної системи закупівель 26.07.2023.

питної води. Проте станом на 01.04.2024 ця машина не використовувалась, оскільки питання забезпечення питною водою мешканців Біленківської громади вирішено до її придбання.

Так, автомобілі, передані Василівській державній адміністрації та Широківській сільській раді, не використовувались. Василівська державна адміністрація планує використовувати спецтехніку (водовоз) після деокупації для забезпечення звільнених міст та сіл, де немає централізованого водопостачання, питною водою. Аудит засвідчив, що підрив греблі Каховського водосховища не вплинув на водопостачання Широківської сільради, а автомобіль використовуватиметься для постачання води в разі аварій на Північному груповому водогоні, який технічно зношений.

Водночас дві машини для перевезення питної води, передані 14.11.2023 громадам Пологівського району, у 2023 році не використовувались. Лише після передачі 26.12.2023 до Оріхівської міської військової адміністрації та Преображенської сільської військової адміністрації у 2024 році машини були введенні в експлуатацію.

Забезпечення питною водою населення Миколаївської області

Застосування в перші два місяці після руйнування греблі Каховського водосховища режиму «Антиріка»⁵² для подачі води з р. Дніпро руслом р. Інгулець дало змогу наповнити зрошувальний канал питною водою об'ємом 48,7 млн м³ і забезпечити 400 тис. споживачів м. Миколаєва у 2023 році 14,9 млн м³ питної води. На реалізацію цього заходу використано 72,8 млн грн коштів резервного фонду.

Внаслідок несприятливої безпекової ситуації на лінії зіткнення, постійних ворожих обстрілів реалізація проєкту «Реконструкція цілісного майнового комплексу, першої нитки водоводу «Дніпро-Миколаїв» для забезпечення м. Миколаєва питною водою у 2023 році не здійснювалась. Кошти, виділені згідно з Розпорядженням № 498-р⁵³ у загальній сумі 274,2 млн грн на реалізацію цього проєкту, не використано та повернено до державного бюджету в кінці 2023 року.

Аудитом встановлено, що у 2023 році Департамент містобудування, архітектури, капітального будівництва та супроводження проєктів розвитку Миколаївської обласної державної адміністрації не забезпечив економного використання коштів резервного фонду державного бюджету на загальну суму 347,7 тис. гривень. Вартість проведення робіт з оцінки технічного стану та експлуатаційної придатності будівлі і споруд за вказаним об'єктом згідно з договором з ТОВ «Науково-технічний центр будівельних експертиз» є необґрунтованою та завищеною на зазначену суму. За результатами проведеного контрольного заходу в Департаменті містобудування, архітектури, капітального

⁵² Захід проведено відповідно до Розпорядження № 499-р.

⁵³ З виділених відповідно до Розпорядження № 498-р 274,6 млн грн у 2023 році використано лише 0,4 млн грн на оцінку технічного стану та експлуатаційної придатності будівлі і споруд об'єкта II категорії критичності «Реконструкція цілісного майнового комплексу, першої нитки водоводу «Дніпро-Миколаїв».

будівництва та супроводження проєктів розвитку 02.03.2024 до державного бюджету повернено 347,7 тис. гривень.

Довідково. Для забезпечення питною водою населення м. Миколаєва також було задіяно на договірних умовах з МКП «Миколаївводоканал» відомчий водозабір одного з промислових підприємств міста потужністю 1 200 м³/добу із щоденною доставкою питної води спецавтотранспортом МКП «Миколаївводоканал» до 50 стаціонарних пунктів розливу. Крім того, мобілізовані підземні джерела (артсвердловини) суб'єктів господарювання (167 од. потужністю 2 555 м³/год).

Варто зазначити, що 12.04.2022 внаслідок ворожих обстрілів пошкоджено водогін «Дніпро-Миколаїв», який є єдиним джерелом питного водопостачання м. Миколаєва. Через постійні обстріли насосної станції водозабору з р. Дніпро суттєво пошкоджено електротехнічне обладнання та конструктивні елементи будівель, відновлення яких практично неможливо розпочати у зв'язку із загрозою життю працівників.

Системі водопостачання м. Миколаєва завдано ще більшої шкоди внаслідок підриву греблі Каховської гідроелектростанції і затоплення водозабірних споруд та руйнування об'єкта їх енергозабезпечення: місто позбавлено доступу до надійного джерела водопостачання.

З червня 2023 року водопостачання споживачів м. Миколаєва забезпечується за рахунок подачі води з р. Інгулець, що є притокою р. Дніпро, каналом Інгулецької зрошувальної системи, якість якої не відповідає встановленим нормам.

Альтернативою зазначеному стало подання води з р. Дніпро руслом р. Інгулець в режимі «Антиріка». З 21.06.2023 відповідно до Розпорядження № 499-р Держводагентством за рахунок 72,8 млн грн коштів резервного фонду протягом двох місяців забезпечено подачу до м. Миколаєва 100 тис. м³/добу питної води. Наявні артсвердловини та установки очищення води не спроможні забезпечити такі обсяги.

Через необхідність забезпечення водою м. Кривого Рогу та інших населених пунктів Дніпропетровської області після руйнування греблі Каховської гідроелектростанції водозабезпечення м. Миколаєва за принципом «Антиріка» з 17.08.2023 зупинено.

На сьогодні р. Інгулець – єдине джерело гарантованого водопостачання споживачів м. Миколаєва з оптимальними показниками якості. При цьому щороку протягом січня – березня в р. Інгулець здійснюється скидання високомінералізованих (до 4000 мг/л) шахтних вод гірничорудних підприємств Криворізького басейну, що суттєво погіршує якість води. Так, у січні – березні 2024 році здійснено скидання надлишків зворотних шахтних вод в обсязі 7,9 млн м³. Після завершення скидання проводилось промивання русла та екологічне оздоровлення р. Інгулець шляхом витіснення солоної призми за рахунок постійних скидів з Карачунівського водосховища прісної дніпровської води для покращення якості річкової води.

Це тимчасове рішення не задовольняє потреб м. Миколаєва у питному водопостачанні, отже, є необхідність у прийнятті іншого довгострокового рішення щодо організації альтернативного джерела водопостачання з необхідними обсягами, яке буде надійне та відповідати нормам водопостачання.

Довідково. За попередніми розрахунками, вартість реалізації проекту з будівництва водогону із забору води з р. Південний Буг (м. Нова Одеса, Миколаївська область) до м. Миколаєва орієнтовно становить 6,7 млрд гривень.

За результатами досліджень встановлено, що пріоритетом є реконструкція головної насосної станції водозабору з р. Південний Буг Новоодеського водогосподарського комплексу Регіонального офісу водних ресурсів у Миколаївській області, нове будівництво магістрального водогону для забезпечення водою м. Миколаєва та в подальшому реконструкція Жовтневого водосховища, до якого можна буде подавати воду з різних джерел, зокрема з річок Дніпро, Інгулець та Південний Буг.

Реконструкція Жовтневого водосховища, яку доцільно розглядати як другий етап робіт, забезпечить гнучкість у виборі та експлуатації водних ресурсів та уможливить створення надійного резерву води для водозабезпечення м. Миколаєва майже на 9 місяців.

Забезпечення питною водою населення Херсонської області

Найменш забезпечене питною водою населення Херсонської області (328 тис. осіб). Із запланованих до будівництва 52 артезіанських свердловин у 6 територіальних громадах⁵⁴ Херсонської області та м. Херсоні жодної у 2023 році не побудовано. Не проведено також капітального ремонту водопровідних мереж у трьох територіальних громадах⁵⁵ області. Реалізація цих заходів передбачалась відповідно до Розпорядження № 498-р, згідно з яким з резервного фонду виділено 384,5 млн гривень. У 2023 році з 103,3 млн грн відкритих асигнувань використано 16,4 млн грн, з них 8,1 млн – нерезультативно. Невикористані 86,9 млн грн повернено до державного бюджету в кінці року.

Водночас не здійснено аварійно-відновлювальних робіт на 30 об'єктах водопостачання МКП «ВУВКГ м. Херсона», які заплановано відповідно до



Рис. 4. Виділення та використання коштів на забезпечення питною водою населення в Херсонській області

⁵⁴ Територіальні громади: Нововоронцовська, Новоолександрівська, Новорайська, Бериславська, Милівська, Чернобаївська.

⁵⁵ Територіальні громади: Милівська, Чернобаївська, Білозерська.

Розпорядження № 900-р. Кошти резервного фонду на загальну суму 145,6 млн грн не використано та в кінці року також повернено до державного бюджету (рис. 4).

Встановлено, що звернення Херсонської обласної військової адміністрації про виділення коштів із резервного фонду державного бюджету надіслано до Мінекономіки 09.08.2023, але через тривалу процедуру погодження переліку витрат (листи Мінекономіки від 02.11.2023 № 2703-07/59397-06, Мінфіну від 02.11.2023 № 10030-28-6/30033, Мініфраструктури від 07.11.2023 № 19581/28/10-23) асигнування МКП «ВУВГК м. Херсона» відкрито лише 21.11.2023.

Розпочаті підприємством роботи на 13 об'єктах водопостачання зупинено через обстріли. Відновлення цих робіт можливе тільки після повного їх припинення. При цьому шість об'єктів водовідведення розташовані на території, яка постійно потерпає від обстрілів окупаційних військ.

У листі Херсонської обласної військової адміністрації від 28.03.2024 № 01-01-22-3423/0/24/27 до Мінекономіки вказано оновлену потребу в коштах для проведення аварійно-відновлювальних робіт з урахуванням фактичного стану об'єктів (на деяких із них частково виконані ремонтні роботи) в розмірі 139,4 млн гривень.

Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09 квітня 2024 року № 308-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету» Херсонській обласній державній адміністрації виділено 139,4 млн грн для проведення аварійно-відновлювальних робіт на об'єктах водопостачання.

За поясненням⁵⁶ Департаменту розвитку територій Херсонської облдержадміністрації, кошти резервного фонду бюджету використані не в повному обсязі через стислі терміни реалізації проєктів відновлення водопостачання у 2023 році, які включають розроблення проєктно-кошторисної документації та проведення тендерних процедур, а також у зв'язку з активними бойовими діями та хаотичними обстрілами прибережної зони.

У 2023 році Департаментом розвитку територій Херсонської облдержадміністрації та МКП «ВУВГК м. Херсона» за рахунок коштів резервного фонду, виділених згідно з Розпорядженням № 498-р, здійснено низку заходів (рис. 5).

Аудит засвідчив, що станом на 11.06.2024 кошти державного бюджету для завершення зазначених робіт не виділялися. Таким чином, використання коштів резервного фонду на розпочате будівництво артезіанських свердловин, часткове розроблення проєктно-кошторисної документації та здійснення технічного нагляду в обсязі 8 104,4 тис. грн є нерезультативним.

Департамент розвитку територій також зазначив, що стан водозабезпечення деокупованих населених пунктів прибережної зони незадовільний, але контрольований.

⁵⁶ Лист від 03.06.2024 № 27-01-01-30-711/0/24/27-01-01.



Рис. 5. Виконання заходів з відновлення водопостачання в Херсонській області

Рекомендації

Кабінету Міністрів України доручити Агентству відновлення:

- розглянути можливість перенесення скиду зворотних вод гірничорудних підприємств нижче за течією від водозабору магістрального водогону р. Інгулець – Південне водосховище та розчищення русла р. Інгулець у районі населеного пункту Звенигородка Кіровоградської області для підвищення пропускної спроможності каналу Дніпро – Інгулець;

- активізувати залучення коштів міжнародних фінансових організацій для реалізації проектів з водопостачання, зокрема для будівництва водозабору з р. Південний Буг, магістрального водогону та реконструкції Жовтневого водосховища для забезпечення надійного та безпечного водопостачання м. Миколаєва.

Держводагентству розробити та подати в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проект Державної цільової програми комплексного водозабезпечення територій, які зазнали впливу воєнних дій, на період до 2030 року, яка враховує поточні виклики та передбачає стабільне фінансування для реалізації ключових проектів.

3.3. Яка кількість громадян отримала одноразову матеріальну грошову допомогу та допомогу за втрачений урожай

Внаслідок підриву греблі Каховського водосховища в Миколаївській та Херсонській областях зазнали підтоплення 67 населених пунктів, у тому числі 14 – на тимчасово окупованій території. Кількість зареєстрованих громадян, які постраждали через підтоплення, становила 134845 осіб, зокрема 21692 особи на тимчасово окупованій території лівобережжя Херсонської області.

За даними структурних підрозділів військових адміністрацій, що забезпечують виконання функцій з питань агропромислового розвитку, в цих регіонах підтоплено 1512,3 га городів громадян, на яких втрачено урожай овочів орієнтовною вартістю 500 млн гривень.

Висновки

1. У 2023 році одноразову матеріальну грошову допомогу отримали 22 093 громадянина (16,5 відс. загальної кількості постраждалих) у Херсонській області та 1035 громадян (85,2 відс.) у Миколаївській області. Допомогу за втрачений урожай отримали 662 громадянина (30,4 відс.) у Херсонській області та 360 громадян (92,8 відс.) у Миколаївській області.

2. В умовах надзвичайної ситуації в Миколаївській та Херсонській областях державна підтримка у формі грошової допомоги стала вирішальною для стабілізації життя постраждалого населення.

3. Застосування Херсонською обласною державною адміністрацією прогнозного розрахунку потреби в коштах резервного фонду, який базувався на безпековій ситуації та статистичній чисельності мешканців підтоплених населених пунктів, призвело до неефективного управління бюджетними коштами у сумі 449,2 млн грн, які виділені згідно з Розпорядженням № 528-р та в кінці 2023 року повернені до бюджету.

4. Внаслідок неточного визначення Миколаївською обласною державною адміністрацією потреби в коштах резервного фонду на виплату грошової допомоги за втрачений урожай овочів допущено неефективне управління бюджетними коштами у сумі 47,3 млн грн, які виділені згідно з Розпорядженням № 681-р та повернені до бюджету в кінці 2023 року.

5. Значна кількість заявок (1466) на компенсацію за втрачений урожай овочів у Херсонській області не задоволена через відсутність сухопутного доступу до підтоплених земельних ділянок, що обмежило можливість їх обстеження.

Результати аудиту

Кабінет Міністрів України з метою підтримки постраждалого населення внаслідок підриву РФ греблі Каховської гідроелектростанції запровадив у 2023 році виплату за рахунок коштів резервного фонду державного бюджету одноразової

матеріальної грошової допомоги в розмірі 5,0 тис. грн⁵⁷ на постраждалу особу та за втрачений урожай овочів – 3,318 тис. грн⁵⁸ на 0,01 га земельної ділянки. При цьому допомога надавалася на площу не більше 0,2 га у Миколаївській області та 0,3 га у Херсонській області (діаграма 3).



Виплата матеріальної грошової допомоги

Матеріальну грошову допомогу в Херсонській області отримав лише кожен шостий зареєстрований мешканець підтопленої території, а саме 22 093 постраждалих⁵⁹ зі 133 633 зареєстрованих мешканців на цих територіях. Загальна сума наданої допомоги – 110 465,0 тис. гривень (рис. 6).



Рис. 6. Виплата матеріальної грошової допомоги постраждалим, зареєстрованим на підтоплених територіях Херсонської області

⁵⁷ Постанова Кабінету Міністрів України від 19 червня 2023 р. № 626.

⁵⁸ Порядок № 807.

⁵⁹ У тому числі 7713 постраждалих з окупованих територій.

До органів соціального захисту Херсонської обласної державної адміністрації у 2023 році подано 26 729 заяв про надання матеріальної грошової допомоги постраждалому населенню внаслідок підриву РФ греблі Каховської гідроелектростанції, при цьому 4391 заявнику відмовлено⁶⁰ в наданні матеріальної допомоги. Крім того, у 245 випадках кошти повернені до державного бюджету через некоректність або неправильність зазначення заявником номера банківського рахунка або відсутність заявника за місцем отримання матеріальної допомоги. Оскільки прогнозний розрахунок потреби в коштах для виплати грошової допомоги населенню здійснювався з урахуванням безпекової ситуації в області, при визначенні обсягу фінансового ресурсу враховано статистичну чисельність мешканців підтоплених населених пунктів, які зареєстровані в постраждалих територіальних громадах станом на 01.01.2023. У зв'язку з цим кошти в сумі 449,2 млн грн, виділені Херсонській облдержадміністрації згідно з Розпорядженням № 528-р, не використані та повернені до бюджету в кінці 2023 року.

У Миколаївській області 1035 постраждалих громадян отримали у 2023 році грошову допомогу на загальну суму 5,2 млн грн, що становить 85,2 відс. загальної кількості осіб, яким призначили таку допомогу (1212 осіб⁶¹). Не всі постраждали від підриву греблі Каховської гідроелектростанції отримали грошову допомогу, оскільки не були здійснені розрахунки обсягу коштів, які мали виділятися з резервного фонду бюджету на такі цілі. Решті 176 громадянам⁶² грошова допомога виплачена у 2024 році відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 січня 2024 року № 46-р.

Виплата одноразової грошової допомоги за втрачений урожай

Одноразову грошову допомогу за втрачений урожай овочів на загальну суму 11,9 млн грн у 2023 році отримали 360 громадян Миколаївської області, що становить 92,8 відс. (388 громадян, які звернулися за допомогою). Відмовлено 28 громадянам, які не мали правовстановлюючих документів на земельні ділянки, що є обов'язковою умовою⁶³ для призначення грошової допомоги.

У Херсонській області одноразову грошову допомогу за втрачений урожай овочів на загальну суму 15,0 млн грн у 2023 році отримали 662 громадянина, що становить 30,4 відс. від 2209 поданих заявок на компенсацію за земельними ділянками. З 2209 поданих заявок комісії не вдалося обстежити 1466 земельних ділянок (немає сухопутного доступу – 1450; не перебували у зоні затоплення – 6;

⁶⁰ У 4287 випадках відмовляли через невідповідність місця проживання/реєстрації заявників територіям, що визначені постраждалими від підтоплення, та у 104 випадках – через перебування заявника за кордоном.

⁶¹ Із 1299 громадян Миколаївської області, які звернулися за призначенням грошової допомоги, 87 відмовлено через невідповідність місця проживання/реєстрації заявників територіям, що визначені постраждалими від підтоплення.

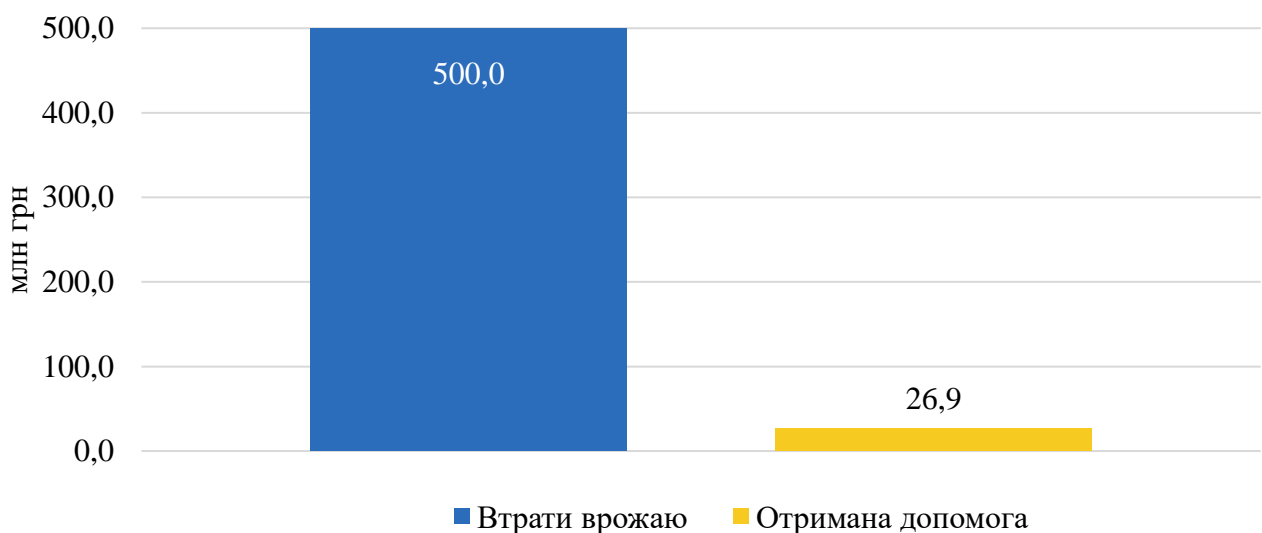
⁶² Грошова допомога не виплачена 1 заявнику у зв'язку з його смертю.

⁶³ Порядок № 807 (пункт 2).

ділянки розташовані у зоні активних бойових дій – 9; самостійна відмова від розгляду заяви – 1). У 73 випадках відмовлено в наданні компенсації, оскільки постраждалі не мали правовстановлюючих документів на земельні ділянки, ділянка або овочі на ній не були підтоплені (діаграма 4).

Незважаючи на те що Уряд вживав заходів щодо продовження з 01 вересня до 31 жовтня термінів прийому заявок⁶⁴ для оформлення постраждалим правовстановлюючих документів на земельні ділянки, громадяни змогли отримати грошову допомогу за втрачений урожай на площі 81,1 га, що становить лише 4,7 відс. площі, яка зазнала підтоплення в Миколаївській та Херсонській областях (1512,3 гектара).

Діаграма. 4. Інформація про орієнтовні втрати врожаю овочів та виплачену допомогу постраждалому від підтоплення населенню Миколаївської та Херсонської областей



Водночас внаслідок неточного визначення Миколаївською облдержадміністрацією потреби в коштах резервного фонду на виплату грошової допомоги за втрачений урожай овочів, 47,3 млн грн, виділених згідно з Розпорядженням № 681-р, не використані та повернені до бюджету в кінці 2023 року.

Серед отримувачів зазначеної допомоги на території Миколаївської та Херсонської областей – особи похилого віку, з інвалідністю, працездатного віку, багатодітні сім'ї, внутрішньо переміщені особи.

Отже, матеріальна грошова допомога, надана з державного бюджету постраждалому населенню внаслідок підриву РФ греблі Каховської гідроелектростанції, була необхідною і своєчасною. Постраждалі змогли забезпечити свої нагальні потреби в придбанні ліків, продуктів харчування та товарів широкого вжитку. Компенсація за втрачений урожай овочів дала змогу

⁶⁴ Постанова Кабінету Міністрів України від 12 вересня 2023 року № 980 «Про внесення змін до Порядку надання одноразової грошової допомоги постраждалому населенню внаслідок підриву Російською Федерацією греблі Каховської гідроелектростанції за втрачений урожай».

придбати посівний матеріал та повторно засадити ділянки, придбати готову продукцію овочів на зиму.

3.4. Скільки пошкоджених об'єктів теплопостачання міста Херсона відремонтовано

Внаслідок надзвичайної ситуації, спричиненої підривом греблі Каховської гідроелектростанції, 4 об'єкти теплопостачання міського комунального підприємства «Херсонтеплоенерго» (далі – МКП «Херсонтеплоенерго») потребували проведення аварійно-відновлювальних робіт для забезпечення опалювального сезону 2023/2024 року. За інформацією Херсонської обласної військової адміністрації, значна частина деокупованої території є зоною активних бойових дій, що безпосередньо вплинуло на надходження до місцевих бюджетів області, які вкрай обмежені. Можливостей здійснювати витрати на зазначені аварійно-відновлювальні роботи за рахунок місцевих бюджетів немає.

Висновки

Аварійно-відновлювальні роботи для забезпечення опалювального сезону 2023/2024 року в м. Херсоні на 4 об'єктах теплопостачання не проведено у зв'язку з інтенсивними обстрілами міста. При цьому Херсонською обласною військовою адміністрацією допущено неефективне управління коштами резервного фонду державного бюджету на загальну суму 41,3 млн гривень.

Результати аудиту

На звернення Херсонської обласної військової адміністрації Кабінет Міністрів України Розпорядженням № 900-р виділив 41,3 млн грн для ліквідації наслідків підтоплення після руйнування Каховської гідроелектростанції та проведення аварійно-відновлювальних робіт на 4 об'єктах МКП «Херсонтеплоенерго»: котельня на Острівському шосе – 1 (30,4 млн грн); котельня на вул. Богородицька – 115 (7,8 млн грн); котельня на вул. Ратушна (колишня Воронцовська) – 2 (2,1 млн грн); центральний тепловий пункт на вул. Куліша 1-А (1,0 млн гривень). Аварійно-відновлювальні роботи, однак, не проведені, кошти резервного фонду на загальну суму 41,3 млн грн не використані та в кінці року повернені до державного бюджету.

Звернення Херсонської обласної військової адміністрації про виділення коштів із резервного фонду державного бюджету скеровано 09.08.2023, через тривалу процедуру погоджень переліку витрат (листи Мінекономіки від 02.11.2023 № 2703-07/59397-06, Мінфіну від 02.11.2023 № 10030-28-6/30033, Мініфраструктури від 07.11.2023 № 19581/28/10-23) асигнування МКП «Херсонтеплоенерго» відкрито лише 21.11.2023.

Виконання робіт із заміни технологічного обладнання, задіяного у процесі виробництва тепла та його транспортування, було можливе тільки за умови зупинення об'єктів, що призвело б до припинення подачі містянам теплоносія в опалювальний період.

Виконання загальнобудівельних робіт з відновлення покриття покрівлі, пошкоджених зовнішніх стін та перекриття, гідроізоляції ускладнилось через погіршення погодних умов та середньодобову температуру повітря, що становила + 5 і нижче. Здійснення таких робіт у зимовий період потребувало додаткових капіталовкладень.

З метою підготовки до опалювального сезону 2023/2024 року підприємством виконано просушування електрообладнання, часткову його заміну та 21.11.2023 згідно з розпорядженням начальника Херсонської міської військової адміністрації Херсонського району Херсонської області від 17.11.2023 № 685-р розпочато роботу котелень.

Херсонська обласна військова адміністрація надіслала (лист від 28.03.2024 № 01-01-22-3423/0/24/27) до Мінекономіки оновлену потребу в коштах для проведення аварійно-відновлювальних робіт з урахуванням фактичного стану об'єктів (на деяких із них частково виконані ремонтні роботи) – 37,2 млн гривень.

Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09 квітня 2024 року № 308-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету» Херсонській обласній державній адміністрації виділено 37,2 млн грн для проведення аварійно-відновлювальних робіт на об'єктах теплопостачання.

Рекомендації

Херсонській обласній державній адміністрації забезпечити проведення аварійно-відновлювальних робіт на об'єктах теплопостачання до початку опалювального сезону 2024/2025 року.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУДИТ

Предмет та обсяг аудиту

Заходи із запобігання надзвичайній ситуації техногенного характеру та реагування на неї і ліквідації негативних наслідків, пов'язаних зі знищенням греблі Каховської гідроелектростанції. Кошти Державного бюджету України за бюджетною програмою «Реалізація експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів» (КПКВК 3111340), а також резервного фонду Державного бюджету України, виділені в червні – грудні 2023 року з метою запобігання надзвичайній ситуації техногенного характеру та реагування на неї відповідно до розпоряджень №№ 498-р, 499-р, 528-р, 681-р, 837-р, 900-р.

Обмеження аудиту

Географічні: аудит проведено на центральному (м. Київ) і регіональному рівнях (Дніпропетровська, Запорізька, Миколаївська та Херсонська області).

Часові: охоплено період червень – грудень 2023 року. При відображенні важливих подій і результатів діяльності застосовані дані за більш тривалий період.

Критерії аудиту (додаток)

Наведені критерії визначають, яким чином повинні бути реалізовані державні заходи у зв'язку з виникненням катастрофи техногенного характеру та як вони оцінюються в контексті аудиту.

Використані методи аудиту

Аналіз документів. Проаналізовано:

інформацію, отриману на запити;

прийняті рішення щодо виділення коштів на відповідність нормам законодавства;

звіти про використання коштів, виділених на невідкладні заходи реагування на катастрофу техногенного характеру;

документи про використання коштів резервного фонду та Фонду ліквідації.

Обстеження: здійснено огляди об'єктів будівництва магістральних водогонів р. Ігнулець – Південне водосховище, Хортиця (ДВС 2) – Томаківка – Марганець, Марганець – Нікополь – Покров.

Фізичні перевірки: заходи державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) здійснено в Мінекономіки, Міндовкіллі, Держводагентстві, Агентстві відновлення, Службі відновлення, Дніпропетровській обласній державній адміністрації, Департаменті житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської обласної державної адміністрації, Запорізькій обласній державній адміністрації, Департаменті житлово-комунального господарства та будівництва Запорізької обласної державної адміністрації; Миколаївській обласній державній адміністрації; Департаменті містобудування, архітектури, капітального

будівництва та супроводження проектів розвитку Миколаївської обласної державної адміністрації; Департаменті агропромислового розвитку Миколаївської обласної державної адміністрації; Управлінні соціального захисту населення Баштанської районної державної адміністрації; Херсонській обласній державній адміністрації; Департаменті розвитку територій Херсонської обласної державної адміністрації; Департаменті розвитку сільського господарства та зрошення Херсонської обласної державної адміністрації; Херсонському центрі по нарахуванню та здійсненню соціальних виплат.

Інтерв'ю: проведено інтерв'ювання з представниками об'єктів контролю.

5. ДОДАТОК

Додаток
до Звіту

Матриця результатів аудиту

| № з/п | Питання аудиту | Критерії аудиту | Досягнення критерію |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Наскільки рішення про виділення коштів на невідкладні заходи із запобігання та реагування на техногенну катастрофу відповідали нормам законодавства | Прийняті рішення щодо виділення коштів відповідають нормам законодавства | Критерій не досягнуто Із 7 рішень Уряду про виділення коштів одне прийнято з порушенням законодавства |
| | | Рішення про виділення коштів підтвержені (100 відс.) доказами щодо необхідності проведення невідкладних заходів із запобігання та реагування | Критерій досягнуто Рішення про виділення коштів підтвержені (100 відс.) доказами щодо необхідності проведення невідкладних заходів із запобігання та реагування |
| | | 100 відс. виділених коштів забезпечують заявлену потребу в асигнуваннях на невідкладні заходи із запобігання та реагування | Критерій досягнуто 100 відс. виділених коштів забезпечують заявлену потребу в асигнуваннях на невідкладні заходи із запобігання та реагування |
| 2 | Як використано кошти державного бюджету на невідкладні заходи із запобігання та реагування на техногенну катастрофу | Виділені кошти використані в усіх суттєвих аспектах за цільовим призначенням, визначеним рішеннями Кабінету Міністрів України (постанова № 566, розпорядження №№ 498-р, 499-р, 528-р, 681-р, 837-р, 900-р) | Критерій досягнуто Кошти використані за цільовим призначенням |
| 2.1 | Якою мірою виділені кошти використано за цільовим призначенням | Використання коштів в усіх суттєвих аспектах здійснено відповідно до встановлених порядків | Критерій не досягнуто Виявлено факти порушення законодавства |
| 2.2 | Наскільки використання коштів відповідає порядкам, встановленим нормативно-правовими актами | Система внутрішнього контролю об'єктів аудиту здатна запобігати випадкам недотримання порядків при використанні коштів, спрямованих на досягнення цілей щодо запобігання та | Критерій не досягнуто Системи внутрішнього контролю об'єктів аудиту мають недоліки |

| № з/п | Питання аудиту | Критерії аудиту | Досягнення критерію |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | реагування на техногенну катастрофу | |
| 3 | Який результат від використання коштів на невідкладні заходи із запобігання та реагування на техногенну катастрофу | Населені пункти постраждалих регіонів забезпечено питною водою | Критерій не досягнуто У Херсонській області не відновлено водопостачання |
| 3.1 | Наскільки забезпечено питною водою населення постраждалих регіонів | 100 відс. постраждалого населення отримало матеріальну грошову допомогу | Критерій не досягнуто 16,5 відс. громадян у Херсонській області та 85,2 відс. громадян у Миколаївській області отримали матеріальну грошову допомогу |
| 3.2 | Яка кількість громадян отримала одноразову матеріальну грошову допомогу та допомогу за втрачений урожай | 100 відс. постраждалого населення отримало одноразову матеріальну грошову допомогу за втрачений урожай овочів | Критерій не досягнуто Одноразову допомогу за втрачений урожай отримали 30,4 і 92,8 відс. громадян у Херсонській та Миколаївській областях відповідно |
| 3.3 | Скільки пошкоджених об'єктів теплопостачання міста Херсона відремонтовано | 100 відс. пошкоджених внаслідок техногенної катастрофи об'єктів теплопостачання м. Херсона підготовлено до експлуатації | Критерій не досягнуто Об'єкти теплопостачання м. Херсона не відремонтовані |
| 3.4 | Яка готовність об'єктів будівництва водогонів | Готовність об'єктів будівництва станом на 01.01.2024 – 63,3 відсотка | Критерій не досягнуто Станом на 01.01.2024 освоєння коштів будівництва – 61,7 відс. його вартості (13,4 млрд гривень) |
| 3.4.1 | Як вплинула закупівля робіт та послуг без конкурентного відбору учасників на економність використання коштів державного бюджету при будівництві магістральних водогонів | Середньоринкові ціни на матеріали та устаткування для будівництва магістральних водогонів | Критерій не досягнуто Виявлено факти завищення вартості робіт і матеріалів |

6. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

| | |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Агентство відновлення</i> | Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України |
| <i>ДБН В.1.2-5:2007</i> | Державні будівельні норми України «Система забезпечення надійності та безпеки будівельних об'єктів. Науково-технічний супровід будівельних об'єктів» ДБН В.1.2-5:2007, затверджені наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 05.04.2007 № 119 |
| <i>Держводагентство</i> | Державне агентство водних ресурсів України |
| <i>ЄІССС</i> | Єдина інформаційна система соціальної сфери |
| <i>Закон № 222</i> | Закон України від 02 березня 2015 року № 222 «Про ліцензування видів господарської діяльності» |
| <i>Закон № 687</i> | Закон України від 20 травня 1999 року № 687 «Про архітектурну діяльність» |
| <i>Закон № 922</i> | Закон України від 25 грудня 2015 року «Про публічні закупівлі» |
| <i>Закон № 3038</i> | Закон України від 17 лютого 2011 року № 3038 «Про регулювання містобудівної діяльності» |
| <i>ЗКР</i> | зведений кошторисний розрахунок |
| <i>катастрофа</i> | надзвичайна ситуація техногенного характеру |
| <i>Марганецький ВУВКГ</i> | Комунальне підприємство «Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства Марганецької міської ради» |
| <i>Міндовкілля</i> | Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України |
| <i>Мінекономіки</i> | Міністерство економіки України |
| <i>Мінінфраструктури</i> | Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України |
| <i>МКП «ВУВКГ м. Херсона»</i> | Міське комунальне підприємство «Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства міста Херсона» |
| <i>Мінфін</i> | Міністерство фінансів України |
| <i>Мінцифри</i> | Міністерство цифрової трансформації України |
| <i>Мін'юст</i> | Міністерство юстиції України |
| <i>Настанова № 281</i> | Настанова з визначення вартості будівництва, затверджена наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 01.11.2021 № 281 |
| <i>Настанова № 311</i> | ДСТУ 8907:2019 «Настанова щодо організації проведення експертизи проектної документації на будівництво», прийнята наказом державного підприємства «Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості» від 15.10.2019 № 311 |
| <i>Нікопольський ВУВКГ</i> | Комунальне підприємство «Нікопольське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства» Нікопольської міської ради |
| <i>ПКД</i> | проектно-кошторисна документація |
| <i>Покровський ВУВКГ</i> | Міське комунальне підприємство «Покровське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства» |

| | |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Порядок № 45</i> | Порядок розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.05.2011 № 45 |
| <i>Порядок № 228</i> | Порядок складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2002 року № 228 |
| <i>Порядок № 284</i> | Порядок визначення та відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 1993 року № 284 |
| <i>Порядок № 415</i> | Порядок використання коштів резервного фонду бюджету, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 29 березня 2002 року № 415 |
| <i>Порядок № 466</i> | Порядок виконання підготовчих та будівельних робіт, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 |
| <i>Порядок № 560</i> | Порядок затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11 травня 2011 року № 560 |
| <i>Порядок № 566</i> | Порядок реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 6 червня 2023 року № 566 |
| <i>Порядок № 626</i> | Порядок надання одноразової матеріальної грошової допомоги постраждалому населенню внаслідок підриву Російською Федерацією греблі Каховської гідроелектростанції, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 червня 2023 року № 626 |
| <i>Порядок № 807</i> | Порядок надання одноразової грошової допомоги постраждалому населенню внаслідок підриву Російською Федерацією греблі Каховської гідроелектростанції за втрачений врожай, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 04 серпня 2023 року № 807 |
| <i>Порядок № 995</i> | Порядок затвердження титулів об'єктів, будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів, коштів державних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.97 № 995 |
| <i>Постанова № 566</i> | постанова Кабінету Міністрів України від 06 червня 2023 року № 566 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії для реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції» |
| <i>Постанова № 1062</i> | Постанова Кабінету Міністрів України від 12 грудня 2018 року № 1062 «Про затвердження Основних засад здійснення внутрішнього контролю розпорядниками бюджетних коштів та |

| | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 вересня 2011 р. № 1001» |
| <i>Розпорядження № 498-р</i> | розпорядження Кабінету Міністрів України від 06 червня 2023 року № 498-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету Дніпропетровській, Запорізькій, Миколаївській та Херсонській обласним державним адміністраціям для здійснення заходів щодо забезпечення транспортування питної води для потреб цих регіонів» |
| <i>Розпорядження № 499-р</i> | розпорядження Кабінету Міністрів України від 06 червня 2023 року № 499-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету для здійснення заходів, пов'язаних із запобіганням виникненню надзвичайної ситуації техногенного характеру внаслідок порушення сталого забезпечення населення м. Миколаєва питною водою» |
| <i>Розпорядження № 528-р</i> | розпорядження Кабінету Міністрів України від 16 червня 2023 року № 528-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету Миколаївській та Херсонській обласним державним адміністраціям для надання матеріальної грошової допомоги населенню, що постраждало внаслідок підриву Російською Федерацією греблі Каховської гідроелектростанції» |
| <i>Розпорядження № 681-р</i> | розпорядження Кабінету Міністрів України від 04 серпня 2023 року № 681-р «Про виділення коштів із резервного фонду державного бюджету Миколаївській та Херсонській обласним державним адміністраціям для надання одноразової грошової допомоги постраждалому населенню внаслідок підриву Російською Федерацією греблі Каховської гідроелектростанції за втрачений врожай» |
| <i>Розпорядження № 837-р</i> | розпорядження Кабінету Міністрів України від 22 вересня 2023 року № 837-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету та внесення зміни до пункту 1 розпорядження Кабінету Міністрів України від 6 червня 2023 р. № 499» |
| <i>Розпорядження № 900-р</i> | розпорядження Кабінету Міністрів України від 06 жовтня 2023 року № 900-р «Про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету Херсонській обласній державній адміністрації для здійснення заходів з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації техногенного характеру, що склалася внаслідок підриву Російською Федерацією греблі Каховської гідроелектростанції» |
| <i>Служба відновлення</i> | Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області |
| <i>Фонд ліквідації</i> | фонд ліквідації наслідків збройної агресії |

Заступник Голови

Сергій КЛЮЧКА

Довідка
про результати розгляду зауважень до проекту Звіту
аудиту ефективності на тему «Руйнування Каховської гідроелектростанції: масштаби і
наслідки катастрофи»

(зазначається повна назва аудиту)

Предмет аудиту Заходи запобігання та реагування на надзвичайну ситуацію техногенного характеру та ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням греблі Каховської гідроелектростанції. Кошти Державного бюджету України за бюджетною програмою за КПКВК 3111340 «Реалізація експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів», кошти резервного фонду Державного бюджету України, виділені в червні-грудні 2023 року з метою запобігання та реагування на надзвичайну ситуацію техногенного характеру, відповідно до розпоряджень Кабінету Міністрів України: № 498-р, № 499-р, № 528-р, № 681-р, № 837-р, № 900-р.

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <i>Зауваження Міністерства економіки України</i> | | | | |
| 1 | В недотримання Порядку № 415 (пункт 12) Миколаївською та Херсонською обласними державними адміністраціями | У звіті до розпорядження Кабінету Міністрів України від 22.09.2023 № 837-р зазначено, що немає звернення до Кабінету Міністрів України та розрахунків. | Враховано | Додатково надані матеріали враховано під час підготовки проекту Звіту. |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| | звернення про виділення коштів з резервного фонду бюджету для надання одноразової матеріальної грошової допомоги населенню, що постраждало внаслідок підриву греблі Каховського водосховища, до Кабінету Міністрів України не подавалося. | Водночас є протокольне рішення засідання Уряду від 11.08.2023 № 89 (п. 6.1), яким надано конкретне доручення заінтересованим ЦОВВ про виділення коштів з резервного фонду державного бюджету в одноденний термін. Кабінет Міністрів України є колегіальним органом, на якому члени Уряду приймають рішення одногосно за пропозицією одного із членів Уряду про негайне вирішення питання в умовах надзвичайної ситуації, яка потребує невідкладного виконання. При чому, порушене питання ретельно опрацьовувалося Мінекономіки з наданням детальних розрахунків Міндовкілля листом від 15.09.2023 № 25/2-22/14583-23 (додається). Ураховуючи зазначене, відсутність звернення та розрахунків не відповідає дійсності. | | |
| 2 | В недотримання Порядку № 415 (пункт 13) розпорядженнями № 837 – р та № 900 – р виділені кошти без розрахунків обсягу коштів з резервного фонду бюджету та переліку невідкладних (першочергових) робіт з ліквідації наслідків надзвичайної ситуації, заходів, пов'язаних із | У загальному звіті Рахункової палати зазначено про відсутність розрахунків до розпорядження № 900-р, водночас всі матеріали відповідно до вимог Порядку-415 були подані до Кабінету Міністрів України. Крім того, Мінінфраструктури проведено перевірку розрахунків щодо вартісних показників і суму було скориговано (зменшено), про що детально зазначено у експертному висновку Мінінфраструктури з детальними розрахунками листом від 05.09.2024 № 14865/28/10-23 (додається). | Враховано | Додатково надані матеріали враховано під час підготовки проєкту Звіту. |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | запобіганням виникненню надзвичайної ситуації техногенного характеру. | У зв'язку з зазначеним, пропонуємо вилучити із загального звіту норму про відсутність розрахунків до розпорядження № 900-р, оскільки вони є. | | |
| <i>Зауваження Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області</i> | | | | |
| 1 | Так, не застосування Службою процедур публічних закупівель та спрощення процедур організації експериментального будівництва магістральних водогонів дозволило залучати підрядні організації без відповідних ліцензій ¹ для здійснення будівництва об'єктів із значним (СС3) класом наслідків, що створює ризики якості виконання робіт ТОВ «ГК «Автострада» на загальну суму договору 5 300 000,0 тис. грн, з яких у 2023 році сплачено 3 436 631,6 тис. грн | Стор.15 звіту. На сторінки 15 проєкту Звіту викладено обставини здійснення аудиторями перевірки наявності відповідних ліцензій ТОВ «ГК «Автострада». Вбачається, що така перевірка зводиться до аналізу законодавства України та наявності відповідних дозволів, за результатами чого аудиторі стверджують про порушення п. 9 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та статті 371 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». Наслідком таких порушень, на думку аудиторів, є створення ризику якості виконання робіт на загальну суму 3 436 631,6 тис. грн. та ризиків подальшої безпечної та надійної експлуатації Згідно з п.9 ч.1 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» будівництво об'єктів, що за класом наслідків | Враховано | При кваліфікації порушення пункту 9 частини першої статті 7 Закону України від 02 березня 2015 року № 222-VIII «Про ліцензування видів господарської діяльності» враховано те, що норма визначає перелік видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, зокрема ліцензуванню підлягають такі види господарської діяльності як будівництво об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та |

¹ Є порушенням Закону №222 (пункт 9 частини першої статті 7), Закону №3038 (стаття 37¹).

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>бюджетних коштів, та ризику подальшої його безпечної і надійної експлуатації.</p> | <p>(відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками, за переліком видів робіт, що визначається Кабінетом Міністрів України, - з урахуванням особливостей, визначених Законом України "Про регулювання містобудівної діяльності";</p> <p>Питання отримання ліцензій для провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів регулювалось Постановою КМУ «Деякі питання ліцензування будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками» №256 від 30.03.2016р.. Саме даною постановою визначався перелік видів робіт із провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, які підлягають ліцензуванню. Дійсно, серед зазначено переліку був наявний вид робіт з кодом 2.02.00 монтаж зовнішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання, іншого обладнання.</p> <p>Проте, не зазначено, що вищевказана постанова КМУ №256 від 30.03.2016р. в цілому, та перелік видів робіт зокрема - втратила чинність 18.03.2020р. на підставі Постанови КМУ «Про оптимізацію органів державно-архітектурно будівельного контролю та нагляду» №219 від 13.03.2020р..</p> | | <p>значними (СС3) наслідками, за переліком видів робіт, що визначається Кабінетом Міністрів України, - з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності».</p> <p>Те ж саме стосується кваліфікації порушення вимог статті 37-1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», яка встановлює, що господарська діяльність з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними наслідками (СС3), підлягає ліцензуванню за переліком видів робіт, що визначається Кабінетом</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>Враховуючи вищевказане, відсутнє будь-яке порушення пункту 9 частини 1 статті 7 Закону №222 оскільки Кабінетом Міністрів України не визначено переліку видів робіт на будівництво об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками, які відносяться до ліцензованих видів господарської діяльності, як передбачено зазначеною нормою Закону №222.</p> <p>ТОВ «ГК «Автострада» володіє ліцензією щодо провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів IV та V категорії складності, яка була отримана 25.07.2016р. та станом на сьогодні є чинною та безстроковою.</p> <p>Відповідність категорій IV і V класам наслідків СС2 та СС3 врегульовано (по суті замінено) ЗУ "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності" від 17 січня 2017 року № 1817-VII, яким внесено зміни до ст.39 ЗУ "Про регулювання містобудівної діяльності", зокрема у статті 39 в абзаці першому частини другої слова і цифри "що належать до IV і V категорій складності" замінити словами і цифрами "що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками".</p> | | <p>Міністрів України, відповідно до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.</p> <p>Крім того, постановою Кабінету Міністрів України від 18 березня 2022 року № 314 «Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану» встановлено, що у період воєнного стану право на провадження господарської діяльності може набуватися суб'єктами господарювання на підставі безоплатного подання до органів ліцензування, дозвільних органів та суб'єктів надання публічних</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>Відповідно до ч.2 п.6 ст.21 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі - Закон), ліцензії, які є чинними на день набрання чинності цим Законом та мали обмежений термін дії, є безстроковими.</p> <p>14.04.2017 року набула чинності постанова КМУ від 10.03.2017 р. № 238 «Про внесення змін до Порядку ліцензування господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури», якою усунуто розбіжність між Законом «Про ліцензування видів господарської об'єктів архітектури».</p> <p>Як вже зазначалось, на підставі Постанови КМУ від 13.03.2020р. № 219 «Про оптимізацію органів державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду» втратила чинність вищевказана Постанова КМУ від 30.03.2016р. № 256 «Деякі питання ліцензування будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками», якою були затверджені вищевказані переліки видів робіт.</p> <p>Слід звернути увагу, що відповідно до інформації розміщеної на Порталі Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва ТОВ «ГК «Автострада» має діючу електронну ліцензію щодо провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з</p> | | <p>(електронних публічних) послуг декларації про провадження господарської діяльності (далі - декларація), що містить відомості згідно з додатком 1, без отримання дозвільних документів (документів дозвільного характеру, ліцензій або інших результатів надання публічних послуг), крім видів господарської діяльності за переліком згідно з додатком 2. Тобто згідно із цим рішенням подання декларації заміщує собою отримання саме ліцензії.</p> |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками за реєстраційним номером EL01:8020-2555-9195-8234. Причому запис про електронну ліцензію не містить жодного переліку робіт, на який дана ліцензія поширюється.</p> <p>На сьогодні, чинним законодавчим регулюванням щодо ліцензування будівельної діяльності не передбачено переліку робіт з будівництва, які підлягають ліцензуванню.</p> <p>Не враховано, що відповідно до технічного завдання на проектування, Постанови Кабінету Міністрів від 06.06.2023 року № 566, Водогін є об'єктом основного призначення. В пояснювальній записці до проекту передбачено, код виду робіт застосований, як до загальнобудівельних робіт. Пояснювальною запискою також визначено, що об'єкт будівництва водогін за класифікацією відноситься до будівельних та монтажних робіт загального призначення, тому в проекті показники для визначення коштів на покриття решти статей загальновиробничих витрат прийняті як для загальнобудівельних робіт.</p> <p>Відтак, незважаючи на те, що загалом перелік робіт, який підлягає ліцензуванню втратив чинність, загальнобудівельні роботи (1.00.00 Будівельні та монтажні роботи загального призначення за переліком, зокрема за кодами:</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>1.01.00 улаштування основ та фундаментів збірних та монолітних</p> <p>1.02.00 улаштування фундаментів із застосуванням паль</p> <p>1.03.00 улаштування фундаментів, що виконуються спеціальними способами</p> <p>1.04.00 зведення металевих конструкцій</p> <p>1.05.00 зведення збірних бетонних та залізобетонних конструкцій</p> <p>1.06.00 зведення монолітних бетонних, залізобетонних та армоцементних конструкцій</p> <p>1.12.00 монтаж технологічного устаткування</p> <p>1.13.00 виконання пусконаладжувальних робіт:</p> <p>1.13.01 електротехнічних пристроїв</p> <p>1.13.09 водопостачання та водовідведення присутні в додатку до ліцензії ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА».</p> <p>Додатково слід зазначити, що постановою КМУ «Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану» № 314 від 18.03.2022р. визначено, що у період воєнного стану право на провадження господарської діяльності може набуватися суб'єктами господарювання на підставі безоплатного подання до органів ліцензування, дозвільних органів та суб'єктів надання публічних (електронних публічних) послуг декларації про провадження господарської діяльності (далі - декларація), що містить відомості згідно з</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>додатком 1, без отримання дозвільних документів (документів дозвільного характеру, ліцензій або інших результатів надання публічних послуг), крім видів господарської діяльності за переліком згідно з додатком 2. Провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів не внесено до переліку видів, за якими необхідно отримувати ліцензію.</p> <p>Зокрема одним зі способів подання декларації визначено, що вона може подаватись в електронній формі - через Єдиний державний веб-портал електронних послуг, зокрема засобами мобільного додатку Єдиного державного веб-порталу електронних послуг (далі - Портал Дія) (у разі подання декларації фізичною особою - підприємцем). При цьому, п.3 встановлено, що суб'єкти господарювання, які набули право на провадження господарської діяльності на підставі декларації, у разі відсутності відповідних дозвільних документів (документи дозвільного характеру, ліцензії та/або інші результати надання публічних послуг), невідкладно, але не пізніше трьох місяців після припинення чи скасування воєнного стану звертаються до відповідних органів ліцензування, дозвільних органів та суб'єктів надання публічних (електронних публічних) послуг і отримують відповідні дозвільні документи в порядку, строки та на</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>умовах, передбачених законодавством, без зупинення (припинення) їх діяльності.</p> <p>У декларації наводиться інформація про суб'єкта господарювання (для юридичної особи - організаційно-правова форма, повне і скорочене найменування (за наявності), для фізичної особи - підприємця - прізвище, власне ім'я, по батькові (за наявності); вид поданої декларації; місце провадження діяльності (якщо провадження діяльності обмежується територією відповідної адміністративно-територіальної одиниці).</p> <p>На додаток до існуючої чинної ліцензії, ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» 07.02.2024р. додатково було подано декларації про провадження господарської діяльності №065477/24 та 065475/24 за якими отримано ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками. Дані декларації також не містять переліку робіт, відтак за ними дозволено виконувати будь-які роботи.</p> <p>Враховуючи зазначене, безпідставним є твердження аудиторів про залучення підрядних організацій без залучення ліцензій, оскільки загально будівельні роботи охоплювалися наявною ліцензією ТОВ «ГК «Автострада», а тому вона могла їх виконувати, а згодом додатково було отримано ліцензії на провадження</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками.</p> <p>З огляду на вимоги Постанови КМУ №566 від 06.06.2023р., яка всталовила, що експериментальний проєкт підлягав реалізації в максимально короткі строки, враховуючи мету проєкту, а саме забезпечення життєдіяльності населення України в умовах критичного зниження рівня води у Каховському водосховищі, Служба відновлення та розвитку інфраструктури, керуючись завданням на проєктування, погодила частину субпідрядних організації, які мали ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків відповідали середньому рівню - СС2.</p> <p>Зокрема ТОВ «ВК «АВТОСТРАДА», яка виконала найбільшу частину робіт у відсотковому відношенні на момент погодження мала декларації Декларація №041046/23 та №041040/23 від 19.07.2023р. на провадження господарської діяльності, відповідно до якої отримано дозвільні документи - ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) наслідками за адресами об'єкту будівництва в Дніпропетровській та Запорізькій областях, а тому</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>могла виконувати ці роботи зважаючи, що інший клас наслідків ще не був визначений проєктом та підтверджений експертизою.</p> <p>Згодом, враховуючи визначену проєктом належність об'єкту до значного (СС3) класу наслідків та підтвердження експертизою, ТОВ «ВК «АВТОСТРАДА», згідно поданих Декларацій №065902/24 та №065906/24 від 09.02.2024р. отримало дозвільні документи - ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом об'єкту будівництва в Дніпропетровській та Запорізькій областях, відповідно.</p> <p>Таким чином, ТОВ «ВК «АВТОСТРАДА» могла виконувати відповідні роботи на об'єкті, із середніми (СС2) та значним (СС3) класом наслідків, що не було враховано Рахунковою палатою.</p> <p>Безпідставним є висновок, що спрощення процедури організації експериментального будівництва створює ризики якості виконання робіт на загальну суму 3 436 631,6 грн.. та подальшої його безпечної та надійної експлуатації.</p> <p>Перш за все, не зрозуміло, яким чином визначена дана сума, враховуючи, що до неї включена вартість проєктних та вишукувальних робіт ТОВ «ПРОЕКТНИЙ ІНСТИТУТ «АВТОСТРАДА» хоч дані роботи не підлягають ліцензуванню. Також,</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>як вказано було вище, субпідрядник ТОВ «ВК «АВТОСТРАДА», згідно поданих декларацій має ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками щодо будівництва об'єкту.</p> <p>Більша частина погоджених субпідрядників мала необхідні ліцензії на провадження діяльності з будівництва об'єктів з значним (СС3) класом наслідків, зокрема: ТОВ «ТЕХМАШЕКСПОРТ», ТОВ «ВІВАТ ІНВЕСТ», ТОВ «БВП «ОЛТАК», ТОВ «СІНТА - СЕРВІС», ТОВ «МБК «СІНЕРГІЯ». Питома вага інших субпідрядників, які мали ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) настільки мала (менше 1%), що виконані ними роботи аж ніяк не можуть загрожувати якості будівництва та безпечної та надійної експлуатації об'єкту.</p> <p>Висновок про ризики якості виконання робіт на загальну суму 3 436 631,6 грн.. та подальшої безпечної та надійної експлуатації об'єкта є надуманим також, крім зазначеного вище, в зв'язку з наступним.</p> <p>У відповідності до п.18.2 умов укладеного між Службою відновлення та розвитку інфраструктури в Дніпропетровській області та</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» договору, підрядник відповідає за результати роботи субпідрядників і виступає перед Замовником як генеральний підрядник, а перед субпідрядниками - як замовник. Таким чином, підрядник ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» несе всю відповідальність за роботи виконані субпідрядниками.</p> <p>Згідно з ч. 1 ст.884 ЦК України, підрядник гарантує досягнення об'єктом будівництва визначених у проєктно-кошторисній документації показників і можливість експлуатації об'єкта відповідно до договору протягом гарантійного строку, якщо інше не встановлено договором будівельного підряду. Гарантійний строк становить десять років від дня прийняття об'єкта замовником, якщо більший гарантійний строк не встановлений договором або законом.</p> <p>Дана норма кореспондується з п.14.2. Договору, який передбачає, що підрядник гарантує якість виконаних робіт протягом гарантійного строку: 10 (десять) років. Початком гарантійного строку вважається день прийняття об'єкту в експлуатацію в установленому порядку. Гарантійні строки продовжуються на час, протягом якого закінчені роботи і змонтовані конструкції не могли експлуатуватися внаслідок виявлених недоліків (дефектів), відповідальність за які несе Підрядник.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Зобов'язання щодо гарантії якості робіт також передбачені пп.4.3.11, 4.3.29, 23.11, 23.12, 23.15 Договору.</p> <p>Отже, підрядник ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» гарантує якість робіт відповідно до вимог проєктної документації та договором визначено механізм притягнення підрядника до відповідальності.</p> <p>Також, хоч Постановою КМУ №566 від 06.06.2023р. передбачено, що роботи виконуються без отримання права на виконання будівельних робіт, але за результатами будівництва - об'єкт підлягає прийняттю в експлуатацію, відповідно до вимог ст.39 Закону України «Про регулювання містобудівельної діяльності», що підтверджуватиме його відповідність проєктно-кошторисній документації та готовності до використання.</p> <p>Більше того, для контролю за процесом виконання будівельних робіт, для управління проєктом, організаційного і консультативного супроводження комплексу робіт, пов'язаних із створенням об'єкта реконструкції, технічного нагляду, виконання інших функцій визначених договором про надання інженерно-консультативних послуг, на підставі п.23.6 Договору залучено інженера-консультанта з доступом до будівельного майданчика та</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>наданням йому окремого примірника проектної документації.</p> <p>Саме інженер - консультант здійснює контроль та технічний нагляд за процесом будівництва з метою недопущення відступів від вимог проектно-кошторисної документації та дотримання вимог якості робіт.</p> <p>Отже, реальних ризиків якості будівництва об'єкту та його безпечної і надійної експлуатації не існує, а висновок аудиторів в цій частині, ще й з прив'язкою до бюджетних коштів є безпідставним та не відповідає дійсності.</p> | | |
| 2 | Через прогалини у законодавстві, яке чітко не визначає функції та обов'язки служби замовника, та враховуючи виконання у 2023 році частини робіт, притаманних службі замовника, іншими учасниками будівництва і невиконанням окремих робіт Службою, існує ризик необґрунтованості сплати службі замовника бюджетних коштів за трьома об'єктами на загальну суму | <p>Стор. 15 звіту.</p> <p>Щодо ризику необґрунтованості сплати службі замовника бюджетних коштів на загальну суму 47 928,2 тис. грн через прогалини у законодавстві, яке чітко не визначають функції та обов'язки служби замовника.</p> <p>У відповідності до п.4.2. Положення про Службу відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області, затвердженого наказом Агентства відновлення від 31.03.2023 №Н-120 (далі - Положення про Службу), джерелами утримання Служби відновлення є грошові кошти, які надходять з джерел, незаборонених законодавством, в тому числі з обсягів виконаних робіт/послуг з будівництва,</p> | Враховано | Статтею 11 Закону України від 20 травня 1999 року № 687-XIV «Про архітектурну діяльність» (із змінами та доповненнями, далі – Закон № 687), серед іншого, передбачено, що під час будівництва об'єкта архітектури здійснюється авторський та технічний нагляд. Технічний нагляд забезпечується замовником та |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 47 928,2 тис. грн та ефективності управління коштами. | <p>ремонту, облаштування, модернізації та утримання об'єктів, щодо яких Служба здійснює технічний нагляд та виконує функцію замовника, та використовуються згідно з кошторисом видатків на утримання Служби на плановий період, затвердженим Агентством відновлення. Тобто, функція здійснення технічного нагляду Службою та функція замовника не є обов'язково поєднаними, не є тотожними та можуть застосовуватись окремо для врахування в кошторисі у визначеному законодавством відсотку.</p> <p>Так, у відповідності з пунктом 4.32 Настанови з визначення вартості будівництва, затвердженою наказом Мінрегіону «Про затвердження кошторисних норм України у будівництві» від 01.11.2021 №281 (далі - Настанова №281), при залученні інженера-консультанта та незалежного технічного нагляду, розмір коштів на утримання служби замовника складає 1%. Тобто, норматив враховує такі обставини та прямо це передбачає. Зазначене є обґрунтованим, виходячи з того, що Служба виконує і інші функції служби замовника, які не були делеговані інженеру-консультанту та незалежному технічному нагляду (пункти вказані з Положення про Службу відновлення), такі як:</p> <p>п. 2.2.2. Положення про Службу - виконання в межах повноважень функцій замовника із закупівлі товарів, робіт, та послуг, необхідних для</p> | | здійснюється особами, які мають кваліфікаційний сертифікат. Обов'язок щодо здійснення технічного нагляду може бути покладений замовником на спеціалізовану організацію чи спеціаліста з технічного нагляду або на інженера-консультанта, з визначенням у договорі підряду їхніх повноважень. Примірні форми договорів про здійснення технічного нагляду та про надання інженерно-консультаційних послуг у будівництві затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері архітектури. Відповідно до статті 23 Закону № 687 замовники на проєктування і |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>забезпечення виконання мети предмету діяльності та функцій Служби, визначених Положенням про Службу.</p> <p>11.2.2.3 Положення про Службу - виконання з дотриманням законодавства функцій одержувача бюджетних коштів;</p> <p>п.2.3.11 Положення про Службу - здійснення в межах повноважень заходів щодо наповнення (внесення інформації), підтримання інформації в актуальному стані інформаційно-комунікаційних, інформаційно-аналітичних систем з питань, що належать до повноважень Агентства відновлення;</p> <p>п.2.3.21 Положення про Службу - забезпечення розроблення та надання до Агентства відновлення на погодження/затвердження відповідно до вимог законодавства титулів об'єктів;</p> <p>11.2.3.22 Положення про Службу - затвердження відповідно до повноважень та вимог законодавства завдання на проєктування об'єктів будівництва та проектної документації на будівництво об'єктів;</p> <p>п. 2.3.36 Положення про Службу - збір, аналіз та оцінка інформації про стан об'єктів, щодо яких Служба виконує роль замовника, результатів виконання етапів робіт та своєчасне надання такої інформації Агентству відновлення;</p> <p>п.2.3.38 Положення про Службу - організація і проведення відповідно до законодавства публічних закупівель товарів, робіт та послуг з</p> | | <p>будівництво об'єктів архітектури мають право, зокрема:</p> <p>обирати архітектора - розробника проєкту або залучати його за результатами архітектурного чи містобудівного конкурсу, обирати підрядника на будівництво або залучати його за результатами будівельного тендера;</p> <p>здійснювати контроль і технічний нагляд за додержанням вимог містобудівних умов і обмежень забудови земельної ділянки під час проєктування об'єкта архітектури, затвердженого проєкту під час будівництва;</p> <p>залучати осіб, які мають кваліфікаційний сертифікат, для здійснення функцій замовника та інжинірингу.</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>будівництва об'єктів, щодо яких Служба виконує роль замовника;</p> <p>п.2.3.39 Положення про Службу - здійснення контролю за умовами виконання договорів (контрактів, угод), зокрема, з будівництва, щодо яких Служба виконує роль замовника; п.2.3.40 Положення про Службу - участь в межах повноважень у впровадженні прогресивних проєктних рішень, сучасних матеріалів та новітніх технологій;</p> <p>п.2.3.48 Положення про Службу - організація та ведення бухгалтерського обліку, складання та подання статистичної, фінансової, бухгалтерської та іншої звітності Агентству відновлення та відповідним органам державної влади та органам місцевого самоврядування, у порядку встановленому законодавством;</p> <p>п.2.3.49 Положення про Службу - взаємодія в межах своїх повноважень з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, правоохоронними органами, а також підприємствами, установами та організаціями, незалежно від їх форм власності, та фізичними особами у вирішенні питань, пов'язаних із здійсненням Службою мети, предмету діяльності та функцій, визначених Положенням;</p> <p>п. 2.3.54 Положення про Службу - ведення діловодства та архівного зберігання документів відповідно до законодавства;</p> | | <p>Статтею 27 Закону № 687 встановлено, що замовники та підрядники під час створення об'єкта архітектури зобов'язані, серед іншого, доручати виконання окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, особам, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат або отримали сертифікат за напрямом професійної атестації в органах з сертифікації персоналу, акредитованих відповідно до Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності», та включені до Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва.</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>п.2.3.55 Положення про Службу - здійснення в межах повноважень заходів щодо формування страхового фонду документації України у визначеному законодавством порядку.</p> <p>У п.4.32 Настанови №281 чітко встановлений механізм визначення вартості утримання служби замовника та інжинірингових послуг, які надаються під час реалізації проєктів будівництва. Так, до глави 10 «Утримання служби замовника та інжинірингові послуги» зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва окремими рядками слід включати кошти на:</p> <ul style="list-style-type: none"> • утримання служби замовника в розмірі, який складає 1% від підсумку глав 1-9; • проведення технічного нагляду в розмірі, який складає 1,5% від підсумку глав 1-9; • надання послуг інженера-консультанта за договором про надання інженерно-консультаційних послуг у розмірі, який становить 3% від підсумку глав 1-9. <p>Кошти на утримання служби замовника та технічний нагляд включають окремими рядками до глави 10. Сукупний розмір цих коштів, які відображені у зазначених рядках, не може перевищувати 2,5% від підсумку глав 19.</p> <p>Кошти на утримання служби замовника та надання послуг інженера-консультанта, обумовлені договором, включають окремими рядками до глави 10. Сукупний розмір цих коштів,</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>які відображені у зазначених рядках, не може перевищувати 4% від підсумку глав 1-9.</p> <p>Кошти на технічний нагляд та надання послуг інженера-консультанта, обумовлені договором, включають окремими рядками до глави 10. Сукупний розмір цих коштів, які відображені у зазначених рядках, не може перевищувати 4,5% від підсумку глав 1-9.</p> <p>Кошти на утримання служби замовника, технічний нагляд та надання послуг інженера-консультанта, обумовлені договором, включають окремими рядками до глави 10. Сукупний розмір цих коштів, які відображені у зазначених рядках, не може перевищувати 5,5% від підсумку глав 1-9.</p> <p>Розмір цих коштів визначають за відповідними розрахунками.</p> <p>Стосовно роз'яснення Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства, наданого листом від 11.01.2014 №8/15-7-14 «Про витрати технагляду», на який є посилання у акті аудиту, слід зазначити, що його статус не визначено (https://online.budstandart.com/ua/catalog/doc-page.html?id_doc=74340) та нормативний документ, на який міститься посилання у листі, а саме ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» скасований з 08.11.2021 року.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| | | <p>Разом з цим, зміст абзацу 2 цього листа повністю підтверджує правомірність дій Служби в частині окремого врахування функцій Служби замовника та технічного нагляду, а саме: «здійснення технічного нагляду за будівництвом об'єктів є складовою функцій замовника. Відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», який носить обов'язковий характер при визначенні вартості будівництва об'єктів, що споруджуються за рахунок бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, утримання служби замовника будівництва (у тому числі технагляд) здійснюється за рахунок коштів, передбачених у главі 10 зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (ЗКР). Ліміт цих коштів визначається відповідно до п.5.8.13 зазначених Правил в обґрунтованому замовником розмірі, але не більш ніж 2,5 відсотки від підсумку графи 8 глав 1-9 КР».</p> <p>Таким чином, Службою обґрунтовано, з дотриманням норм діючого законодавства, було передбачено кошти на утримання служби замовника у відповідному розмірі 1 %.</p> | | |
| 3 | Через неефективне управління Службою бюджетними коштами в сумі | 1. Стор. 15 звіту. Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області не погоджується з | Враховано | Оцінку стягнення заборгованості у розмірі 369 008,22 грн за |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>4 800,0 тис. грн, наданих як попередня оплата Консорціуму «П.К.Ц.-ФБМ АНДАСА», порушено п.3.8 договору щодо своєчасного повернення авансу². Це створило ризики завдання шкоди державі. Консорціум відзвітувався лише 29.03.2024 з перевищенням термінів на понад 3 місяці. Служба не скористалась правом стягнення з порушника пені та штрафних санкцій, передбачених умовами п.5.2 договору, в сумі 796,8 тис. грн, що призвело до втрати доходів бюджету.</p> | <p>висновками Звіту, та наголошує, що згідно Постанови КЦС ВС від 10 березня 2021 року у справі № 753/731/16, тлумачення пункту 3 статті 3, статті 627 ЦК України свідчить, що свобода договору має декілька складових. Зокрема, свобода укладання договору; у виборі контрагента, виду договору, визначенні умов договору, форми договору. При реалізації принципу свободи договору слід враховувати вимоги ЦК України, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, розумності та справедливості. Тобто законодавець, закріплюючи принцип свободи договору, встановив і його обмеження. Причому останні є одночасно й межами саморегулювання. Вони передбачені в абзаці 2 частини третьої статті 6 ЦК України, згідно з якою сторони не можуть відступати від положень актів цивільного законодавства в разі існування однієї з таких підстав: наявності в акті цивільного законодавства прямої вказівки про неможливість сторін відступати від його імперативного положення якщо зі змісту акту цивільного законодавства випливає обов'язковість його положень, яка може мати вигляд вказівки в акті цивільного законодавства на нікчемний характер</p> | | <p>порушення п. 3.8 Договору № ІНЖ-В-Б-3 на закупівлю робіт від 19.07.2023 (з урахуванням змін, що внесені Додатковою угодою № 1 від 09.10.2023) викладено в рішенні Господарського суду міста Києва від 08.07.2024 по справі 910/5367/24 за позовом Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області до Консорціуму «П.К.Ц.-ФБМ АНДАСА». Зокрема суд дійшов висновку про відмову у задоволенні позову повністю, оскільки Додатковою угодою №2 від 28.03.2024 та Актом приймання робіт з інженерно-консультаційних послуг №1 від 28.03.2024 сторони узгодили, що роботи</p> |

² Порушено Порядок №566 (пункт 9).

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>відступу від його положень, або виражатися за допомогою інших правових засобів якщо це впливає із суті відносин між сторонами.</p> <p>Ця підстава не є логічним закінченням абзацу 2 частини третьої статті 6 ЦК. Такі міркування зумовлені тим, що стаття 6 ЦК України присвячена регулюванню співвідношення актів цивільного законодавства й договору, а не їх кореляції із сутністю відносин між сторонами. Адже сутність цих відносин полягає в їх договірному характері.</p> <p>Тому її застосування фактично можливе тільки за наявності будь-якої з двох попередніх підстав, тобто прямої вказівки, або ж якщо обов'язковість положень акту цивільного законодавства слідує з його змісту.</p> <p>Як вбачається зі Звіту, через неефективне управління Службою бюджетним коштами в сумі 4 800,0 тис. грн., наданих як попередня оплата Консорціум «П.К.Ц. - ФБМ АНДАСА», порушено п.3.8. договору щодо своєчасного повернення авансу, в той же час Служба не скористалася правом стягнення з порушника пені та штрафних санкцій передбачених умовами п.5.2. договору.</p> <p>Підкреслюючи важливість недопущення ототожнення поняття правовідносин, зазначимо, що вказані пункти договору мають диференційний характер застосування,</p> | | <p>виконані відповідачем своєчасно, у повному обсязі та з дотриманням усіх умов, визначених Договором.</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>враховуючи загальний та спеціальний вид їх застосування.</p> <p>Разом з тим, доречно буде зауважити, що у Постанові ОП КЦС ВС від 18 квітня 2018 року у справі № 753/11000/14-ц, визначено, частини першої статті 637 ЦК України тлумачення умов договору здійснюється відповідно до статті 213 ЦК України.</p> <p>У частинах третій та четвертій статті 213 ЦК України визначаються загальні способи, що застосовуватимуться при тлумаченні, які втілюються в трьох рівнях тлумачення.</p> <p>Перший рівень тлумачення здійснюється за допомогою однакових для всього змісту правочину значень слів і понять, а також загальноприйнятих у відповідній сфері відносин значення термінів.</p> <p>Другим рівнем тлумачення (у разі, якщо за першого підходу не вдалося витлумачити зміст правочину) є порівняння різних частин правочину як між собою, так і зі змістом правочину в цілому, а також з намірами сторін, які вони виражали при вчиненні правочину, а також з чого вони виходили при його виконанні.</p> <p>Третім рівнем тлумачення (при безрезультативності перших двох) є врахування: (а) мети правочину, (б) змісту попередніх переговорів, (в) усталеної практики відносин між сторонами (якщо сторони перебували раніш в</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>правовідносинах між собою), (г) звичаїв ділового обороту; (г) подальшої поведінки сторін; (д) тексту типового договору; (с) інших обставин, що мають істотне значення.</p> <p>Таким чином, тлумаченню підлягає зміст правочину або його частина за правилами, встановленими статтею 213 ЦК України.</p> <p>У разі, якщо з'ясувати справжній зміст відповідної умови договору неможливо за допомогою загальних підходів до тлумачення змісту правочину, передбачених у частинах третій та четвертій статті 213 ЦК України, слід застосовувати тлумачення <i>contra proferentem</i>. <i>Contra proferentem</i> (лат. <i>verba chartarum fortius accipiuntur contra proferentem</i> - слова договору повинні тлумачитися проти того, хто їх написав).</p> <p>Особа, яка включила ту або іншу умову в договір, повинна нести ризик, пов'язаний з неясністю такої умови. При цьому це правило застосовується не тільки в тому випадку, коли сторона самостійно розробила відповідну умову, але й тоді, коли сторона скористалася стандартною умовою, що була розроблена третьою особою. Це правило підлягає застосуванню не тільки щодо умов, які «не були індивідуально узгоджені» (<i>not individually negotiated</i>), але також щодо умов, які хоча і були індивідуально узгоджені, проте були включені в договір «під переважним впливом</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>однієї зі сторін» (under the dominant influence of the party).</p> <p>За загальним правилом поняття «зобов'язання» - це правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.</p> <p>Застосовуючи аналогію права доречно зауважити, що правова норма, яка має більш вузьку сферу дії, є спеціальною, а правова норма, що поширюється на більш широке коло відносин, є загальною.</p> <p>За договором інженерно-консультаційних послуг, підрядник зобов'язується виконати роботи інженерно-консультаційних послуг, що передбачають здійснення контролю на стадії розроблення проєктної документації, контролю за дотриманням проєктних рішень та вимог будівельних норм і правил, а також контроль за якістю та обсягами робіт, які мають виконуватись у відповідності до Законів України та ін., в такому розумінні зобов'язання виконати роботи застосовується в широкому значенні, тобто у загальному.</p> <p>Тоді ж як, зобов'язання щодо повернення авансу несе в собі похідний характер від існуючих правовідносин щодо основного зобов'язання.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>Розмежування цих двох понять зобов'язань надає можливість диференціювати фінансові важелі впливу, оскільки п.3.8. договору регулює негативні правові наслідки неповернення авансу та застосовується як спеціальна норма стягнення пені, на відміну від п.5.2. договору який застосовується до загального поняття зобов'язання «виконання робіт», а тому застосування п.5.2 договору щодо нарахування штрафних санкцій і пені за авансовими зобов'язаннями є неможливим.</p> <p>Службою не застосовувались, у зв'язку з відсутністю претензій замовника щодо якості та термінів виконання робіт: Затримка прийняття актів виконаних робіт відбувалася через виявлення з боку замовника технічних помилок у формах Актів допущених підрядником.</p> | | |
| 4 | Невикористане керівництвом Служби право застосування фінансових важелів впливу до підрядників у вигляді пені і штрафу, передбачених п.16.2 договору, та забезпечення банківською гарантією згідно з пунктом 17.3.1 договору, для спонукання їх до виконання договірних зобов'язань щодо | <p>Стор. 16 звіту.</p> <p>Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області не погоджується з висновками у проєкті звіту аудиту стосовно незастосування фінансових важелів впливу до підрядників у вигляді пені і штрафу, для спонукання їх до виконання договірних зобов'язань у визначені строки, що як наслідок призвело до втрати доходів бюджетом на загальну суму 513 850,5 тис. грн, з огляду на наступне.</p> | Частково враховано | <p>Інформація в звіті доповнена поясненнями причин несвоєчасного виконання робіт.</p> <p>Довідково. За інформацією Служби у період з листопада 2023 року по січень 2024 року відбулися виробничі наради за участю представників Служби та</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | здійснення будівельних робіт трьох водогонів до 31.12.2023, призвело до втрати доходів бюджетом від незастосованих фінансових санкцій на загальну суму 513 850,5 тис. гривень. | <p>На відповідні запити контрольної групи Рахункової палати, відповідальними особами Служби було надано відповідні аргументовані пояснення з приводу недоцільності застосування до підрядних організацій на даному етапі штрафних санкцій за відставання від графіка виконання робіт.</p> <p>Зокрема, у період часу з листопада 2023 року по січень 2024 року відбулася виробничі наради за участю представників Служби та Генпідрядників, на яких обговорювалися питання щодо відставання від графіків виконання робіт на об'єктах. Зокрема, відповідальними представниками Служби було зазначено про те, що проаналізувавши ситуацію на об'єктах будівництва, встановлені наявні відставання від відповідних графіків.</p> <p>У свою чергу, представниками Генпідрядників надавалися власні обґрунтовані пояснення з приводу відставання від затверджених графіків, причинами яких були декілька факторів важливих факторів, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - постійні обстріли збройними силами РФ ділянок, де виконуються роботи з влаштування водогону, особливо у м. Нікополь (додається); - затримка з постачанням імпортованих матеріалів для виконання горизонтально- | | <p><i>підрядників, на яких обговорювалися питання щодо відставання від графіків виконання робіт на об'єктах. Зокрема, відповідальними представниками Служби зазначено про те, що проаналізувавши ситуацію на об'єктах будівництва, встановлені наявні відставання від графіків.</i></p> <p><i>У свою чергу, представниками підрядників надавалися пояснення з приводу відставання від затверджених графіків, причинами яких були декілька важливих факторів, а саме:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- постійні обстріли збройними силами РФ ділянок, де виконуються роботи з влаштування водогону, особливо у м. Нікополь;</i> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>спрямованого буріння (далі - ГСБ) через блокування кордонів іноземними перевізниками (додається);</p> <ul style="list-style-type: none"> - в ході виконання земляних робіт та робіт з ГСБ виявлено підняття рівня ґрунтових вод, а також наявність скельних ґрунтів; - погіршення погодних умов у осінньо-зимовий період не дає можливості залишати заповненою систему водогону при гідровипробуваннях, без подальшого руху води по трубах, в іншому разі замерзла вода розірве водогін (додається). <p>Зазначені обставини були ретельно перевірені представниками замовника та знайшли своє відображення у відповідних звітах інженерів-консультантів.</p> <p>Одночасно, згідно приписів п. 19.1 договору підрядника, форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) - це надзвичайні та невідворотні обставини, які об'єктивно унеможливають виконання зобов'язань, передбачених умовами Договору, обов'язків за законодавчими і іншими нормативним актами, дію яких неможливо було передбачити та дія яких унеможливає їх виконання протягом певного періоду часу.</p> | | <ul style="list-style-type: none"> - <i>затримка з постачанням імпортованих матеріалів для виконання горизонтально-спрямованого буріння (далі – ГСБ) через блокування кордонів іноземними перевізниками;</i> - <i>в ході виконання земляних робіт та робіт з ГСБ виявлено підняття рівня ґрунтових вод, а також наявність скельних ґрунтів;</i> - <i>погіршення погодних умов у осінньо-зимовий період не дало можливості залишати заповненою систему водогону при гідровипробуваннях, без подальшого руху води по трубах, в іншому разі замерзла вода могла пошкодити водогін.</i> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Разом з тим, відповідно до п.19.6 договору підрядника, останній, на момент цього договору, ознайомлений з тим, то Указом Президента від 24.02.2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні» в Україні було введено воєнний стан, який в подальшому було продовжено, та може бути продовжено неодноразово. Підрядник, укладаючи цей договір, погоджується, що сама по собі зазначена обставина (введення правового режиму воєнного стану без конкретних обставин, що унеможливають виконання зобов'язань за цим договором), не є обставиною непереборною сили в розумінні розділу 9 цього договору, окрім випадку в якому здійснюється ескалація військових дій на території виконання робіт.</p> <p>Як визначено, Переліком територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих російською федерацією, затвердженого Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України 22 грудня 2022 року № 309, територія розміщення об'єкту будівництва визнано територією активних бойових дій (Дніпропетровська область - Нікопольський район (Марганецька міська територіальна громада, Нікопольська міська територіальна громада), Запорізька область - вся територія Запорізького району).</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>За результатами проведення таких нарад у вказаний період, членами наради було вирішено визнати причини, які призвели до порушень термінів виконання робіт на об'єкті, озвучені представниками Генпідрядників, такими, що є об'єктивними, обґрунтованими та поважними. Також відповідальними особами Служби, Генпідрядникам було доведено необхідність скорегувати графіки виконання робіт та надати їх до Служби у термін до 01 грудня 2023 року, що останніми було виконано у повному обсязі. Крім того, запропоновано для розгляду питання щодо внесення змін до Договорів (№Б-В-1, №Б-В-2, №Б-В-3) шляхом укладання відповідних Додаткових Угод із внесенням змін до термінів виконання Робіт та у Додатки 3 «Графік виконання робіт», що у подальшому і було зроблено.</p> <p>Також слід зазначити про те, що відповідальні особи Служби постійно здійснюють контроль на об'єктах, контролюючи та аналізуючи хід будівництва, що дозволяє вчасно реагувати на виникнення будь-яких проблемних питань, у тому числі й порушення строків виконання робіт.</p> <p>З урахуванням наведеної підтвердженої виробничої необхідності, Службою та підрядниками, у відповідності до ст. 188 ГК України досягли згоди про внесення змін до Договорів в частині зміни строки виконання</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>підрядних робіт. У зв'язку із наведеним було продовжено строк виконання зобов'язання підрядниками, а отже відсутні правові підстави для застосування до нього штрафних санкцій, передбачених ст. 610 ЦК України, ст. 218 ГК України. Наведене підтверджується усталеною практикою Верховного Суду у подібних правовідносинах, яка, відображена, наприклад, у Постановах Верховного Суду від 18 січня 2022 року у справі № 910/17048/17, від 09 листопада 2023 року у справі N 902/919/22, від 08 червня 2022 року по справі № 904/1906/20 тощо.</p> <p>Щодо посилання на те, що Служба новинна була нарахувати підряднику пеню, то таке твердження не відповідає положенням закону. Так, із Положення про Службу вбачається, що метою її діяльності є, серед іншого, здійснення в межах визначених повноважень заходів з будівництва (нового будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту), ремонту, модернізації інфраструктури, об'єктів житлової нерухомості, громадського призначення, виробничого комплексу, соціальної сфери, сфери житлово-комунального господарства, благоустрою населених пунктів, управління побутовими відходами (об'єктів оброблення відходів, полігонів), інженерно-транспортної, енергетичної інфраструктури, захисних споруд цивільного захисту, інших об'єктів, що мають вплив на</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>життєдіяльність населення, військових об'єктів та майна, у сферах авіаційного, залізничного (крім утримання), морського та внутрішнього водного транспорту, автомобільного транспорту загального користування, міського електричного транспорту, у сфері забезпечення енергетичної ефективності будівель, а також щодо об'єктів і споруд оборонного та спеціального призначення. Натомість, відповідно до положень ст. 222 ГК України, стягнення неустойки, як і реалізація будь-яких інших видів господарсько-правової відповідальності, є правом суб'єкта господарських відносин, а не його обов'язком. Стосовно Служби, як уже наводилось вище, її метою визначено саме реалізацію в інтересах держави інфраструктурних проєктів, а застосування штрафних санкцій до підрядників є правом Служби і реалізація такого права може бути обґрунтованою виключно у випадку, якщо застосування відповідних санкцій сприятиме реалізації передбачених законом цілей та функцій Служби.</p> <p>У зазначеному випадку застосування штрафних санкцій не сприяло реалізації вказаних цілей діяльності Служби та суперечило самій суті штрафних санкцій, оскільки, в силу ст. 546 ЦК України, ст. 199 ГК України неустойка в першу чергу покликана забезпечити виконання зобов'язання, а, відповідно до ст. 218 ЦК України</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>застосування штрафних санкцій може мати місце винятково у випадку, якщо учасник господарських правовідносин не доведе, що ним вжито усіх залежних від нього заходів для недопущення господарського правопорушення.</p> <p>З огляду на те, що підрядниками було надано достатні та документально підтверджені причини необхідності продовження строку виконання господарських зобов'язань по Договору, то у Служби були відсутні як правові підстави нарахування неустойки, так і функціональна необхідність у таких діях, оскільки вони не сприяли б реалізації визначених законом цілей Служби. При цьому, за будь-яких умов, нарахування штрафних санкцій не є обов'язком Служби, особливо якщо таке нарахування прямо суперечить визначеній державою меті її діяльності.</p> <p>Підтвердженням цього, також є відсутність в Звіті аудиту інформації про конкретний акт законодавства, які аудитори вважають порушеним, так як Замовник апріорі не може порушити норми законодавства, які надають йому право діяти певним чином, в даному випадку застосовувати господарські санкції. Порушення може мати місце лише при виконанні покладеного обов'язку, а рішення про реалізацію або не реалізацію відповідного права повинно</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>прийматися з урахуванням всіх вищевикладених обставин.</p> <p>Разом з тим, контрольній групі Рахункової палати, у відповідних поясненнях наголошувалося на тому, що Служба залишає за собою право на реалізацію вимог п.16.2 Договору та застосування до Підрядників: ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ», ТОВ «ГК «Автострада» та ТОВ «Автомагістраль-Південь» відповідних штрафних санкцій за весь період дії договору, у разі наявності у подальшому, необґрунтованих підстав щодо неналежного виконання останніми умов Договору.</p> <p>Таким чином, як вбачається з наведеного, Службою, обґрунтовано, з дотриманням норм діючого законодавства та в максимально ефективний спосіб було продовжено термін виконання шляхом підписання відповідних додаткових угод за договорами.</p> <p>В той же час, Постановою КМУ від 29.12.2023 року № 1411 внесено відповідні зміни до Постанови КМУ від 06.06.2023 року №566, чим продовжено строк виконання робіт до 31.12.2024 року.</p> | | |
| 5 | Відсутність контролю Служби за документальним підтвердженням надання послуг з авторського нагляду | Стор. 16 звіту. Щодо висновку про відсутність контролю Служби за документальним підтвердженням надання послуг з авторського нагляду, що призвело до | Не враховано | Пунктом 5 Порядку №903 та розділом 5 ДСТУ-Н Б А.2.2-11:2014 визначено, що результати авторського |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | у 2023 році призвело до зайвої необґрунтованої оплати таких послуг, що не підтверджені документально, на суму 156,3 тис. грн ТОВ «ПК «Автострада» і 151,1 тис. грн ТОВ «ДЕРЖДОРПРОЕКТ», чим завдано шкоди державі. | зайвої необґрунтованої оплати суму 156,3 тис. грн. ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА», чим завдано шкоди державі. Зазначене твердження Акту зроблено без врахування відповідних підтверджуючих документів щодо здійснення авторського нагляду групами спеціалістів ТОВ «Проектний інститут «АВТОСТРАДА» з наданням первинних підтверджуючих документів про відрядження. Твердження повністю спростовується наданими Наказами про відрядження, а не внесені в журнал авторського нагляду записи відвідування об'єкту конкретних членів не вказує на відсутність таких виїздів на об'єкт. Виїзди виконувалися членами колективу авторського нагляду у повному обсязі і підтверджені копіями наказів про відрядження. | | нагляду фіксуються в журналі авторського нагляду, що оформляється генеральним проєктувальником у двох примірниках. Як було викладено в акті, за даними Журналу авторського нагляду записи щодо результатів нагляду здійснювались лише однією особою – головним інженером В. Теличко 16 днів впродовж періоду з 27.07.2023 до 16.12.2023. Враховуючи вищевикладене, надані до аудиту накази про відрядження працівників ТОВ «Проектний інститут «Автострада» не є документальним підтвердженням фактичного виконання ними робіт з авторського нагляду на вказаному <u>об'єкті</u> . |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | <p>Виділення Кабінетом Міністрів України в 2023 році з фонду ліквідації збройної агресії 8,5 млрд грн на будівництво експериментальних водогонів в Дніпропетровській області надало можливість в стислі терміни розпочати будівництво, наповнити Південне водосховище водою для задоволення потреб мешканців м. Кривий Ріг, проте через удорожчання проєктів будівництва результативного показника готовності їх об'єктів (63,3 відс) не досягнуто. Станом на 01.01.2024 готовність об'єктів будівництва магістральних водогонів становила 43,7 відсотка.</p> | <p>Стор.23 звіту. Щодо твердження що через дорожчання проєктів будівництва результативного показника готовності їх об'єктів (63,3 відс) не досягнуто. Станом на 01.01.2024 готовність об'єктів будівництва магістральних водогонів становила 43,7 відсотка. Наводимо дані про готовність об'єктів будівництва магістральних водогонів станом на теперішній час. (Додаток 1).</p> | Враховано частково | <p>Інформація в Звіті викладена в наступній редакції: «Виділення Кабінетом Міністрів України в 2023 році з фонду ліквідації збройної агресії 8,5 млрд грн на будівництво експериментальних водогонів в Дніпропетровській області надало можливість в стислі терміни розпочати будівництво, наповнити Південне водосховище водою для задоволення потреб мешканців м. Кривий Ріг, проте через удорожчання проєктів будівництва та неефективне управління коштами державного бюджету результативного показника рівня реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів (64,4 відс.) не досягнуто. Станом на 01.01.2024</p> |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | освоєння коштів будівництва становило 61,7 відсотка.» |
| 7 | Відсутність належного контролю Служби за якістю виконання проектно-кошторисної документації трьох об'єктів експериментального будівництва призвела до коригування проектів у 2024 році та збільшення їх вартості на 41 відсоток, що свідчить про низьку якість проектно-кошторисної документації та нерезультативне використання 83 650,6 тис. грн бюджетних коштів на її виготовлення. | 7. Стор.23 звіту. Щодо висновку про низьку якість проектно-кошторисної документації та нерезультативне використання 83 650,6 тис. грн бюджетних коштів на її виготовлення . Виходячи з критичної ситуації, що склалася, з метою якнайшвидше розпочати реалізацію проектів будівництва магістральних водогонів у максимально стислі строки було прийнято рішення застосувати форму контракту «проектуй-будуй», який об'єднує одразу два традиційно окремі предмети - проектування і виконання робіт. Також зазначаємо, що проект визначений постановою КМУ № 566 від 6 червня 2023 року, як експериментальний проект. За відсутності на стадії заключення договору по об'єкту будівництва магістральних водогонів вивчення геологічних та гідрологічних умов маршруту, проектного рішення та чітко визначених видів та обсягів робіт для розрахунку їх вартості, під час реалізації проекту є велика ймовірність виникнення в закупівлі додаткових робіт, оскільки врахувати правильність прокладання траси, об'єми робіт та їх вартість на стадії заключення договору в повному об'ємі - | Не враховано | Зауваження начальника Служби не спростовують фактів, викладених в Звіті. Пояснення Служби приймаються у якості додаткової інформації. |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>цілком неможливо. Оскільки в процесі реалізації проекту виявляються додаткові данні та вимоги в технічних і технологічних рішеннях, звернення територіальних громад і підприємств. Враховуючи зазначене додаткові роботи, які виникли по об'єктам магістральних водогонів під час виконання будівельних робіт не можливо було передбачити завчасно.</p> <p>Важливо зазначити, що всі три магістральні водогони отримали позитивні експертні звіти, які підтверджують якість проектної документації та відповідність її до діючих нормативних документів, так як експертні звіти підписані та завірені печатками сертифікованих експертів за всіма напрямками. Експертні організації внесені до Реєстру будівельної діяльності. Також додатково проектні рішення на стадії проектування супроводжувались та опрацьовувались інженерами-консультантами, що мають сертифікати. Додатково ними було проведено аналіз проектної документації після виходу з експертизи та надано висновок щодо можливості її затвердження.</p> <p>Отже, припущення про низьку якість проектної документації та нерезультативне використання коштів на її виготовлення у розмірі 83 650,6 тис. грн. зроблено необґрунтовано.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 | <p>Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області здійснила закупівлю робіт з будівництва магістральних водогонів за результатами внутрішнього конкурсу, проведеного внутрішньою робочою групою, без застосування електронної системи закупівель. Об'єкти будівництва розподілені між трьома претендентами, до яких звернулася робоча група Служби щодо надання ними пропозицій з вартості будівництва об'єктів. Таким чином, непрозора процедура закупівлі, що виключила застосування публічних процедур закупівлі, зокрема відкритих торгів, обмежила коло претендентів та конкурентний відбір з метою економного використання бюджетних</p> | <p>Стор. 28 звіту. Служба категорично не може погодитись із наведеною тезою, адже відповідно до пункту 1 «ПОРЯДКУ реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів», який затверджений Постановою КМУ від 06.06.2023 №566, та листів Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України від 15.06.2023 №1601/3/07-02/02.2/12 та №1582/3/07-01/01.1, визначено, що процедура реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, повинна бути здійснена за максимально скорочених строків та з метою забезпечення населених пунктів водопостачанням невідкладно вжити заходів для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів. Зазначеним Порядком визначено процедуру реалізації експериментального проєкту, що повинно бути здійснено протягом максимально скорочених строків, з огляду на необхідність мінімізації наслідків надзвичайної ситуації, пов'язаної із знищенням Каховської гідроелектростанції та забезпеченням життєдіяльності населення України в умовах критичного зниження рівня води у Каховському водосховищі. Координаторами експериментального проєкту визначено Мінінфраструктури та Агентство</p> | Не враховано | <p>Зауваження начальника Служби не спростовують фактів, викладених в Звіті. Пояснення Служби приймаються у якості додаткової інформації.</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | коштів. | <p>відновлення, а його учасниками - Міндовкілля, Держводагентство, Генеральний штаб Збройних Сил, ДСНС, Дніпропетровська, Запорізька, Кіровоградська, Миколаївська та Херсонська обласні військові адміністрації, Агентство відновлення, служби відновлення та розвитку інфраструктури в областях, проєктні та будівельні організації.</p> <p>З огляду на необхідність швидкого реагування на жахливі наслідки дій країни-агресора, які настали після знищення Каховської гідроелектростанції, Урядом України було прийнято рішення про побудову магістральних водогонів шляхом залучення значної кількості учасників до участі в експериментальному проєкті.</p> <p>В умовах відсутності належного рівня водопостачання у регіонах, які забезпечувались відповідним життєвонеобхідним ресурсом за рахунок роботи Каховської гідроелектростанції, побудова магістральних водогонів мала бути здійснена у НАДКОРОТКІ строки.</p> <p>Відповідно до пункту 8 частини першої статті 18 Кодексу цивільного захисту України до повноважень інших центральних органів виконавчої влади у сфері цивільного захисту належить виконання аварійно-рятувальних та інших невідкладних робіт, заходів і робіт з ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій.</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Згідно Постанови Кабінета Міністрів України від 06.06.2023 № 566 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії для реалізації експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів Карачунівське водосховище - Кривий Ріг - Південне водосховище, Марганець - Нікополь, Хортиця (ДВС2) - Томаківка у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції» (далі - Постанова) було вирішено розпочати реалізацію експериментального проекту з будівництва магістральних водогонів Карачунівське водосховище - Кривий Ріг - Південне водосховище, Марганець - Нікополь, Хортиця (ДВС2) - Томаківка (далі – експериментальний проект).</p> <p>При цьому Постановою встановлено, що під час реалізації експериментального проекту не застосовується ряд положень нормативно-правових актів стосовно фінансування капітального будівництва, відбору інвестиційних проектів, деяких питань управління державними інвестиціями, окремих питань здійснення розпорядниками бюджетних коштів попередньої оплати товарів, робіт та послуг, порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Пунктом 8 Порядку також врегульовано, що на період воєнного стану будівництво та ремонт, пов'язані з реалізацією експериментального проєкту, здійснюються без відведення земельної ділянки, відповідності містобудівній документації, отримання містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, отримання експертного висновку щодо проєктної документації на будівництво об'єктів, отримання права на виконання будівельних робіт, а також без використання Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва та оформлення речових прав на земельні ділянки.</p> <p>Таким чином, під час реалізації експериментального проєкту, зокрема й оформлення договірних відносин, його координатори та учасники зобов'язані дотримуватись положення чинного законодавства, якими врегульовано питання будівництва об'єктів інфраструктури з урахуванням положень Порядку.</p> <p>Так, враховуючи викладене, Протоколом (рішенням) від 13.07.2023 № 3 робочої групи було визначено в тому числі наступне: Голова робочої групи повідомила, що у зв'язку з терміновістю виникла нагальна потреба укласти договори з будівництва без використання електронної системи закупівель згідно пп4. П. 13 Постанови КМУ № 1178 від 12.10.2022.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Пунктом 13 Постанови КМУ № 1178 від 12.10.2022 здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі Особливості), передбачений перелік винятків, коли замовник може здійснювати закупівлю без застосування відкритих торгів та / або електронного каталогу для закупівлі товару, тобто укласти «прямий договір», а саме за підпунктом 4 пункту 13: придбання замовниками товарів і послуг (крім послуг з поточного ремонту), вартість яких становить або перевищує 100 тис. гривень, послуг з поточного ремонту, вартість яких становить або перевищує 200 тис. гривень, робіт, вартість яких становить або перевищує 1,5 мли гривень, <i>може здійснюватися без застосування відкритих торгів та/або електронного каталогу для закупівлі товару в разі, коли існує нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням об'єктивних обставин, що унеможливають дотримання замовником строків для проведення закупівлі із застосуванням відкритих торгів та/або електронного каталогу,</i></p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <i>яка повинна бути документально підтверджена замовником.</i> | | |
| 9 | <p>Непрозорі процедури закупівель та делегування частини повноважень служби замовника інженерам-консультантам, відсутність належного контролю Служби за їх роботою, призвело до порушень при складанні проєктно-кошторисної документації (зокрема, завищення вартості проєктів, включення до ПКД необґрунтованих видатків та невірному розрахунку окремих показників), врахування за завищеними цінами матеріальних ресурсів на загальну суму розрахунково 520 941,5 тис. грн, з яких:</p> | <p>Стор.30 звіту. Щодо висновку аудиторів про порушення при складанні проєктно-кошторисної документації (зокрема, завищення вартості проєктів, включення до ПКД необґрунтованих видатків та невірному розрахунку окремих показників), врахування за завищеними цінами матеріальних ресурсів на загальну суму розрахунково 520 941,5 тис. грн. На етапі проєктних робіт Службою та підрядними організаціями був проведений аналіз поточних цін на основні матеріальні ресурси який здійснюється за умови врахування наступних характеристик:</p> <ul style="list-style-type: none"> - необхідний обсяг постачання матеріальних ресурсів (у разі можливості); - рівні якісні характеристики об'єктів аналізу, які приймаються до аналізу у відповідних джерелах; однакових умов постачання (умови оплати: передплата, післяплата); - пропозиції вартості відповідних ресурсів та витрат, що приймаються до аналізу, встановлені на період не раніше ніж 6 (шість) календарних місяців до фактичної дати здійснення аналізу. | Не враховано | Зауваження начальника Служби не спростовують фактів, викладених в Звіті. Пояснення Служби приймаються у якості додаткової інформації. |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>При здійсненні аналізу цін обов'язково враховується обсяг матеріального ресурсу, передбачений потребою.</p> <p>Під час здійснення аналізу поточних цін за категорією «Інші відкриті джерела аналізу поточних цін та вартості», обов'язково зазначається назва та тип відповідного джерела, з посиланням на це джерело.</p> <p>При розрахунку середньої ціни яка буде включена в проєктну документацію, при наявності не менш ніж 3 (трьох) цінових пропозицій, використовується середньоарифметична ціна.</p> <p>Згідно настанови з визначення вартості будівництва поточні ціни на матеріальні ресурси для об'єкта будівництва враховують такі елементи вартості:</p> <ul style="list-style-type: none"> - відпускну ціну (в тому числі вартість тари, упаковки і реквізиту та вартість вантажних робіт; - вартість транспортування; - заготівельно-складські витрати. <p>Відповідно до пункту 8.1. Настови у разі реалізації інвестиційно-будівельного проєкту з використанням підрядного договору, який передбачає окрім виконання будівельних робіт покладання на підрядника розробку проєктної документації, вартість будівництва визначається:</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>на етапі перед проектних робіт - відповідно до пункту 2.5 цієї Настанови та положень цього розділу;</p> <p>на стадії проектування - відповідно до розділу III та IV цієї Настанови;</p> <p>на стадії договірної ціни - відповідно до пунктів 8.4 та п.8.6 цієї Настанови; на стадії взаєморозрахунків - залежно від виду договірної ціни в порядку, обумовленому в договорі.</p> <p>Аудиторами був проведений вибірковий аналіз цін в якому зазначені виключно дані з Реєстру податкових накладних, отримані ними від податкових органів. Вказані дані не можуть слугувати вихідними даними для розрахунку ціни будівельних матеріалів, так як в податкових накладних зазначається лише ціна постачання матеріалу та не враховано інші складові вартості будівельних матеріалів, врахування яких вимагається нормами Настанови, зокрема вартість транспортування та заготівельно-складські витрати.</p> <p>Службою було використано порівняльний аналіз на підставі щонайменше трьох комерційних пропозицій постачальників, готових на той час одразу відвантажити необхідний матеріал та Звіту, наданого інженером-консультантом.</p> <p>В Звіті не зазначено за якою методикою аудиторами проводився порівняльний аналіз цін. Як приклад, аудитором за допомогою мережі</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Інтернет було встановлено, що виробником будівельних виробів - бетонних плит, які є елементами теплокамер, є підприємство ТОВ «Укрспецбетон». На підставі проведеного аналізу аудиторами зроблені висновки що на окремі позиції будівельних матеріалів завищені ціни від 2 до 4 разів, що в грошовому виразі становить 24 617,0 тис грн.</p> <p>Після отриманих висновків було зроблено запит на ТОВ «Укрспецбетон», та отримана відповідь від 01.04.24 № 12 (додається), в якій зазначено, що ціни вказані на сайті не оновлювались з 2022 року та не є актуальними станом на 01.01.24.</p> <p><u>Пояснення ТОВ ГК АВТОСТРАДА щодо завищення цін на матеріали</u></p> <p>Аудитори в проєкті звіту зазначають: «ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» при будівництві водогону Хортиця (ДВС2) - Томаківка - Марганець, в порушенням п. 8.5.1 Настанови будівництва № 281, завищено вартість матеріальних ресурсів від 1,8 разів до 3 разів (за окремою позицією до 25 разів) на загальну суму 396 598,0 тис. гривень. З цієї суми у 2023 році сплачено 245 795,2 тис. грн, що призвело до неекономного використання бюджетних коштів, а 150 802,8 тис. грн на час аудиту залишались несплаченими, створюючи ризики подальшого неекономного використання коштів»</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Слід зазначити, що вказані висновки в проекті звіту відображають положення Акту від 29.03.2024 року, які спростовуються повністю з урахуванням наступного.</p> <p>Так, зокрема висновки проекту Звіту сформульовані відповідно до Акту від 29.03.2024, де аудитори зазначають: «Надані в ході аудиту технічні паспорти свідчать, що постачальником запірно-регулюючої арматури виробництва фірми HAWLE (Австрія) є ТОВ «Будінвесткомпані» (код ЄДРПОУ 33876118), яке за інформацією з зовнішніх джерел є офіційним і ексклюзивним постачальником продукції фірми HAWLE в Україні. За результатами проведеного вибіркового аналізу встановлено, що вартість виробів, придбаних ТОВ «Торговий дім «Автострада» у ТОВ «Будінвесткомпані», завищена у 1,8 разів на етапі їх придбання по вказаному ланцюгу ТОВ «ГК «Автострада» і по такій завищеній ціні включені до проектно-кошторисної документації по будівництву магістрального водогону. Використання завищених цін для формування договірної ціни з боку Замовника призводить до необґрунтованого збільшення вартості будівельних робіт та зростання витрат бюджету.»</p> <p>Єдина вірно зазначена в процитованій частині акту інформація полягає в тому, що ТОВ «Будінвесткомпані» дійсно є офіційним та</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>ексклюзивним постачальником продукції HAWLE (Австрія) в Україні.</p> <p>Однак, залишається невідомим як аудитори визначили завищення ціни при закупівлі матеріалів у ТОВ «Будінвесткомпані» та порахували суму завищення, якщо вони не зверталися до офіційного дилера з проханням надати цінову пропозицію.</p> <p>Натомість, ТОВ «ГК «Автострада» 27.11.2023 року отримала від директора ТОВ «Будінвесткомпані» комерційну пропозицію № 606, супроводжувану листом № 1011.</p> <p>Співставлення цін на запірно-регулюючу арматуру у Кошторисі та у вказаній комерційній пропозиції підтверджує, що ціни погоджені сторонами договору від 19.07.2023 №Б-В-3 не є завищеними, а повністю відповідають цінам запропонованим офіційним дилером виробника.</p> <p>В акті аудитори зазначають: «Крім того, аналіз цін на двосторонні насоси SBBI та насос відцентровий XFP (у кількості 24 од.) засвідчив про завищення цін в кошторисі майже у 3-3,5 рази.».</p> <p>Стверджуємо, що вказаний висновок зроблений аудиторами без належного дослідження порушеного питання та в результаті повної дезорієнтації у проектно-кошторисній документації, яка ними досліджувалася.</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Так, проектними рішеннями по об'єкту. будівництва передбачено влаштування комплектів устаткування з наступним найменуванням:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Двосторонній насос SBBI 50-40-55 MSVL 80004 Датчики вібрації та температури з двигунами АВВ 800 кВт ізольований підшипник ЕМС датчики з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 8 одиниць; - «Двосторонній насос SBBI 45-35-54 MSVN 63004 Датчики вібрації та температури з двигунами АВВ 630 кВт ізольований підшипник ЕМС датчики з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 8 одиниць; - «Двосторонній насос SBBI 30-25-49 MSVL 31504 Датчики вібрації та температури з двигунами АВВ 315 кВт ізольований підшипник ЕМС датчики з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 4 одиниці; - «Насос відцентровий ХЕР 500U-CH3 PE5500/6 (код УКТЗЕД 8413702100) з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 4 одиниці. <p>При цьому, до такого комплекту вищевказаного устаткування проектом включається: насосний агрегат (гідравлічна частина); датчик вібрації;</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>датчик вологості; датчик температури; частотний двигун виробництва АВВ; ЕМС датчик двигуна; ізольовані підшипники; системи керування частотними перетворювачами; рами опорні (для насосів двосторонніх, занурювальних); муфта з'єднувальна насосу з двигуном.</p> <p>Натомість, аудитори досліджували (в контексті податкових накладних) лише взаємовідносини з ТОВ «СафкоАдакорГруп».</p> <p>Однак, вказане товариство реалізовує лише гідравлічну частину насосу та частотного двигуна виробництва АВВ як дві окремі складові однієї позиції проведеного аналізу. Після продажу двох складових відбувається налаштування (зборка, центрування, підключення) лише двох складових.</p> <p>В подальшому, для роботи насосного обладнання також постачаються і укомплектовуються системи керування з 4-ма частотними перетворювачами АВВ, різноманітні датчики, та підшипники в залежності від розмірів та технічної можливості зборки обладнання. Крім цього, для зборки вищезазначеного обладнання необхідно виготовлення рами опорної та елементів кріплення.</p> <p>Таким чином, в порядку виконання договірних зобов'язань ТОВ «ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «АВТОСТРАДА» проведено для ТОВ «ГРУПА КОМПАНІЙ «АВТОСТРАДА» комплектацію зазначеного обладнання, а також здійснено</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>центрування насосів відносно двигуна, налаштування та монтаж датчиків вологості в масляній камері та клемній обмотці; налаштування та монтаж датчиків температури нижнього та верхнього підшипника, налаштування та монтаж термістра на кожній з трьох обмоток двигуна, налаштування блоків СА з усіма датчиками насосів.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, ТОВ «ГРУПА КОМПАНІЙ «АВТОСТРАДА» отримала не окремі складові устаткування, а повноцінні його комплекти, які були готові до монтажу на об'єкті будівництва, відповідно у їх вартість включено послуги ТОВ «ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «АВТОСТРАДА» з комплектування, переміщення складових до місця зборки та налаштування устаткування.</p> <p>Після виконання вищезазначених заходів відбувається транспортування комплекту обладнання до місця влаштування на самому об'єкті будівництва (Запорізька, Дніпропетровська область).</p> <p>Також, слід відмітити, що «Звіт інженера-консультанта щодо аналізу цін по об'єкту» також містить інформацію про середні ціни саме на комплект, а не на одиницю насосів.</p> <p>Саме комплект устаткування з усіма зазначеними складовими включений до кошторисної вартості</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>та актів виконаних робіт, але ж ніяк не окремі складові, придбані у ТОВ «Сафко АдакорГруп». Аудитори зазначають про виявлення факту подвійного здорожчання дизель-генераторів, які не були включені до розділу IV «Устаткування» Відомості ресурсів ЗКР (без коригування), затвердженого наказом Служби від 20.11.2023 №Н-499/07-01/01/2.</p> <p>Вказані «факти» знову ж таки обґрунтовуються інформацією з Реєстру податкових накладних, яка не враховує витрат на транспортування, загально-складських витрат та налаштування (регулювання) паливної системи.</p> <p>Натомість у відкоригованій проєктній документації та Договірній ціні такі витрати враховані, що зумовило відмінність ціни.</p> <p>Крім того, вартість дизель-генераторів погоджена Службою (листом від 07.02.2024 №1-8/398), а також Консорціумом «П.К.Ц. - ФБМ Андаса» (лист від 07.02.2024 №07/02-2) та в подальшому включена до Розділу II «Устаткування, меблі та інвентар» Договірної ціни, погодженої зі Службою.</p> <p>Окремо слід зазначити, що за відсутності укладених договорів постачання електричної енергії та надання послуг з розподілу (передачі) електричної енергії з ОСР ПАТ «Запоріжжяобленерго» та ОСР АТ «ДТЕК «Дніпропетровські електромережі», з метою</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>своєчасного виконання будівельних робіт, проведення перших пусків насосного обладнання, а також подальшого його автономного живлення, ТОВ «ГРУПА КОМПАНІЙ «АВТОСТРАДА» використовувало на Об'єкті будівництва власні генератори, з наближеними проте іншими характеристиками, оскільки передбачені проектною документацією дизельні електростанції/дизельні-генератори на той час ще не були поставлені для влаштування.</p> <p>Підсумовуючи викладені вище факти слід зауважити, що ціни на основні матеріально - технічні ресурси уточнені під час проектування та виконання будівельних робіт, відображені в протоколі узгодження цін на основні матеріально - технічні ресурси, приведені у відповідність до фактичних цін придбання матеріальних ресурсів з урахуванням вимог Настанови.</p> <p>За наслідками уточнення цін між ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» та СВРІ у Дніпропетровській області укладена Додаткова угода №10 від 04 березня 2024 року, якою зменшено ціну Договору до 5 016 497 240,34 грн., що призвело до економії бюджетних коштів на загальну суму 283 502 759,66 грн. під час виконання Договору №Б-В-3 від 19.07.2023 року.</p> <p>Більше того, за наслідками коригування проектно-кошторисної документації ціни на матеріально-технічні ресурси, які станом на дату надання</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>даних заперечень не включені до актів виконаних робіт, були уточнені та приведені до фактичних, про що підписано окремий протокол узгодження цін на ресурси від 04.03.2024 року між генеральним підрядником та замовником.</p> <p>Стосовно наведених у проєкті звіту окремих випадків завищення цін слід зазначити наступне.</p> <p>Що стосується бетонних виробів: «вибірковим аналізом наданих документів встановлено, що виробником будівельних виробів - бетонних плит (в асортименті, що є елементами теплокамер), є підприємство ТОВ «Укрспецбетон» (код ЄДРПОУ 38402724).</p> <p>Проведеним аналізом цінових пропозицій зазначеного виробника бетонних плит за допомогою мережі Інтернет (сайт https://ukrspetsbeton.com.ua/) в порівнянні з узгодженими договірними цінами, встановлено завищення цін на окремі позиції будівельних матеріалів від 2 до 4 разів.</p> <p>Зазначений факт свідчить про завищення вартості будівельних матеріалів на загальну суму 24 617 тис.грн. (з ПДВ) у Відомості ресурсів ЗКР (з коригуванням), що є ризиком неекономного використання Службою бюджетних коштів у майбутньому.».</p> <p>Натомість, роблячи такі серйозні висновки, аудиторам не враховано, по-перше, що для розрахунку кошторисної вартості будівельних</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>матеріалів приймаються ціни чинні на момент розроблення проєктної документації (пункт 4.9 Настанови), а по-друге, що ціни на сайті ТОВ «Укрспецбетон» не оновлювалися з 2022 року та не є актуальними станом на сьогодні. Вказане підтверджується листом директора ТОВ «Укрспецбетон» від 01.04.2024 № 12 (додається) Натомість, у вказаному листі ТОВ «Укрспецбетон» наведена інформація про актуальні ціни на бетонну продукцію, які не узгоджуються з цінами, наведеними у додатку 8 до Акту та використаними аудитором при розрахунку так званих «завищень ціни», а використані аудитором ціни взагалі не існують. Виходячи із наведеного, в проєкті звіту зазначено задалегідь некоректну, не перевірену та таку що не відповідає дійсності інформацію, як щодо цін, так і щодо можливого завищення вартості будівельних матеріалів бетонних плит (в асортименті, що є елементами теплокамер). Детальний аналіз формування вартості бетонних виробів наведений в таблиці та в додатках та ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» надано копії видаткових накладних на підтвердження закупівельної ціни продукції ТОВ «УКРСПЕЦБЕТОН» (додавалися до акту заперечень).</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що вартість у договірній ціні та актах виконаних робіт форми КБ-2в УПВ включає в себе крім безпосередньої</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>вартості бетонних плит вартість транспортної складової та вартість заготівельно-складських витрат, як це передбачено чинним нормативами з ціноутворення в будівництві.</p> <p>Що стосується цін на запірно-регулюючу арматуру: «Надані в ході аудиту технічні паспорти свідчать, що постачальником запірно-регулюючої арматури виробництва фірми HAWLE (Австрія) є ТОВ «Будінвесткомпані» (код ЄДРПОУ 33876118), яке за інформацією з зовнішніх джерел є офіційним і ексклюзивним постачальником продукції фірми HAWLE в Україні. За результатами проведеного вибіркового аналізу встановлено, що вартість виробів, придбаних ТОВ «Торговий дім «Автострада» у ТОВ «Будінвесткомпані», завищена у 1,8 разів на етапі їх придбання по вказаному ланцюгу ТОВ «ГК «Автострада» і по такій завищеній ціні включені до проектно-кошторисної документації по будівництву магістрального водогону.</p> <p>Використання завищених цін для формування договірної ціни з боку Замовника призводить до необґрунтованого збільшення вартості будівельних робіт та зростання витрат бюджету.».</p> <p>Детальний аналіз формування вартості запірно-регулюючої арматури наведений в таблиці та в додатках до даного листа ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» надає копії видаткових накладних на підтвердження закупівельної ціни</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>продукції ТОВ «Будінвесткомпані» (додавалися до акту заперечень).</p> <p>Залишається невідомим як аудитори визначили завищення ціни при закупівлі матеріалів у ТОВ «Будінвесткомпані» та порахували суму завищення, якщо вони не зверталися до офіційного дилера з проханням надати цінову пропозицію.</p> <p>Натомість, ТОВ «ГК «Автострада» 27.11.2023 року отримала від директора ТОВ «Будінвесткомпані» комерційну пропозицію № 606, супроводжувану листом № 1011.</p> <p>Співставлення цін на запірно-регулюючу арматуру у Кошторисі та у вказаній комерційній пропозиції підтверджує, що ціни погоджені сторонами договору від 19.07.2023 №Б-В-3 не є завищеними, а повністю відповідають цінам запропонованим офіційним дилером виробника.</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що вартість у договірній ціні та актах виконаних робіт форми КБ-2в УПВ включає в себе крім безпосередньої вартості запірно-регулюючої арматури вартість транспортної складової та заготівельно-складських витрат, як це передбачено чинним нормативами з ціноутворення в будівництві.</p> <p>Що стосується вартості насосного обладнання: «Крім того, аналіз цін на двосторонні насоси SBVI та насос відцентровий ХРР (у кількості 24 од.)</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>засвідчив про завищення цін в кошторисі майже у 3-3,5 рази.».</p> <p>Вказаний висновок зроблений аудитором без належного дослідження порушеного питання та наданої проєктно-кошторисної документації.</p> <p>Так, проєктними рішеннями по об'єкту будівництва передбачено влаштування комплектів устаткування з наступним найменуванням:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Двосторонній насос SBBI 50-40-55 MSVL 80004 Датчики вібрації та температури з двигунами АВВ 800 кВт ізольований підшипник ЕМС датчики з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 8 одиниць; - «Двосторонній насос SBBI 45-35-54 MSVN 63004 Датчики вібрації та температури з двигунами АВВ 630 кВт ізольований підшипник ЕМС датчики з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 8 одиниць; - «Двосторонній насос SBBI 30-25-49 MSVL 31504 Датчики вібрації та температури з двигунами АВВ 315 кВт ізольований підшипник ЕМС датчики з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 4 одиниці; - «Насос відцентровий XFP 500U-CH3 PE5500/6 (код УКТЗЕД 8413702100) з блоком управління насосами та частотним двигуном» - в кількості 4 одиниці. | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>При цьому, до такого комплекту вищевказаного устаткування проєктом включається: насосний агрегат (гідравлічна частина); датчик вібрації; датчик вологості; датчик температури; частотний двигун виробництва АВВ; ЕМС датчик двигуна; ізольовані підшипники; системи керування частотними перетворювачами; рами опорні (для насосів двосторонніх, занурювальних); муфта з'єднувальна насосу з двигуном.</p> <p>Натомість, під час аудиту досліджено (в контексті податкових накладних) лише взаємовідносини з ТОВ «СафкоАдакорГруп». Однак, вказане товариство реалізовує лише гідравлічну частину насосу та частотного двигуна виробництва АВВ як дві окремі складові однієї позиції проведеного аналізу. Після продажу двох складових відбувається налаштування (зборка, центрування, підключення) двох складових.</p> <p>В подальшому, для роботи насосного обладнання також постачаються і укомплектовуються системи керування з 4-ма частотними перетворювачами АВВ, різноманітні датчики, та підшипники в залежності від розмірів та технічної можливості зборки обладнання.</p> <p>Крім цього, для зборки вищезазначеного обладнання необхідно виготовлення рами опорної та елементів кріплення.</p> <p>Таким чином, в порядку виконання договірних зобов'язань ТОВ «ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>«АВТОСТРАДА» проведено для ТОВ «ГРУПА КОМПАНІЙ «АВТОСТРАДА» комплектацію зазначеного обладнання, а також здійснено центрування насосів відносно двигуна, налаштування та монтаж датчиків вологості в масляній камері та клемній обмотці; налаштування та монтаж датчиків температури нижнього та верхнього підшипника, налаштування та монтаж термістра на кожній з трьох обмоток двигуна, налаштування зв'язку блоків СА з усіма датчиками насосів.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, ТОВ «ГРУПА КОМПАНІЙ «АВТОСТРАДА» отримала не окремі складові устаткування, а повноцінні його комплекти, які були готові до монтажу на об'єкті будівництва, відповідно у їх вартість включено послуги ТОВ «ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «АВТОСТРАДА» з комплектування, переміщення складових до місця зборки та налаштування устаткування.</p> <p>Після виконання вищезазначених заходів відбувається транспортування комплекту обладнання до місця влаштування на самому об'єкті будівництва (Запорізька, Дніпропетровська область). Також, слід відмітити, що «Звіт інженера-консультанта щодо аналізу цін по об'єкту» також містить інформацію про середні ціни саме на комплект, а не на одиницю насосів.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Саме комплект устаткування з усіма зазначеними складовими включений до кошторисної вартості та актів виконаних робіт, але ж ніяк не окремі складові, придбані у ТОВ «СафкоАдакорГ руп».</p> <p>При цьому, до такого комплекту вищевказаного устаткування проєктом включається:</p> <ul style="list-style-type: none"> - насосний агрегат (гідравлічна частина) - одним із постачальників якого був саме ТОВ «САФКО АДАКОР ГРУП», посилення на податкові накладні від якого зроблене посилення в Акті; - системи керування частотними перетворювачами - вартість в Акті не врахована; - швидко роз'ємне з'єднання (муфта) - вартість в Акті не врахована; - рами опорні (для насосів двосторонніх, занурювальних) - вартість в Акті не врахована; - перетворювач частотний - вартість в Акті не врахована. <p>В цей же час, аудиторам при складанні звіту зроблено висновок про завищення вартості комплектів насосного обладнання виходячи виключно з ціни однієї складової комплекту обладнання та без урахування і проведення аналізу вартості інших складових.</p> <p>Робити висновок про загальну вартість комплекту насосного обладнання можливо виключно шляхом врахування всіх складових обладнання і всіх податкових накладних по всім постачальникам.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>При цьому, вартість насосного обладнання у договірній ціні та актах виконаних робіт форми КБ-2в УПВ, на відміну від положень Акта аудиторів, включає в себе, крім вартості насосного обладнання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вартість транспортної складової; - заготівельно-складські витрати; - з'єднання насосного агрегату із частотним двигуном; - зборку обладнання; - налаштування обладнання; - центрування насосів; - встановлення на рамну опору. <p>Детальний аналіз формування вартості насосів наведений в таблиці (накладні додавалися до акту заперечень).</p> <p>Щодо цін на дизель-генератори: зазначено про виявлення факту подвійного здорожчання дизель-генераторів, які не були включені до розділу IV «Устаткування» Відомості ресурсів ЗКР (без коригування), затвердженого наказом Служби від 20.11.2023 №Н-499/07-01/01/2.</p> <p>Вказані факти обґрунтовуються інформацією з Реєстру податкових накладних, яка не враховує витрат на транспортування, загально-складських витрат та налаштування</p> <p>Натомість у відкоригованій проєктній документації та Договірній ціні такі витрати враховані, що зумовило відмінність ціни.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Крім того, вартість дизель-генераторів погоджена Службою (листом від 07.02.2024 № 1-8/398), а також Консорціумом «П.К.Ц. - ФБМ Андаса» (лист від 07.02.2024 №07/02-2) та в подальшому включена до Розділу II «Устаткування, меблі та інвентар» Договірної ціни, погодженої зі Службою.</p> <p>Окремо слід зазначити, що за відсутності укладених договорів постачання електричної енергії з ОСР ПАТ «Запоріжжяобленерго» та ОСР АТ «ДТЕК «Дніпропетровські електромережі», з метою своєчасного виконання будівельних робіт, проведення перших пусків насосного обладнання, а також подальшого його автономного живлення ТОВ «ГРУПА КОМПАНІЙ «АВТОСТРАДА» використовувало на Об'єкті будівництва власні генератори, з наближеними, проте іншими характеристиками, оскільки передбачені проєктною документацією дизельні електростанції/дизельні-генератори на той час ще не були поставлені для влаштування.</p> <p>Детальний аналіз формування вартості дизель-генераторів наведений в таблиці (накладні додаються до акту заперечень)</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що вартість у договірній ціні та актах виконаних робіт форми КБ-2в УПВ включає в себе крім безпосередньої вартості дизель-генераторів вартість:</p> <ul style="list-style-type: none"> - транспортної складової; | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>- заготівельно-складських витрат; - перепрограмування та налаштування під існуючу систему енергопостачання.</p> <p>Підсумовуючи викладені вище факти слід зауважити, що ціни на основні матеріально - технічні ресурси уточнені під час проєктування та виконання будівельних робіт, відображені в протоколі узгодження цін на основні матеріально - технічні ресурси (додається), приведені у відповідність до фактичних цін придбання матеріальних ресурсів з урахуванням вимог Настанови №281.</p> <p>За наслідками уточнення цін між ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» та СВРІ у Дніпропетровській області укладена Додаткова угода №10 від 04 березня 2024 року, якою зменшено ціну Договору до 5 016 497 240,34 грн, що призвело до економії бюджетних коштів на загальну суму 283 502 759,66 грн під час виконання Договору №Б-В-3 від 19.07.2023 року.</p> <p>Крім того, за наслідками коригування проєктно-кошторисної документації ціни на матеріально-технічні ресурси, які станом на дату надання даних заперечень не включені до актів виконаних робіт, були уточнені та приведені до фактичних, про що підписано окремий протокол узгодження цін на ресурси від 04.03.2024 року між генеральним підрядником та замовником.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Разом з тим, звертаємо увагу, що у разі застосування твердої договірної ціни за укрупненими показниками вартості робіт при складанні договірної ціни та при проведенні взаєморозрахунків за виконані роботи пункти 5.3 - 5.30 та 6.4 – 6.15 Настанови не застосовуються та положеннями Настанови не вимагається надання обґрунтування складових вартості укрупненого показника вартості робіт.</p> <p>Довідково додаємо Висновок Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 27 жовтня 2023 року №23702/23-54 щодо підтвердження цін на основні матеріально – технічні ресурси та обладнання (додається).</p> <p>Додатково зазначаємо, що за наслідками виконання договору ТОВ «ГК «АВТОСТРАДА» замовлено проведення в Київському науково-дослідному інституті судових експертиз комплексної будівельно-технічної, товарознавчої та економічної експертизи на підставі ст.ст. 1, 7¹ Закону України «Про судову експертизу», п.1.8 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз №53/5.</p> <p>За наслідками проведення експертизи надано висновок експертів з наступних питань:</p> <p>1. Чи відповідають виконані будівельні роботи по об'єкту: Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області (ДК 021:2015:45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередачі, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь) проєктній документації, актам виконаних робіт формам Кб-2в та вимогам нормативно-правових актів у галузі будівництва?</p> <p>2. Який перелік та обсяги фактично виконаних будівельних робіт з будівництва по об'єкту: Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області (ДК 021:2015:45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередачі, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)?</p> <p>3. Яка вартість фактично виконаних робіт з будівництва по об'єкту: Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області (ДК 021:2015:45230000-8 Будівництво трубопроводів,</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>ліній зв'язку та електропередачі, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)?</p> <p>4. Чи відповідають обсяги та вартість фактично виконаних робіт з будівництва по об'єкту: Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області (ДК 021:2015:45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередачі, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь) обсягам та вартості, визначеним проєктно-кошторисною або первинною звітною документацією з будівництва?</p> <p>5. Чи відповідає вартість матеріально-технічних ресурсів, визначених проєктно-кошторисною або первинною звітною документацією з будівництва, ринковій вартості матеріально-технічних ресурсів по об'єкту: Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області (ДК 021:2015:45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередачі, шосе, доріг,</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь) обсягам та вартості, визначеним проектно-кошторисною або первинною звітною документацією з будівництва?</p> <p>6. Чи вбачається завдання збитків державі під час виконання Договору № Б-В-3 від 19 липня 2023 року, додаткових угод та договорів на закупівлю робіт: Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) – Томаківка – Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області (ДК 021:2015:45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередачі, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)?</p> <p>За наслідками проведення експертизи експертами складено висновок експертів від 12.08.2024 №5489/24-47/8606/24-54/8607/24-72 (додається).</p> <p><u>Пояснення ТОВ «Автомагістраль-Південь» щодо завищення цін на матеріали</u></p> <p>Аудитори в проекті звіту зазначають «ТОВ «Автомагістраль-Південь» на об'єкті р. Інгулець - Південне водосховище придбало через постачальника ТОВ «ШЛЯХОВИК-97» труби поліетиленові діаметром 1000 мм за завищеними цінами, що призвело до переоплати на суму 112 758,1 тис. грн (від 23 до 50 відс.). Ці кошти</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>оплачені Службою, що також свідчить про неекономне використання бюджетних ресурсів» Джерелом інформації для такого висновку слугували дані, отримані від державних податкових органів з Єдиного реєстру податкових накладних, які містять відомості про ціну постачання труб поліетиленових PE100 D1000x73,4мм PN12,5 SDR13,6 ТОВ «Автомагістраль-Південь» від ТОВ «Шляховик-97», яке в свою чергу придбавало відповідні матеріали у ТОВ «Ельпласт-Львів», ТОВ «Торговий дім «Євро труб полімер» та ТОВ «Трубопостачання».</p> <p>Таким чином, порівнявши ціну придбання поліетиленових труб у ТОВ «Шляховик-97», яка відповідає проєктно-кошторисній документації, з цінами по яких ТОВ «Шляховик-97» придбавало аналогічні труби у своїх постачальників, аудитори приходять до висновку про завищення ціни труб у проєктно-кошторисній документації на 23-50 %, що, на думку аудиторів, призвело до неекономного використання Службою бюджетних коштів щонайменше на 112 758,1 тис.грн з ПДВ.</p> <p>В той же час, основні правила застосування кошторисних норм та нормативів з ціноутворення у будівництві визначено Настановою з визначення вартості будівництва №281 (з урахуванням Змін № 1,2,3).</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Відповідно до пункту 8.5 та підпункту 8.5.1 Настанови №281 вартість будівництва об'єкту на етапі проектування розраховується відповідно до положень розділу III та IV цієї Настанови. Поточні ціни на матеріальні ресурси, приймаються на підставі проведеного підрядником аналізу цін за ціною, яка не може бути вищою за середню ціну матеріальних ресурсів, що склалася на момент розроблення проектної документації, та узгоджуються із замовником.</p> <p>Відповідно до положень пункту 4.9 Настанови поточні ціни на матеріальні ресурси для об'єкта будівництва визначаються франкоприоб'єктний склад будівельного майданчика і на встановлену одиницю виміру враховують такі елементи вартості: відпускну ціну (в тому числі вартість тари, упаковки, і реквізиту та вартість вантажних робіт), вартість транспортування та заготівельно-складські витрати.</p> <p>Виходячи з викладеного, кошторисна вартість будівельних матеріалів визначається на підставі аналізу проведеного підрядником; кошторисна вартість не може бути вищою за середню ціну матеріальних ресурсів, що склалася на момент розроблення проектної документації, та узгоджуються замовником; ціна на матеріальні ресурси враховує у собі крім відпускної ціни ще й вартість транспортування та заготівельно-складські витрати.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Для проведення належного аналізу, під час аудиту мало бути з'ясовано:</p> <ul style="list-style-type: none"> - чи проводився підрядником аналіз цін, за якою методикою він проводився та які ціни на труби поліетиленові рекомендовано таким аналізом; - чи відповідає такий аналіз вимогам законодавства; - які середні ціни труб поліетиленових склалися на момент розроблення проектної документації та чи не є кошторисна вартість труб вищою саме від таких цін; - які складові включає в себе ціна придбання поліетиленових труб постачальником Підрядника та в подальшому самим Підрядником. Зазначені питання у акті аудиту не описані. <p>Зі своєї сторони Службою та підрядником ТОВ «Автомагістраль-Південь» дотримано всі вимоги Настанови щодо визначення кошторисної вартості будівництва №281, зокрема і вартості матеріальних виробів, що підтверджується наступним.</p> <p>01.11.2023 року Службою від Консорціуму «УКР&Гео Супервіжн», який надавав інженерно-консультаційні послуги на об'єкті будівництва, отримано «Звіт про надання інженерно-консультаційних послуг. Аналіз ринку цінових пропозицій на матеріали та обладнання».</p> <p>Відповідно до розділу 2.2 вказаного звіту при проведенні моніторингу використовувались бази</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>зовнішньо-економічної діяльності України, Державної служби статистики України та інформація з відкритих джерел. В роботі використані методи системного підходу, загальнонаукові методи абстракції, аналізу та синтезу, порівняльного аналізу, економічно-математичні методи, метод формалізації, узагальнення, моделювання, екстраполяції, інтерполяції, аналогії та інші.</p> <p>Результат проведеного моніторингу вартості засвідчив, що ціна труб поліетиленових водопровідних діаметром 1000 мм в серпні-жовтні 2023 року складала від 24 916 грн без ПДВ до 26049 грн без ПДВ</p> <p>Таким чином, вартість труби поліетиленової PE100 D1000x73,4мм PN12,5 SDR13,6 у розмірі 24 583,33 грн без ПДВ, яка була погоджена Службою та включена до кошторису не була вищою за середню ціну, що склалася на момент розроблення проєктної документації (комерційні пропозиції додаються).</p> <p>ТОВ «Автомостраль-Південь» отримало лист від свого постачальника ТОВ «Шляховик-97» в якому останнє поінформувало, що ціна труби поліетиленової PE100 D1000x73,4мм PN12,5 SDR13,6 сформована з урахуванням доведених умов поставки, а саме: великого обсягу (близько 20 000 м.п.), стислих термінів поставки (3 місяці), відтермінування платежу (строком до 90</p> | | |

| № з/п | Положення проекту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>днів) та фіксованої вартості за одиницю на весь обсяг постачання (24 583,33 грн/м.п. без ПДВ). Дана вартість включає відпускну ціну труби, витрати по її доставці на приоб'єктний складський майданчик, коливання курсу валют, витрати по залученню кредитних коштів та комісії банківських установ, адміністративні витрати компанії, прибуток та податкове навантаження. Також, звернено увагу на те, що відмінність ціни, яка запропонована ТОВ «Автомагістраль-Південь» від ціни, за якою ТОВ «Шляховик-97» придбавало труби пояснюється умовами поставки, погодженими з постачальниками ТОВ «Шляховик-97». Такі умови зводилися лише до зобов'язань постачальників передати труби у погоджені строки.</p> <p><u>Пояснення ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» щодо завищення цін на матеріали</u></p> <p>Аудитори в проекті звіту зазначають «ТОВ «РОСТДОРСТРОЙ» на об'єкті Марганець - Нікополь - Покров включив до кошторисного розрахунку та до договірної ціни щонайменше 27 найменувань матеріальних ресурсів за цінами завищеними на 11 585,4 тис. гривень».</p> <p>ТОВ "В.С. ІНЖИНІРИНГ" за період реалізації проекту "Нове будівництво магістрального водогону Марганець - Нікополь - Покров у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>гідроелектростанції, Дніпропетровська область" надавались інженерно-консультаційні послуги відповідно до Договору №ІНЖ-В-Б-2, у тому числі пункту 4.4.19 виконання моніторингу вартості будівельних матеріалів, обладнання та устаткування. Інженером-консультантом було здійснено запити і відповідно отримані комерційні пропозиції від постачальників на матеріали необхідні для будівництва водогону. На розгляд Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області надавались як дорожчі так і дешевші комерційні пропозиції на матеріали. Як приклад надаємо проведений моніторинг по наступним позиціям (Додаток).</p> | | |

Заступник Голови

_____ (підпис)

_____ **Сергій КЛЮЧКА**
(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Додаток 1

| Об'єкт будівництва | Копігорсна вартість об'єкта станом на 2024 | ПЛАН ПКМУ № 566 від 06.06.2023 (зі змінами) | | | ФАКТ ПКМУ № 566 від 06.06.2023 (зі змінами) | | | Готовність планова | Фактична готовність |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|
| | | 2023-2024 | 2023 | 2024 | 2023-2024 | 2023 | 2024 | | |
| Магістральний водогін р. Інгулець - Південне водосховище для забезпечення водою м. Кривий Ріг | 8 412 706,562 | 5 728 281,445 | 3 494 518,217 | 2 233 763,228 | 5 728 281,445 | 3 494 518,217 | 2 233 763,228 | 68% | 68% |
| Магістральний водогін Марганець - Нікополь - Покров | 2 771 534,891 | 2 110 382,396 | 1 332 073,275 | 778 309,121 | 2 110 382,396 | 1 332 073,275 | 778 309,121 | 76% | 76% |
| Магістральний водогін Хортиця (ДВС2) - Томаківка - Марганець | 7 770 082,774 | 5 598 955,343 | 3 461 350,679 | 2 137 604,664 | 5 598 955,343 | 3 461 350,679 | 2 137 604,664 | 72% | 72% |
| РАЗОМ | 18 954 324,227 | 13 437 619,184 | 8 287 942,171 | 5 149 677,013 | 13 437 619,184 | 8 287 942,171 | 5 149 677,013 | 71% | 71% |

Додаток 2

| Номер видаткової накладної | Дата накладною | Номенклатура | Од. виміру | Кількість | Постачальник | Ціна з ПДВ від постачальника без врахування транспортних заготівельно-складських витрат | Договірна ціна з врахуванням транспортних та заготівельно-складських витрат |
|----------------------------|----------------|---------------------|------------|-----------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 6345 | 30.01.2024 | Панель стінова КС-6 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6516 | 30.01.2024 | Панель стінова КС-7 | шт | 3 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 6518 | 30.01.2024 | Панель стінова КС-8 | шт | 3 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 6683 | 13.10.2023 | Плита КПд-2 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 6 800,40 | 6 936,41 |
| 6852 | 03.10.2023 | Плита стінова КС-4 | шт | 15 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 8 214,00 | 8 296,14 |
| 6852 | 06.10.2023 | Плита стінова КС-4 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 8 214,00 | 8 296,14 |
| 6858 | 13.10.2023 | Плита стінова КС-4 | шт | 8 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 8 214,00 | 8 296,14 |
| 6858 | 20.10.2023 | Плита стінова КС-4 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 8 214,00 | 8 296,14 |
| 6858 | 08.12.2023 | Плита стінова КС-4 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 10 374,00 | 10 581,48 |
| 6899 | 16.10.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 10 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6899 | 17.10.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 11 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6900 | 19.10.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 2 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6900 | 23.10.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 10 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6907 | 25.10.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 8 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6907 | 26.10.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6908 | 06.11.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 6 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6922 | 16.11.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 3 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 6922 | 18.11.2023 | Плита стінова КС-6 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 200,80 | 12 000,00 |
| 7079 | 29.02.2024 | Плита стінова КС-6 | шт | 10 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11200,8 | 12 000,00 |
| 7122 | 01.11.2023 | Плита стінова КС-7 | шт | 7 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7123 | 11.11.2023 | Плита стінова КС-7 | шт | 5 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7123 | 16.11.2023 | Плита стінова КС-7 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7124 | 20.11.2023 | Плита стінова КС-7 | шт | 5 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7125 | 29.11.2023 | Плита стінова КС-7 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7125 | 05.01.2024 | Плита стінова КС-7 | шт | 9 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7133 | 12.01.2024 | Плита стінова КС-7 | шт | 11 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 11 439,60 | 12 000,00 |
| 7139 | 09.10.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 2 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7139 | 09.10.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 9 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7141 | 11.10.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 4 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7142 | 17.10.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 2 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7143 | 17.10.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 10 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7152 | 26.10.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7153 | 06.11.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7153 | 06.11.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 2 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7154 | 07.11.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7154 | 11.11.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 10 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |
| 7155 | 13.11.2023 | Плита стінова КС-8 | шт | 1 | УКРСПЕЦБЕТОН ТОВ | 12 435,60 | 12 000,00 |

Додаток 3

| Номер видаткової накладної | Дата видаткової накладної | Номенклатура | Од. виміру | Кількість | Постачальник | Ціна з ПДВ від постачальника без врахування транспортних за заготівельно- складських витрат | Договірна ціна з врахуванням транспортних та заготівельно- складських витрат |
|----------------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 720 | 25.09.2023 | Затвор чавунний з подв. ексцент. з редуктором та ел. приводом AUMA SA 10.2 DN 500 PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 318 117,60 | 321 298,78 |
| 720 | 25.09.2023 | Демонтажна вставка чавунна DN 500 PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 101 538,00 | 102 553,38 |
| 719 | 25.09.2023 | Засувка чавунна фл. DN 200 PN10 з штурвалом | шт | 21 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 17 007,60 | 17 177,68 |
| 719 | 25.09.2023 | Вантуз чавунний фл. DN 150 PN16 | шт | 17 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 57 814,80 | 58 392,95 |
| 723 | 25.09.2023 | Затвор чавунний з подв. ексцент. з редуктором та штурвалом DN 500 PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 222 361,20 | 224 584,81 |
| 776 | 02.10.2023 | Затвор чавунний з подв. ексцент. з редуктором та штурвалом DN 800 PN10 | шт | 8 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 503 564,40 | 508 600,04 |
| 805 | 12.10.2023 | Зворотний клапан чавунний фл. з важелем і противагою DN | шт | 3 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 317 764,80 | 320 942,45 |
| 805 | 12.10.2023 | Демонтажна вставка чавунна DN 800 PN10 | шт | 4 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 205 270,80 | 207 323,51 |
| 805 | 12.10.2023 | Хрестовина чавунна фл. DN 600/600 L 1100мм PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 179 606,40 | 181 402,46 |
| 805 | 12.10.2023 | Хрестовина чавунна фл. DN 500/500 L 1000мм PN10 | шт | 4 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 124 726,80 | 125 974,07 |
| 805 | 12.10.2023 | Перехід чавунний фл. DN 800/600 PN10 | шт | 8 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 104 770,80 | 105 818,51 |
| 806 | 12.10.2023 | Трійник чавунний фл. DN 800/800 PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 264 420,00 | 267 064,20 |
| 807 | 12.10.2023 | Демонтажна вставка чавунна DN 600 PN10 | шт | 1 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 132 430,80 | 133 755,11 |
| 807 | 12.10.2023 | Перехід чавунний фл. DN 600/500 PN10 | шт | 2 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 72 314,40 | 73 037,54 |
| 807 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 600 L 300мм PN10 | шт | 2 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 62 408,40 | 63 032,48 |
| 808 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 200мм PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 5 355,36 | 5 408,92 |
| 808 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 300мм PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 6 333,12 | 6 396,46 |
| 808 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 400мм PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 7 724,16 | 7 801,40 |
| 808 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 600мм PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 13 221,60 | 13 353,82 |
| 809 | 12.10.2023 | Трійник чавунний фл. DN 500/500 PN10 | шт | 4 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 112 929,60 | 114 058,90 |
| 809 | 12.10.2023 | Перехід чавунний фл. DN 250/100 PN10 | шт | 14 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 6 540,00 | 6 605,40 |
| 809 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 700мм PN10 | шт | 8 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 14 859,60 | 15 008,20 |
| 809 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 800мм PN10 | шт | 8 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 15 355,20 | 15 508,75 |
| 810 | 12.10.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 900мм PN10 | шт | 2 | РІОЛА ПЛАСТ, ТОВ | 17 212,80 | 15 834,74 |
| 886 | 25.10.2023 | Трійник чавунний фл. DN 600/600 PN10 | шт | 2 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 162 459,60 | 164 084,20 |
| 970 | 09.11.2023 | Зворотний клапан чавунний фл. з важелем і противагою DN | шт | 3 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 221 408,40 | 223 622,48 |
| 973 | 09.11.2023 | Патрубок чавунний фл. DN 200 L 1000мм PN10 | шт | 10 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 14 364,00 | 14 507,64 |
| 989 | 09.11.2023 | Затвор чавунний з подв. ексцент. з редуктором та ел. приводом AUMA SA 10.2 DN 600 PN10 | шт | 36 | БУДІНВЕСТКОМПАНІ, ТОВ | 379 376,40 | 383 170,16 |

Додаток 5

| Номер видаткової накладної | Номенклатура | Од. виміру | Кількість | Постачальник | Ціна з ПДВ від постачальника без врахування транспортних заготівельно-складських витрат | Договірна ціна з врахуванням транспортних та заготівельно-складських витрат |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------|------------|-----------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| №3446 від 23.11.2023 | Дизельний генератор Gucbir модель GJP1500 в шумологінаючому | шт | 1 | МАДЕК НВП ТОВ | 9 416 400,00 | 10 000 000,00 |
| №3447 від 23.11.2023 | Дизельний генератор Gucbir модель GJP1500 в шумологінаючому | шт | 1 | МАДЕК НВП ТОВ | 9 416 400,00 | 10 000 000,00 |
| №543 від 23.11.2023 | Дизель-генератор 5KJB1250ATSB з АВР | шт | 2 | ДАРЕКС-ЕНЕРГО, ТОВ | 7 222 472,15 | 7 294 696,87 |
| №560 від 24.11.2023 | Дизель-генератор 5KJB1250ATSB з АВР | шт | 1 | ДАРЕКС-ЕНЕРГО, ТОВ | 7 222 472,15 | 7 294 696,87 |
| №560 від 24.11.2023 | Дизель-генератор DE 1250 BDS з АВР | шт | 1 | ДАРЕКС-ЕНЕРГО, ТОВ | 6 248 176,72 | 6 310 658,48 |
| №562 від 27.11.2023 | Дизель-генератор 5KJP1250ATSB з АВР | шт | 2 | ДАРЕКС-ЕНЕРГО, ТОВ | 11 825 993,34 | 11 944 253,27 |
| №3721 від 14.12.2023 | Дизельний генератор Gucbir модель GJP1500 в шумологінаючому | шт | 1 | МАДЕК НВП ТОВ | 9 416 400,00 | 10 000 000,00 |
| №3723 від 14.12.2023 | Дизельний генератор Gucbir модель GJP1500 в шумологінаючому | шт | 1 | МАДЕК НВП ТОВ | 9 416 400,00 | 10 000 000,00 |
| №561 від 19.12.2023 | Дизель-генератор 5KJB1000ATSB з АВР | шт | 1 | ДАРЕКС-ЕНЕРГО, ТОВ | 5 360 414,64 | 5 414 018,78 |
| №561 від 19.12.2023 | Дизель-генератор EM BD EM 112 з АВР | шт | 1 | ДАРЕКС-ЕНЕРГО, ТОВ | 4 614 741,82 | 4 660 889,23 |

Додаток 6

| № З№з/п | Найменування будівельних матеріалів | ККількість | Оод. ввим. | Вартість за од. без ПДВ, грн | Загальна сума без ПДВ, грн | Постачальник |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| 11 | Плити покриття з/б КПД-4-ПП 46.6.2 | 181 | шт | 13 065,00 | 2 364 765,00 | ТОВ «Конкрет груп» |
| 22 | Плити покриття з/б КП-4-ПП 46.14.2 | 111 | шт | 14 239,00 | 1 580 529,00 | ТОВ «Конкрет груп» |
| 33 | Плити ПП 34.6.2 | 374 | шт | 7 251,00 | 2 711 874,00 | ТОВ «Конкрет груп» |
| 44 | Плити ПП 34.14.2 | 148 | шт | 10 817,00 | 1 600 916,00 | ТОВ «Конкрет груп» |
| 55 | Фланцевий чавунний відвід Dn150 Pn16 90° 8530 Hawle | 36 | шт | 10 565,00 | 380 340,00 | ТОВ «Будінвест» |
| | | | | 3 666,66 | 131 999,76 | ТОВ «Пайпхолдінг» |
| 66 | Фланцевий чавунний відвід Dn600 Pn16 90° | 8 | шт | 104 750,00 | 838 000,00 | ТОВ «Пайпхолдінг» |
| | | | | 95 625,00 | 765 000,00 | ПП «Вік групсервіс» |
| 77 | Кабель силовий з алюмінієвою жилою, АПвЕгаПу-35 1x120/35мм ² | 2,42 | 1000м | 619 000,00 | 1 497 980,00 | ТОВ «Укркабельпроект» |
| 88 | Засувка чавунна фланцева довга з обгумованим клином (клас герметичності «А») DN600 PN16 із штурвалом 4700E2 Hawle | 48 | шт | 690 299,00 | 33 134 352,00 | ТОВ «Будінвест» |
| | | | | 333 333,33 | 15 999 999,84 | ТОВ «Пайпхолдінг» |
| | | | | 312 000,00 | 14 976 000,00 | ПП «Вік групсервіс» |
| 99 | Плити КП2-ПП 22.14.2 | 2 | шт | 7 321,00 | 14 642,00 | ТОВ «Конкрет груп» |
| 110 | Плити КПД-1- ПП 22.6.2 | 9 | шт | 3 337,00 | 30 033,00 | ТОВ «Конкрет груп» |

Довідка
про результати розгляду зауважень до проєкту Звіту
аудиту ефективності на тему «Руйнування Каховської гідроелектростанції: масштаби і
наслідки катастрофи»

(зазначається повна назва аудиту)

Предмет аудиту Заходи запобігання та реагування на надзвичайну ситуацію техногенного характеру та ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням греблі Каховської гідроелектростанції. Кошти Державного бюджету України за бюджетною програмою за КПКВК 3111340 «Реалізація експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів», кошти резервного фонду Державного бюджету України, виділені в червні-грудні 2023 року з метою запобігання та реагування на надзвичайну ситуацію техногенного характеру, відповідно до розпоряджень Кабінету Міністрів України: № 498-р, № 499-р, № 528-р, № 681-р, № 837-р, № 900-р.

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Зауваження Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України</i> | | | | |
| 1 | «1. Рішення про виділення коштів на заходи запобігання та реагування на техногенну катастрофу приймалися в терміновому порядку, в деяких випадках з недотриманням норм законодавства. В недотримання | Стор.8-10 звіту. Під час проведення аудиту не досліджено питання визначеності в законодавстві термінології «досвід роботи за відповідним профілем». Так, в законодавстві відсутнє поняття «профіль роботи | Частково враховано | Таким чином, Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області на момент прийняття Постанови № 566 (06.06.2023) не здійснювала заходів з будівництва магістральних водогонів |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>Порядку № 228 (пункт 9) одержувачем бюджетних коштів, виділених для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, визначено установу без досвіду роботи за відповідним профілем та наявної відповідної кваліфікації з урахуванням напряму чи заходу бюджетної програми...»</p> <p>«... Аудитом встановлено, що визначення одержувача бюджетних коштів, виділених для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, здійснено без врахування критеріїв передбачених Порядком № 228 (пункт 9), а саме: досвіду роботи за відповідним профілем не менше двох років та наявності відповідної кваліфікації з урахуванням напряму чи заходу бюджетної програми.</p> <p>Так, відповідно до пункту 5 Порядку № 566, одержувачем бюджетних коштів, виділених для реалізації експериментального</p> | <p>юридичних осіб» та критерії їх визначення.</p> <p>Згідно з пунктом 9 Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, передбачено критерії визначення одержувачів бюджетних коштів, якими окрім іншого, встановлена вимога щодо наявності досвіду роботи у одержувачів за відповідним профілем не менше двох років та наявності відповідної кваліфікації з урахуванням напряму чи заходу бюджетної програми.</p> <p>Щодо наявності у Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області досвіду роботи у будівництві слід зазначити, що вказана служба утворена відповідно до постанов Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 № 420 «Про структуру управління дорожнім комплексом», від 28.12.2001 № 1809 «Деякі</p> | | <p>(протягом останніх трьох років) та, відповідно, не мала кваліфікації з урахуванням напряму «Нове будівництво магістральних водогонів, у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції» бюджетної програми за КПКВК 3111340 «Реалізація експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів».</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадові особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | <p>проєкту, та замовником робіт (послуг) з будівництва магістральних водогонів Карачунівське водосховище – Кривий Ріг – 5 Порядок № 415 (пункт 13) 10 Південне водосховище, Марганець – Нікополь, Хортиця (ДВС 2) – Томаківка є Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області. Державне агентство автомобільних доріг України перейменоване на Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України у 2023 році.</p> <p>Положення про Службу відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області, затверджене наказом № Н-120 Агентства відновлення лише 31.03.2023.</p> <p>Таким чином, Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області не мала на момент прийняття Постанови № 566 (06.06.2023) досвіду у сфері</p> | <p>питання Державної служби автомобільних доріг», від 06.08.2003 № 1221 «Деякі питання управління дорожнім комплексом», розпорядження Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 № 1221-р «Питання управління Державною службою автомобільних доріг об'єктами державної власності».</p> <p>Постановою Кабінету Міністрів України від 06.08.2003 № 1221 «Деякі питання управління дорожнім комплексом» на служби автомобільних доріг в Автономній Республіці Крим, областях і м. Севастополі (попереднє найменування служб відновлення та розвитку інфраструктури в областях) покладено функції замовника виконання робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання автомобільних доріг загального користування.</p> <p>Вищевикладене вказує про достатній досвід Служби відновлення та розвитку інфраструктури Дніпропетровській області у сфері будівництва.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | будівництва магістральних водогонів (не менше двох років) та наявної відповідної кваліфікації з урахуванням напряму «Нове будівництво магістральних водогонів, у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції» бюджетної програми КПКВК 3111340 «Реалізація експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів»». | Крім того, Агентство відновлення не було розробником постанови Кабінету Міністрів України від 06.06.2023 № 566 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції». | | |
| 2 | «Прийняття рішення про реалізацію експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів в терміновому порядку спричинило внесення неодноразових змін до нього. В період 11 місяців, з червня 2023 року по квітень 2024 року, до Постанови № 566 внесено 5 змін, які змінювали обсяги виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії, терміни та умови | Стор. 11 звіту. Слід зазначити, що Агентство відновлення не було розробником постанови Кабінету Міністрів України від 06.06.2023 № 566 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції». | Не враховано | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | реалізації експериментального проєкту.» | <p>Крім того, рішення щодо постанови від 06.06.2023 № 566 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії для реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції» прийняття про початок реалізації експериментального проєкту було прийнято Кабінетом Міністрів України.</p> <p>З урахуванням вищенаведеного, з метою виділення додаткового фінансування для виконання робіт в рамках експериментального проєкту, врегулювання питань щодо визначення назв об'єктів та приведення положень порядку реалізації експериментального проєкту у відповідність до інших нормативно-правових актів, Агентством відновлення було розроблено певні зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 06.06.2023 № 566.</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | Разом з цим, Агентство відновлення не було розробником постанови Кабінету Міністрів України від 29.12.2023 № 1411 щодо внесення змін в терміни реалізації експериментального проєкту, а також постанови Кабінету Міністрів України від 29.03.2024 № 409 щодо змін до умов реалізації експериментального проєкту. | | |
| 3 | «Кабінету Міністрів України: внести зміни до Порядку реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 червня 2023 року № 566, передбачивши передачу магістральних водогонів на підставі акта приймання-передачі комплексу об'єкта в кількісному виразі і в вартісних показниках, відповідно до вимог Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку в державному секторі 121 «Основні засоби»;» | Стор. 13 звіту. З метою забезпечення жителів Кривого Рогу питною водою Змінами до постанови Кабінету Міністрів України від 06.06.2023 № 566, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 29.04.2024 № 469, (далі – Зміни), було передбачено, що до прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, передбачених експериментальним проєктом, Кабінет Міністрів України та Криворізька міська рада можуть визначати організацію (підприємство), яка (яке) забезпечує збереження та | Не враховано | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>користування, в тому числі технічну експлуатацію, обслуговування комплексу об'єкта (матеріалів, обладнання, мережі, комунікації тощо), що передається для забезпечення стабільного та безперебійного водопостачання населених пунктів (далі - комплекс об'єкта).</p> <p>Організацією, яка забезпечує збереження та користування, в тому числі технічну експлуатацію, обслуговування комплексу об'єктів «Нове будівництво магістрального водогону Марганець - Нікополь - Покров у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Дніпропетровська область» і «Нове будівництво магістрального водогону Хортиця (ДВС2) - Томаківка - Марганець у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Запорізька та Дніпропетровська області», є регіональний офіс водних ресурсів в</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Дніпропетровській області (код згідно з ЄДРПОУ 01038699), який належить до сфери управління Держводагентства (абзаци перший-другий пункту 91 Порядку реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.06.2023 року № 566, (далі – Порядок № 566)).</p> <p>Окрім цього, абзацами сьомим та дев'ятим пункту 91 Порядку № 566 визначено, що передача комплексу об'єкта здійснюється на підставі безоплатного договору, укладеного замовником робіт (послуг) з будівництва магістрального водогону, підрядною організацією, з якою укладено договір з будівництва магістрального водогону, організацією (підприємством), що буде здійснювати збереження та користування комплексом об'єкта, та акта приймання-передачі комплексу об'єкта (в кількісному виразі без вартісних показників).</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Слід враховувати, що вказані Зміни до Порядку № 566 стосуються лише можливості тимчасової технічної експлуатації не магістрального водогону, а комплексу об'єкта (матеріалів, обладнання, мережі, комунікації тощо) відповідними суб'єктами до прийняття їх в експлуатацію в установленому порядку.</p> <p>Зміни не вносять зміни до форми акта приймання-передачі, яка додається до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.09.1998 року № 1482, та в якій зазначається первісна (балансова) вартість об'єкта, що передається.</p> <p>Крім того повідомляємо, що станом на 12.08.2024 за інформацією Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області загальна кошторисна вартість проєкту будівництва водогонів складає 19,0 млрд. гривень, з яких у 2023 році</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | профінансовано 8,3 млрд. гривень, у 2024 році – 5,2 млрд. гривень. Джерела фінансування залишку коштів для завершення реалізації проєкту в розмірі 5,5 млрд. гривень наразі не визначені, що в свою чергу унеможливило введення об'єкта в експлуатацію та подальшу його передачу в кількісному виразі і в вартісних показниках відповідним балансоутримувачам. | | |
| 4 | «1. Виділення Кабінетом Міністрів України в 2023 році з фонду ліквідації збройної агресії 8,5 млрд грн на будівництво експериментальних водогонів в Дніпропетровській області надало можливість в стислі терміни розпочати будівництво, наповнити Південне водосховище водою для задоволення потреб мешканців м. Кривий Ріг, проте через удорожчання проєктів будівництва результативного показника готовності їх об'єктів (63,3 відс) не досягнуто. Станом на 01.01.2024 готовність об'єктів | Стор.23 звіту. Слід зазначити, що пунктом 1 Порядку № 566 визначено, що реалізація експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів повинна бути здійснена протягом максимально скорочених строків. Враховуючи, масштабність будівництва магістрального водогону слід зазначити, що Агентством відновлення як координатором проєкту та Службою відновлення та розвитку інфраструктури у Дніпропетровській області як | Враховано частково | Інформація в Звіті викладена в наступній редакції: «Виділення Кабінетом Міністрів України в 2023 році з фонду ліквідації збройної агресії 8,5 млрд грн на будівництво експериментальних водогонів в Дніпропетровській області надало можливість в стислі терміни розпочати будівництво, наповнити Південне водосховище водою для задоволення потреб мешканців м. Кривий Ріг, проте через удорожчання проєктів будівництва та неефективне управління коштами державного бюджету результативного |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | будівництва магістральних водогонів становила 43,7 відсотка.» | одержувач бюджетних коштів реалізовано експериментальний проєкт в найкоротші терміни, що підтверджується наданими під час аудиту документами та фотоматеріалами, що додаються. З огляду на вказане, зазначений висновок, а також показник 3.4.1 досягнення критеріїв, вказаний в таблиці Матриця результатів аудиту щодо готовності об'єктів будівництва станом на 01.01.2024 складає 63.3 відсотка. Наводимо дані про готовність об'єктів будівництва магістральних водогонів станом на теперішній час. (Додаток 1). «Критерій не виконано» слід замінити на показник «Критерій виконано частково». | | показника рівня реалізації експериментального проєкту з будівництва магістральних водогонів (64,4 відс.) не досягнуто. Станом на 01.01.2024 освоєння коштів будівництва становило 61,7 відсотка.» |
| 5 | «- враховуючи високий ризик пошкодження наземних насосних станцій у зоні бойових дій, розглянути можливість переглянути проекти для забезпечення додаткових заходів захисту об'єктів магістральних водогонів.» | Стор. 28 звіту. При наданні рекомендації не враховано, що відповідно до Положення про Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.06.2020 № 614, | Не враховано | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>Міндовкілля є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, який забезпечує формування державної політики, зокрема, у сфері розвитку водного господарства, управління, використання та відтворення поверхневих водних ресурсів.</p> <p>Згідно з Положенням про Державне агентство водних ресурсів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.08.2014 № 393, Держводагентство відповідно до покладених на нього завдань, зокрема, забезпечує проведення робіт із запобігання пошкодженню та аваріям на гідротехнічних спорудах, а також з ліквідації наслідків аварій на таких спорудах.</p> <p>При цьому, Агентство відновлення відповідно до Положення про Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.09.2014 № 439 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 21.02.2023 № 193),</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>(далі – Положення про Агентство відновлення) зокрема, реалізує державну політику в частині здійснення заходів з будівництва (нового будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту), ремонту, модернізації інфраструктури, об'єктів у відповідних сферах.</p> <p>Більш того, на виконання пункту 4 Порядку № 566 проєктні рішення щодо будівництва магістральних водогонів узгоджено Міндовкіллям та Держводагенством які є профільними центральними органами виконавчої влади.</p> | | |
| 6 | <p>«- встановити обов'язкове проведення детального аналізу ринкових цін перед укладанням договорів на постачання матеріальних ресурсів та обладнання;</p> <p>- забезпечити регулярне оновлення даних про ринкові ціни та їх використання при складанні кошторисів;</p> <p>- впровадити систему контролю за відповідністю кошторисів</p> | <p>Стор. 32 звіту.</p> <p>При наданні рекомендації не досліджено, що Агентство відновлення відповідно до законодавства не наділено вказаними повноваженнями та функціями.</p> <p>Більш того, Агентство відновлення не наділено повноваженнями щодо прийняття нормативно-правових актів, які є обов'язковими для виконання суб'єктами</p> | Враховано частково | <p>Агентству відновлення:</p> <ul style="list-style-type: none"> - розробити алгоритм проведення детального аналізу ринкових цін перед укладанням договорів на постачання матеріальних ресурсів та обладнання та забезпечити його обов'язкове виконання; - забезпечити регулярне оновлення даних про ринкові ціни |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадові особи об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ринковим цінам на матеріальні ресурси та послуги, з метою уникнення їх завищення» | <p>господарювання, які не належать до його сфери управління.</p> <p>Відповідно до статті 9 Закону України «Про публічні закупівлі» основними функціями Уповноваженого органу є, зокрема, розроблення та затвердження примірної методики визначення очікуваної вартості предмета закупівлі;</p> <p>примірної методики визначення вартості життєвого циклу; розроблення спільно з іншими органами методологій щодо особливостей здійснення закупівель у різних сферах та їх оприлюднення на інформаційному ресурсі Уповноваженого органу.</p> <p>Частиною другою статті 7 Закону України «Про ціни і ціноутворення» при обчисленні вартості будівництва об'єктів (крім автомобільних доріг загального користування), що будуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, кредитів, наданих під державні гарантії, та вартості</p> | | <p>та їх використання при складанні кошторисів;</p> <p>- впровадити систему контролю за відповідністю кошторисів ринковим цінам на матеріальні ресурси та послуги з метою уникнення їх завищення</p> |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>розроблення містобудівної документації (крім вартості робіт із землеустрою, що проводяться при розробленні містобудівної документації, яка одночасно є документацією із землеустрою) застосовуються кошторисні норми України щодо ціноутворення у будівництві, затверджені центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері містобудування та архітектури.</p> <p>Відповідно до Положення про Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2015 № 460 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 17.12.2022 № 1400), Мінінфраструктури є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері будівництва, нормування у будівництві, містобудування,</p> | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>просторового планування територій та архітектури. Крім того повідомляємо, що в межах компетенції Агентством відновлення, профільними фахівцями Служб відновлення та із залученням експертів, які надають консультаційні послуги Агентству відновлення в рамках проєктів міжнародної технічної допомоги було розроблено проєкт Порядку здійснення аналізу поточних цін на матеріальні та трудові ресурси в будівництві. Порядок здійснення аналізу поточних цін на матеріальні та трудові ресурси в будівництві затверджено службами відновлення в областях. Також, в службах відновлення створені комісії, які здійснюють постійний моніторинг цін на матеріали.</p> <p>Звертаємо увагу, що використанні кошти забезпечили запуск трьох ділянок магістрального водогону та подачу води у громади, що свідчить про їх ефективне використання.</p> <p>Так:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по ділянці р. Інгулець-Південне водосховище дві нитки | | |

| № з/п | Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадовій особі об'єкта контролю | Зауваження посадової особи об'єкта контролю | Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження | Обґрунтування прийнятого рішення |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------|
| | | <p>магістрального водогону запущено 07.05.2024, третю нитку запущено 10.07.2024 та четверту нитку магістрального водогону запущено 07.08.2024. Подача води здійснюється до м. Кривий Ріг;</p> <p>- по ділянці Марганець-Нікополь-Покров дві нитки магістрального водогону запущено 18.06.2024. Подача води здійснюється до м. Покров та Червоногригорівської громади;</p> <p>- по ділянці Хортиця -Томаківка-Марганець дві нитки магістрального водогону запущено 18.06.2024. Подача води здійснюється до м. Марганець.</p> | | |

Заступник Голови

(підпис)

Сергій КЛЮЧКА

(Власне ім'я ПРИЗВИЩЕ)