



РАХУНКОВА
ПАЛАТА

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення Рахункової палати
07.04.2026 № 12-1

ЗВІТ

ПРО РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ НА ТЕМУ «ВІДНОВЛЕННЯ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ, ЯКІ ПОСТРАЖДАЛИ ВНАСЛІДОК ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ»

Відповідальний:

заступник Голови Рахункової палати
Сергій КЛЮЧКА

м. Київ

www.rp.gov.ua



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
18-40/12-1 від 14.04.2026 16:14
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ЗМІСТ

ВСТУПНЕ СЛОВО	3
1. ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ	4
РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ	10
1. ЧИ ОРГАНІЗОВАНО ВІДПОВІДНО ДО ВИМОГ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ ПРОЦЕС ВІДНОВЛЕННЯ У МЕЖАХ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ, ВИЗНАЧЕНИХ У ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМУ ПРОЕКТІ.....	11
2. ЧИ ЗАБЕЗПЕЧИЛИ ЗАСТОСОВАНІ ЗАХОДИ ВІДНОВЛЕННЯ ОБ'ЄКТІВ У МЕЖАХ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ, ВИЗНАЧЕНИХ У ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМУ ПРОЕКТІ.....	31
ВИСНОВКИ	39
РЕКОМЕНДАЦІЇ	42
2. ІНШІ ПИТАННЯ, ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ	44
СПИСОК СКОРОЧЕНЬ	45
ДОДАТКИ	49



ВСТУПНЕ СЛОВО

Повномасштабна збройна агресія РФ проти України призвела до масштабних руйнувань житлової, соціальної та критичної інфраструктури, що зумовило необхідність не лише оперативного відновлення пошкоджених об'єктів, а й запровадження нових підходів до відновлення територій з урахуванням довгострокових соціально-економічних, безпекових та просторових викликів.

У відповідь на ці виклики у березні 2023 року Кабінетом Міністрів України ініційовано пілотний проект з комплексного відновлення окремо визначених деокупованих населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії РФ.

Мета цього проекту — апробування нової моделі відновлення, що передбачала відхід від фрагментарного пооб'єктного підходу та перехід до системного відновлення населених пунктів за принципом «відбудувати краще, ніж було»¹, із урахуванням засад сталості, безпеки і доступності та можливістю масштабувати напрацьовані рішення на інші території України.

Відновлення населених пунктів здійснювалося в умовах дії правового режиму воєнного стану, обмеженості фінансування, змін у нормативно-правовому регулюванні та інституційної трансформації органів виконавчої влади. За таких умов особливої уваги набували чіткість стратегічного бачення, визначеність управлінських функцій та повноважень, узгодженість рішень між центральними та місцевими органами виконавчої влади.

Рахункова палата провела аудит відповідності з метою оцінки того, чи відповідає процес відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті, вимогам нормативно-правових актів.

Сподіваємось, що виконання рекомендацій, сформованих за результатами аудиту, сприятиме впровадженню цілісної системи стратегічного планування відновлення регіонів та територій, зміцненню інституційної спроможності державних органів, вдосконаленню процесів відбору об'єктів і моніторингу результатів, а також підвищенню прозорості.

Висловлюємо подяку об'єктам контролю за сприяння у проведенні аудиту, колегам, які брали безпосередню участь у його здійсненні, та проекту «Продовження Програми підтримки управління державними фінансами в Україні (EU4PFM)» під керівництвом Інгуни Судраби за надану методологічну підтримку.

Заступник Голови Рахункової палати

Сергій КЛЮЧКА

¹ <https://www.kmu.gov.ua/news/vyznachenno-shist-naselenykh-punktiv-de-vidbuvatymetsia-kompleksne-vidnovlennia-za-novymy-pryntsypamy-premier-ministr>.



1. ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ

ЗВІТ ПРО АУДИТ ВІДПОВІДНОСТІ НА ТЕМУ «ВІДНОВЛЕННЯ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТІВ, ЯКІ ПОСТРАЖДАЛИ ВНАСЛІДОК ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ»

буде надісланий

Верховній Раді України, Кабінетові Міністрів України,
Міністерству розвитку громад та територій України,
Державному агентству відновлення та розвитку інфраструктури України,
службам відновлення та розвитку інфраструктури у Київській, Чернігівській областях
та Департаменту регіонального розвитку Київської обласної
державної адміністрації.

Застосовані стандарти аудиту

Ми провели аудит згідно з Методологією проведення аудиту відповідності, затвердженою рішенням Рахункової палати від 06.06.2023 № 12-3, що ґрунтується на положеннях Міжнародних стандартів вищих органів аудиту (ISSAI 100 «Фундаментальні принципи аудиту державного сектору», ISSAI 400 «Принципи аудиту відповідності» та ISSAI 4000 «Стандарт аудиту відповідності»). Результати аудиту дають підстави висловити обґрунтовану впевненість.

РЕЗЮМЕ

Аудит проведено з метою надання оцінки відповідності процесу відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, вимогам нормативно-правових актів.

На 1 січня 2025 року в населених пунктах експериментального проекту було **зруйновано або пошкоджено 6981 об'єкт** (таблиця 1), тоді як **відновленню підлягали лише 595 об'єктів**, що становить **8,5 відс.** загальної потреби.



Інформація щодо кількості зруйнованих або пошкоджених об'єктів та тих, що відновлюються в населених пунктах експериментального проекту

Найменування населеного пункту	Загальна кількість зруйнованого або пошкодженого майна, відомості про яке внесено до Реєстру пошкодженого та знищеного майна станом на 01.01.2025, (од.)	Кількість об'єктів нерухомого майна, які відновлюються, (од.)	Показник відновлення зруйнованих або пошкоджених об'єктів, (відс.)
Селище Бородянка Бородянської територіальної громади Київської області	3622	77	2,1
Село Мощун Гостомельської територіальної громади Київської області	771	0	0,0
Село Посад-Покровське Чорнобаївської територіальної громади Херсонської області	678	392	57,8
Місто Тростянець Тростянецької територіальної громади Сумської області	877	4	0,5
Село Циркуни Циркунівської територіальної громади Харківської області	849	2	0,2
Село Ягідне Іванівської територіальної громади Чернігівської області	184	120	65,2
Разом:	6981	595	8,5

Аудит засвідчив, що **експериментальний проект комплексного відновлення населених пунктів не досяг визначених цілей**. Реалізація проекту здійснювалася без належної стратегічної, організаційної та фінансової основи, в умовах неузгодженого нормативного регулювання, невідповідності між повноваженнями та відповідальністю координаторів.

У 2023 році завершено роботи на одному із 20 запланованих об'єктів, у 2024 році — не завершено роботи на жодному з 242 запланованих об'єктів.

Понад 4,5 млрд бюджетних коштів у 2023, 2024 роках повернуто до державного бюджету.



Ключові результати аудиту

Визначальним системним чинником переважної більшості виявлених проблем і недоліків стало **нерозроблення стратегічної та планової основи, оскільки без чітко визначених цілей, пріоритетів, інструментів і строків відновлення** експериментальний проект не міг забезпечити ані комплексності відновлення, ані досягнення поставлених цілей. Це унеможливило послідовне формування пріоритетів, визначення черговості заходів і забезпечення узгодженості рішень між центральними та місцевими органами виконавчої влади.

Інституційні обов'язки щодо управління проектом чітко не визначені. **Функції Міністерства та Агентства відновлення як координаторів проекту чітко не розмежовані**, а нормативний акт, який би врегулював механізм взаємодії так і не прийнятий. Це у поєднанні з формальним характером міжвідомчої координації спричинило затримки в ухваленні ключових рішень, істотне скорочення строків використання бюджетних асигнувань і неможливість своєчасного початку робіт.

Процес відбору об'єктів для відновлення **був непрозорим і непослідовним, а також відбувався без програм комплексного відновлення території територіальної громади, уніфікованих критеріїв пріоритетності, належної верифікації обов'язкових документів та публічного оприлюднення ухвалених рішень**. Це призвело до непослідовних рішень та затримок початку реалізації експериментального проекту.

Управління бюджетними коштами у межах проекту характеризувалося **регуляторними невідповідностями, затримками у розподілі бюджетних асигнувань та їх поверненням до державного бюджету**. Понад **4,6 млрд грн** бюджетних коштів були **розподілені наприкінці бюджетних періодів**, що уповільнило виконання робіт на об'єктах у населених пунктах. Як наслідок, **кошти у сумі 4,5 млрд грн** не використані за призначенням у межах бюджетних періодів і **повернуті до державного бюджету** без досягнення практичних результатів.

Недоліки **в договірній роботі та внутрішньому контролі** зумовили затримки із завершенням робіт на об'єктах і впливали на досягнення запланованих результатів відновлення.

Системи моніторингу та звітності **не надали достатньої та надійної інформації для своєчасного ухвалення управлінських рішень**. Невизначення уніфікованих вимог до звітності й послідовної практики у застосуванні її показників призвели до подання неповної і недостовірної інформації щодо реалізації проекту.



Проект, який мав стати інструментом апробації нової моделі комплексного відновлення за принципом «відбудувати краще, ніж було», **фактично реалізовувався у режимі реагування на поточні проблеми**, а не системного управління, орієнтованого на результат. Це призвело до **недосягнення результативних показників, зриву строків відновлення та втрати потенціалу проекту як бази для формування державної політики повоєнного відновлення**.

У результаті система управління експериментальним проектом не забезпечила своєчасного, комплексного та результативного відновлення населених пунктів і не продемонструвала спроможності виконати функцію напрацювання та масштабування нових підходів до відновлення.

Усунення виявлених недоліків потребує **системних змін у підходах до стратегічного планування, управління проектами та організації використання бюджетних коштів**, що й обумовлює спрямованість наданих Рахунковою палатою рекомендацій.

Ключові рекомендації

Запровадити стратегічне планування як обов'язкову передумову відновлення регіонів та територій, забезпечивши реалізацію заходів на підставі документів стратегічного планування й реалізації державної регіональної політики.

Створити дієву інституційну систему управління відновленням із чітким розмежуванням функцій і відповідальності, виключивши дублювання повноважень і подвійну координацію.

Ухвалити нормативно закріплений механізм формування переліків об'єктів на основі уніфікованих критеріїв пріоритетності та обов'язкової попередньої верифікації технічних, дозвільних та проектних документів.

Покращити стратегічну планувальну здатність територіальних громад, впровадивши механізми методологічної підтримки місцевих органів влади у розробленні програм комплексного відновлення територій територіальної громади, планів відновлення та розвитку територіальної громади.

Затвердити порядок моніторингу та оцінки реалізації проектів з відновлення регіонів і територій, що поєднує фінансові і натуральні показники реалізації проектів (об'єктів, заходів).

Посилити прозорість у процесі відновлення, забезпечивши регулярну публікацію інформації про стан реалізації проектів.



Предмет та обсяг аудиту

Предметом аудиту є процес відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації.

Період аудиту: 2023–2024 роки та січень — вересень 2025 року.

Об'єкти аудиту: Міністерство, Агентство відновлення, служби відновлення у Київській, Чернігівській областях, Департамент регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації.

Ключові питання аудиту:

- чи організовано відповідно до вимог нормативно-правових актів процес відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті;
- чи забезпечили застосовані заходи відновлення об'єктів у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті.

Обмеження аудиту: об'єкти (проекти) в населених пунктах, які розташовані у Сумській, Харківській та Херсонській областях через приналежність їх до територій можливих бойових дій згідно з Переліком².

Критерії аудиту: див. додаток 1.

² Перелік територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, затверджений наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 28 лютого 2025 р. № 376, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 11 березня 2025 р. за № 380/43786.



Використані методи аудиту

Метод	Результат
Узагальнення, систематизація, аналіз та порівняння нормативно-правових, організаційно-розпорядчих актів та інших документів	Отримання впевненості у повноті врегулювання законодавством та організаційно-розпорядчими документами процесу відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті
Аналітичні процедури, інспектування, повторне обчислення, інтерв'ювання, спостереження, тестування деталей та ключових заходів аудиту	Отримання впевненості щодо достовірності зібраних під час аудиту доказів
Надсилання запитів учасникам експериментального проекту (ОВА, ОМС)	Отримання впевненості щодо достовірності зібраних під час аудиту доказів
Отримання інформації на запити та пояснень посадових осіб об'єктів аудиту	Отримання підтвердження фактів та відомостей, відображених в інформації та документах щодо процесу відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті
Дослідження й аналіз матеріалів та інформації, оприлюднених у медіа	Отримання суспільного бачення, ознайомлення з позиціями зовнішніх зацікавлених осіб щодо відновлення населених пунктів експериментального проекту



РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ

Процес відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті, реалізований без стратегічної і планувальної основи та чіткого інституційного управління, що призвело до непрозорості і непослідовної процедури відбору об'єктів, нестабільного процесу управління бюджетними коштами, затримок у реалізації заходів з відновлення та недосягнення цілей комплексного відновлення.

Недоліки в управлінні процесом відновлення у межах населених пунктів

Заходи з відновлення в межах пілотного проекту розпочалися без необхідної стратегічної та планувальної основи



- Незатвердження планів відновлення та розвитку на регіональному/територіальному рівнях
- Затримка із затвердженням складу функціональних типів територій, зокрема територій відновлення
- Несвоєчасне подання деталізованого плану-графіка реалізації пілотних проектів
- Відсутність уніфікованого розпорядчого документа, який би визначав порядок, послідовність та графіки відновлення шести населених пунктів

Функції Міністерства та Агентства відновлення як координаторів проекту чітко не розмежовані



- Повноваження і функції координаторів проекту не деталізовані
- Нерозроблення чітких механізмів координації управління проектом в межах планування та здійснення видатків
- Формалізація управлінської функції Міністерства при затвердженні переліків об'єктів
- Неналежна міжвідомча взаємодія з Мінфіном та Мінекономіки на етапах підготовки проектів урядових рішень

Непрозорий та непослідовний відбір



- Відсутність уніфікованого підходу до визначення першочергових потреб
- Часткова відсутність об'єктів в Реєстрі пошкодженого та знищеного майна, а також обов'язкових технічних і проектних документів
- Непослідовне формування переліків об'єктів та їх неодноразове коригування без конкретних зауважень з боку Агентства відновлення
- Затвердження переліків об'єктів Агентством відновлення без належної верифікації документів
- Відсутність публічного оприлюднення критеріїв і рішень щодо відбору об'єктів



Нестабільний процес управління бюджетними коштами



- Неузгодженість та суперечливість нормативно-правового регулювання
- Системні затримки із фінансуванням проекту та при розподілі бюджетних асигнувань
- Спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт, які не дозволені законодавством
- Значне повернення бюджетних коштів до державного бюджету
- Недосягнення результативних показників щодо відновлення об'єктів

Слабка реалізація заходів з відновлення замовниками будівництва



- Неоприлюднення звітів на завершальних етапах процедур закупівель
- Висока частка закупівель поза електронною системою
- Затримки у закупівлі та укладенні договорів на виконання робіт
- Завищення обсягів та вартості виконаних робіт, недостатній технічний нагляд за роботами
- Відволікання бюджетних коштів у довгострокову дебіторську заборгованість, порушення договірної дисципліни
- Недоліки при формуванні ціни, прийманні обсягів і вартості виконаних робіт, дотриманні строків їх виконання та порядку оплати
- Несвоєчасне завершення більшості об'єктів

Недосконалий моніторинг і звітність



- Нерегламентована система моніторингу
- Звітність містить недостовірні та неповні дані
- Обмежена звітна інформація для ухвалення управлінських рішень

1. ЧИ ОРГАНІЗОВАНО ВІДПОВІДНО ДО ВИМОГ НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ ПРОЦЕС ВІДНОВЛЕННЯ У МЕЖАХ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТИВ, ВИЗНАЧЕНИХ У ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМУ ПРОЕКТІ

1.1. Стратегічне планування та інституційна спроможність

Перспективне планування

Заходи з відновлення в межах експериментального проекту розпочалися без необхідної стратегічної та планової основи, що створювало системні ризики для усього процесу відновлення.

Хоча Міністерство вжило низку процедурних та підготовчих заходів, ключова мета, а саме — своєчасне розроблення та подання проекту плану відновлення та розвитку регіонів, не досягнута.



Незатвердження переліку територій відновлення завадило належному започаткуванню планування відновлення як на регіональному, так і на територіальному рівнях, без якого відновлення регіонів і територій не може відбуватися системно і послідовно.

У липні 2022 року Верховна Рада України прийняла важливі зміни до Закону № 156, якими визначила трирівневу систему планування державної регіональної політики, засади для відновлення та розвитку регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України, а також функціональні типи територій з метою запровадження спеціальних державних інструментів їх розвитку.

Відповідно до Закону № 156³ Міністерство мало розробити і подати план відновлення та розвитку регіонів, а Кабінет Міністрів України — його затвердити.

Основні вектори у розробленні планових документів щодо відновлення територій України і чіткі строки їх досягнення (жовтень 2023 року) Кабінет Міністрів України заклав у План дій № 1219⁴ та План Уряду⁵. Ці надважливі наміри не здійснилися, оскільки Міністерство до встановленого строку і дотепер не розробило та не подало проекту акта Кабінету Міністрів України щодо затвердження плану відновлення та розвитку регіонів.

Комплексне відновлення населених пунктів розпочалося без стратегічної та планової основи, причиною чого стало незатвердження складу функціональних типів територій, зокрема територій відновлення, що унеможливило системне планування.

Закон № 156⁶ установлює, що у Державній стратегії регіонального розвитку України має бути затверджений склад функціональних типів територій України.

Відповідно до Порядку № 731⁷ план відновлення та розвитку регіонів розробляється після затвердження Кабінетом Міністрів України у Державній стратегії регіонального розвитку України переліку територіальних громад, які віднесено до територій відновлення. Плани відновлення та розвитку територіальних громад у двомісячний строк після оприлюднення Міністерством інформації про розроблення плану відновлення та розвитку регіонів.

Незважаючи на прийняття Комісією рішення про віднесення 620 територіальних громад до територій відновлення⁸, Міністерство не подало Кабінетові Міністрів України

³ Частина сьома статті 11⁻² Закону № 156.

⁴ Пункт 120 Плану дій № 1219.

⁵ Пункт 141 Плану Уряду.

⁶ Частина сьома статті 11⁻² Закону № 156.

⁷ Абзац другий пункту 5, пункт 15 Порядку № 731.

⁸ Протокол Комісії від 03.10.2023 № 3.



проект акта щодо затвердження відповідного переліку, як того вимагали норми Порядку про визначення територій відновлення⁹.

За інформацією Міністерства¹⁰, щоденне руйнування об'єктів інфраструктури спричиняє переміщення людей до інших більш безпечних регіонів України. Як наслідок, перелік територіальних громад, що підпадають під критерії віднесення до територій відновлення, потребує постійного оновлення.

Важливо, що нормами Порядку про визначення територій відновлення¹¹ унормовано питання внесення змін до переліку територій відновлення.

Незатвердження у Державній стратегії переліку територій відновлення унеможливило офіційний початок розроблення плану відновлення та розвитку регіонів, а відтак — територіальні громади фактично позбавлені можливості розробити власні плани відновлення та розвитку з крайньою датою їх реалізації до 31 грудня 2027 року.

Вагомим кроком для забезпечення системного підходу до управління територіальним відновленням в Україні стала прийнята у листопаді 2025 року Постанова № 1493, яка запроваджує функціонування оновленої системи класифікації територіальних громад за функціональними типами та чіткі критерії для їх віднесення.

Тобто критично важливий класифікатор територій був прийнятий останнім, хоча логіка процесу вимагала його першочергового запровадження.

Планувальна основа пілотних проектів

Система управління процесом відновлення не розроблена до початку пілотного проекту.

Міністерство із відтермінуванням у сім місяців подало Кабінетові Міністрів України план-графік реалізації пілотних проектів у шести населених пунктах.

Після робочих візитів Президента України до Херсонської та Сумської областей 23 та 28 березня 2023 року Уряд ініціював термінові заходи з відновлення деокупованих територій.

У квітні 2023 року Прем'єр-міністр України доручив Міністерству організацію пілотних проектів з відновлення 5-ти деокупованих територій.

⁹ Абзац перший пункту 8 Порядку про визначення територій відновлення.

¹⁰ Інформаційна довідка Міністерства.

¹¹ Пункт 9 Порядку про визначення територій відновлення.



Аудит виявив системне недотримання строків виконання доручень Прем'єр-міністра України.

Так, деталізований план-графік реалізації пілотних проектів, який би визначив заходи та відповідальних осіб за їх виконання, строки й індикатори, джерела фінансування, Міністерство подало без деталізованої інформації та із затримкою у понад 7 місяців — наприкінці листопада 2023 року замість початку квітня поточного року.

Невиконання повною мірою доручення Прем'єр-міністра України Міністерство пояснювало необхідністю затвердження Агентством відновлення фінальних переліків об'єктів.

Отже, Міністерство не розробило плану-графіка заздалегідь, а відклало цю роботу до моменту затвердження Агентством відновлення переліків об'єктів, що свідчить про неналежне планування та незабезпечення комплексного підходу до відновлення населених пунктів.

Замість уніфікованого розпорядчого документа, який би визначав порядок, послідовність та графіки відновлення шести населених пунктів, Міністерство надіслало інформаційні листи з доданими графіками.

Інституційна спроможність системи управління

Хоча **Порядок № 382**¹² визначив Міністерство й Агентство відновлення координаторами експериментального проекту, їх повноваження і функції встановлені нечітко. Ключової вимоги доручення Прем'єр-міністра України щодо затвердження уніфікованого розпорядчого документа для всіх учасників експериментального проекту не виконано.

Це стало ще більш помітним, коли Агентство відновлення як головний розпорядник бюджетних коштів фактично було позбавлене повноважень, пов'язаних із формуванням бюджетних коштів, оскільки обсяги для фінансування проектів визначало Міністерство.

Це у поєднанні з формальним характером міжвідомчої координації спричинило затримки в ухваленні ключових рішень, істотне скорочення строків використання бюджетних асигнувань і неможливість своєчасного початку робіт.

Чіткість розподілу повноважень на законодавчому рівні є недостатньою.

¹² Пункт 3 Порядку № 382.



Так, Закон № 156¹³ визначає загальні межі повноважень центральних органів влади у сфері відновлення, зокрема Міністерства та Агентства відновлення, але не конкретизує їх ролі.

Порядок № 382 окреслив координаторів експериментального проекту, але їх повноваження і функції не визначив. Через невиконання доручення Прем'єр-міністра України від 13 травня 2023 року розпорядчий документ, який мав би обов'язкову силу для всіх учасників експериментального проекту, так і не був прийнятий Міністерством.

Відсутність розпорядчого документа є суттєвою нормативною прогалиною, внаслідок чого зв'язок між управлінськими рішеннями та відповідальністю за впровадження був послаблений.

Ключовою проблемою, яка створила перешкоди у виконанні Агентством відновлення у повному обсязі повноважень головного розпорядника бюджетних коштів (таблиця 2), стали зміни до Порядку № 382¹⁴, внесені у серпні 2024 року.

Таблиця 2

Координатори експериментального проекту та виявлені проблеми

Координатор / орган	Роль / статус у проекті	Виявлені проблеми
Міністерство	Координатор (спільно з Агентством відновлення)	Отримало повноваження щодо затвердження переліку об'єктів для фінансування та визначення обсягів бюджетних коштів для їх реалізації. Водночас не має повноважень на здійснення дій, пов'язаних із використанням бюджетних коштів, контролю за дотриманням бюджетного законодавства, що спрямований на досягнення цілей, завдань і конкретних результатів
Агентство відновлення	1. Координатор (спільно з Міністерством). 2. Головний розпорядник бюджетних коштів.	Починаючи з серпня 2024 року не розглядає переліки об'єктів та не визначає обсяги коштів необхідні для їх фінансування. Порушується принцип єдності бюджетних повноважень та відповідальності, коли кожен учасник бюджетного процесу має чіткі права (повноваження) щодо формування, затвердження та виконання бюджету й одночасно несе відповідальність за дотримання бюджетного законодавства

¹³ Частини перша, друга статті 13 Закону № 156.

¹⁴ Пункт 10 Порядку № 382 (у редакції з 24.08.2024).



Агентство відновлення як головний розпорядник бюджетних коштів на етапі планування не впливає на формування видатків, але зобов'язане забезпечити їх ефективне і результативне використання. Це створює неузгодженість між тим, хто планує витрати, і тим, хто за них відповідає, а також перешкоди у виконанні Агентством відновлення повноважень головного розпорядника бюджетних коштів, визначених у Кодексі¹⁵.

Водночас з серпня 2024 року повноваження Міністерства у межах реалізації експериментального проекту фактично передбачали підготовку проекту акта Уряду на підставі переліків об'єктів, поданих ОВА, без оцінки та розгляду їх на відповідність встановленим вимогам. Це призвело до формалізації управлінської функції координатора та послаблення системи попереднього контролю.

Крім того, аудитом встановлено, що координатори проекту не забезпечили належної міжвідомчої взаємодії з Мінфіном та Мінекономіки на етапах підготовки проектів урядових рішень, затвердження переліків і виділення коштів на реалізацію проекту.

Формальний характер такої взаємодії призвів до неврахування обґрунтованих зауважень цих державних органів, зокрема щодо відсутності переліків об'єктів, які мало затвердити Агентство відновлення; включення до переліків на 2025 рік об'єктів, реалізація яких не розпочиналася у попередніх бюджетних періодах; перевищення дворічного строку реалізації проекту, а також відсутності фінансово-економічних розрахунків, обґрунтувань строків завершення об'єктів та джерел їх фінансування.

Уряд отримував проекти актів з тими ж недоліками, на які раніше вказували міністерства, та повертав їх на доопрацювання, що створювало ланцюгові затримки, а ухвалення рішень відкладалося на місяці. Як наслідок, у 2023–2024 роках відкриття бюджетних асигнувань відбулося з відтермінуванням від 4 до 10 місяців.

Зокрема, процес погодження урядових рішень щодо затвердження переліків проектів та обсягів їх фінансування тривав близько двох місяців у 2023 році та шести місяців у 2024 році, що безпосередньо вплинуло на своєчасність фінансування об'єктів і строки виконання робіт, а також значно ускладнювало досягнення мети проекту в межах дворічного періоду.

Сукупність зазначених порушень та недоліків призвела до низького рівня фінансового забезпечення затверджених об'єктів, затримки з початком відновлювальних робіт та підвищення ризиків незавершення переважної більшості об'єктів у встановлені строки. Загалом це свідчить про недостатню інституційну спроможність системи управління процесом відновлення забезпечити своєчасне та прозоре відновлення населених пунктів.

¹⁵ Стаття 22 Бюджетного кодексу України.



1.2. Процес відбору об'єктів для відновлення

Формування переліків об'єктів

Процес формування переліків об'єктів здійснювався в умовах незатвердження програм комплексного відновлення, без критеріїв пріоритетності та належної координації між органами влади, що призвело до ухвалення непрозорих і непослідовних рішень та їх невідповідності у повній мірі реальним потребам територіальних громад.

Програми комплексного відновлення

Процес формування переліків об'єктів, які підлягають відновленню, здійснювався без належного планування на місцевому рівні, оскільки територіальні громади — учасники експериментального проекту не мали програм комплексного відновлення та планів їх реалізації. Як наслідок, відбір об'єктів не ґрунтувався на комплексній оцінці соціально-економічних потреб громад, технічної можливості й економічної доцільності відновлення, а також цілісного бачення розвитку територій.

Пріоритетність задоволення першочергових потреб населення

Процес формування переліків об'єктів розпочато не з урахуванням ОВА пропозицій ОМС, як це встановлено Порядком № 382¹⁶, а з ініціативи Агентства відновлення шляхом надсилання запитів до ОВА.

Аудит виявив, що жоден із сформованих переліків об'єктів, які подавали ОВА, не містив інформації щодо критеріїв пріоритетності та врахування першочергових потреб населення. У відповідях на запити Рахункової палати ні ОВА, ні ОМС не надали інформації про застосовані критерії або принципи оцінки пріоритетності, що свідчить про несформованість стратегічного управління на рівні громад та методологічної підтримки з боку координаторів експериментального проекту.

Відсутність уніфікованого підходу до визначення першочергових потреб населення створила умови для непослідовного формування переліків об'єктів та їх неодноразового коригування.

Так, ОВА сформували переліки із суттєвими відхиленнями від пропозицій ОМС, унаслідок чого:

- **не враховано** пропозиції трьох громад щодо відновлення **126 об'єктів**, зокрема 108 у селі Мощун Київської області;
- **без пропозицій ОМС** до сформованих ОВА переліків потрапили **332 об'єкти**. Ці переліки на 95 відс. сформовані з об'єктів Херсонської і Харківської ОВА, які становили 264 та 52 об'єкти відповідно.

¹⁶ Абзац перший пункту 8 Порядку № 382.



Аудит виявив численні **факти непослідовного та безсистемного коригування** ОВА сформованих переліків об'єктів (див. рис.).

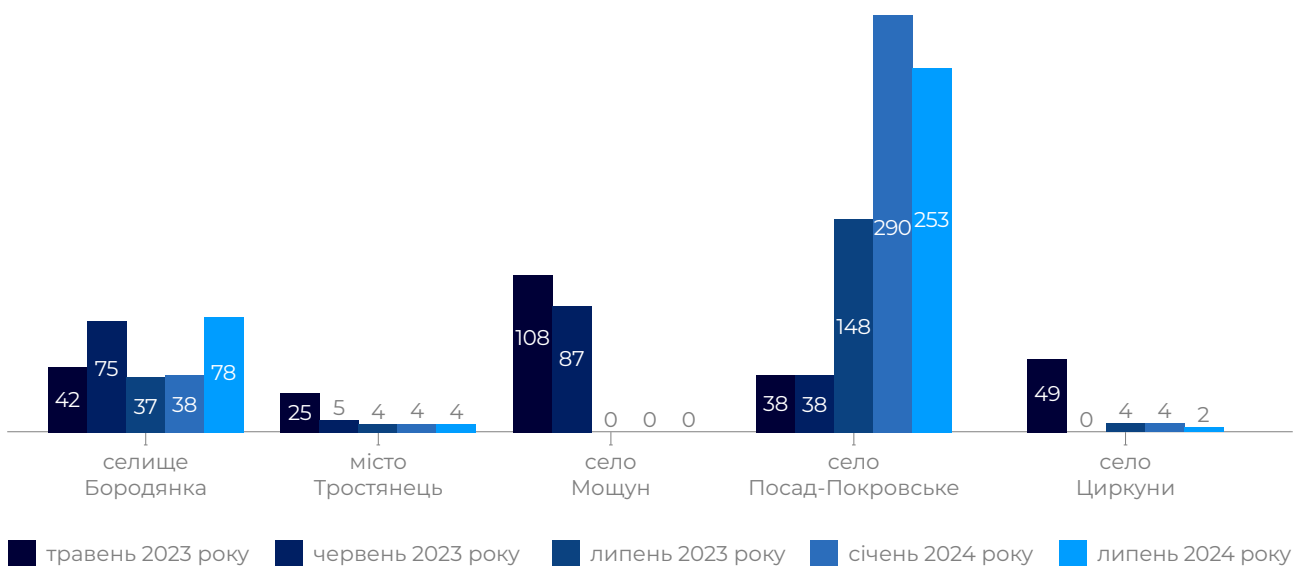


Рис. Хід формування переліків об'єктів, од.

У селищі Бородянка кількість об'єктів у 2023 році не була сталою та коливалася від 42 до 75 об'єктів. Відповідна тенденція збереглася і у 2024 році, коли з 38 об'єктів їх кількість зросла до 78.

У селі Циркуни початково, у травні 2023 року, подано 49 об'єктів, а через три дні їх кількість повністю скорочено через погіршення безпекової ситуації. У липні 2023 року до сформованого переліку потрапило лише 4 об'єкти, а згодом їх залишилося — 2.

У селі Посад-Покровське через неодноразове коригування сформованих переліків об'єктів їх кількість у 2023 році зросла майже у чотири рази — від 38 до 148 об'єктів. У 2024 році їх кількість також не була сталою та хаотично змінювалася: у січні — 290, у лютому — 152, у березні — 137 та у липні 2024 року — 253 об'єкти.

У місті Тростянець 22 об'єкти приватної власності (магазини, аптека, кафе, автостанція) включені до сформованого переліку як один проект «Реконструкція об'єктів інфраструктури, будівель, споруд, зовнішніх мереж та прилеглої території площі 40-ї Армії», крім цього, реконструкція залізничного вокзалу і привокзальної площі та ще 2 об'єкти з капітального ремонту доріг загального користування.



Показовим є приклад села Мощун, об'єкти якого були виключені з проекту через юридичні та організаційні перешкоди, які мали ідентифікуватись ще на початковому етапі.

Із 108 об'єктів, первинно поданих у травні 2023 року, Київською ОВА спочатку виключено 21 об'єкт, а згодом — усі об'єкти без запропонування альтернатив їх відновлення. При цьому вивільнені кошти не спрямовувались на альтернативні об'єкти або громади, що призвело до втрати часу, ресурсів та невизначеного становища для мешканців постраждалого населеного пункту.

З 2024 року робота з відновлення приватного житлового фонду села Мощун переведена на компенсаційний механізм¹⁷, доступ до якого для частини мешканців залишається неповним, оскільки аудит виявив, що 19 об'єктів (17,6 відс.) з переліку не подано на компенсацію.

Сталістю формування переліків об'єктів вирізнялася Іванівська сільська рада, яка подала пропозиції Чернігівській ОВА щодо включення 179 об'єктів лише один раз.

Відбір об'єктів

Відбір об'єктів був непрозорим і непослідовним, відбувався без належної верифікації обов'язкових документів та із системним недотриманням вимог нормативних актів. У результаті відсутність чітких процедур і обов'язкових документів для старту відновлювальних робіт суттєво загальмувала відновлення в громадах та знизила прозорість процесу.

Підхід до відбору об'єктів

Аудитом встановлено, що у межах експериментального проекту застосовані різні підходи до відбору об'єктів відновлення, зокрема комплексний і пооб'єктний, які не встановлювали єдиної основи їх відбору.

Комплексний підхід мав забезпечити системне та взаємопов'язане відновлення населених пунктів, мета якого — забезпечення цілісного відновлення території, а не окремих будівель чи споруд. Пооб'єктний підхід застосовувався паралельно з комплексним у межах одних і тих самих населених пунктів та регулювався різними нормативно-правовими актами.

¹⁷ Закон України від 23 лютого 2023 р. № 2923-ІХ «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України».



Рішення щодо відбору об'єктів приймалися різними суб'єктами (міжвідомча комісія, міжвідомча робоча група, Агентство відновлення), що ускладнювало забезпечення єдиного підходу та послідовності управлінських рішень.

Так, у межах населених пунктів Бородянка і Тростянець відбір об'єктів для відновлення здійснювався за обома підходами. Відповідно до окремих рішень Уряду частина об'єктів відібрана за пооб'єктним підходом, хоча за експериментальним проектом розпочато комплексне відновлення цих населених пунктів.

Як наслідок, одночасне застосування комплексного і пооб'єктного підходів до відбору об'єктів без єдиного стратегічного підґрунтя та процедурної основи призводило до розрізнених заходів, що не формували цілісного відновлення населених пунктів.

Наявність об'єктів у Реєстрі пошкодженого та знищеного майна

ОВА не забезпечено виконання ключової вимоги Порядку № 382¹⁸, яка встановлює, щоб відомості про пошкоджені / зруйновані об'єкти були внесені до Реєстру пошкодженого та знищеного майна перед тим, як їх можна буде включити до переліків об'єктів.

Як наслідок, до сформованих переліків включено значну кількість об'єктів, які не були внесені до єдиної національної геоінформаційної системи.

Так, у травні 2023 року до сформованих переліків потрапили 118 таких об'єктів, у 2024 році — ще 41 об'єкт додатково. На фінансування об'єктів, які не були внесені до Реєстру пошкодженого та знищеного майна, на 2023–2024 роки затверджені обсяги видатків у сумі 1208,8 млн грн (додаток 2).

Це свідчить про те, що обов'язкова передумова для відбору об'єктів до переліків не виконана.

Наявність обов'язкової інформації

ОВА сформовано та подано Агентству відновлення переліки об'єктів без окремих додатків та ключової інформації, установлених Порядком № 382¹⁹.

Зокрема, жодна ОВА не надала опису кожного об'єкта; відомостей щодо доцільності та можливості відновлення об'єктів; інформації про можливість їх відновлення іншим коштом, ніж державний бюджет.

Аудит також виявив суттєві недоліки під час подання документів та визначення очікуваної вартості робіт.

¹⁸ Абзац четвертий пункту 8 Порядку № 382.

¹⁹ Абзац третій пункту 8 Порядку № 382.



Наявність документації проекту в розрізі населених пунктів

Найменування населеного пункту	Кількість об'єктів у сформованих списках	Наявність звітів (або інформації) про технічне обстеження	Наявність проектної документації	Інформація про очікувану вартість робіт
Селище Бородянка	119	70	1	Не подана
Село Мощун	108	108	0	Зросла з 454,8 млн грн (травень 2023 року) до 615,9 млн грн (червень 2023 року)
Село Посад-Покровське	148	14	0	Подана за 14 об'єктами, решта — відсутня або подана загальною сумою
Місто Тростянець	24	17	1	За 22 об'єктами визначена загальною сумою без деталізації
Село Циркуни	49	10	1	Не подана
Село Ягідне	179	2	1	Подана за 4 об'єктами, решта — відсутня або подана загальною сумою

Відсутність ключової документації суттєво ускладнила початок відновлювальних робіт і затримала початок реалізації проекту загалом.

Розгляд та затвердження переліків Агентством відновлення

Основною проблемою, яка вплинула на початок процесу відновлення в населених пунктах, стало затвердження переліків об'єктів Агентством відновлення без належної верифікації документів, поданих ОВА.

Агентством відновлення не забезпечено дотримання процедур, установлених Порядком № 382²⁰, зокрема щодо розгляду, затвердження або повернення на доопрацювання переліків об'єктів відповідній ОВА у разі наявності зауважень до них. Переліки неодноразово уточнювалися, а подекуди змінювалися вже після їх затвердження, що не передбачено Порядком № 382²⁰.

Так, Агентством відновлення у встановлений 10-денний строк не прийнято рішення щодо затвердження або повернення на доопрацювання переліків об'єктів, отриманих

²⁰ Пункт 10 Порядку № 382 (у редакції до 24.08.2024).



у травні 2023 року. Відповідне рішення затверджене вже після видання Постанови № 823²¹, хоча й мало передувати урядовому акту.

Схожа ситуація відбувалася у 2024 році, коли Агентство відновлення так само, як і у 2023 році, не приймало рішення про затвердження або повернення на доопрацювання переліку об'єктів, а очікувало акта Уряду, яким будуть затверджені об'єкти (проекти) та обсяги їх фінансування.

Формальне доопрацювання переліків об'єктів без конкретних зауважень з боку Агентства відновлення призвело до хаотичного збільшення об'єктів у переліках (у Бородянці кількість об'єктів зросла на 39, у Посад-Покровському — на 253), які здебільшого не погоджені з органами місцевого самоврядування, що знизило прозорість процесу відбору.

Практичні проблеми з реалізацією проекту

Нерозроблення окремих документів (проектної документації, звітів про технічне обстеження, відомостей щодо доцільності та можливості відновлення об'єктів) призвело до очевидних наслідків у жовтні 2023 року, коли Агентство відновлення стикнулося з низкою проблем.

Так, у селі Посад-Покровське Херсонської області нагальними проблемами на початку жовтня 2023 року стали:

- відсутність звітів технічного обстеження, на підставі яких встановлюється вид робіт з відновлення залежно від категорії руйнувань, що значно відтермінувало розроблення проектної документації та проведення закупівель на виконання будівельних робіт;
- неоформлені права власності на будинки, земельні ділянки, без яких власником приватного житлового будинку не може бути укладений договір на передачу прав замовнику будівництва;
- відсутність кадастрових номерів, наявність яких є обов'язковою умовою для замовника будівництва.

Подібні проблеми виявлені у селі Ягідне Чернігівської області, де через відсутність звітів про технічне обстеження розпочато обстеження пошкодженого майна, на що замовником будівництва використано 2,1 млн грн коштів фонду ліквідації.

У селищі Бородянка Київської області виникли проблеми з наданням органами місцевого самоврядування повного пакета вихідних даних та документів, необхідних для початку проектування за окремими об'єктами, зокрема 6-ма багатоквартирними житловими будинками по вул. Центральній.

²¹ Пункт 2 Постанови № 823.



Застосування пооб'єктного відбору об'єктів

Аудитом встановлено, що відбір об'єктів у місті Тростянець згідно з Постановою № 770²² проводився без належної перевірки відповідності поданих об'єктів установленим критеріям, що свідчить про формальний характер попереднього контролю.

Подані Сумською ОВА матеріали щодо п'яти проектів (капітальні ремонти житлових багатоквартирних будинків та будівель міської лікарні) не містили документального підтвердження відповідності ключовим критеріям відбору, а саме:

- віддаленості об'єктів від зони активних бойових дій не менш ніж на 30 км;
- наявності приросту або покращення показників користування (кількість користувачів залишалася незмінною);
- фінансової спроможності суб'єктів управління забезпечувати подальше утримання об'єктів після відновлення.

Незважаючи на зауваження міжвідомчої робочої групи щодо необхідності доопрацювання поданих проектів, Агентство відновлення їх не врахувало, а Міністерство погодило проект акта Кабінету Міністрів України без зауважень, що знизило якість управлінського рішення.

Процес пооб'єктного відбору об'єктів у селищі Бородянка характеризувався неодноразовим доопрацюванням проекту акта Уряду через процедурні та формальні неузгодженості, неврахуванням зауважень Мінфіну щодо відповідності бюджетному законодавству, перенесенням строків завершення робіт з 2023 на 2024 рік.

Недостатня обґрунтованість первинного планування призвела до збільшення обсягів фінансування порівняно з першочерговими потребами та перерозподілу бюджетних коштів за об'єктами, що свідчить про неналежний аналіз вартості на етапі відбору.

Оприлюднення інформації на офіційних вебсайтах Міністерства і Агентства відновлення

Міністерством та Агентством відновлення не забезпечено дотримання принципів прозорості та відкритості у процесі формування переліків експериментального проекту, тоді як рішення міжвідомчої комісії і міжвідомчої робочої групи щодо відбору об'єктів оприлюднені на сайті Міністерства.

Неоприлюднення критеріїв і рішень щодо відбору об'єктів у населених пунктах — учасниках експериментального проекту створило умови для непрозорого ухвалення рішень, зниження довіри до процедур відбору об'єктів та обмежило можливість громадського контролю.

²² Підпункт 2 пункту 2 Постанови № 770.



Згідно із Законом № 3166²³ діяльність міністерств та інших центральних органів виконавчої влади ґрунтується, зокрема, на принципах відкритості та прозорості.

Гарантії забезпечення права на доступ до публічної інформації визначає Закон № 2939²⁴, відповідно до якого право на доступ до публічної інформації гарантується визначенням розпорядником інформації спеціальних структурних підрозділів або посадових осіб, які організують у встановленому порядку доступ до публічної інформації, якою він володіє.

Державна інформаційна політика має відповідати одному з основних її напрямів — забезпечення відкритості та прозорості діяльності суб'єктів владних повноважень²⁵ та забезпечувати право на інформацію громадськості шляхом інформування її про прийняті рішення²⁶.

Аудитом встановлено, що Міністерство та Агентство відновлення не забезпечили належного рівня відкритості та прозорості у процесі формування переліків об'єктів, які відновлюються в межах населених пунктів експериментального проекту, оскільки в основних розділах офіційних сайтів не розміщена інформація про відбір.

Невиконання законодавчих вимог щодо оприлюднення інформації призвело до того, що громадськість позбавлено можливості здійснювати контроль за прийняттям рішень на всіх етапах — від відбору об'єктів до початку відновлювальних робіт. У результаті обмежено право громадян на доступ до публічної інформації, що не відповідає принципам діяльності органів виконавчої влади.

Важливо, що рішення міжвідомчої комісії з розгляду звернень і розподілу коштів фонду відновлення та міжвідомчої робочої групи з розгляду узагальнених пропозицій заявників та підготовки пропозицій Кабінету Міністрів України щодо виділення коштів фонду ліквідації оприлюднені на офіційному вебсайті Міністерства.

1.3. Процес управління бюджетними коштами під час реалізації проектів

Попри те, що система управління бюджетними коштами продемонструвала у 2025 році певну здатність до коригування рішень, загальний процес залишався нестабільним та не забезпечив дотримання вимог нормативно-правових актів у повному обсязі.

Комплексне поєднання виявлених проблем, зокрема неузгодженість і суперечливість нормативних актів, затримки при відкритті та розподілі бюджетних асигнувань, їх

²³ Частина перша статті 2 Закону № 3166.

²⁴ Стаття 3 Закону № 2939.

²⁵ Підпункт 2 пункту 1 статті 2 Закону № 2657.

²⁶ Підпункт 3 пункту 1 статті 6 Закону № 2657.



невикористання та повернення до державного бюджету, спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт, які не дозволені законодавством, безпосередньо впливають на здатність держави своєчасно завершити експериментальний проект у межах строків його реалізації.

Нормативно-правове регулювання використання коштів

Використання коштів фонду ліквідації у 2023–2025 роках на відновлення об'єктів у межах населених пунктів експериментального проекту здійснювалося в умовах неузгодженого та суперечливого нормативно-правового регулювання, що створювало правову невизначеність та істотно ускладнювало управління бюджетними коштами.

На кожен з років законами №№ 2710, 3460, 4059²⁷ установлені вичерпні напрями спрямування коштів фонду ліквідації. Як виняток з положень бюджетного законодавства, у 2025 році дозволено спрямувати залишки коштів фонду ліквідації на завершення проектів (об'єктів, заходів), реалізація яких у попередніх бюджетних періодах здійснювалася за рахунок коштів цього фонду.

Під час реалізації експериментального проекту Постановою № 382²⁸ дозволено не застосовувати окремі норми Порядку № 118²⁹, які, зокрема, визначають процес виділення коштів фонду.

Натомість Кабінет Міністрів України щороку видавав нормативні акти щодо виділення коштів з фонду ліквідації на реалізацію експериментального проекту. Окремі постанови та затверджені ними порядки містили норми, які розширювали або змінювали напрями використання коштів фонду ліквідації, що створювало правову невизначеність для учасників бюджетного процесу.

Так, у 2023 році Постановою № 823³⁰ передбачено можливість спрямування коштів фонду ліквідації на розроблення проєктної (проєктно-кошторисної) документації для реконструкції, капітального ремонту об'єктів, пошкоджених внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України за умови внесення змін до Закону № 2710³¹. Зміни до цього Закону, які мали врегулювати такий напрям спрямування коштів фонду ліквідації, внесені не були. У результаті учасниками бюджетного процесу при використанні бюджетних коштів застосовано норми Постанови № 823³², які юридично не набрали чинності та суперечили нормам Закону № 2710³¹.

²⁷ Частина четверта статті 29 Закону № 2710, частина четверта статті 28 Закону № 3460, частина четверта статті 43 Закону № 4059.

²⁸ Абзац третій пункту 2 Постанови № 382.

²⁹ Пункти 3, 6–11 Порядку № 118.

³⁰ Пункт 3 Постанови № 823.

³¹ Частина четверта статті 29 Закону № 2710.

³² Абзац п'ятий підпункту 1 пункту 3 Постанови № 823.



Крім того, постановами №№ 986, 251³³ визначено, що кошти фонду ліквідації використовуються відповідно до Порядку № 382³⁴, який не визначає напрямів використання коштів фонду ліквідації, а лише встановлює перелік робіт, послуг і товарів, що належать до відновлення населених пунктів. Такий підхід суперечить нормам законів №№ 2710, 3460, 4059, принципу верховенства права та вимогам бюджетного законодавства.

Зміною у нормативних підходах до визначення напрямів використання коштів фонду характеризувався процес фінансування пооб'єктного відновлення у місті Тростянець. Так, у 2023 році напрями використання коштів фонду ліквідації визначено окремою Постановою № 770³⁵, тоді як у 2024 році застосовувалися норми загального Порядку № 118³⁶. Така мінливість створювала правову невизначеність для учасників бюджетного процесу та ускладнювала планування і контроль за використанням коштів.

Планування і використання бюджетних коштів

Результати аудиту свідчать, що недоліки в управлінні бюджетними коштами мали суттєвий і системний характер, які охоплювали усі стадії бюджетного процесу — від планування і розподілу бюджетних коштів до їх використання. Це призвело до спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт, які не дозволені законодавством, несвоєчасного розподілу бюджетних асигнувань та повернення їх частини до державного бюджету. Як наслідок, не досягнуто запланованих результативних показників щодо кількості об'єктів, попри окремі спроби управлінського реагування на зміну фактичного стану реалізації об'єктів.

Планування бюджетних асигнувань

Процес планування бюджетних асигнувань не був пов'язаний з реальним станом готовності об'єктів до відновлення. Фінансування передбачалося для об'єктів, які не мали затвердженої проєктної документації, не пройшли технічного обстеження та завершених процедур з оформленням дозвільних документів, що унеможливило використання бюджетних коштів у межах бюджетних періодів.

Зокрема, Служба відновлення в Київській області через відсутність вихідних даних для розроблення проєктно-кошторисної документації ініціювала зменшення обсягів фінансування від 40 до 97 відс. за усіма об'єктами у селищі Бородянка, яке у сумовому виразі становило 1635,8 млн грн, або 92,1 відс. обсягу річних асигнувань. Агентством відновлення рішення про перерозподіл коштів не прийнято.

³³ Пункт 2 Постанови № 986, пункт 2 Постанови № 251.

³⁴ Пункт 6 Порядку № 382.

³⁵ Підпункт 1 пункту 2 Постанови № 770.

³⁶ Підпункти 1, 2, 4 (з урахуванням пункту 2-1), 8 та 9 пункту 2 Порядку № 118.



Проекти із затвердженим фінансуванням без реалізації

Аудитом встановлено, що у 2023–2024 роках до переліків об'єктів (проектів), які підлягають відновленню в межах реалізації експериментального проекту, включено 8 об'єктів із обсягом фінансування 88,1 млн грн, за якими у відповідних бюджетних періодах відновлювальні роботи не розпочато та видатки не здійснено. Координатори проекту не ініціювали рішення щодо перегляду обсягів фінансування для інших об'єктів, унаслідок чого бюджетні кошти залишилися не використаними в умовах обмеженого фінансування (додаток 3).

Водночас про здатність координаторів проекту реагувати на зміну фактичного стану реалізації об'єктів свідчать прийняті у жовтні, грудні 2025 року рішення щодо скорочення обсягів фінансування за 2-ма об'єктами на суму 54,3 млн гривень. Однак зволікання з їх прийняттям не дало змогу спрямувати вивільнені обсяги фінансування на відновлення інших об'єктів експериментального проекту.

Використання коштів фонду ліквідації

У 2023–2024 роках кошти фонду ліквідації у сумі 106,2 млн грн використані розпорядником та одержувачами бюджетних коштів за договорами на розроблення проєктної документації (її коригування) для реконструкції і капітального ремонту пошкоджених об'єктів, хоча такі видатки відповідно до законів №№ 2710, 3460³⁷ не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації (додаток 4).

Крім того, Службою відновлення у Чернігівській області через відсутність звітів про технічне обстеження за об'єктами у селі Ягідне Чернігівської області використано 2,1 млн грн коштів фонду ліквідації на оплату робіт з обстеження житлових будинків, які мали бути проведені за рішенням замовника³⁸ ще до початку робіт з відновлення об'єктів. Зазначені видатки здійснені з порушенням вимог законів №№ 2710, 3460, 4059²⁷, оскільки такі роботи не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації (додаток 5).

У 2025 році 18,4 млн грн бюджетних коштів використано з недотриманням вимог Закону № 4059³⁹ на відновлення 5-ти об'єктів, реалізацію яких у попередніх бюджетних періодах за рахунок коштів фонду ліквідації не здійснено та розпочато фактично у 2025 році. Це стало можливим через неврахування Міністерством при затвердженні обсягів фінансування на 2025 рік зауважень Мінфіну щодо застосування норм цього Закону (додаток 6).

³⁷ Частина четверта статті 29 Закону № 2710, частина четверта статті 28 Закону № 3460.

³⁸ Замовник — власник, управитель об'єкта або уповноважений орган (виконавчий орган відповідної сільської, селищної, міської ради або у випадках, передбачених законодавством, військова адміністрація), за рішенням якого проводиться обстеження об'єкта.

³⁹ Частина перша статті 44 Закону № 4059.



Використання коштів фонду відновлення («UNITED24»)

Кошти фонду «UNITED24» використано повністю та за цільовим призначенням. Загалом використання коштів фонду відновлення засвідчило стабільність фінансування та керованість процесу порівняно з використанням коштів фонду ліквідації за умови чіткого визначення джерела, об'єктів та механізму фінансування.

Виконання результативних показників бюджетних програм

У 2023–2025 роках управління бюджетними коштами в межах експериментального проекту з відновлення населених пунктів не забезпечило досягнення результативних показників щодо кількості відновлених об'єктів, що зумовлено інституційною неспроможністю координаторів проекту, недоліками з відбором об'єктів для фінансування, несвоєчасним та нерівномірним розподілом бюджетних асигнувань.

Як наслідок, бюджетні кошти не забезпечили отримання запланованих результатів, значні обсяги асигнувань повернуті до державного бюджету без практичного ефекту, а програмно-цільовий метод у бюджетному процесі застосовано формально. Систематичне повторення недоліків упродовж кількох бюджетних періодів свідчить про невжиття координаторами проекту дієвих заходів для покращення або оптимізації внутрішніх процесів.

Розподіл бюджетних асигнувань

Аудитом встановлено, що розподіл бюджетних асигнувань здійснювався із суттєвим запізненням та нерівномірно. Це призводило до того, що основні обсяги фінансування надходили за кілька тижнів до завершення бюджетного періоду.

Так, розподіл бюджетних асигнувань на суму 2 958,1 млн грн, або 88,3 відс. річного розпису державного бюджету, здійснено 04 грудня 2023 року. Схожа ситуація відбулася у 2024 році, коли 74,3 відс. асигнувань річного розпису державного бюджету, або 1 654,8 млн грн, Агентство відновлення розподілило між одержувачами бюджетних коштів 02 грудня 2024 року.

Як наслідок, забезпеченість бюджетними коштами служб відновлення в областях у жовтні — листопаді 2024 року коливалася від 3,8 до 28,4 відс., зокрема:

обсяг коштів, наданих Службі відновлення у Херсонській області, становив 31,4 млн грн, Службі відновлення у Київській області — 50,8 млн грн, що становить відповідно 3,8 відс. та 9,4 відс. затверджених асигнувань.

Розподіл асигнувань одержувачам бюджетних коштів наприкінці бюджетних періодів уповільнив виконання робіт на об'єктах у населених пунктах.



Повернення обсягів асигнувань до державного бюджету

Застосований підхід до розподілу бюджетних асигнувань зумовив повернення значних обсягів коштів до державного бюджету, зокрема 2 791,1 млн грн у 2023 році та 1 722,4 млн грн у 2024 році (додаток 7).

У 2025 році, попри завершальний строк експериментального проекту, розподіл бюджетних асигнувань також здійснювався з істотним запізненням, тому 1 673,2 млн грн (або 31,9 відс. асигнувань) станом на 30 вересня 2025 року залишалися нерозподіленими, що створює ризик подальшого повернення коштів.

Схожі недоліки при управлінні бюджетними коштами спостерігалися у 2023–2024 роках під час пооб'єктного відновлення у місті Тростянець. Так, на фінансування робіт Агентству відновлення з фонду ліквідації виділено 284,8 млн грн, з яких кошти у сумі 154,6 млн грн повернуто до державного бюджету.

У підсумку заплановані показники щодо кількості об'єктів не виконані та суттєво відрізняються від фактичних результативних показників.

Досягнення результативних показників щодо відновлення об'єктів

Управління бюджетними коштами мало формальний характер і не забезпечило перетворення виділених асигнувань у заплановані результати, внаслідок чого заплановані показники щодо кількості відновлених об'єктів не були досягнуті.

У 2023 році роботи завершено на одному із 20 запланованих об'єктів. У 2024 році не проведено відновлювальних робіт на жодному із 242 запланованих об'єктів житлової, соціальної, медичної та транспортної інфраструктури.

Значна кількість об'єктів залишалася на стадії підготовки без фактичного початку будівельних робіт, притому, що сам експериментальний проект відповідно до норм законодавства мав завершитися наприкінці квітня 2025 року.

Коли заплановані цілі не досягаються, а фактичні результати відрізняються від очікуваних, це нівелює саму суть програмно-цільового методу, оскільки бюджетні кошти фактично не забезпечують досягнення задекларованих цілей і результатів.

Важливо, що переважна більшість проблем, про які зазначено Агентством відновлення у звітах⁴⁰, стала наслідком недосконалих координаційних та організаційних процесів. Зокрема, доопрацювання у 2023, 2024 роках проектів нормативно-правових актів призвело до затримки з відкриттям бюджетних асигнувань, а включення до переліків

⁴⁰ Звіти про виконання паспорта бюджетної програми 3111370 «Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» на 2023 рік, 2024 рік.



об'єктів, які не відповідали установленим вимогам на дату прийняття рішення, — до зволікання з початком відновлювальних робіт.

Тривале недосягнення результатів, повернення коштів до бюджету, відсутність прогресу у відновленні об'єктів створюють ризики зниження довіри до механізмів планування та реалізації публічних інвестиційних проектів в умовах повоєнного відновлення.

Результати відновлення об'єктів за «UNITED24»

Усі об'єкти, які відбудовувалися коштом фонду відновлення, введені в експлуатацію, хоча із недотриманням планових строків, установлених Розпорядженням № 20-р⁴¹. Зокрема, їх завершено у 2024–2026 роках замість 2023 року, що зумовлено низькою якістю проектно-кошторисної документації та тривалими процедурами заміни підрядних організацій, які не змогли виконати взяті на себе зобов'язання.

Реалістичність фінансової моделі проекту

Аудит також встановив, що експериментальний проект не має реалістичної фінансової моделі для його завершення. Залишок коштів фонду ліквідації на кінець вересня 2025 року становив 6804,6 млн гривень. Очікувана вартість відновлення об'єктів за експериментальним проектом — 13122,3 млн грн, що майже удвічі перевищує суму залишку коштів, що свідчить про значний дефіцит фінансування.

⁴¹ Абзац перший пункту 2 Розпорядження № 20-р.



2. ЧИ ЗАБЕЗПЕЧИЛИ ЗАСТОСОВАНІ ЗАХОДИ ВІДНОВЛЕННЯ ОБ'ЄКТІВ У МЕЖАХ НАСЕЛЕНИХ ПУНКТИВ, ВИЗНАЧЕНИХ У ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМУ ПРОЕКТІ

2.1. Реалізація заходів з відновлення замовниками будівництва

Процеси відновлення об'єктів замовниками будівництва супроводжувалися системними порушеннями та недоліками. Основною причиною є неналежний внутрішній контроль на всіх етапах — від планування до приймання робіт та претензійної роботи. Замовниками будівництва не забезпечено належного дотримання вимог законодавства щодо формування ціни, приймання обсягів і вартості виконаних робіт, дотримання строків їх виконання та порядку оплати, що мало системний характер та негативно вплинуло на реалізацію експериментального проекту.

Дотримання принципів відкритості та прозорості

Хоча замовниками будівництва загалом дотримано базові принципи прозорості (інформація про закупівлі оприлюднена, річні плани та зміни до них опубліковані, договори з переможцями закупівель укладені здебільшого з дотриманням встановлених строків), їхня цілісність порушена на завершальних етапах через неоприлюднення звітів та ігнорування істотних умов договорів.

Так, Службою відновлення у Київській області не оприлюднено звіт про виконання договору від 01.02.2024 № 613-24, що є прямим невиконанням вимог Закону № 922⁴² щодо прозорості завершального етапу закупівлі.

Цією ж Службою не дотримано вимог Загальних умов⁴³ та не включено до договорів обов'язкових істотних умов. Зокрема, у 10 договорах не зазначені умови страхування ризиків випадкового знищення або пошкодження об'єкта, у 5 договорах не прописано порядку забезпечення робіт проектною документацією та ресурсами, ще у 4 договорах не визначено джерел та порядку фінансування робіт.

Ключовою проблемою є низький рівень конкуренції та висока частка закупівель поза електронною системою, що створює ризики монополізації ринку та обмежує економію бюджетних коштів.

⁴² Пункт 12 частини першої статті 10 Закону № 922.

⁴³ Пункт 5 Загальних умов.



Зокрема, Службою відновлення у Київській області понад 70 відс. закупівель (27 з 37) проведено без використання електронної системи, що хоч і відповідає вимогам законодавства, але створює ризики для конкурентного середовища. Водночас у 5 із 9 перевірених об'єктів ДРР КОДА відкриті торги відбулися за участі лише одного учасника, що обмежує економію бюджетних коштів. У всіх 5 випадках учасник запропонував ціну, нижчу за очікувану вартість (хоча різниця і незначна, в межах 0,1-1 відс.).

Подальше укладання прямих договорів на додаткові роботи з тими ж підрядними організаціями, які перемогли у процедурах закупівель з одним учасником, посилює ризик збільшення кінцевої вартості об'єкта без додаткового конкурентного контролю.

Передача функцій замовника будівництва

Процес передачі функцій замовника будівництва відбувся за всіма об'єктами контролю, однак мав суттєві відмінності в організації та своєчасності, що вплинуло на відновлення населених пунктів загалом.

Службам відновлення у Київській, Чернігівській областях функції замовника будівництва передані до початку фінансування, що нівелювало ризик затримок старту проектів.

Водночас аудит виявив, що зволікання Агентства відновлення з виданням необхідних наказів, зокрема щодо передачі функцій замовника будівництва, призвело до затримки початку робіт майже на два місяці та скорочення строків використання бюджетних асигнувань.

Зокрема, наказ щодо передачі проектної документації за об'єктом по вул. Центральна, 427-А видано Агентством відновлення лише 26.12.2024, тоді як ДРР КОДА отримав фінансування ще 29.10.2024. Таким чином, через бюрократичну затримку було втрачено майже два місяці, придатних для початку робіт.

Фінансування об'єктів

Фінансування об'єктів відбувалось на основі завищених очікуваних вартостей та без затверджених титулів, що є прямим порушенням бюджетної дисципліни.

Аудитом встановлено, що **на 14,2 млн грн** завищена очікувана вартість відновлення у Переліку № 251 порівняно із затвердженою проектно-кошторисною документацією за двома об'єктами Служби відновлення у Київській області, що свідчить про неналежне обґрунтування показників на етапі формування урядових рішень.

Службою відновлення у Київській області допущено фінансування капітальних вкладень із залученням **36,9 млн грн** бюджетних коштів без затверджених титулів за двома об'єктами нового будівництва.



Попередня оплата за договорами

Сформовано практику надання авансових платежів підрядникам з непогашеною дебіторською заборгованістю, що призвело до відволікання і втрати значних обсягів бюджетних коштів та порушення договірної дисципліни.

Встановлено випадки неповернення та прострочення попередньої оплати за договорами на суму **понад 21,3 млн грн**, у тому числі:

- **10,3 млн грн** бюджетних коштів перераховано всупереч вимогам Постанови № 1070⁴⁴ у вигляді попередньої оплати Службою відновлення у Київській області, при цьому виконавець робіт не повернув 2,5 млн грн раніше наданих авансових платежів та не виконав роботи на зазначену суму. На кінець вересня 2025 року Служба має прострочену дебіторську заборгованість у сумі 10,3 млн грн за двома розірваними договорами;
- **9,8 млн грн** невикористаних сум попередньої оплати всупереч ЦКУ⁴⁵ не повернуто виконавцем робіт ДРР КОДА за об'єктом «ПРУ (укриття) в будівлі аптеки»⁴⁶;
- **1,2 млн грн** простроченої дебіторської заборгованості утворено через несвоєчасне погашення виконавцем робіт авансових платежів за трьома договорами (погашено лише під час аудиту).

Крім того, встановлені випадки порушення строків повернення попередньої оплати від трьох місяців до пів року загалом на 32,3 млн гривень.

Приймання робіт

Технічний нагляд виявився неефективним, що дало змогу приймати та оплачувати невиконані роботи, завищені обсяги ресурсів, неіснуючі витрати на техніку та транспортування.

У діяльності ДРР КОДА встановлено завищення вартості виконаних робіт і втрат бюджетних коштів на загальну суму 379,3 тис. грн, що стало наслідком неналежного здійснення технічного нагляду та формального підходу до перевірки актів приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в).

Зокрема, встановлено завищення вартості робіт на суму 171,7 тис. грн через включення до актів обсягів робіт, які повністю не виконані, а також застосування необґрунтованих витрат матеріальних ресурсів, що не відповідають фактичному стану виконання.

⁴⁴ Пункт 4 Постанови № 1070.

⁴⁵ Частина друга статті 530 ЦКУ.

⁴⁶ Капітальний ремонт ПРУ № 165510 КЗ БСР «Бородянська центральна районна аптека № 4 за адресою: Київська область, селище Бородянка, вул. Семашка, 1-А.



ДРР КОДА оплатив підрядній організації 185,9 тис. грн завищених витрат з експлуатації будівельної техніки, яка до виконання демонтажних робіт не залучалася.

Під час аудиту порушення усунуті повністю.

Дотримання строків робіт

Встановлено, що виконання більшості підрядних договорів відбувалося з відхиленням від первинно визначених календарних планів, внаслідок чого жоден із об'єктів, що потрапив до вибірки, не був завершений в заплановані терміни, а їх строки подекуди перенесені на 2026 рік. Така практика може негативно впливати на рівень виконавської дисципліни та потребує перегляду підходів до контролю за дотриманням договірних умов.

Так, Службою відновлення у Київській області не завершено жодного з шести об'єктів, що потрапили до вибірки, відновлення яких розпочато у 2023 році. Це спричинено розірванням договорів з ТОВ «БК «ЕЛІТ», коригуванням проектно-кошторисної документації та несвоєчасним розподілом бюджетних асигнувань.

Схожа ситуація у Служби відновлення у Чернігівській області, якою не завершено жоден із шести досліджених об'єктів, терміни реалізації продовжено на 2026 рік.

Претензійна робота

Через неналежну претензійну роботу та незабезпечення контролю за дотриманням договірних умов замовниками будівництва допущено факти нестягнення штрафних санкцій за порушення строків повернення попередньої оплати, що створює передумови для неналежного ставлення виконавців робіт до виконання своїх договірних зобов'язань.

Зокрема, Службою відновлення у Чернігівській області не стягнуто неустойку з підрядної організації за трьома договорами у сумі 1,9 млн грн за порушення строків повернення попередньої оплати.

Службою відновлення у Київській області розірвані договори з виконавцем робіт «за згодою сторін» за наявності боргу на дату розірвання, що послаблювало позиції Служби на початковому етапі позовної роботи.

Забезпеченість робіт дозвільною документацією

Під час реалізації заходів з відновлення допущено порушення вимог містобудівного законодавства⁴⁷ у частині початку та виконання будівельних робіт без отримання дозвільної документації, а також неналежного забезпечення замовником будівництва контролю за дотриманням встановленого порядку виконання будівельних робіт.

⁴⁷ Стаття 34 Закону № 3038-VI.



Зокрема, за окремими об'єктами відновлення замовником будівництва, за яким виступав ДРР КОДА, будівельні роботи розпочато та виконано без отримання дозволу на їх виконання. При цьому вартість робіт, виконаних без дозвільних документів, становила 27,3 млн грн, чим створено ризики ускладнення введення об'єктів в експлуатацію та визнання робіт такими, що здійснені з порушенням установленого порядку.

Використання об'єктів нерухомого майна за призначенням

Аудитом встановлено, що відновлення переважної більшості об'єктів здійснювалося повільними темпами, а рівень їх будівельної готовності залишається низьким, що не відповідає запланованим строкам та очікуваним результатам експериментального проекту. Навіть за об'єктами, де виконано значні обсяги будівельних робіт, завершення проектів було перенесено на наступні бюджетні періоди.

Низький рівень будівельної готовності і повільні темпи реалізації зумовлені неналежним плануванням на початковому етапі, відсутністю або недоліками проектно-кошторисної документації, запізнаним розподілом бюджетних асигнувань та змінами підрядних організацій.

Це безпосередньо вплинуло на можливість використання об'єктів за призначенням, унаслідок чого не досягнуто функціонального та соціального ефекту від відновлення.

Більшість об'єктів, відновлення яких розпочато у 2023–2024 роках, не була завершена у встановлені строки. За таких умов об'єкти не могли бути введені в експлуатацію та передані їхнім власникам для використання, що призвело до накопичення обсягів незавершеного будівництва.

Так, реалізація проектів, розпочатих у 2023 році, не завершена Службою відновлення у Київській області у строки, визначені експериментальним проектом. На 30 вересня 2025 року роботи на об'єктах, які потрапили до вибірки, тривають, а їх будівельна готовність коливається від 1,2 до 64,8 відсотка.

Зокрема, в адміністративній будівлі Київського обласного центру зайнятості тривають опоряджувальні роботи, а у двох новобудовах взагалі на рівні фундаменту.

Службою відновлення у Чернігівській області завершено та у грудні 2025 року введено в експлуатацію вулично-дорожню мережу. Інші 5 об'єктів, які потрапили до вибірки, не завершено.

Із 8 об'єктів, які потрапили до вибірки, ДРР КОДА повністю завершено та введено в експлуатацію 2 об'єкти. Рівень будівельної готовності інших об'єктів коливався від 3 до 100 відсотків.



Водночас аудитом встановлено неоднорідну практику використання об'єктів: частина об'єктів не використовується за призначенням через відсутність дозвільних документів, тоді як за окремими житловими об'єктами власники фактично проживають, незважаючи на їх невведення в експлуатацію. Така ситуація свідчить про системні недоліки у завершальній стадії реалізації об'єктів.

Фактичне використання об'єктів за відсутності документів, що підтверджують готовність об'єктів до експлуатації, призводить до порушення вимог безпеки експлуатації об'єктів, ускладнює визначення відповідальності у разі настання аварійних ситуацій, а також свідчить про недотримання встановленого порядку завершення будівництва та передачі об'єктів їх власникам.

Інформація про порушення та недоліки під час реалізації заходів з відновлення об'єктів наведена у додатку 8.

2.2. Система моніторингу та звітності

Створена система моніторингу та звітності загалом функціонує та забезпечує регулярне і своєчасне подання звітності про використання коштів фонду ліквідації, однак має недоліки щодо повноти, достовірності та нормативної визначеності показників, що обмежує можливість ефективного управління, контролю та своєчасного реагування на ризики. Водночас звітування за коштами фонду відновлення було своєчасним, повним і достовірним.

Моніторинг та подання інформації замовниками будівництва

Аудит виявив, що у 2023 році нормативно-правове регулювання використання коштів фонду ліквідації не містило чітко визначених вимог щодо порядку, складу та форм звітування одержувачами бюджетних коштів про стан використання коштів та реалізацію проектів (об'єктів, заходів).

Зокрема, Порядок № 118⁴⁸ визначав процедуру реалізації обов'язкового моніторингу та подання інформації для розпорядників бюджетних коштів, водночас не встановлював окремих вимог до звітування одержувачів бюджетних коштів, які виконують функції замовників робіт і безпосередньо використовують бюджетні кошти.

У системі моніторингу на законодавчому рівні не визначено статусу одержувачів бюджетних коштів, для яких не регламентовано переліку обов'язкових показників, уніфікованих форм та строків подання інформації. Як наслідок, у 2023 році інформація одержувачами бюджетних коштів формувалася та подавалася лише на підставі окремих доручень або листів головного розпорядника бюджетних коштів без належного

⁴⁸ Пункт 18 Порядку № 118.



методологічного супроводу. Це призводило до різного трактування показників, неповного відображення окремих фінансових та нефінансових даних.

До того ж застосовані у 2023–2025 роках форми моніторингу:

не містили обов'язкових показників, визначених Порядком № 118⁴⁹, зокрема показника зареєстрованих неоплачених бюджетних фінансових зобов'язань та інформації про відкриті асигнування, що обмежує можливість виявлення кредиторської заборгованості та створює ризики неконтрольованого взяття бюджетних зобов'язань;

не включали важливих аналітичних показників: відсоток готовності за об'єктами, повернення залишку невикористаної попередньої оплати.

Наприклад, Службі відновлення у Київській області підрядною організацією повернуто 0,8 млн грн бюджетних коштів за об'єктом⁵⁰, однак у звітності це не відображено, що не забезпечує повноти інформації для оцінки фінансового стану проектів.

Встановлено випадки подання недостовірних даних розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів у моніторинговій інформації, зокрема шляхом використання орієнтовних показників виконання робіт, невідображення окремих фінансових операцій, що призводило до викривлення інформації про фактичний стан проектів та свідчить про недостатній внутрішній контроль.

Так, Службою відновлення у Чернігівській області показники оперативного виконання будівельних робіт, які включені до форм моніторингу, сформовані на підставі інформації підрядних організацій без підтвердження актами приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в).

Звітна інформація, подана ДРР КОДА про використання коштів фонду ліквідації на 31 грудня 2024 року, не забезпечила повного відображення фінансового стану реалізації окремих проектів, оскільки дебіторська заборгованість за трьома договорами у сумі 29,7 млн грн, яка наявна в бухгалтерському обліку, в системі моніторингу відсутня.

Звітування Агентством відновлення

Агентство відновлення регулярно і своєчасно подавало звітність про використання коштів фонду ліквідації та впровадило інформаційно-аналітичну систему, яка дає змогу акумулювати дані щодо бюджетних асигнувань та зобов'язань, касових видатків і попередньої оплати, а також формувати аналітичну інформацію в розрізі напрямів, договорів, замовників і виконавців робіт.

⁴⁹ Пункт 18 Порядку № 118 (у редакції до 22.02.2025), пункт 15 Порядку № 118 (у редакції з 22.02.2025).

⁵⁰ Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 2 в селищі Бородянка Бучанського району Київської області.



Разом з тим аудитом встановлено, що звітна інформація Агентства відновлення:

- не містить розкритих відомостей про стан реалізації проектів (об'єктів, заходів), що не відповідає вимогам Порядку № 118⁵¹ та обмежує аналітичну цінність моніторингу;
- мала розбіжності між звітними показниками та фактичними бюджетними зобов'язаннями за укладеними договорами з урахуванням змін, внесених додатковими угодами, що свідчить про недостовірне відображення фінансової інформації;
- зосереджена на фінансових показниках без поєднання з інформацією про фактичний стан виконання робіт та рівень будівельної готовності об'єктів.

Система моніторингу, створена Агентством відновлення, забезпечує єдину базу даних для оцінки використання коштів, однак не забезпечує належної повноти, достовірності та аналітичності інформації, необхідної для своєчасного виявлення фінансових ризиків, оцінки реального стану реалізації проектів та ухвалення своєчасних управлінських рішень. Водночас відсутність уніфікованих і нормативно закріплених форм та методичних роз'яснень знижує порівнюваність даних і створює ризик подання неповної та викривленої інформації.

Звітність за коштами «UNITED24»

Міністерством у межах реалізації ініціативи на підтримку України «UNITED24» регулярно та з урахуванням послідовності, визначеної вимогами Порядку № 472⁵², подавалась повна і достовірна звітна інформація про використання коштів фонду відновлення, що дає можливість здійснювати належний моніторинг за станом відновлення об'єктів.

⁵¹ Пункт 19 Порядку № 118 (у редакції до 22.02.2025), пункт 16 Порядку № 118 (у редакції з 22.02.2025).

⁵² Абзац другий пункту 8 Порядку № 472.



ВИСНОВКИ

1. Стратегічна та планувальна основа відновлення не розроблена.

Відновлення населених пунктів розпочато без затверджених планів відновлення та розвитку регіонів та офіційно визначеного переліку територій відновлення. Це унеможливило системне і послідовне планування заходів, зумовило фрагментарний характер відновлення і створило правову невизначеність для органів місцевого самоврядування.

2. Інституційні повноваження та відповідальність координаторів проекту чітко не розмежовані.

Функції та повноваження Міністерства та Агентства відновлення як координаторів проекту нормативно не деталізовані, а окремий розпорядчий документ щодо їх взаємодії не прийнятий. Це стало ще більш помітним, коли Міністерство у серпні 2024 року отримало повноваження визначати обсяги бюджетних коштів для реалізації об'єктів, при цьому Агентство відновлення залишалося відповідальним за їх використання як головний розпорядник бюджетних коштів. Це послабило управлінську відповідальність та підзвітність бюджетного процесу.

3. Процес відбору об'єктів до переліків не був прозорим і системним.

Переліки об'єктів сформовані без програм комплексного відновлення територій, уніфікованих критеріїв пріоритетності та належної перевірки обов'язкових документів. Це спричинило неодноразові та непослідовні зміни переліків, затримки початку реалізації експериментального проекту і невідповідність відібраних об'єктів реальним потребам громад.

4. Управління бюджетними коштами здійснювалося з недотриманням вимог нормативно-правових актів, не сприяло своєчасному початку виконання робіт з відновлення та обмежило досягнення запланованих результатів експериментального проекту.

Процес управління бюджетними коштами здійснювався з частковим дотриманням вимог нормативно-правових актів, характеризувався суперечливістю регуляторних актів, затримками із затвердженням урядових рішень і розподілом бюджетних асигнувань. Понад 4,6 млрд грн бюджетних коштів розподілені наприкінці бюджетних періодів, що уповільнило виконання робіт на об'єктах у населених пунктах. Внаслідок цього



не використано та повернуто до державного бюджету кошти у сумі 4,5 млрд грн, що вплинуло на результативність впроваджених заходів.

5. Документальна готовність об'єктів не врахована під час визначення обсягів фінансування.

Обсяги бюджетних асигнувань часто затверджувалися для об'єктів, які не мали технічних інспекційних звітів, проєктної документації або необхідних дозволів. Це ускладнювало своєчасне використання коштів і зумовлювало затримки у відновленні об'єктів.

6. Недоліки в договірній роботі та внутрішньому контролі негативно впливали на виконання робіт.

Неналежна система внутрішнього контролю, зокрема під час надання попередньої оплати, приймання виконаних робіт, здійснення технічного нагляду та застосування штрафних санкцій, призвела до відволікання бюджетних коштів у дебіторську заборгованість, затримок завершення відбудови об'єктів і використання бюджетних коштів на оплату робіт, які не дозволені законодавством.

7. Результативні показники бюджетних програм не досягнуті.

Переважає більшість розпочатих об'єктів не завершена, а деякі ще перебувають на початковій стадії будівництва. Ці затримки завадили досягненню запланованих результатів програм та негативно вплинули на ефективність експериментального проекту.

8. Система моніторингу та звітності не надала достатньої інформації для ухвалення управлінських рішень.

Загалом система моніторингу функціонувала, однак звітність мала недоліки щодо повноти, достовірності та нормативної визначеності показників. Це обмежувало можливість ефективного управління, контролю та своєчасного реагування на ризики.

9. Проект, який мав стати моделлю «відбудувати краще, ніж було», не досяг поставлених цілей.

Незважаючи на те, що проект мав слугувати моделлю комплексного відновлення постраждалих територій, переважна більшість об'єктів не завершена у запланований



термін. Завершено та введено в експлуатацію у 2023 році — 1 об'єкт, а у 2024 році не відновлено жодного. Це призвело до недосягнення очікуваних результатів, що свідчить про недостатню спроможність наявної системи управління проектом забезпечити своєчасне та скоординоване відновлення населених пунктів.

Відповіді об'єктів контролю

Обговорення проекту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» відбулося 20 березня 2026 року. Довідка про результати розгляду зауважень об'єктів контролю додається.



РЕКОМЕНДАЦІЇ

1. Кабінетові Міністрів України:

1.1. Доручити Міністерству розвитку громад та територій України спільно з іншими заінтересованими центральними і місцевими органами виконавчої влади підготувати та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проекти нормативно-правових актів, спрямовані на впровадження цілісної системи стратегічного планування відновлення регіонів та територій, у тому числі щодо:

- внесення змін до Державної стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки щодо затвердження складу функціональних типів територій;
- проекту плану відновлення та розвитку регіонів з урахуванням пріоритетів, визначених документами стратегічного планування;
- унормування питання узгодженості проекту плану відновлення та розвитку територіальної громади з програмою комплексного відновлення території територіальної громади (її частини).

1.2. Доручити Міністерству розвитку громад та територій України подати Кабінетові Міністрів України пропозиції щодо складу функціональних типів територій, зокрема територій відновлення, з метою їх затвердження у Державній стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки.

1.3. Доручити Міністерству розвитку громад та територій України запровадити обов'язкове виконання до-проектних заходів перед початком реалізації проектів з відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України, відповідно до ДСТУ ISO 21502:2025 «Керування проектами, програмами та портфелями. Настава щодо керування проектами».

2. Міністерству розвитку громад та територій України:

2.1. Розробити і подати у встановленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проекти актів, якими зокрема:

- установити уніфіковані підходи до визначення пріоритетності задоволення першочергових потреб населення, чіткі критерії відбору та механізми їх застосування всіма суб'єктами, залученими до відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України (термін — до 30 червня 2026 року);
- з метою забезпечення реалізації експериментальних проектів з відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України, визначити умови участі координаторів таких проектів, у тому числі при їх реалізації двома або більше центральними органами виконавчої влади (термін — до 31 грудня 2026 року).



2.2. Створити систему надання методологічної підтримки територіальним громадам з питань розроблення стратегічних документів для відновлення та розвитку регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України (термін — 31 грудня 2026 року).

2.3. Спільно з Київською обласною державною (військовою) адміністрацією, Херсонською і Чернігівською обласними військовими адміністраціями, Бородянською селищною радою Бучанського району Київської області, Гостомельською селищною військовою адміністрацією Бучанського району Київської області, Іванівською і Чорнобаївською територіальними громадами організувати роботу з мешканцями населених пунктів щодо роз'яснення механізму компенсацій за пошкоджені / знищені об'єкти нерухомого майна, надання їм допомоги у внесенні даних до Реєстру пошкодженого та знищеного майна і поданні заяв на компенсацію (термін — 30 червня 2026 року).

3. Державному агентству відновлення та розвитку інфраструктури України:

3.1. Відобразити інформацію про стан реалізації проектів (об'єктів, заходів) у звітності, що подається Міністерству фінансів України (термін — 31 травня 2026 року).

3.2. Забезпечити оприлюднення на офіційному вебсайті Агентства відновлення інформації щодо рішень про відібрані проекти (об'єкти, заходи), пов'язані з відновленням регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України (термін — 30 червня 2026 року).

3.3. Спільно зі службами відновлення та розвитку інфраструктури в областях, Департаментом регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації впровадити систему моніторингу за незавершеними будівництвом об'єктами у населених пунктах експериментального проекту і періодичність її здійснення до дати прийняття об'єктів в експлуатацію (термін — 30 червня 2026 року).

4. Департаменту регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації провести організаційні заходи з акціонерними товариствами «Укрпошта» та «Укртелеком» для отримання дозволу на виконання будівельних робіт за об'єктом «Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240 в смт Бородянка Бучанського району Київської області» (термін — 31 травня 2026 року).



2. ІНШІ ПИТАННЯ, ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ

Незалежність



Незалежність Рахункової палати забезпечується Законом України «Про Рахункову палату». Між Рахунковою палатою та об'єктами аудиту немає жодних відносин, що можуть вплинути на її об'єктивність і незалежність

Міжнародні стандарти вищих органів аудиту



У цьому Звіті немає питань, які відповідно до Міжнародних стандартів вищих органів аудиту мали, але не повідомили об'єктам аудиту

Співпраця з іншими аудиторами



Цей аудит не потребував співпраці з іншими аудиторами або залучення зовнішніх незалежних експертів

Заступник Голови Рахункової палати

Сергій КЛЮЧКА



СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

Агентство відновлення	Державне агентство автомобільних доріг України до набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 13 січня 2023 року № 29 «Деякі питання оптимізації системи центральних органів виконавчої влади», з 08 березня 2023 року Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України
Державна стратегія	Державна стратегія регіонального розвитку на 2021–2027 роки, затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 5 серпня 2020 року № 695 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 13 серпня 2024 року № 940)
ДРР КОДА або Департамент регіонального розвитку КОДА	Департамент регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації
Загальні умови	Загальні умови укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 01 серпня 2005 року № 668
Закон № 156	Закон України від 05 лютого 2015 року № 156-VIII «Про засади державної регіональної політики» (із змінами)
Закон № 3038-VI	Закон України від 17 лютого 2011 року № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності»
Закон № 3166	Закон України від 17 березня 2011 року № 3166-VI «Про центральні органи виконавчої влади»
Закон № 2939	Закон України від 13 січня 2011 року № 2939-VI «Про доступ до публічної інформації»
Закон № 2657	Закон України від 02 жовтня 1992 року № 2657-VII «Про інформацію»
Закон № 2710	Закон України від 03 листопада 2022 року № 2710-IX «Про Державний бюджет України на 2023 рік»
Закон № 3460	Закон України від 09 листопада 2023 року № 3460-IX «Про Державний бюджет України на 2024 рік»
Закон № 4059	Закон України від 19 листопада 2024 року № 4059-IX «Про Державний бюджет України на 2024 рік»
Закон № 922	Закон України від 25 грудня 2015 року № 922-VIII «Про публічні закупівлі»
замовники будівництва	Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській та Чернігівській областях і Департамент регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації
Інформаційно-аналітична система	Інформаційно-аналітична система моніторингу надходжень і витрат за експериментальним проектом
Київська ОВА	Київська обласна державна (військова) адміністрація
Кодекс	Бюджетний кодекс України
Комісія	Комісія для оцінки і віднесення територій до функціональних типів
комплексний підхід до відбору об'єктів	Відбір об'єктів в рамках експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації



координатори експериментального проекту	Міністерство розвитку громад та територій України та Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України
міжвідомча комісія	Міжвідомча комісія з розгляду звернень та підготовки пропозицій щодо розподілу та/або передачі коштів Фонду відновлення зруйнованого майна та інфраструктури за об'єктами, що підлягають відновленню
міжвідомча робоча група	Міжвідомча робоча група з розгляду узагальнених пропозицій заявників та підготовки пропозицій Кабінету Міністрів України щодо виділення коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії
Мінекономіки	Міністерство економіки України до набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 21 липня 2025 року № 903 «Деякі питання Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства»
міністерства	Міністерство фінансів України, Міністерство економіки України до набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 21 липня 2025 року № 903 «Деякі питання Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства»
Міністерство	Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України до набрання чинності постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2024 року № 1049 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2014 року № 442 і від 30 червня 2015 року № 460», з 13 вересня 2024 року Міністерство розвитку громад та територій України
Мінфін	Міністерство фінансів України
Настанова № 281	Настанова з визначення вартості будівництва Кошторисних норм України у будівництві, затверджена наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 01.11.2021 № 281
ОВА	Київська, Сумська обласні державні (військові) адміністрації, Харківська, Херсонська, Чернігівська обласні військові адміністрації
одержувачі бюджетних коштів	Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській, Сумській, Харківській, Херсонській та Чернігівській областях
ОМС	Бородянська, Гостомельська селищні ради; Іванівська, Циркунівська, Чернобаївська сільські ради; Тростянецька міська рада
Перелік № 251	Перелік об'єктів (проектів), реалізація яких у попередніх бюджетних періодах здійснювалася за рахунок коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії в рамках реалізації експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, та обсяги бюджетних коштів для їх фінансового забезпечення у 2025 році, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 07 березня 2025 року № 251
перелік територій відновлення	Перелік територіальних громад та мікрорегіонів, які віднесено до територій відновлення
перелік об'єктів	Переліки об'єктів незалежно від форми власності, які підлягають відновленню (новому будівництву) в межах реалізації експериментального проекту
пілотний проект	Проект з відновлення об'єктів житлової, соціальної, комунальної та іншої інфраструктури в окремо визначених населених пунктах на деокупованих територіях Київської, Сумської, Харківської та Херсонської областей
План дій № 1219	План дій органів виконавчої влади з відновлення деокупованих територій територіальних громад, затверджений розпорядженням Кабінету Міністрів України від 30 грудня 2022 року № 1219-р
План Уряду	План пріоритетних дій Уряду на 2023 рік, затверджений розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14 березня 2023 року № 221-р



пооб'єктний підхід до відбору об'єктів	Відбір об'єктів у межах населених пунктів експериментального проекту урегульований окремими нормативно-правовими актами
Порядок № 731	Порядок розроблення, реалізації та моніторингу плану відновлення та розвитку регіонів і планів відновлення та розвитку територіальних громад, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2023 року № 731
Порядок про визначення територій	Порядок про визначення територій відновлення, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2023 року № 731
Порядок № 118	Порядок використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 10 лютого 2023 року № 118 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2025 року № 180)
Порядок № 382	Порядок реалізації експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 року № 382
Порядок № 472	Порядок використання рахунків для залучення добровільних внесків (благодійних пожертв) на підтримку України «UNITED24», затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 року № 472 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 08 серпня 2023 року № 829)
Порядок № 903	Порядок здійснення авторського нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 11 липня 2007 року № 903
Порядок № 995	Порядок затвердження титулів об'єктів, будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів, коштів державних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 08 вересня 1997 року № 995 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 18 листопада 2015 року № 990)
Постанова № 1493	Постанова Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2025 року № 1493 «Про визначення переліку функціональних типів територій та вимог до показників для віднесення територій до різних функціональних типів»
Постанова № 382	Постанова Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 року № 382 «Про реалізацію експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації»
Постанова № 770	Постанова Кабінету Міністрів України від 25 липня 2023 року № 770 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії»
Постанова № 823	Постанова Кабінету Міністрів України від 04 серпня 2023 року № 823 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії на реалізацію експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації»
Постанова № 986	Постанова Кабінету Міністрів України від 13 серпня 2024 року № 986 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії на реалізацію експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» (із змінами)
Постанова № 251	Постанова Кабінету Міністрів України від 07 березня 2025 року № 251 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії на реалізацію експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації»



Постанова № 1070	Постанова Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1070 «Деякі питання здійснення розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти»
програми комплексного відновлення	Програми комплексного відновлення території територіальної громади (її частини)
ПРУ № 165510	Капітальний ремонт ПРУ № 165510 КЗ БСР «Бородянська центральна районна аптека № 4, за адресою: Київська область, селище Бородянка, вул. Семашка, 1-А
Реєстр пошкодженого та знищеного майна або єдина геоінформаційна система	Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України
Розпорядження № 20-р	Розпорядження Кабінету Міністрів України від 10 січня 2023 року № 20-р «Про передачу коштів з рахунка «Фонд відновлення зруйнованого майна та інфраструктури» для відновлення пошкоджених багатоквартирних житлових будинків у Київській області» (із змінами)
Служба відновлення у Київській області	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області
Служба відновлення у Херсонській області	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області
Служба відновлення у Чернігівській області	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області
служби відновлення в областях	Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській, Сумській, Харківській, Херсонській та Чернігівській областях
Сумська ОВА	Сумська обласна державна (військова) адміністрація
ТОВ «БК «ЕЛІТ»	Товариство з обмеженою відповідальністю «БК «ЕЛІТ»
Уряд	Кабінет Міністрів України
фонд відновлення або «UNITED24»	Кошти з рахунка «Фонд відновлення зруйнованого майна та інфраструктури»
фонд ліквідації	Фонд ліквідації наслідків збройної агресії
ЦКУ	Цивільний кодекс України



Критерії аудиту та результати виконання

За результатами аудиторського дослідження встановлено

Питання 1	Чи організовано відповідно до вимог нормативно-правових актів процес відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті
<i>Питання 1.1</i>	<i>Чи своєчасно здійснені заходи для забезпечення процесу з відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації</i>
Критерій аудиту	Міністерство своєчасно розробило та подало план відновлення та розвитку регіонів/плани відновлення та розвитку територіальних громад
Результат виконання	Критерій не виконано. Міністерство не розробило і не подало Кабінету Міністрів України проект плану відновлення та розвитку регіонів. Ключова мета — своєчасне розроблення та подання регіонального плану відновлення та розвитку до жовтня 2023 року — не була досягнута
Критерій аудиту	Міністерство своєчасно розробило та подало план-графік щодо реалізації пілотних проектів з відновлення об'єктів житлової, соціальної, комунальної та іншої інфраструктури
Результат виконання	Критерій не виконано. Міністерство не забезпечило своєчасного розроблення та подання плану і графіка реалізації пілотних проектів з відновлення. Обов'язкові планові документи подані із значними затримками та не містили деталізованої інформації, як того вимагали доручення Уряду
Критерій аудиту	Чітко визначені функції та повноваження Міністерства і Агентства відновлення для забезпечення процесу відновлення населених пунктів
Результат виконання	Критерій не виконано. Хоча Порядком № 382 окреслено координаторів експериментального проекту, але їх повноваження і функції не визначені. Розпорядчий документ, який би врегулював взаємодію двох ключових координаторів експериментального проекту, не затверджено
<i>Питання 1.2</i>	<i>Чи належним чином проводився процес відбору об'єктів для відновлення в межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті</i>
Критерій аудиту	Відібрані до переліку об'єкти наявні в програмах комплексного відновлення територіальних громад та планах їх реалізації
Результат виконання	Критерій не виконано. Жодна з громад експериментального проекту на дату затвердження переліку об'єктів для відновлення не мали затверджених програм комплексного відновлення територіальних громад та планів їх реалізації



Критерій аудиту	Облдержадміністрації (обласні військові адміністрації) сформували переліки об'єктів відповідно до пропозицій органів місцевого самоврядування виходячи з пріоритетності задоволення першочергових потреб населення
Результат виконання	Критерій не виконано. Сформовані ОВА переліки часто не враховували пропозицій органів місцевого самоврядування та нерідко включали об'єкти, які громадами не подавалися. Процес формування переліків об'єктів, які підлягають відновленню, здійснювався хаотично, а також не забезпечував прозорості та пріоритетності відбору
Критерій аудиту	Відібрані об'єкти відповідали умовам нормативних актів
Результат виконання	Критерій не виконано. Відбір об'єктів до переліків проводився без застосування єдиного підходу, із системним недотриманням вимог Порядку № 382 та інших актів, що свідчить про відсутність функціонуючого механізму відбору об'єктів
Критерій аудиту	На офіційних вебсайтах Міністерства і Агентства відновлення оприлюднено інформацію щодо сформованих переліків об'єктів з усіма рішеннями щодо їх відбору
Результат виконання	Критерій не виконано. Інформація щодо сформованих переліків об'єктів з усіма рішеннями щодо їх відбору на офіційних сайтах координаторів проекту — відсутня
Питання 1.3	Чи дотримані вимоги нормативно-правових актів щодо управління бюджетними коштами при реалізації проектів у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті
Критерій аудиту	Кошти фонду ліквідації наслідків збройної агресії спрямовані на будівництво, реконструкцію та капітальний ремонт об'єктів
Результат виконання	Критерій виконано частково. Встановлено, що кошти фонду ліквідації, які відповідно до нормативних актів мали спрямовуватися виключно на будівництво, реконструкцію і капітальний ремонт, у значній частині використані на інші цілі, зокрема на оплату робіт з розроблення проектної документації для пошкоджених об'єктів та інші роботи, які законодавство не відносить до дозволених напрямів
Критерій аудиту	Кошти з рахунка «Фонд відновлення зруйнованого майна та інфраструктури» використані для відновлення пошкоджених багатоквартирних житлових будинків у заплановані терміни
Результат виконання	Критерій виконано частково. Управління бюджетними коштами здійснено належним чином. Загальний обсяг касових видатків за всіма об'єктами відповідає затвердженим обсягам фінансування. Усі чотири об'єкти в селищі Бородянка введені в експлуатацію, але з недотриманням планових строків (2024–2026 роки замість 2023 року), що не пов'язане безпосередньо з управлінням коштами, а з технічними та організаційними факторами
Критерій аудиту	Управління бюджетними коштами забезпечило досягнення результативних показників щодо кількості об'єктів
Результат виконання	Критерій не виконано. Управління бюджетними коштами у межах реалізації бюджетних програм з відновлення населених пунктів не забезпечило досягнення затверджених результативних показників щодо кількості об'єктів. Несвоєчасне відкриття і розподіл бюджетних асигнувань, формальний підхід до планування та недостатня координація учасників бюджетного процесу призвели до незначного рівня використання бюджетних коштів, їх повернення до державного бюджету. Заплановані об'єкти до відновлення здебільшого не були реалізовані



Питання 2	Чи забезпечили застосовані заходи відновлення об'єктів у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проекті
Питання 2.1	Чи здійснили замовники робіт відновлення об'єктів з дотриманням вимог нормативно-правових актів
Критерій аудиту	Замовники здійснили закупівлю робіт з дотриманням визначених законодавством принципів відкритості та прозорості
Результат виконання	Критерій виконано частково. Встановлено, що загальні засади прозорості, визначені Законом № 922, замовниками переважно дотримувалися: інформація про закупівлі оприлюднена, річні плани опубліковані, а договори укладені в межах встановлених строків. Водночас оцінка свідчить про часткове недотримання критерію в частині повноти, своєчасності та змістовного наповнення процедур, що нівелює окремі принципи відкритості
Критерій аудиту	Функції замовника будівництва передані службам відновлення та розвитку інфраструктури в областях, Департаменту регіонального розвитку КОДА
Результат виконання	Критерій виконано. Замовники фактично отримали функції замовника будівництва за всіма об'єктами
Критерій аудиту	Ціна, терміни та обсяги виконання робіт, умови оплати відповідають законодавству та умовам укладених договорів
Результат виконання	Критерій не виконано. Критерій аудиту щодо відповідності ціни, термінів, обсягів виконаних робіт та умов оплати законодавству та умовам договорів не виконується. Аудитом встановлено системні порушення та недоліки на всіх етапах будівельних процесів у діяльності перевірених замовників будівництва
Критерій аудиту	Об'єкти нерухомого майна (індивідуальні житлові будинки) використовуються за призначенням
Результат виконання	Критерій не виконано. Переважна більшість об'єктів за призначенням не використовується через низьку будівельну готовність та порушення процедур введення об'єктів в експлуатацію
Питання 2.2	Чи забезпечує створена система моніторингу та звітності контроль за відновленням населених пунктів
Критерій аудиту	Розпорядники та одержувачі бюджетних коштів здійснили моніторинг стану використання коштів фондів та подали головним розпорядникам коштів інформацію про стан реалізації проектів (об'єктів)
Результат виконання	Критерій виконано частково. Аудитом встановлено випадки подання недостовірних даних розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів у моніторинговій інформації, зокрема шляхом використання орієнтовних показників виконання робіт, невідображення окремих фінансових операцій, що призводило до викривлення інформації про фактичний стан проектів та свідчить про недостатній внутрішній контроль



Критерій аудиту	Агентство відновлення забезпечило контроль стану реалізації проектів і звітування щодо використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії
Результат виконання	Критерій виконано частково. Створена система моніторингу та звітності загалом функціонує та забезпечує регулярне і своєчасне подання звітності про використання фонду ліквідації, однак має недоліки щодо повноти, достовірності та нормативної визначеності показників, що обмежує можливість ефективного управління, контролю та своєчасного реагування на ризики
Критерій аудиту	Міністерство подавало Міністерству цифрової трансформації України інформацію про використання коштів з рахунків «UNITED24» за встановленою формою
Результат виконання	Критерій виконано. Міністерство регулярно та у відповідності з нормативними вимогами подавало Міністерству цифрової трансформації України звітну інформацію про використання коштів з рахунку «Фонд відновлення зруйнованого майна та інфраструктури» згідно із встановленою формою



**Обсяг фінансування об'єктів на 2023–2024 роки,
які не внесені до Реєстру пошкодженого та знищеного майна**

Найменування об'єкта	Рік	Сума, тис. грн	Відомості про включення до Реєстру
Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240	2023	51 300	ОНМ-04.09.2025-533129
Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-14 Одеса — Мелітополь — Новоазовськ (на м. Таганрог) на ділянці км 179+300 — км 184+100	2023	297 907,6	відсутнє
Реконструкція будівлі Ягіднянського клубу бібліотеки по вул. Дружби, буд. 19	2023	50 000	ОНМ-03.10.2023-221318
Реконструкція будівлі Ягіднянської ЗОШ I–II ступенів під адмінбудівлю зі створенням меморіального комплексу по вул. Лісова, 1а	2023	10 000	ОНМ-03.10.2023-221332
УСЬОГО:		409 207,6	
Нове будівництво захисної споруди цивільного захисту (протирадіаційне укриття) по вул. Центральна, 429В	2024	11 500,0	відсутнє
Реконструкція мережі вуличного освітлення	2024	36 500,0	відсутнє
Реконструкція газової мережі	2024	60 000,0	відсутнє
Реконструкція електричної мережі	2024	58 000,0	відсутнє
Демонтажні роботи житлових громадських будівель	2024	30 000,0	відсутнє
Відновлення елементів благоустрою на території вздовж будинку по вул. Парковій, 2	2024	30 000,0	відсутнє
Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі по вул. Центральна	2024	8 000,0	відсутнє
Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків по вул. Ветеранів, 2, 3	2024	8 000,0	ОНМ-25.08.2025-529239 ОНМ-04.09.2025-533235
Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-12 Суми — Полтава з об'їздом м. Сум на ділянці км 57+910 — км 59+810	2024	115 323,4	відсутнє
Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-12 Суми — Полтава на ділянках км 60+620 — км 62+900 та км 67+800 — км 70+575	2024	67 022,0	відсутнє
Нове будівництво північно-східного обходу, на ділянках 179+331 км, 184+281 км при реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення М-14, Одеса — Мелітополь — Новоазовськ	2024	4 000,0	відсутнє
Реконструкція системи електропостачання	2024	6 400,0	відсутнє
Реконструкція системи газопостачання	2024	170 000,0	відсутнє
Реконструкція системи водопостачання	2024	188 780,0	відсутнє
Нове будівництво бювету для нецентралізованого постачання води	2024	6 124,4	відсутнє
УСЬОГО:		799 649,8	

Звіт про результати аудиту відповідності на тему
«Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок
збройної агресії Російської Федерації»

**РАХУНКОВА
ПАЛАТА**



**Інформація про обсяги фінансування з фонду ліквідації
на відновлення об'єктів у населених пунктах експериментального проекту,
які фактично не використані**

№ з/п	Найменування об'єкта	Населений пункт	Обсяг фінансування на 2023 рік (наказ Агентства відновлення від 11.12.2023 № Н-548/07), тис. грн	Обсяг фінансування на 2024 рік (постанова Уряду від 13 серпня 2024 року № 986), тис. грн
1	Реконструкція мереж вуличного освітлення, пошкоджених внаслідок бойових дій	селище Бородянка	0,00	5 000,0
2	Капітальний ремонт гуртожитку за адресою: вул. Набережна, 2	селище Бородянка	50 000,0	20 000,0
3	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ковельській, 4	селище Бородянка	0,00	1 600,0
4	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Поштової, 1	селище Бородянка	0,00	1 600,0
5	Відновлення елементів благоустрою та території вздовж будинку № 2 по вул. Парковій (капітальний ремонт)	селище Бородянка	0,00	5 000,0
6	Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Вишнева, буд. 2	село Ягідне	1 206,95	102,2
7	Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Яблунева, буд. 25	село Ягідне	1 756,332	0,00
8	Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Космонавтів, буд. 29	село Ягідне	1 843,38	0,00
УСЬОГО:			54 806,662	33 302,2



Інформація щодо спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт за договорами на розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для реконструкції, капітального ремонту об'єктів, пошкоджених внаслідок збройної агресії РФ проти України

№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
1	Капітальний ремонт багатоквартирного багатопверхового житлового будинку по вул. Центральна, 355	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	790,43
2	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Велика, 2	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	816,14
3	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Велика, 4	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	814,93
4	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ковельська, 7	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1497,76
5	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 1	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1344,29
6	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 2	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1447,81
7	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Семашка, 4	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1409,10
8	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 304	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1187,80
9	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 308	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	690,02
10	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 332	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	271,51
11	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 334-А	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	431,77
12	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 336	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	519,19
13	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 338	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	486,04



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
14	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 365-А	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1 068,17
15	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 365-Б	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	708,19
16	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 369-А	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1 040,76
17	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 425-Б	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1 269,56
18	Капітальний ремонт адміністративної будівлі «Бородянська районна філія Київського обласного центру зайнятості» по вул. Центральна, 321	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	906,71
19	Капітальний ремонт адміністративної будівлі «Бородянський архів Бородянської селищної ради» по вул. Центральна, 31а	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	217,82
20	Реконструкція багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 429	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	2 799,98
21	Реконструкція комунального закладу «Бородянський палац культури ім. Т.Г. Шевченка» по вул. Паркова, 1-А	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	931,35
22	Реконструкція вулично-дорожньої мережі вул. Центральна	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	2 750,00
23	Реконструкція електричних мереж, пошкоджених внаслідок бойових дій	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1 417,64
24	Реконструкція газових мереж, пошкоджених внаслідок бойових дій	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1 428,99
25	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 318	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	350,70
26	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Михайлівська, 1	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	206,60
	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Михайлівська, 1	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	164,84



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
27	Капітальний ремонт ДПТНЗ «Бородянський професійний аграрний ліцей» (навчальний корпус, гуртожиток) по пл. Київська, 3	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	2152,45
	Капітальний ремонт ДПТНЗ «Бородянський професійний аграрний ліцей» (навчальний корпус, гуртожиток) по пл. Київська, 3	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	86,48
28	Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240	Київська	селище Бородянка	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області	1419,94
29	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по пров. Дружнянському, 2	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	823,74
30	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по пров. Дружнянському, 5	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	856,73
31	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Вокзальній, 1	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1109,33
32	Капітальний ремонт гуртожитку по вул. Вокзальній, 6	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	230,96
33	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Заводській, 1	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	210,85
34	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Київській, 1	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	255,55
35	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Київській, 6	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	267,71
36	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Київській, 8	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	253,88
37	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Київській, 10	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	448,85
38	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Київській, 12	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	248,18
39	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Київській, 14	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	257,84



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
40	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 12	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1410,59
41	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 14	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1419,79
42	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 1	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	634,42
43	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 2	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	971,91
44	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 4	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	955,48
45	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 5	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	919,75
46	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Миру, 6	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1400,44
47	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ветеранів, 2	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	671,48
48	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ветеранів, 3	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	157,36
49	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Новій, 2	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	817,34
50	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ковельська, 6	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	750,38
51	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 4а	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1119,91
52	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 4б	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1207,64
53	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 7	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1415,50
54	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 9	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1415,73



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
55	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 3	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1415,79
56	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Паркова, 4	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1429,99
57	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Вокзальна, 11	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	850,40
58	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Вокзальна, 13	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	1402,81
59	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ліни Костенко, 16а	Київська	селище Бородянка	Департамент регіонального розвитку КОДА	172,65
60	Реконструкція залізничного вокзалу та привокзальної площі	Сумська	місто Тростянець	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Сумській області	5517,40
61	Реконструкція об'єктів інфраструктури, будівель, споруд, зовнішніх мереж та прилеглої території пл. 40-ї Армії	Сумська	місто Тростянець	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Сумській області	8337,15
62	Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-12 Суми — Полтава з об'їздом м. Сум на ділянці км 57 + 910 — км 59 + 810	Сумська	місто Тростянець	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Сумській області	49,50
63	Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Н-12 Суми — Полтава на ділянках км 60 + 620 — км 62 + 900 та км 67 + 800 — км 70 + 575	Сумська	місто Тростянець	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Сумській області	1480,00
64	Реконструкція системи водопостачання	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1490,24
65	Реконструкція системи електропостачання	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1216,76
66	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Приозерна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1403,89
67	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Дедуха	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1494,15



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
68	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Гусинська	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1494,69
69	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Херсонська	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1494,69
70	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Бобровського	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1417,96
71	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Гусинська, буд. 41, 81, вул. Інгулецька, буд. 4, вул. Зелена, буд. 33, вул. Покровська, буд. 11, 22, вул. Полтавська, буд. 44, 48, 52, 58	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	786,00
72	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Садова, буд. 30, 52, 62, 63, вул. Приозерна, буд. 18, 35а, 42, 43, 59, 67, 96	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	864,60
73	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Бобровського, буд. 8, 10, 11, 41, 53 кв. 1, 53 кв. 2, 91, 96	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	628,80
79	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Церковна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	370,21
74	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Степова	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	581,39
75	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Херсонська, буд. 23 кв. 2, 24, 32, 37, 64, 71, 84, 93, 95, 97	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	786,00
76	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Покровська	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1494,69
77	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Зелена	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1239,43
78	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Спортивна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1007,27
79	Реконструкція системи газопостачання	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1213,01



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
80	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Гагаріна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	900,00
81	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Садова	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1 497,50
82	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Перемоги	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	871,95
83	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Полтавська	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1 497,40
84	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Южна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	654,50
85	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Першого Травня	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	1 381,70
86	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Молодіжна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	575,40
87	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Бобровського, буд. 7, 15, 18, 43, 58, 65, 71, вул. Гагаріна, буд. 12 кв. 1, 2, вул. Гусинська, буд. 66, 95, 97, вул. Дедуха, буд. 19, 61, 62 кв. 1	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	128,16
88	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Приозерна, буд. 23, 25, 47, 82, 86, 87, 107, вул. Садова, буд. 3а, 58, 64, 82, вул. Спортивна, 15, вул. Херсонська, буд. 8, 33, 56	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	129,18
89	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі пров. Херсонського	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	313,37
90	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Інгулецька	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	696,40
91	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Воєнна	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	503,40
92	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Зелена, буд. 13, 16, 35, 40, 45, вул. Полтавська, буд. 2, 11, 31, 33, 61, вул. Покровська, буд. 5, 14, 39, 51, 54	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	129,20



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
93	Капітальний ремонт приватних житлових будинків по вул. Воєнна, 5 кв. 1, вул. Гусинська, буд. 25, 35, 87, вул. Спортивна, буд. 14, 20, вул. Першого Травня, 11, вул. Покровська, 40, вул. Полтавська, буд. 13, 46, 63, 82, вул. Херсонська, буд. 62, 75, 82	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	122,10
94	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі вул. Раковського Феді	Херсонська	село Посад-Покровське	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Херсонській області	692,60
95	Реконструкція будівлі Ягіднянського клубу-бібліотеки по вул. Дружби, 19	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	87,76
96	Реконструкція будівлі Ягіднянської ЗОШ I-II ступенів під адміністративну будівлю зі створенням меморіального комплексу по вул. Лісова, 1а	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	278,46
97	Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків по вул. Космонавтів, буд. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, вул. Вишнева, буд. 3, 5, 6, 7, 9, 14, 27	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	528,28
98	Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків по вул. Космонавтів, буд. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 31, вул. Яблунева, буд. 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 28, 29	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	626,47
99	Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків по вул. Космонавтів, буд. 21, 22, 26, 28, 30, 33, 35, 36, 38, 40, вул. Вишнева, буд. 1, 22, вул. Яблунева, буд. 5, 15, 19, 27, 31, 33, 34, вул. Дружби, 1, вул. Лісова, 15	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	549,27
100	Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків по вул. Космонавтів, буд. 23А, 24, вул. Вишнева, буд. 4, 8, 15, 19, 28, вул. Яблунева, буд. 1, 8А, 9, 14, 23, 30, 32, 35, вул. Лісова, 11, вул. Дружби, 8	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	396,17



№ з/п	Найменування об'єкта	Область	Населений пункт	Замовник робіт	Використано коштів фонду ліквідації на оплату робіт, тис. грн
101	Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків по вул. Космонавтів, буд. 2, 23, 24А, 25, 27, 32, 34, вул. Вишнева, буд. 13, 17, вул. Яблунева, буд. 1А, 7, 8, 17, 18, 20, 21, 26, 27 кв. 1, вул. Лісова, буд. 9, 13	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	208,44
102	Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків по вул. Лісова, буд. 1, 3, 5, 7	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	246,16
103	Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків по вул. Дружби, буд. 3, 5, 6, 10	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	199,89
104	Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків по вул. Дружби, буд. 4, 11, 13, 15	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	200,43
105	Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків по вул. Дружби, буд. 7, 9, 12, 17	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	854,79
106	Капітальний ремонт вулично-дорожньої мережі села	Чернігівська	село Ягідне	Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області	1439,14
УСЬОГО:					106 205,90



Інформація щодо спрямування Службою відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії на оплату робіт з обстеження житлових будинків

№ з/п	Найменування робіт	Сума, тис. грн
1	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків за адресою: вулиця Космонавтів, будинки 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, вулиця Вишнева, будинки 3, 5, 6, 7, 9, 14, 27, село Ягідне»	242,83
2	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків за адресою: вул. Космонавтів, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 31, вул. Яблунева, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 28, 29, село Ягідне»	250,19
3	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків за адресою: вул. Космонавтів, 21, 22, 26, 28, 30, 33, 35, 36, 38, 40, вул. Вишнева, 1, 22, вул. Яблунева, 5, 15, 19, 27, 31, 33, 34, вул. Лісова, 15, вул. Дружби, 1, село Ягідне»	264,38
4	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків за адресою: вул. Дружби, 7, 9, 12, 17, село Ягідне»	261,42
5	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків за адресою: вул. Космонавтів, 23А, 24, вул. Вишнева, 4, 8, 15, 19, 28, вул. Яблунева, 1, 8А, 9, 14, 23, 30, 32, 35, вул. Лісова, 11, вул. Дружби, 8, село Ягідне»	163,88
6	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків за адресою: вул. Дружби, 4, 11, 13, 15, село Ягідне»	190,7
7	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків за адресою: вул. Лісова, 1, 3, 5, 7, село Ягідне»	329,72
8	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт індивідуальних житлових будинків за адресою: вул. Космонавтів, 2, 23, 24А, 25, 27, 32, 34, вул. Вишнева, 13, 17, вул. Яблунева, 1А, 7, 8, 17, 18, 20, 21, 26, 27 кв.1, вул. Лісова, 9, 13, село Ягідне»	104,52
9	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Капітальний ремонт багатоквартирних житлових будинків за адресою: вул. Дружби, 3, 5, 6, 10, село Ягідне»	218,10
10	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Космонавтів, 37, село Ягідне»	7,80
11	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Яблунева, 24, село Ягідне»	7,10
12	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Космонавтів, 29, село Ягідне»	8,16
13	Роботи з обстеження житлових будинків по об'єкту будівництва: «Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Яблунева, 25, село Ягідне»	7,28
УСЬОГО:		2056,08



Інформація щодо спрямування коштів фонду ліквідації на відновлення об'єктів, реалізація яких не розпочата у попередніх бюджетних періодах

№ з/п	Найменування об'єкта	Населений пункт	Здійснено касові видатки у 2023 році, тис. грн	Здійснено касові видатки у 2024 році, тис. грн	Здійснено касові видатки у січні — вересні 2025 року, тис. грн
1	Капітальний ремонт гуртожитку за адресою: вул. Набережна, 2	селище Бородянка	0,00	0,00	16734,54
2	Капітальний ремонт багатоквартирного житлового будинку по вул. Ковельській, 4	селище Бородянка	0,00	0,00	412,97
3	Реконструкція парку відпочинку «Рудка» по вул. Парковій	селище Бородянка	0,00	0,00	657,27
4	Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Яблунева, буд. 25	село Ягідне	0,00	0,00	117,69
5	Нове будівництво індивідуального житлового будинку за адресою: вул. Космонавтів, буд. 29	село Ягідне	0,00	0,00	465,6
УСЬОГО:			0,00	0,00	18 388,07



**Інформація щодо використання коштів фонду
ліквідації наслідків збройної агресії та коштів з рахунка
«Фонду відновлення зруйнованого майна та інфраструктури»**

Дата та номер постанови Кабінету Міністрів України про виділення коштів	Обсяги фінансування, затверджені постановою Уряду, тис. грн	Затверджено на звітний період, тис. грн	Надійшло коштів за звітний період, тис. грн	Касові видатки за звітний період, тис. грн	Не використано бюджетних асигнувань за звітний період, тис. грн	Відсоток касових видатків в обсязі коштів, які надійшли за звітний період	Найменування бюджетної програми
кошти фонду ліквідації наслідків збройної агресії							
<i>2023 рік</i>							
від 04 серпня 2023 р. № 823	3 350 117,0	3 350 117,0	3 350 117,0	559 036,2	2 791 080,8	16,7	3111370
від 25 липня 2023 р. № 770	156 609,8	156 609,8	156 609,8	32 970,6	123 639,2	21,0	3111360
<i>2024 рік</i>							
від 13 серпня 2024 р. № 986	2 690 557,2						
від 13 серпня 2024 р. № 986 (зі змінами від 04 жовтня 2024 р. № 1140)	2 226 184,7	2 226 184,7	2 226 184,7	503 757,9	1 722 426,8	22,6	3111370
від 05 березня 2024 р. № 247 (із змінами)	128 224,1	128 224,1	128 224,1	97 338,8	30 885,3	75,9	3111360
від 10 травня 2024 р. № 528	37 630,1	37 630,1	37 630,1	23 952,6	13 677,5	63,6	7801040
<i>січень — вересень 2025 року</i>							
від 7 березня 2025 р. № 251	5 242 582,6	5 242 582,6	3 569 352,2	2 059 062,1	1 505 290,1	57,7	3111370
від 11 квітня 2025 р. № 412	46 424,5						
від 11 квітня 2025 р. № 412 (із змінами від 30 липня 2025 р. № 922)	38 720,7	38 720,7	21 052,9	20 049,0	1 003,9	95,2	3111360



кошти з рахунка «Фонду відновлення зруйнованого майна та інфраструктури»					
Розпорядження від 10 січня 2023 р. № 20-р	Додаток до розпорядження № 20-р в редакції розпорядження Уряду № 553-р від 24.06.2023 (із змінами, внесеними згідно з розпорядженнями Уряду № 283-р від 29.03.2024, № 281-р від 31.03.2025)		Додаток до розпорядження Уряду від 29 березня 2024 р. № 283-р	Загальна сума фінансування з урахуванням змін, внесених до додатків, тис. грн	Здійшені видатки за 2023–2024 роки, січень — вересень 2025 року, тис. грн
37 440,9	смт Бородянка, вул. Семашка, 2	31 045,6	+5 089,2	36 134,8	36 134,8
42 761,7	смт Бородянка, вул. Центральна, 367А	44 336,3	+4 589,2	48 925,5	30 734,9
28 019,0	смт Бородянка, вул. Центральна, 306	37 515,4	+6 685,5	44 200,9	44 200,9
16 131,1	смт Бородянка, вул. Центральна, 425А	27 412,4	+6 520,1	33 932,5	31 407,2



Інформація щодо порушень та недоліків під час реалізації заходів з відновлення об'єктів у розрізі замовників будівництва

Служба відновлення у Київській області	
Невідповідність очікуваної вартості об'єктів	У переліку, затвердженому Постановою № 251 (в редакції від 24.10.2025), очікувана вартість двох об'єктів не відповідає затвердженій проєктно-кошторисній документації: адмінбудівля по вул. Центральна, 321 (затверджена вартість — 22124,1 тис. грн, вказана у Переліку № 251 — 29090,8 тис. грн). Завищення на 6966,7 тис. грн та житловий будинок по вул. Центральна, 365-Б (затверджена вартість — 22777,7 тис. грн, вказана у Переліку № 251 — 30000,0 тис. грн). Завищення на 7222,3 тис. гривень
Порушення порядку затвердження титулів об'єктів будівництва	Всупереч вимогам пункту 8 Порядку № 995, фінансування капітальних вкладень здійснено без затверджених титулів на виконання проєктно-вишукувальних робіт по двох об'єктах нового будівництва (вул. Центральна, 353 та 359). Загальна сума профінансованих робіт до моменту затвердження титулів будов становила 36989,6 тис. гривень
Недоліки аналізу цін та документального оформлення	Внутрішні процедури контролю ціноутворення виконуються формально, що унеможлиблює перевірку обґрунтованості початкової вартості матеріалів. У порушення власного розпорядчого документа, не документуються результати аналізу поточних цін (не складаються звіти за встановленою формою), що нівелює сенс проведення такого аналізу. Зокрема, у коригуючих дефектних актах по об'єктах (вул. Центральна 321, 365-Б, вул. Паркова, 2) підписи посадових осіб не розшифровані, що ускладнює ідентифікацію відповідальних осіб
Невстановлення строків попередньої оплати	Укладено договори з порушенням істотних умов щодо строків, що ускладнює контроль. За трьома договорами з ПАТ «Київобленерго» строки надання попередньої оплати не встановлені, що є порушенням пункту 1 Постанови № 1070
Надання авансу за наявності простроченої дебіторської заборгованості	Маючи непогашений аванс за розрахунками з ТОВ «БК «ЕЛІТ» на суму 2542,5 тис. грн (з 21.03.2024), Службою перераховано цьому ж товариству нові авансові платежі за двома договорами на загальну суму 10322,9 тис. грн, чим недотримано вимог пункту 4 Постанови № 1070 та пункту 3.2 наказу Агентства відновлення від 08.09.2023 № Н-377/08-02 (зі змінами)
Неповернення попередньої оплати (наявність простроченої дебіторської заборгованості)	Станом на 30.09.2025 за ТОВ «БК «ЕЛІТ» рахувалася прострочена дебіторська заборгованість у сумі 10322,9 тис. грн за двома розірваними договорами. Довідково. Відповідно до пункту 4 Постанови № 1070 розпорядники (одержувачі) бюджетних коштів не здійснюють платежі з попередньої оплати виконавцям робіт, постачальникам товарів і надавачам послуг, якими порушено умови договорів щодо попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти, укладених із розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів у мережі безпосереднього головного розпорядника бюджетних коштів. Згідно з пунктом 3.2 наказу Агентства відновлення від 08.09.2023 № Н-377/08-02 (зі змінами) начальникам служб відновлення в областях наказано під особисту відповідальність не здійснювати платежі з попередньої оплати виконавцям робіт, постачальникам товарів і надавачам послуг, якими порушено умови договорів щодо попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти
Порушення строків погашення авансів	Виявлено факти несвоєчасного повернення попередньої оплати, що є порушенням договірної дисципліни. Так, ТОВ «ГОРБУД» повернуто попередню оплату у сумі 18000,0 тис. грн з порушенням строку на 6 місяців 7 днів та ТОВ «Грін-Трейдінг» у сумі 14300,0 тис. грн з порушенням строку на 2 місяці 25 днів



Системне недотримання строків будівництва	Станом на 30.09.2025 не завершені 6 об'єктів, які розпочаті у 2023 році та потрапили до вибірки. Причини: розірвання договорів з ТОВ «БК «ЕЛІТ», коригування проектно-кошторисної документації, пізнє відкриття асигнувань
Ненарахування та нестягнення штрафних санкцій	Зафіксовано випадки розірвання договорів з ТОВ «БК «ЕЛІТ» «за згодою сторін» за наявності боргу на дату розірвання, що послаблювало позиції Служби на початковому етапі

Служба відновлення у Чернігівській області	
Порушення строків погашення авансів	ТОВ «УКРАЇНО-ЄВРОПЕЙСЬКА ФІРМА «ДІАМАНТ» порушило строки за трьома договорами, що призвело до утворення простроченої дебіторської заборгованості на суму 1224,9 тис. грн (погашено лише під час аудиту)
Системне недотримання строків будівництва	Станом на 23.12.2025 жоден із шести досліджених об'єктів не завершено, терміни реалізації перенесено на 2026 рік. За інформацією Служби, причинами критично низьких темпів реалізації були кадровий дефіцит, відключення електроенергії, повітряні тривоги та несприятливі погодні умови
Ненарахування та нестягнення штрафних санкцій	Всупереч вимогам статті 611 ЦКУ та умовам договорів, не стягнуто неустойку з ТОВ «УКРАЇНО-ЄВРОПЕЙСЬКА ФІРМА «ДІАМАНТ» за порушення строків повернення попередньої оплати. Загальна сума нестягнутої неустойки становить 1908,1 тис. гривень

ДРР КОДА	
Неповернення попередньої оплати (наявність дебіторської заборгованості)	За об'єктом «ПРУ (укриття) в будівлі аптеки» підрядник ТОВ «НАВІТЕХСЕРВІС» не повернув попередню оплату на суму 9,77 млн гривень. Інформацію передано до прокуратури
Оплата невиконаних робіт	ДРР КОДА за об'єктом капітальний ремонт ПРУ № 165510 прийнято та оплачено підрядній організації ТОВ «НАВІТЕХСЕРВІС», згідно з актами завищені обсяги робіт з мурування внутрішніх стін із керамічної силікатної цегли у кількості 1,4 куб. м; улаштування армованих глухих цегляних перегородок товщиною 0,5 цегли у кількості 5,6 кв. м; відсутнє армування стін у кількості 1,0843 т, чим порушено пункт 6.3 Настанови № 281, що призвело до завищення вартості робіт на суму 83,14 тис. гривень. Відшкодовано під час аудиту шляхом повернення коштів до державного бюджету
Оплата завищених нормативних витрат матеріальних ресурсів, передбачених ресурсними елементними кошторисними нормами	За об'єктом капітальний ремонт аграрного ліцею ДРР КОДА у актах прийнято від ТОВ «БК-БУДГРУП» роботи з улаштування підлог та теплоізоляції покриттів, витрати матеріальних ресурсів (мембрани полівінілхлоридної та дюбель-зонтів) у більших обсягах, ніж передбачено ресурсними елементними кошторисними нормами, чим порушено пункт 6.4 Настанови № 281, що призвело до завищення вартості робіт та втрат бюджетних коштів на суму 88,59 тис. гривень. Відшкодовано під час аудиту шляхом повернення коштів до державного бюджету



<p>Прийняття й оплата вартості експлуатації будівельної техніки, яка не працювала</p>	<p>ДРР КОДА за об'єктом будівництво багатоквартирного житлового будинку прийняв та оплатив ТОВ «УКРБУДІНЖІНІРІНГ» витрати з експлуатації будівельної техніки, а саме кран баштовий вантажопідйомністю 5 т при виконанні демонтажних робіт, якого під час виконання демонтажу не було, чим порушено пункт 6.4 Настанови № 281, що призвело до завищення вартості робіт та втрат бюджетних коштів на суму 185,88 тис. гривень. Відшкодовано під час аудиту шляхом коригування актів форм № КБ-2в та № КБ-3</p>
<p>Оплата вартості експлуатації автомобілів бортових для внутрішньо-будівельного транспортування, яке не передбачене проектом</p>	<p>За об'єктом ПРУ № 165510 ДРР КОДА прийняв витрати для внутрішньо-будівельного транспортування матеріальних ресурсів автомобілями бортовими вантажопідйомністю 5 т від приоб'єктного складу до об'єкта будівництва, яких не було, чим порушено пункт 4.10 Настанови № 281, що призвело до завищення вартості робіт та втрат бюджетних коштів на суму 3,65 тис. гривень. Відшкодовано під час аудиту шляхом повернення коштів до державного бюджету</p>
<p>Оплата завищеної відстані перевезення сміття</p>	<p>ДРР КОДА за об'єктом ПРУ № 165510 прийняв та оплатив витрати на перевезення будівельного сміття на відстань 30 км, проте фактично перевезено сміття на відстань 15 км, чим порушено пункт 6.3 Настанови № 281, що призвело до завищення вартості робіт та втрат бюджетних коштів на суму 10,62 тис. гривень. Відшкодовано під час аудиту шляхом повернення коштів до державного бюджету</p>
<p>Неналежне виконання обов'язків особами, які здійснювали технічний нагляд</p>	<p>Встановлені аудитом факти невідповідності у визначенні вартості будівельних робіт, які прийняті та оплачені без застережень з боку технічного нагляду ДРР КОДА, свідчать про неналежний контроль за вартістю будівництва, чим не дотримано вимоги пункту 2 Порядку № 903. Це призвело до зайвого отримання бюджетних коштів на службу замовника на суму 2,97 тис. грн та оплати послуг з технічного нагляду на суму 4,46 тис. гривень. Відшкодовано під час аудиту шляхом повернення коштів до державного бюджету</p>
<p>Початок будівельних робіт без дозвільної документації</p>	<p>Будівельні роботи на об'єктах «Капремонт Бородянського аграрного ліцею» та «Капремонт адмінбудівлі Укрпошти/Укртелекому» розпочато без дозволу, чим порушено статтю 34 Закону № 3038. Без отримання дозволу на виконання будівельних робіт проводяться будівельні роботи на об'єкті «Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240 в смт Бородянка Бучанського району Київської області» (замовник — ДРР КОДА). Станом на 30.06.2025 виконано роботи на суму 27 278,05 тис. гривень. <u>Довідково.</u> На об'єкті Бородянський професійний аграрний ліцей (капремонт) дозвіл отримано 11.09.2025.</p>



Довідка
про результати розгляду зауважень до проекту Звіту про результати аудиту відповідності на тему
«Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації»

№ з/п	Положення проекту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження ⁵³	Обґрунтування прийнятого рішення
Міністерство розвитку громад та територій України (лист від 27.03.2026 № 7880/30/10-26, вх. № 651/05 від 30.03.2026)				
1	<p>Стор. 15: «Процес формування переліків об'єктів здійснювався в умовах відсутності затверджених програм комплексного відновлення, без критеріїв пріоритетності та належної координації між органами влади, що призвело до прийняття непрозорих і непослідовних рішень та їх невідповідності у повній мірі реальним потребам територіальних громад».</p> <p>Стор. 7: «Ключові рекомендації: Покращити стратегічну планувальну здатність територіальних громад, впровадивши механізми методологічної підтримки місцевих органів влади у розробці програм комплексного відновлення територій територіальної громади, планів відновлення та розвитку територіальної громади»</p> <p>Стор. 12: «Аудит виявив системне недотримання строків виконання доручень Прем'єр-міністра України. Так, деталізований план-графік реалізації пілотних проєктів, який би визначив заходи та відповідальних осіб за їх виконання, строки і індикатори, джерела фінансування, Міністерство подало без деталізованої інформації та із затримкою у понад 7 місяців наприкінці листопада 2023 року, замість початку квітня поточного року».</p>	<p>«Враховуючи вимоги законодавства щодо процедур розроблення програм комплексного відновлення території територіальної громади (її частини) (довготривалість розроблення, інституційна спроможність, обмеженість фінансових ресурсів територіальних громад, можливість залучення громадськості до обговорень), наявність цих програм не було умовою участі органу місцевого самоврядування в експериментальному проєкті. Зокрема, Порядок реалізації експериментального проєкту відновлення населених пунктів, що постраждали внаслідок збройної агресії російської федерації, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 25.04.2023 № 382 (далі — Порядок), не містить відповідних вимог. При цьому, згідно з пунктом 8 Порядку облдержадміністрації (обласні військові адміністрації) за пропозиціями органів місцевого самоврядування формують переліки об'єктів незалежно від форми власності, які підлягають відновленню (у тому числі новому будівництву).</p> <p>Доручення Прем'єр-міністра України щодо відновлення населених пунктів, що постраждали внаслідок збройної агресії російської федерації, виконувались Міністерством у встановлені строки.</p> <p>Звертаємо увагу, що до початку реалізації експериментального проєкту відновлення населених пунктів, що постраждали внаслідок збройної агресії російської федерації (далі — експериментальний проєкт) не були визначені об'єкти, що підлягали відновленню. Механізм відбору таких об'єктів визначено у Порядку.</p> <p>Тому Міністерство листом від 23.05.2023 № 7221/30/10-23 поінформувало Кабінет Міністрів України, що план-графік реалізації проєктів з відновлення (нового будівництва) об'єктів у рамках експериментального проєкту із деталізацією за видами робіт та об'єктами буде розроблено після затвердження Агентством відновлення відповідних переліків об'єктів.</p>	Частково враховано	<p>Зауваження Міністерства розвитку громад та територій (далі — Мінрозвитку) щодо виключення з проєкту Звіту абзацу «Незважаючи на це невиконання, Міністерство звернулося з проханням зняти доручення з контролю. Неповне виконання вимог було визнано достатнім для зняття доручення з контролю, що дозволило уникнути відповідальності за невиконання рішень Уряду» враховано.</p> <p>Водночас, висновок аудиту про здійснення відбору об'єктів без затверджених програм комплексного відновлення та критеріїв пріоритетності є фактичним констатуванням обставин, що мали місце, а не твердженням про порушення Міністерством вимог Порядку реалізації експериментального проєкту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 року № 382 (далі — Порядок № 382).</p> <p>Текст, викладений в проєкті Звіту, спрямований на констатацію системного недоліку, який полягав у відсутності стратегічного підґрунтя для прийняття рішень. Нерозроблення програм комплексного відновлення та чітких критеріїв пріоритетності, незалежно від того, чи були вони прямою вимогою Порядку № 382, об'єктивно унеможливило прозорий та обґрунтований відбір об'єктів, що підтверджується безсистемним коригуванням переліків, аудитом.</p>

⁵³ Необхідно зазначити, яке саме рішення прийнято за результатами розгляду зауважень: «Враховано», «Частково враховано», «Не враховано».



	<p>Невиконання повною мірою доручення Прем'єр-міністра України Міністерство пояснювало необхідністю затвердження Агентством відновлення фінальних переліків об'єктів.</p> <p>Тобто, Міністерство не розробило план-графік заздалегідь, а відкладало цю роботу до моменту затвердження Агентством відновлення переліків об'єктів, що свідчить про відсутність належного планування та комплексного підходу до відновлення населених пунктів. Уряд замість уніфікованого розпорядчого документа, який би визначав порядок, послідовність та графіки відновлення шести населених пунктів отримав інформаційні листи з доданими графіками.</p> <p>Незважаючи на це невиконання, Міністерство звернулося з проханням зняти доручення з контролю. Неповне виконання вимог було визнано достатнім для зняття доручення з контролю, що дозволило уникнути відповідальності за невиконання рішень Уряду.»</p>	<p>Одночасно зазначеним листом надано орієнтовний план-графік відновлення населених пунктів, розроблений Агентством відновлення спільно зі службами відновлення та розвитку інфраструктури в областях, представниками органів місцевої влади. Листом Міністерства від 24.11.2023 № 20932/30/10-23 додатково було надано Кабінету Міністрів України графіки відновлення населених пунктів у розрізі проєктів.</p> <p>Згідно з пунктом 5 Порядку учасниками експериментального проєкту є облдержадміністрації (обласні військові адміністрації), органи місцевого самоврядування, які виявили бажання взяти участь в експериментальному проєкті (далі — органи місцевого самоврядування), служби відновлення та розвитку інфраструктури в областях. Враховуючи, що Мінрозвитку не наділене повноваженнями щодо визначення завдань для вказаних учасників експериментального проєкту, Міністерство було позбавлене можливості затвердити власним наказом порядок, послідовність та графіки відновлення відповідних населених пунктів. Таким чином зазначені доручення Прем'єр-міністра були виконані в повному обсязі в межах повноважень Міністерства та зняті з контролю.</p> <p>Враховуючи зазначене просимо виключити з проєкту звіту наступний абзац: «Незважаючи на це невиконання, Міністерство звернулося з проханням зняти доручення з контролю. Неповне виконання вимог було визнано достатнім для зняття доручення з контролю, що дозволило уникнути відповідальності за невиконання рішень Уряду.»</p>		<p>Аудит засвідчив, що доручення Прем'єр-міністра України щодо підготовки деталізованого плану — графіка у квітні 2023 року не виконане ані вчасно, ані в повному обсязі. Фактично такий документ (інформаційний лист із додатками) поданий лише в листопаді 2023 року.</p> <p>Аргумент про відсутність повноважень на затвердження уніфікованого документа не нівелює обов'язку Міністерства як координатора проєкту своєчасно розробити та подати на розгляд Кабінету Міністрів України (далі — Уряд) відповідний деталізований план-графік реалізації пілотних проєктів. Нерозроблення такого документа, який би чітко визначав порядок та відповідальність, є одним із виявлених системних недоліків організації процесу.</p>
2	<p>Стор. 16: «Показовим є приклад села Мощун, об'єкти якого були виключені з проєкту через юридичні та організаційні перешкоди, які мали бути ідентифіковані ще на початковому етапі.»</p> <p>Із первинно поданих 108 об'єктів спочатку ОВА виключено 21 об'єкт, а згодом — усі об'єкти без запропоновань альтернатив їх відновлення. При цьому вивільнені кошти не були перерозподілені на альтернативні об'єкти або громади, що призвело до втрати часу, ресурсів та створило невизначеність для мешканців постраждалого населеного пункту.»</p>	<p>«Відновлення об'єктів на території с. Мощун здійснювалось шляхом реалізації програм надання компенсації за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна відповідно до Порядку надання компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, пошкоджених внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, з використанням електронної публічної послуги «єВідновлення», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.04.2023 № 381, та Порядку надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.05.2023 № 600.</p> <p>В межах зазначених програм станом на 09.03.2026 234 родинам надано компенсацію за пошкоджене житло, що знаходиться на території с. Мощун та прилеглих до нього садових товариств, 278 заявникам нараховано компенсації за знищені житлові об'єкти. Враховуючи зазначене, наявність у звіті інформації щодо відсутності альтернатив відновлення об'єктів на території с. Мощун не відповідає дійсності та потребує коригування.»</p>	Не враховано	<p>Зазначена інформація не містить додаткової цінності та не спростовує викладену інформацію в проєкті Звіту, оскільки аудиторами було охоплено питання в повному обсязі та факти відновлення об'єктів на території села Мощун викладені на сторінці 16 в абзаці 7: «З 2024 року робота з відновлення приватного житлового фонду села Мощун переведена на компенсаційний механізм⁵⁴ доступ до якого для частини мешканців залишається неповним, оскільки аудит виявив, що 19 об'єктів (17,6%) з переліку не подано на компенсацію».</p> <p>Водночас, відповідно до Протоколу засідання Комітету Верховної Ради з питань бюджету № 165 від 14.08.2023 зазначено, що у переліку населених пунктів, які беруть участь в експерименті згідно з Постановою № 382, визначено також село Мощун Гостомельської територіальної громади Київської області, однак постановою Кабінету Міністрів України від 04.08.2023 року № 823 «Про виділення коштів з фонду ліквідації наслідків збройної агресії на реалізацію експериментального проєкту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» (далі — Постанова № 823) кошти з фонду ліквідації для зазначеного населеного пункту не виділено.</p>

⁵⁴ Закон України від 23 лютого 2023 року № 2923-IX «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України».



3	<p>Стор. 23–24 «У 2023 році Постановою³² передбачено можливість спрямування коштів фонду ліквідації на розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для реконструкції, капітального ремонту об'єктів, пошкоджених внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України за умови внесення змін до Закону³³. Зміни до цього Закону, які мали урегулювати такий напрям спрямування коштів фонду ліквідації, внесені не були. У результаті учасниками бюджетного процесу при використанні бюджетних коштів застосовано норми Постанови³⁴, які юридично не набрали чинності та суперечили нормам Закону³³. Це призвело до спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт, які не дозволені законодавством.»</p>	<p>«Звертаємо увагу, що відповідно до абзацу п'ятого підпункту 1 пункту 3 постанови Кабінету Міністрів України від 4 серпня 2023 р. № 823 (далі — постанова № 823) кошти спрямовуються на розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для реконструкції, капітального ремонту об'єктів, пошкоджених внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України;</p> <p>Згідно з пунктом 6 постанови № 823 вказана норма набирає чинності одночасно з набранням чинності законом щодо внесення відповідних змін до статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» (далі — Закон).</p> <p>Абзацами четвертим та п'ятим частини четвертої статті 29 Закону визначено, що кошти фонду ліквідації наслідків збройної агресії спрямовуються на:</p> <p>нове будівництво, реконструкцію, капітальний ремонт, розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації будівель для забезпечення житлом внутрішньо переміщених осіб та осіб, які втратили його внаслідок воєнних дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України; розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для об'єктів, які зруйновані внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.</p> <p>Разом з тим, постановою Кабінету Міністрів України від 15.08.2023 № 869 внесено зміну до Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії, якою визначено, що для цілей цього Порядку розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для об'єктів, які зруйновані внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, передбачає розроблення проектної документації на нове будівництво (для знищених об'єктів) та/або розроблення проектної документації на реконструкцію та капітальний ремонт (для пошкоджених об'єктів).</p> <p>Отже, невнесення змін до Закону пояснюється тим, що питання спрямування коштів на розроблення проектної документації для реконструкції, капітального ремонту пошкоджених об'єктів було врегульовано шляхом прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 15.08.2023 № 869.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо виключити з проекту звіту формулювання щодо спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт, які не дозволені законодавством.»</p>	<p>Не враховано</p> <p>Ключовим є те, що на момент здійснення видатків у 2023 році норма, яка давала змогу фінансувати проектну документацію для реконструкції та капітального ремонту пошкоджених об'єктів за рахунок фонду ліквідації, не відповідає вимогам Закону України від 03 листопада 2022 року № 2710-IX «Про Державний бюджет України на 2023 рік» (далі — Закон № 2710).</p> <p>Постанова № 823 містила норму, яка мала набрати чинності після внесення змін до закону. Зміни внесені не були, отже, норма юридично не діяла.</p> <p>Наведене у коментарях твердження про те, що внесення змін до Закону № 2710 нібито компенсується виданням постанови Кабінету Міністрів України від 15 серпня 2023 року № 869 «Про внесення змін до Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії» (далі — Постанова № 869) не відповідає вимогам бюджетного законодавства.</p> <p>Спрямування коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії на розроблення проектної документації для реконструкції та капітального ремонту пошкоджених об'єктів (які не є зруйнованими) у 2023 році Законом № 2710 не передбачено.</p> <p>Законодавче визначення «зруйнованого» та «пошкодженого» об'єкта (Закон України від 23 лютого 2023 року № 2923-IX «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України» та постанова Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 року № 474 «Про затвердження Порядку виконання робіт з демонтажу об'єктів, пошкоджених або зруйнованих внаслідок надзвичайних ситуацій, воєнних дій або терористичних актів») чітко розмежовують ці поняття. Зруйнований об'єкт — це той, відновлення якого є неможливим або економічно недоцільним (фактично нове будівництво). Пошкоджений об'єкт — той, який може бути приведений у придатний стан шляхом реконструкції / капремонту. Бюджетне законодавство, визначаючи дозволені напрями, свідомо розмежовувало ці категорії.</p> <p>Постанова № 869 не може змінювати або розширювати положення Закону № 2710, оскільки є підзаконним нормативно-правовим актом і не може слугувати належною правовою підставою для спрямування бюджетних коштів у спосіб, не передбачений законом про Державний бюджет України на 2023 рік.</p> <p>Висновок, викладений в проекті Звіту Рахункової палати про спрямування коштів на цілі, не передбачені законом, є обґрунтованим.</p>
---	---	--	--



4	<p>Стор. 10–11: «Комплексне відновлення населених пунктів розпочалося без стратегічної та планової основи. Основною причиною стала затримка із затвердженням функціональних типів територій, зокрема територій відновлення, що унеможливило системне планування.</p> <p>Закон⁷ установлює, що у Державній стратегії регіонального розвитку України має бути затверджено склад функціональних типів територій України.</p> <p>Відповідно до Порядку⁸ плани відновлення та розвитку регіонів розробляються після затвердження Кабінетом Міністрів України у Державній стратегії регіонального розвитку України переліку територіальних громад, які віднесено до території відновлення. Плани відновлення та розвитку територіальних громад у двомісячний строк після оприлюднення Міністерством інформації про розроблення плану відновлення та розвитку регіонів.</p> <p>Незважаючи на прийняття Комісією рішення про віднесення 620 територіальних громад до територій відновлення⁹, Міністерством не подано Кабінетові Міністрів України проєкт акта щодо затвердження відповідного переліку як того вимагали норми Порядку¹⁰. Відсутність затвердженого у Державній стратегії переліку територій відновлення унеможливила офіційний початок розроблення плану відновлення та розвитку регіонів, а відтак — територіальні громади були фактично позбавлені можливості розробити власні плани відновлення та розвитку з крайньою датою їх реалізації до 31 грудня 2027 року.</p> <p>Вагомим кроком для забезпечення системного підходу до управління територіальним відновленням в Україні стала прийнята у листопаді 2025 року Постанова¹¹, яка запроваджує функціонування оновленої системи класифікації територіальних громад за функціональними типами та чіткі критерії для їх віднесення.»</p>	<p>«У 2022 році Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо засад державної регіональної політики та політики відновлення регіонів і територій» від 9 липня 2022 року № 2389-IX (далі — Закон № 2389) було внесено зміни до Закону України «Про засади державної регіональної політики» (далі — Закон), якими, зокрема, у статті 7 закону було передбачено, що до документів, що розробляються для відновлення та розвитку регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України, належать план відновлення та розвитку регіонів та плани відновлення та розвитку територіальних громад.</p> <p>Відповідно до пункту 6 Прикінцевих та перехідних положень Закону № 2389 сільським, селищним, міським радам (крім Київської та Севастопольської міських рад) протягом вісімнадцяти місяців з дня набрання чинності цим Законом відповідно до статті 11-1 Закону України «Про засади державної регіональної політики» було передбачено забезпечити затвердження стратегій розвитку територіальних громад. Станом на 26.03.2026 стратегічним плануванням охоплено 94,5 % територіальних громад (68,6 % мають затверджені стратегії, 25,9 % — розробляють стратегії, 5,5 % — не розпочали роботу над стратегіями).</p> <p>Запропонованою редакцією статті 11-2 Закону було передбачено, що документи державної регіональної політики розробляються з використанням територіально-орієнтованого та безпекового підходу, що передбачає визначення функціональних типів територій.</p> <p>Для планування відновлення та стимулювання розвитку регіонів та територій, а також з метою запровадження органами виконавчої влади і органами місцевого самоврядування спеціальних механізмів та інструментів визначаються функціональні типи територій, зокрема, території відновлення.</p> <p>У 2023 році відповідно до Закону Міністерством було створено Комісію для оцінки і віднесення територій до функціональних типів (далі — Комісія), якою було вирішено віднести до територій відновлення понад 600 територіальних громад. Однак, постійно триваючі бойові дії на території України, постійне збільшення кількості зруйнованих об'єктів критичної інфраструктури, соціальної інфраструктури, об'єктів житлового фонду внаслідок ведення бойових дій створили об'єктивні передумови для необхідності перегляду критеріїв віднесення територій до територій відновлення з метою забезпечення стабільної обґрунтованості рішень та актуалізації переліку віднесення територіальних громад до територій відновлення.</p>	Не враховано	<p>Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту.</p> <p>Наведені Міністерством пояснення (об'єктивні труднощі, зміна безпекової ситуації, необхідність перегляду підходів) не спростовують основного висновку аудиту: комплексне відновлення населених пунктів розпочалося без стратегічної та планової основи.</p> <p>Дійсно, робота над оновленою типологією та інтеграцією планів ведеться, і ця інформація є цінною, яка, однак, не змінює факту, що на момент реалізації експериментального проєкту (2023–2024 роки) необхідні документи (план відновлення регіонів, склад функціональних типів територій України) не були затверджені, що унеможливило системне планування і є однією з ключових причин виявлених недоліків.</p> <p>Положення проєкту звіту, які констатують відсутність стратегічної основи на момент реалізації проєкту, є фактично підтвердженими і не можуть бути спростовані посиланнями на пізніші або поточні ініціативи.</p>
---	---	--	--------------	---



		<p>У зв'язку з цим, Мінрозвитку було ініційовано та подано на розгляд Уряду проект постанови «Про визначення переліку функціональних типів територій та вимог до показників для віднесення територій до різних функціональних типів», яку було прийнято 19 листопада 2026 року за № 1493. Для забезпечення ефективної реалізації зазначеної постанови, Мінрозвитку було актуалізовано склад Комісії, а також здійснено збір необхідних статистичних даних від міністерств, центральних органів виконавчої влади, ОВА. Наразі триває активний процес віднесення територіальних громад до функціональних типів територій на основі визначених критеріїв. Комісією станом на 23.03.2026 року проведено 4 засідання, за результатом яких до територій відновлення пропонується віднести 127 територіальних громад. Підсумковим результатом роботи Комісії будуть пропозиції щодо віднесення територій до певних функціональних типів у формі проекту постанови Кабінету Міністрів України про внесення змін до Державної стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки, що стане об'єктивною основою для формування та реалізації державних програм підтримки територій, а також забезпечить уніфікований та прозорий підхід до визначення пріоритетів відновлення.</p> <p>Наразі Міністерством спільно з іншими заінтересованими органами здійснюється системне вдосконалення підходів до формування політики відновлення. Мінрозвитку з метою перегляду підходів до планувальних документів підготовлено та листом від 21.01.2026 р. № 74/6/63-26 було надіслано на погодження до міністерств, центральних органів виконавчої влади, ОВА, Всеукраїнських асоціацій органів місцевого самоврядування, проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державної регіональної політики», яким, зокрема, передбачається інтеграція планів відновлення та розвитку регіонів і територіальних громад до планів заходів з реалізації відповідних стратегій, без розроблення таких планів як окремих самостійних документів стратегічного планування. Зазначене зумовлено необхідністю спрощення системи стратегічного та просторового планування, уникнення дублювання документів та забезпечення інтеграції процесів відновлення у єдину систему державного стратегічного планування та управління публічними інвестиціями. Відбувається формування нової моделі державної підтримки, яка передбачає розроблення та впровадження програм цільової підтримки територій, зокрема: — прифронтових територій; — територій, що зазнали значних руйнувань (територій відновлення). Такі програми матимуть більш гнучкий та адресний характер, ґрунтуватимуться на функціональній типології територій, їх потреб та пріоритетів відновлення, а також будуть інтегровані з інструментами державної регіональної політики та системою управління публічними інвестиціями. Запровадження програмного підходу дозволить забезпечити концентрацію ресурсів на найбільш постраждалих територіях, підвищити ефективність використання бюджетних коштів та посилити координацію між центральними і місцевими органами влади.</p> <p>Також Урядом впроваджено комплексну підтримку прифронтових територій, в рамках якої протягом 2025–2026 років прийнято понад 70 постанов та розпоряджень, які впроваджують нові та удосконалюють існуючі механізми підтримки.</p> <p>Поряд з цим, Мінрозвитку розпочато роботу над окремою Державною програмою підтримки прифронтових територій, яка має передбачати системні механізми фінансової, інфраструктурної та економічної підтримки та триває підготовка законопроекту щодо підтримки прифронтових територій, який має вперше комплексно визначити державну політику у цій сфері. На сьогодні, прифронтові території — це 243 громади у 10 областях, які перебувають у зоні підвищених безпекових ризиків:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 165 громад — на територіях можливих бойових дій; ▪ 52 громади — на територіях активних бойових дій; ▪ 26 громад — частково окуповані.» 		
--	--	---	--	--



5	<p>Стор. 9: «Процес відновлення у межах населених пунктів, визначених у експериментальному проєкті був реалізований без стратегічної і планувальної основи та з нечітким інституційним управлінням, що призвело до непрозорості і непослідовної процедури відбору об'єктів, нестабільного процесу управління бюджетними коштами, затримок у реалізації заходів з відновлення та досягнення цілей комплексного відновлення.»</p>	<p>«До розділу «Результати аудиту» проєкту Звіту (сторінка 9). Розглянувши викладені у розділі «Результати аудиту» висновки щодо реалізації експериментального проєкту з відновлення в межах населених пунктів, вважаємо за необхідне надати наступні пояснення та зауваження. Перед усім слід зазначити, що характеристика процесу, як такого, що нібито був реалізований «без стратегічної і планувальної основи» не повною мірою відповідає фактичним обставинам. Реалізація заходів з відновлення здійснювалася в умовах надзвичайної динамічності зовнішніх факторів, зокрема воєнного стану, що об'єктивно обумовлювало необхідність оперативного прийняття рішень та гнучкого управління процесом. Водночас це не свідчить про відсутність стратегічного бачення як такого, а радше про його адаптивний характер, спрямований на забезпечення невідкладних потреб громад. Твердження щодо «нечіткого інституційного управління» також потребує уточнення, оскільки розподіл повноважень між залученими суб'єктами здійснювався відповідно до чинної нормативно-правової бази та з урахуванням функціональної компетенції кожного учасника процесу. Щодо зауважень про «непрозорість і непослідовність процедури відбору об'єктів», варто підкреслити, що відбір здійснювався на підставі наявних критеріїв пріоритетності, зокрема, рівня пошкодження, соціальної значущості об'єктів та нагальності відновлення критичної інфраструктури. В умовах обмеженого часу та ресурсів окремі процедурні аспекти могли реалізовуватися паралельно, що, однак, не свідчить про їх непрозорість, а є наслідком саме оптимізації процесів. Також не можна однозначно погодитись із висновками про «нестабільний процес управління бюджетними коштами» та «затримки у реалізації заходів». Такі оцінки не враховують вплив об'єктивних факторів, зокрема, логістичних обмежень, безпекових ризиків та необхідності погоджень із різними рівнями управління. Вказані обставини мали системний характер і не можуть бути інтерпретовані виключно як наслідок недоліків управління. Окремо звертаємо увагу, що наведені зауваження щодо відсутності окремих планувальних документів або їх несвочасного затвердження не свідчать про відсутність планування як такого. Натомість планування здійснювалося поетапно, з урахуванням актуалізації даних, зміни у пріоритетах та уточнення потреб території. Таким чином, наведені у проєкті Звіту висновки мають певною мірою узагальнений характер і не в повній мірі відображають специфіку умов, у яких здійснювався процес відновлення. Вважаємо, що оцінка ефективності реалізації експериментального проєкту повинна здійснюватися з урахуванням комплексності впливу зовнішніх факторів, а також досягнутих практичних результатів у відновленні об'єктів та забезпечення життєдіяльності територіальних громад.»</p>	Не враховано	<p>Адаптивність управління в умовах правового режиму воєнного стану не скасовує необхідності формалізованого планування. Наведене у коментарях загальне посилання на чинну нормативно-правову базу не спростовує висновків аудиту щодо нечіткості інституційного управління. Посилання на існування «критеріїв пріоритетності» не підтверджено їх затвердженням, оприлюдненням та системним застосуванням. Коментарі не містять доказів того, що саме логістичні, безпекові та організаційні обмеження були визначальними чинниками встановлених недоліків в управлінні бюджетними коштами. Отже, наведені у коментарях пояснення не спростовують висновків аудиту, а фактично підтверджують наявність системних управлінських і організаційних недоліків, що підтверджені матеріалами аудиту.</p>
---	---	--	--------------	--



6	<p>Стор. 23, 25: «Окремі постанови та затверджені ними порядки містили норми, які розширювали або змінювали напрями використання коштів фонду ліквідації, що створювало правову невизначеність для учасників бюджетного процесу.</p> <p>Так, у 2023 році Постановою²² передбачено можливість спрямування коштів фонду ліквідації на розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для реконструкції, капітального ремонту об'єктів, пошкоджених внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України за умови внесення змін до Закону²³. Зміни до цього Закону, які мали урегулювати такий напрям спрямування коштів фонду ліквідації, внесені не були. У результаті учасниками бюджетного процесу при використанні бюджетних коштів застосовано норми Постанови²⁴, які юридично не набрали чинності та суперечили нормам Закону²³.</p> <p>Крім того Постановами²⁵ встановлено, що кошти фонду ліквідації використовуються відповідно до Порядку²⁶, хоча він не визначає напрямів використання коштів фонду ліквідації, а лише встановлює перелік робіт, послуг і товарів, що належать до відновлення населених пунктів.</p> <p>У 2023–2024 роках кошти фонду ліквідації у сумі 106,2 млн грн використані розпорядником та одержувачами бюджетних коштів на розроблення проектної документації (її коригування) для реконструкції і капітального ремонту пошкоджених об'єктів, хоча такі видатки відповідно до Законів²⁷ не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації.»</p>	<p>«Звертаємо увагу, що відповідно до абзацу п'ятого підпункту 1 пункту 3 постанови Кабінету Міністрів України від 4 серпня 2023 р. № 823 (далі — постанова № 823) кошти спрямовуються на розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для реконструкції, капітального ремонту об'єктів, пошкоджених внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.</p> <p>Згідно з пунктом 6 постанови № 823 вказана норма набирає чинності одночасно з набранням чинності законом щодо внесення відповідних змін до статті 29 Закону України «Про Державний бюджет України на 2023 рік» (далі — Закон).</p> <p>Абзацами четвертим та п'ятим частини четвертої статті 29 Закону визначено, що кошти фонду ліквідації наслідків збройної агресії спрямовуються на: нове будівництво, реконструкцію, капітальний ремонт, розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації будівель для забезпечення житлом внутрішньо переміщених осіб та осіб, які втратили його внаслідок воєнних дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України; розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для об'єктів, які зруйновані внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України.</p> <p>Разом з тим, постановою Кабінету Міністрів України від 15.08.2023 № 869 внесено зміну до Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії, якою визначено, що для цілей цього Порядку розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для об'єктів, які зруйновані внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, передбачає розроблення проектної документації на нове будівництво (для знищених об'єктів) та/або розроблення проектної документації на реконструкцію та капітальний ремонт (для пошкоджених об'єктів).</p> <p>Отже, невнесення змін до Закону пояснюється тим, що питання спрямування коштів на розроблення проектної документації для реконструкції, капітального ремонту пошкоджених об'єктів було врегульовано шляхом прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 15.08.2023 № 869.</p> <p>Враховуючи викладене, просимо виключити формулювання щодо спрямування коштів фонду ліквідації на оплату робіт, які не дозволені законодавством.»</p>	Не враховано	<p>Наведене у коментарях твердження про те, що внесення змін до Закону № 2710 нібито компенсується виданням Постанови № 869 не відповідає вимогам бюджетного законодавства.</p> <p>Відповідно до пункту 6 Постанови № 823 норма щодо спрямування коштів на розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації набирає чинності одночасно з набранням чинності законом, яким вносяться відповідні зміни до статті 29 Закону № 2710.</p> <p>Отже, Уряд пов'язав дію цієї норми з обов'язковим внесенням змін до Закону № 2710, що свідчить про усвідомлення необхідності законодавчого врегулювання відповідного напрямку використання коштів.</p> <p>Спрямування коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії на розроблення проектної документації для реконструкції та капітального ремонту пошкоджених об'єктів (які не є зруйнованими) у 2023 році Законом № 2710 не передбачено.</p> <p>Законодавче визначення «зруйнованого» та «пошкодженого» об'єкта (Закон України від 23 лютого 2023 року № 2923-IX «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України» та постанова Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 року № 474 «Про затвердження Порядку виконання робіт з демонтажу об'єктів, пошкоджених або зруйнованих внаслідок надзвичайних ситуацій, воєнних дій або терористичних актів») чітко розмежовують ці поняття. Зруйнований об'єкт — це той, відновлення якого є неможливим або економічно недоцільним (фактично нове будівництво). Пошкоджений — той, який може бути приведений у придатний стан шляхом реконструкції / капремонту. Бюджетне законодавство, визначаючи дозволені напрями, свідомо розмежовувало ці категорії.</p> <p>Досилання на те, що розроблення проектної документації є невід'ємною складовою будівництва, є аргументом технічної доцільності, але не усуває юридичного порушення принципу цільового використання бюджетних коштів, закріпленого Бюджетним кодексом України та законами про державний бюджет.</p> <p>Постанова № 869 не може змінювати або розширювати положення Закону № 2710, оскільки є підзаконним нормативно-правовим актом і не може слугувати належною правовою підставою для спрямування бюджетних коштів у спосіб, не передбачений законом про Державний бюджет України на 2023 рік.</p>
---	--	---	--------------	---



7	<p>Стор. 25: «Крім того Службою відновлення у Чернігівській області через відсутність звітів технічного обстеження за об'єктами у селі Ягідне Чернігівської області використано 2,1 млн грн коштів фонду ліквідації на оплату робіт з обстеження житлових будинків, які мали бути проведені за рішенням замовника²⁹ ще до початку робіт з відновлення об'єктів. Зазначені видатки здійснено з порушенням вимог Законів²⁹, оскільки такі роботи не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації (додаток 5).»</p>	<p>«Агентство відновлення не погоджується з висновком про порушення Службою відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області (далі — Служба) вимог Закону щодо використання коштів фонду ліквідації у сумі 2,1 млн грн. на оплату робіт з технічного обстеження, виходячи з наступного.</p> <p>1. Технічне обстеження є обов'язковою передумовою проєктування згідно з вимогами ДБН А.2.2-3:2014.</p> <p>Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 04.06.2014 № 163 «Про затвердження ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проєктної документації на будівництво» затверджено вищевказаний ДБН. Відповідно до підпункту 4.2. ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проєктної документації на будівництво» «Оформлення проєктної документації здійснюється згідно з нормативними документами комплексу А.2.4 «Система проєктної документації для будівництва». У свою чергу, пунктом 7 Додатку А до цього ж ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проєктної документації на будівництво» визначено, що замовник зобов'язаний надати проєктувальнику вихідні дані, серед яких — звіти з висновками про результати обстеження будівельних конструкцій, обмірювальні креслення, тощо. Таким чином без проведення обстеження неможливо визначити: ступінь пошкодження несучих конструкцій; можливість подальшої безпечної експлуатації; перелік необхідних проєктних рішень, тощо.</p> <p>З огляду на ці факти, обстеження є невід'ємною частиною передпроєктних робіт, без яких початок проєктування та подальшого відновлення є порушенням державних будівельних норм.</p> <p>Крім того, роботи у с. Ягідне виконувались волонтерами та міжнародними благодійними організаціями, у зв'язку з чим проведення обстежень пошкоджених та зруйнованих об'єктів нерухомого майна було необхідним для відокремлення вже проведених робіт, та робіт, які мали проводитись на замовлення Служби відновлення.</p> <p>Відсутність результатів обстеження житлових будинків, які мали бути проведені за рішенням замовника ще до початку робіт з відновлення об'єктів та виконанням робіт на об'єктах іншими організаціями зумовило проведення Службою відновлення обстеження житлових будинків з метою виконання норм законодавства у сфері будівництва.</p> <p>Вказане вище відповідає вимогам п. 81 Порядку виконання невідкладних робіт щодо ліквідації наслідків збройної агресії Російської Федерації, пов'язаних із пошкодженням будівель та споруд, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 р. № 473, яким визначено наступне:</p> <p>«81. З метою забезпечення проведення комісійного обстеження пошкоджених об'єктів уповноваженим органом утворюється комісія, до складу якої залучаються фахівці/фахівець, який здобув вищу освіту у галузі знань «Будівництво та архітектура», крім спеціальності «Геодезія та землеустрій».</p> <p>До проведення комісійного обстеження залучаються (за можливості) уповноважені представники власника або управителя (балансоутримувача) об'єкта.</p> <p>Член комісії не може брати участі в розгляді питання та прийнятті рішення за наявності конфлікту інтересів, визначеного Законом України «Про запобігання корупції». За наявності конфлікту інтересів член комісії зобов'язаний заявити самовідвід до початку розгляду питання порядку денного. З тих самих підстав йому може бути заявлено відвід іншими членами комісії. Питання про відвід члена комісії вирішується шляхом голосування (більшістю голосів членів комісії, які беруть участь у засіданні та мають право голосу).</p>	Не враховано	<p><i>Щодо технічного обстеження, яке є обов'язковою передумовою проєктування згідно з вимогами ДБН А.2.2-3:2014:</i></p> <p>Відповідно до пункту 13 Порядку виконання невідкладних робіт щодо ліквідації наслідків збройної агресії Російської Федерації, пов'язаних із пошкодженням будівель та споруд, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 року № 473 (далі — Порядок № 473), відновлення пошкоджених об'єктів шляхом будівництва (капітального ремонту, реконструкції) здійснюється власником (управителем), уповноваженим органом чи іншим замовником будівництва на підставі звіту технічного обстеження відповідно до розробленої та затвердженої в установленому законодавством порядку проєктної документації.</p> <p>Пунктом 6 Порядку № 473 встановлено, що обстеження пошкоджених об'єктів здійснюється за рішенням уповноважених органів шляхом комісійного обстеження, що проводиться відповідно до пункту 8-1 цього Порядку, та/або технічного обстеження, що проводиться відповідно до пункту 9 цього Порядку, — відповідно до затвердженого плану робіт.</p> <p>У розумінні абзацу другого пункту 4 Порядку № 473, уповноваженими органами є виконавчі органи сільських, селищних, міських рад, а в разі їх відсутності — військові адміністрації.</p> <p><i>Щодо відповідності напрямам використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії:</i></p> <p>Наведені у коментарях аргументи ґрунтуються на положеннях державних будівельних норм, підзаконних нормативно-правових актів та міркуваннях технічної доцільності, однак не відповідають вимогам Закону № 2710, Закону України від 09 листопада 2023 року № 3460-ІХ «Про Державний бюджет України на 2024 рік» (далі — Закон № 3460), Закону України від 19 листопада 2024 року № 4059-ІХ «Про Державний бюджет України на 2024 рік» (далі — Закон № 4059), якими встановлено вичерпний перелік напрямів використання коштів фонду ліквідації, що не передбачає фінансування технічних обстежень об'єктів, а також розроблення проєктної документації для реконструкції, капітального ремонту пошкоджених об'єктів.</p>
---	--	--	--------------	---



	<p>За результатами комісійного обстеження складається акт обстеження об'єкта, пошкодженого внаслідок військових дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації (далі — акт комісійного обстеження), у якому, зокрема, зазначається:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ інформація про уповноважений орган, який утворив комісію, склад комісії та рішення щодо її утворення, дата обстеження; ▪ інформація щодо форми власності та власника (управителя) пошкодженого об'єкта (за наявності); ▪ інформація про пошкоджений об'єкт — назва, адреса, загальна площа, кількість поверхів, секцій тощо; ▪ інформація щодо обсягу та ймовірних причин пошкоджень (якщо можна визначити); ▪ інформація щодо виконаних на дату обстеження ремонтно-відновлювальних робіт на об'єкті; ▪ висновки щодо необхідності проведення технічного обстеження відповідно до пункту 9 цього Порядку або інформація щодо руйнування/знищення об'єкта (у разі його непридатності для використання за цільовим призначенням та повної втрати ним своєї економічної цінності) та категорія пошкоджень згідно з додатком 3 до Методики проведення обстеження та оформлення його результатів, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України від 6 серпня 2022 р. № 144». <p>Отже, згідно з вимогами вищевказаного «Порядку проведення обстеження...» саме за результатами обстеження приймається рішення про:</p> <p>можливість відновлення (нове будівництво, капітальний ремонт чи/або реконструкція); або необхідність демонтажу (знесення).</p> <p>Фінансування робіт з відновлення (нового будівництва, капітального ремонту) без попереднього обстеження несе ризик неефективного використання коштів фонду, оскільки без звіту обстеження неможливо обґрунтувати обрання саме капітального ремонту як виду будівництва.</p> <p>2. Щодо відповідності напрямам використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії.</p> <p>Постановою Кабінету Міністрів України № 118 від 10.02.2023 «Про затвердження Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії» передбачено спрямування коштів на «нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт».</p> <p>Згідно з діючою Наставною з визначення вартості будівництва зі Змінами (Додаток 8), витрати на проектні, вишукувальні роботи, експертизу та авторський нагляд включаються до Глави 12 Зведеного кошторисного розрахунку. Таким чином, обстеження об'єктів є складовою частиною витрат на проектно-вишукувальні роботи.</p> <p>Отже, оплата послуг з обстеження є частиною загального процесу реалізації проекту відновлення об'єктів, що прямо відповідає цільовому призначенню коштів Фонду ліквідації. Враховуючи вищевикладене, здійснення видатків на технічне обстеження та проектні роботи було виправданим та необхідним кроком для забезпечення безпеки, дотримання будівельних норм та ефективного планування подальших робіт з відновлення с. Ягідне. Проведення обстеження безпосередньо перед проектуванням дозволило уникнути помилкових проектних рішень та забезпечило цільове спрямування коштів саме на ті об'єкти, що підлягають відновленню.</p> <p>Пункт 6 Порядку реалізації експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 р. № 382 передбачав, що «Відновлення населених пунктів включає виготовлення проектної документації (проектно-кошторисної документації), нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт, поточний ремонт і придбання товарів».</p> <p>Відсутність обстежень та проектів на об'єкти унеможливила початок робіт на виконання передбачених проектом робіт.</p> <p>Крім того, у Служби відновлення були відсутні інші джерела, призначені для проведення оплати вищезазначених видатків в рамках виконання вказаного експериментального проекту.</p>		
--	---	--	--



		Окремо звертаємо увагу, що діючими нормативними документами на момент прийняття Постанови Кабінету Міністрів України від 04.08.2023 № 823 не було урегульовано питання щодо виділення окремих джерел фінансування проектних та інших супутніх робіт/послуг, необхідних для початку безпосередньої реалізації експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації. З метою уникнення негативного суспільного резонансу та забезпечення виконання експериментального проекту було проведено оплату робіт та послуг, які є невід'ємною частиною реконструкції, капітального ремонту та будівництва.»		
8	Стор. 26: «Аудитом встановлено, що розподіл бюджетних асигнувань здійснювався із суттєвим запізненням та нерівномірно, це призводило до того, що основні обсяги фінансування надходили за кілька тижнів до завершення бюджетного періоду. Так, розподіл бюджетних асигнувань на суму 2 958,1 млн грн або 88,3 відс. річного розпису державного бюджету здійснено 04 грудня 2023 року. Схожа ситуація відбулася у 2024 році, коли 74,3 відс. асигнувань річного розпису державного бюджету або 1654,8 млн грн Агентство відновлення розподілило між одержувачами бюджетних коштів 02 грудня 2024 року. Унаслідок цього, забезпеченість бюджетними коштами служб відновлення у жовтні-листопаді 2024 року коливалася від 3,8 до 28,4 відс., зокрема: обсяг коштів наданих службі відновлення у Херсонській області становив 31,4 млн грн, службі відновлення у Київській області — 50,8 млн грн, що становить відповідно 3,8 відс. та 9,4 відс. від затверджених асигнувань. Концентрація фінансування наприкінці бюджетного періоду позбавляла одержувачів бюджетних коштів можливості розпочати процедури закупівель, укласти договори та приступити до виконання робіт на об'єктах в населених пунктах.»	«У проєкті Звіту зазначено, що «розподіл бюджетних асигнувань здійснювався із суттєвим запізненням та нерівномірно, це призводило до того, що основні обсяги фінансування надходили за кілька тижнів до завершення бюджетного періоду», а також стверджується, що «Концентрація фінансування наприкінці бюджетного періоду позбавляла одержувачів бюджетних коштів можливості розпочати процедури закупівель, укласти договори та приступити до виконання робіт на об'єктах в населених пунктах.» Такі твердження є безпідставними, оскільки розподіл бюджетних асигнувань в розрізі одержувачів бюджетних коштів здійснювався Агентством відновлення в межах бюджетних призначень, визначених розписом Державного бюджету України, у визначений законодавством термін: протягом трьох робочих днів після отримання від Казначейства витягів з розпису державного бюджету. В подальшому розподіл відкритих асигнувань здійснювався з урахуванням відповідних лімітних довідок та планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету на відповідний рік, а також заявок служб відновлення в областях щодо здійснення розподілів відкритих асигнувань згідно з потребою в оплаті виконаних робіт або надання попередньої оплати. Відсутність перерахованих коштів на рахунки одержувачів бюджетних коштів жодним чином не позбавляла їх можливості розпочати процедури закупівель, укласти договори та приступити до виконання робіт на об'єктах в населених пунктах. Враховуючи наведене, пропонуємо внести до проєкту Звіту відповідні зміни, а саме: абзац третій на сторінці 26 викласти у такій редакції: ▪ «Аудитом встановлено, що основні обсяги фінансування надходили за кілька тижнів до завершення бюджетного періоду.»; ▪ Абзац сьомий сторінки 26 видалити (з текстом «Концентрація фінансування наприкінці бюджетного періоду позбавляла одержувачів бюджетних коштів можливості розпочати процедури закупівель, укласти договори та приступити до виконання робіт на об'єктах в населених пунктах.»»	Частково враховано	Коментарі Агентства відновлення щодо редакції абзацу сьомого сторінки 26 проєкту Звіту враховані частково та викладені у такій редакції: «Розподіл асигнувань одержувачам бюджетних коштів наприкінці бюджетних періодів уповільнив виконання робіт на об'єктах в населених пунктах.»
9	Стор. 31: «Встановлено випадки неповернення та прострочення попередньої оплати за договорами на суму понад 21,3 млн грн, у тому числі: ▪ 10,3 млн грн бюджетних коштів перераховано всупереч вимог Постанови ⁶⁷ у вигляді попередньої оплати Службою відновлення у Київській області, при тому, що виконавець робіт не повернув 2,5 млн грн раніше наданих авансових платежів та не виконав роботи на зазначену суму. На початок жовтня 2025 року Служба має прострочену дебіторську заборгованість у сумі 10,3 млн грн за двома розірваними договорами. ▪ 9,8 млн грн невикористаних сум попередньої оплати всупереч ЦКУ ⁶⁸ не повернуто виконавцем робіт Департаменту за об'єктом «ПРУ (укриття) в будівлі аптеки.»	«У проєкті Звіту зазначено, що «встановлено випадки неповернення та прострочення попередньої оплати за договорами на суму понад 21,3 млн грн, у тому числі: ▪ 10,3 млн грн бюджетних коштів перераховано всупереч вимог Постанови ⁶⁷ у вигляді попередньої оплати Службою відновлення у Київській області, при тому, що виконавець робіт не повернув 2,5 млн грн раніше наданих авансових платежів та не виконав роботи на зазначену суму. На початок жовтня 2025 року Служба має прострочену дебіторську заборгованість у сумі 10,3 млн грн за двома розірваними договорами. ▪ 9,8 млн грн невикористаних сум попередньої оплати всупереч ЦКУ ⁶⁸ не повернуто виконавцем робіт Департаменту за об'єктом «ПРУ (укриття) в будівлі аптеки»»	Не враховано	Зуваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту.



10	<p>Стор. 32: «Зокрема Службою відновлення у Чернігівській області не стягнуто неустойку з підрядної організації за трьома договорами у сумі 1,9 млн грн за порушення строків повернення попередньої оплати.»</p>	<p>«У проєкті Звіту зазначено, що «Службою відновлення у Чернігівській області не стягнуто неустойку з підрядної організації за трьома договорами у сумі 1,9 млн грн за порушення строків повернення попередньої оплати.»</p> <p>Зазначасмо, що Службою відновлення у Чернігівській області на постійній основі проводилась робота з Підрядником. Під час проведення нарад, робочих зустрічей, Службою відновлення у Чернігівській області наголошувалось стосовно необхідності своєчасного виконання умов Договору, в тому числі й щодо своєчасного погашення попередньої оплати.</p> <p>В ході реалізації умов Договорів, Службою відновлення у Чернігівській області проводились заходи претензійного характеру шляхом направлення відповідної кореспонденції до ТОВ «Україно-Європейська фірма «Діамант», зокрема направлено листи щодо порушення термінів погашення попередньої оплати та настання відповідальності за порушення термінів використання попередньої оплати, а саме неустойки (штрафних санкцій).</p> <p>Підрядником порушувалися терміни погашення попередньої оплати, у зв'язку з чим існував ризик припинення виконання робіт по кількох об'єктах Замовника, та була ймовірність тривалого неповернення попередньої оплати (без відповідних результатів судового розгляду, урахуваючи строки, необхідні для проведення судового стягнення), що, в свою чергу, могло б призвести до невиконання зобов'язань за Договорами в цілому. З метою досудового врегулювання спору ведення претензійної роботи Службою відновлення у Чернігівській області на даному етапі мало на меті унеможливлення настання негативних наслідків по факту виконання робіт по кількох об'єктах, які могли відбутися.</p> <p>Крім того, урахуваючи той факт, що Підрядником велися роботи одночасно по кількох об'єктах замовника, вбачалось, що саме позовна робота до такого Підрядника може призвести до призупинення робіт по одному або кількох об'єктах загалом.</p> <p>Для недопущення критичної ситуації Службою відновлення у Чернігівській області було прийнято рішення, що подання позовів про нарахування штрафних санкцій буде здійснено після остаточного погашення авансів.</p> <p>Так як умовами договору не передбачено конкретного терміну початку претензійної роботи, Службою відновлення у Чернігівській області врахована можливість застосування до Підрядника штрафних санкцій відповідно до норми Цивільного кодексу України і умов Договору та в межах передбачуваного законодавством строку позовної давності.</p> <p>Інформуємо, що Службою відновлення було проаналізовано судову практику з аналогічних питань та враховано результати судового розгляду, зокрема, наведені у постанові Верховного Суду від 05.06.2024 по справі 908/659/23, з метою недопущення жодних негативних наслідків щодо використання коштів державного бюджету.</p> <p>Крім того, строки позовної давності для подачі позову про стягнення неустойки не минули, тому позовну роботу по стягненню суми неустойки планується провести у подальшому.</p> <p>При цьому, вказана сума авансу обліковується в бухгалтерському обліку Служби відновлення у Чернігівській області як дебіторська заборгованість, що в розумінні Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV є активами, які не втрачені.</p> <p>Довідково повідомляємо, що станом на 20.03.2026 розпочато претензійно-позовну роботу шляхом направлення Підряднику претензій-вимог. Після отримання або неотримання відповіді від Підрядника у встановлений претензіями-вимогами строк, буде розпочато роботу щодо подачі позову.»</p>	Не враховано	Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтвержені матеріалами аудиту.
----	--	---	--------------	---



11	<p>«До сторінок 12–13 проекту Звіту, пункту 2 висновків за проєктом Звіту (сторінка 37), пункту 2.2 рекомендацій (сторінка 39) та додатку 1 до проекту Звіту (сторінка 46).»</p>	<p>«У проєкті Звіту зазначено, що «Порядок¹⁶ окреслив координаторів експериментального проєкту, але їх повноваження і функції не визначив». Крім того, у пункті 2 висновків за проєктом Звіту зазначено: «Функції та повноваження Міністерства та Агентства відновлення як координаторів проєкту нормативно не деталізовано, а окремого розпорядчого документа щодо їх взаємодії не прийнято. Відсутність чіткості стала ще більш помітною, коли Міністерство у серпні 2024 року отримало повноваження визначати обсяги бюджетних коштів для реалізації об'єктів, при цьому Агентство відновлення залишалося відповідальним за їх використання коштів як головний розпорядник бюджетних коштів. Це послабило управлінську відповідальність та підзвітність бюджетного процесу.»</p> <p>Однак зазначені висновки, на думку Агентства відновлення, є необґрунтованими. Повноваження та функції Мінрозвитку та Агентства відновлення щодо реалізації експериментального проєкту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, та порядок їх взаємодії визначені у ряді нормативно-правових актів:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Порядок реалізації експериментального проєкту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 р. № 382; ▪ Положення про Міністерство розвитку громад та територій України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 30 червня 2015 р. № 460 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2022 р. № 1400); ▪ Положення про Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2014 р. № 439 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2023 р. № 193); ▪ Порядок взаємодії Міністерства розвитку громад та територій України з центральними органами виконавчої влади, діяльність яких спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Віце-прем'єр-міністра з відновлення України — Міністра розвитку громад та територій України, затверджений наказом Міністерства інфраструктури України від 17.08.2015 № 319 та зареєстрований у Міністерстві юстиції України 04 вересня 2015 р. за № 1061/27506. <p>Необхідність прийняття окремого розпорядчого документа щодо їх взаємодії, на наш погляд, не визначена чинними нормативно-правовими актами і не обґрунтована даними аудиту.</p> <p>Включення до Порядку реалізації експериментального проєкту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, положення, згідно з яким Мінрозвитку (який є органом виконавчої політики, що забезпечує формування та реалізує державну політику у відповідній галузі) у десятиденний строк з дня надходження переліку об'єктів готує проєкт акта Кабінету Міністрів України щодо затвердження переліків об'єктів, які підлягають відновленню, та обсягів бюджетних коштів для їх реалізації в рамках експериментального проєкту, відповідає як вищезгаданими нормативно-правовим актам, так і Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 р. № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 9 листопада 2011 р. № 1156).</p>	Не враховано	<p>Аудит засвідчив, що наявна нормативна база не забезпечила чіткого розподілу функцій на практиці. Зокрема, зміни до Порядку № 382 (з 24.08.2024) фактично розділили функції: Міністерство отримало повноваження визначати обсяги фінансування, а Агентство відновлення залишилося відповідальним за використання коштів як головний розпорядник бюджетних коштів. Це створило невідповідність між плануванням та відповідальністю за виконання, що є критичним недоліком в управлінні бюджетним процесом.</p> <p>Наявність окремих норм у різних документах не замінює єдиного уніфікованого документа, який би чітко регламентував процедури, строки та відповідальність у спільній діяльності двох координаторів, як того вимагало доручення Прем'єр-міністра України. Нерозроблення такого документа та формальний характер міжвідомчої взаємодії, виявлені аудитором, призвели до затримок в ухваленні рішень та порушення бюджетної дисципліни. Висновки аудиту, викладені в проєкті Звіту щодо інституційних недоліків є фактично обґрунтованими і ключовими для розуміння системних проблем.</p>
----	--	--	--------------	---



		<p>При цьому Агентство відновлення дійсно залишалося відповідальним за використання визначених бюджетних призначень як головний розпорядник бюджетних коштів та орган виконавчої влади, який реалізує державну політику в частині здійснення заходів з будівництва (нового будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту), ремонту, модернізації інфраструктури, об'єктів житлової нерухомості, громадського призначення, виробничого комплексу, соціальної сфери, сфери житлово-комунального господарства, благоустрою населених пунктів, управління побутовими відходами (об'єктів оброблення відходів, полігонів), інженерно-транспортної, енергетичної інфраструктури, захисних споруд цивільного захисту, інших об'єктів, що мають вплив на життєдіяльність населення, військових об'єктів та майна, у сферах авіаційного, залізничного (крім утримання), морського та внутрішнього водного транспорту, автомобільного транспорту загального користування, міського електричного транспорту, у сфері забезпечення енергетичної ефективності будівель, а також щодо об'єктів і споруд оборонного та спеціального призначення.</p> <p>Твердження, що це послабило управлінську відповідальність та підвітність бюджетного процесу, є безпідставним і не підтвержене даними аудиту.</p> <p>Враховуючи наведене, пропонується виключити із звіту зазначені твердження щодо необхідності прийняття окремого розпорядчого документа щодо взаємодії Мінрозвитку та Агентства відновлення, пункт 2 висновків за проектом Звіту, пункт 2.2 рекомендацій та додатку 1 до проекту Звіту (сторінка 46).»</p>		
12	<p>Стор. 40: «3. Державному агентству відновлення та розвитку інфраструктури України: 3.2. Забезпечити оприлюднення інформації на офіційному вебсайті стосовно рішень про відібрані проекти (об'єкти, заходи), пов'язані з відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України (термін — 30 червня 2026 року).»</p>	<p>«У проекті Звіту запропоновано таку рекомендацію «3.2. Забезпечити оприлюднення інформації на офіційному вебсайті стосовно рішень про відібрані проекти (об'єкти, заходи), пов'язані з відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України (термін — 30 червня 2026 року).».</p> <p>Агентство відновлення пропонує видалити цю рекомендацію, оскільки наразі Агентству відновлення не передбачені бюджетні призначення на 2026 рік, які можуть бути спрямовані на відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України, тому Агентством відновлення не здійснюється підготовка рішень про відібрані проекти (об'єкти, заходи), пов'язані з відновлення регіонів і територій, що постраждали внаслідок збройної агресії проти України.»</p>	Не враховано	Пропозиція Агентства відновлення щодо вилучення рекомендації фактично нівелює принципи забезпечення доступу до публічної інформації.
13	<p>Стор. 40: «3. Державному агентству відновлення та розвитку інфраструктури України: 3.3. Разом із Службами відновлення та розвитку інфраструктури в областях, Департаментом регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації впровадити систему моніторингу і періодичність її здійснення за незавершеними будівництвом об'єктами у населених пунктах експериментального проекту до дати прийняття їх в експлуатацію (термін — 30 червня 2026 року).»</p>	<p>«До пункту 3.3 рекомендацій за проектом Звіту (сторінка 40). У проекті Звіту запропоновано таку рекомендацію «3.3. Разом із Службами відновлення та розвитку інфраструктури в областях, Департаментом регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації впровадити систему моніторингу і періодичність її здійснення за незавершеними будівництвом об'єктами у населених пунктах експериментального проекту до дати прийняття їх в експлуатацію (термін — 30 червня 2026 року).».</p> <p>Агентство відновлення пропонує видалити цю рекомендацію, або уточнити її зміст і виконавців, оскільки наразі Агентству відновлення не передбачені бюджетні призначення на 2026 рік, які можуть бути спрямовані на завершення незавершених будівництвом об'єктів у населених пунктах експериментального проекту.»</p>	Не враховано	Відсутність бюджетних призначень на завершення будівництва не усуває потреби у системному моніторингу незавершених об'єктів, реалізація яких була розпочата в межах експериментального проекту координатором якого є Агентство відновлення, а замовниками будівництва служби відновлення в областях та Департамент, до моменту їх введення в експлуатацію.
14	<p>Стор. 40: «3. Державному агентству відновлення та розвитку інфраструктури України: 3.4. Разом з Київською обласною державною (військовою) адміністрацією, Херсонською і Чернігівською обласними військовими адміністраціями, Бородянською селищною радою, Гостомельською селищною адміністрацією, Іванівською і Чорнобаївською територіальними громадами: ▪ організувати роботу з мешканцями населених пунктів щодо роз'яснення механізму компенсацій за пошкоджений/знищений об'єкт нерухомого майна, надання їм допомоги у внесенні даних до Реєстру пошкодженого та знищеного майна і поданні заяв на компенсацію (термін — 30 червня 2026 року).»</p>	<p>«До пункту 3.4 рекомендацій за проектом Звіту (сторінка 40). У проекті Звіту запропоновано таку рекомендацію «3.4. Разом з Київською обласною державною (військовою) адміністрацією, Херсонською і Чернігівською обласними військовими адміністраціями, Бородянською селищною радою, Гостомельською селищною військовою адміністрацією, Іванівською і Чорнобаївською територіальними громадами: ▪ організувати роботу з мешканцями населених пунктів щодо роз'яснення механізму компенсацій за пошкоджений/знищений об'єкт нерухомого майна, надання їм допомоги у внесенні даних до Реєстру пошкодженого та знищеного майна і поданні заяв на компенсацію (термін — 30 червня 2026 року).».</p> <p>Агентство відновлення пропонує видалити цю рекомендацію, або уточнити її виконавців, оскільки до компетенції, повноважень та завдань Агентства відновлення не належать надання компенсацій за пошкоджений/знищений об'єкт нерухомого майна, роз'яснення механізму надання таких компенсацій, надання допомоги мешканцям населених пунктів у внесенні даних до Реєстру пошкодженого та знищеного майна і поданні заяв на компенсацію.»</p>	Враховано	Відповідну рекомендацію для Агентства відновлення вилучено.



15	<p>Стор. 47: «до питання 1.3 Додатка 1 «Критерії аудиту та результати виконання» проекту Звіту.»</p>	<p>«Агентство відновлення не погоджується з таким висновком. Відповідно до частини четвертої статті 29 Закону України № 2710-IX «Про Державний бюджет України на 2023 рік» та частини четвертої статті 28 Закону України № 3460-IX «Про Державний бюджет України на 2024 рік» встановлено, що кошти фонду ліквідації наслідків збройної агресії спрямовуються на:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ будівництво (нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт) громадських будинків та споруд (з урахуванням вимог безпеки щодо захисних споруд цивільного захисту та військових об'єктів (споруд, будинків, позицій, казарм, складів, доріг тощо)), захисних споруд цивільного захисту та військових об'єктів (споруд, будинків, позицій, казарм, складів, доріг тощо); ▪ будівництво об'єктів інфраструктури, зокрема пов'язаних з наданням послуг з водопостачання, водовідведення, виробництва теплової енергії, теплопостачання, електропостачання; ▪ розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації для об'єктів, які зруйновані внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України; ▪ відновлення пошкоджених об'єктів житлового (у тому числі будинки дачні та садові) та громадського призначення; ▪ нове будівництво об'єктів житлового призначення для осіб, які втратили житло внаслідок воєнних дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, розроблення та експертизу проектної документації на будівництво таких об'єктів; ▪ будівництво (нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт, розроблення проектної (проектно-кошторисної) документації, поточний ремонт) закладів охорони здоров'я для забезпечення надання медичної та реабілітаційної допомоги особам, постраждалим внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України. <p>Відповідно до законодавства у сфері містобудування, реалізація заходу з будівництва (нового будівництва, реконструкції, капітального ремонту) є комплексним процесом, що включає взаємопов'язані стадії, зокрема:</p> <ol style="list-style-type: none"> а) підготовчий етап (у тому числі проектування), б) виконання будівельних робіт, в) введення об'єкта в експлуатацію. <p>Розроблення проектної-кошторисної документації є обов'язковою та невід'ємною передумовою здійснення будівництва, без якої виконання будівельних робіт є неможливим у встановленому законодавством порядку.</p> <p>Крім того, витрати на розроблення ПКД включаються до складу загальної вартості будівництва об'єкта (зведеного кошторисного розрахунку) та, відповідно, є складовою реалізації заходу з будівництва.</p> <p>У межах реалізації експериментального проекту з відновлення населених пунктів, що постраждали внаслідок збройної агресії, встановлено:</p> <ol style="list-style-type: none"> а) всі об'єкти попередньо включені до переліків, затверджених відповідними актами Кабінету Міністрів України; б) фінансування здійснювалося відповідно до постанов Кабінету Міністрів України: від 25.04.2023 № 382, від 25.07.2023 № 770, від 04.08.2023 № 823, від 13.08.2024 № 986 (із змінами), від 07.03.2025 № 251 (зі змінами); в) по всіх об'єктах фактично здійснюється реалізація заходів (виконуються будівельні роботи), що виключає ознаки фінансування підготовчих робіт без подальшого виконання будівельно-монтажних робіт; г) розроблення проектної-кошторисної документації здійснювалося виключно в межах реалізації конкретних об'єктів, як складова частина інвестиційного процесу. <p>З урахуванням наведеного, витрати на розроблення проектної документації не є окремим самостійним заходом та здійснюються в межах затверджених заходів з будівництва (реконструкції, капітального ремонту) конкретних об'єктів.</p> <p>Такі витрати є складовою реалізації заходів, передбачених частиною четвертою статті 29 Закону № 2710-IX та частиною четвертою статті 28 Закону України № 3460-IX.</p>	Не враховано	<p>Наведені у коментарях аргументи ґрунтуються на положеннях державних будівельних норм, підзаконних нормативно-правових актів, однак не відповідають вимогам законів №№ 2710, 3460, 4059, якими встановлено вичерпний перелік напрямів використання коштів фонду ліквідації, що не передбачає фінансування технічних обстежень об'єктів, а також розроблення проектної документації для реконструкції, капітального ремонту пошкоджених об'єктів.</p> <p>Відповідно до вимог абзацу третього пункту 8 Порядку № 382, до переліків об'єктів додається інформація щодо наявності вихідних даних та проектної документації.</p> <p>Наявність зазначеної інформації була обов'язковою передумовою для включення об'єктів до переліків.</p> <p>Закон України від 17 лютого 2011 року № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» встановлює правові та організаційні основи містобудівної діяльності і спрямований на забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.</p> <p>Водночас норми цього Закону не врегульовують напрями спрямування коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії.</p>
----	--	---	--------------	---



		<p>Тлумачення, за яким будівництво обмежується виключно виконанням будівельних робіт, не враховує системного зв'язку норм законодавства у сфері містобудування та бюджетного регулювання, а також фактичної структури інвестиційного процесу.</p> <p>Отже, використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії на оплату робіт з розроблення проектної документації здійснювалося:</p> <p>а) у межах реалізації затверджених заходів з будівництва (нового будівництва, реконструкції, капітального ремонту);</p> <p>б) виключно щодо об'єктів, включених до переліків, визначених актами Кабінету Міністрів України;</p> <p>в) як складова частина загальної вартості відповідних проєктів;</p> <p>г) за наявності фактичного виконання будівельних робіт.</p> <p>У зв'язку з цим підстави для віднесення зазначених витрат до таких, що здійснені не за цільовим призначенням, відсутні.</p> <p>Водночас, у проєкті Звіту аудиторської перевірки некоректно застосовано поняття, коли термін «будівництво» вжито у значенні «нове будівництво» (що є одним з видів «будівництва», поруч з капітальним ремонтом і реконструкцією.)»</p>		
16	Стор. 62: «додаток 6 проєкту Звіту.»	<p>«У проєкті Звіту зазначена інформація щодо спрямування коштів фонду ліквідації на відновлення об'єктів, реалізація яких не розпочата у попередніх бюджетних періодах. До цього додатку включено індивідуальні житлові будинки за адресами: вул. Космонавтів, 29 та вул. Яблунова, 25, які були повністю зруйновані внаслідок збройної агресії Російської Федерації.</p> <p>На виконання постанови Кабінету Міністрів України від 25.04.2023 № 382 «Про реалізацію експериментального проєкту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації», Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області реалізує експериментальний проєкт у частині відновлення с. Ягідне Іванівської територіальної громади Чернігівської області та виступає замовником робіт (послуг) із відновлення зазначеного населеного пункту.</p> <p>У 2023 році індивідуальні житлові будинки за вищевказаними адресами були включені до переліку об'єктів, що підлягають відновленню, Чернігівською обласною державною адміністрацією за поданням Іванівської сільської ради.</p> <p>У липні 2023 року Службою відновлення у Чернігівській області було укладено з власниками вищевказаних будинків договори на передачу функцій замовника будівництва.</p> <p>Постановою Кабінету Міністрів України від 04.08.2023 № 823 та наказом Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України від 23.08.2023 № Н-352/07-02/02.2 було передбачено фінансування на 2023 рік для початку реалізації відновлення зазначених будинків.</p> <p>Восени 2023 року органами місцевого самоврядування Службі відновлення у Чернігівській області було повідомлено, що фінансування відновлення цих будинків планується здійснити за рахунок коштів Благодійного фонду «Підприємці за мир».</p> <p>З метою ефективного та раціонального використання бюджетних коштів Службою відновлення у Чернігівській області було призупинено роботи з відновлення зазначених будинків.</p> <p>Однак наприкінці 2024 року власники будинків звернулися до Служби відновлення у Чернігівській області з проханням здійснити відбудову їх будинків в рамках раніше укладених договорів.</p> <p>З огляду на те, що зазначені договори залишалися чинними, Чернігівською обласною державною адміністрацією було включено ці об'єкти до переліку таких, що потребують фінансування у 2025 році в межах реалізації експериментального проєкту з комплексного відновлення с. Ягідне, а Службою відновлення у Чернігівській області було розпочато роботи з їх відновлення.»</p>	Не враховано	<p>Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтвержені матеріалами аудиту.</p> <p>Докази, про які повідомляло Агентство відновлення під час обговорення проєкту Звіту, не представлено.</p>



**Зауваження до проекту Звіту Департаменту регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації
(лист від 23.03.2026 № 1226/34/34.01.01/2026, вх. № 612/05 від 23.03.2026)**

17	<p>Стор. 31: «Встановлено випадки неповернення та прострочення попередньої оплати за договорами на суму понад 21,3 млн грн, у тому числі:</p> <ul style="list-style-type: none"> 9,8 млн грн невикористаних сум попередньої оплати всупереч ЦКУ⁹ не повернуто виконавцем робіт Департаменту за об'єктом «ПРУ (укриття) в будівлі аптеки.» 	<p>«Департаментом регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації (далі — Департамент) в рамках реалізацію експериментального проекту, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 25.04.2023 № 382 «Про реалізацію експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації», було укладено договір будівельного підряду від 20.12.2024 № 62-24 по об'єкту «Капітальний ремонт ПРУ № 165510 КЗ БСР «Бородянська центральна районна аптека № 4, за адресою: Київська область, селище Бородянка, вул. Семашка, 1-А» (далі — Договір) з ТОВ «НАВІТЕХСЕРВІС» (далі — Підрядник). Відповідно до умов Договору, Департаментом перераховано Підряднику попередню оплату у розмірі 3524 952,00 грн та 8043 710,64 грн.</p> <p>В свою чергу Підрядником 01.07.2025 було здійснено часткове закриття одержаної суми попередньої оплати у розмірі 741946,55 грн, шляхом надання підтверджуючих документів, а саме: Акта приймання виконаних будівельних робіт за формою КБ-2в № 1 за липень 2025 року від 01.07.2025 та довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за формою КБ-3 за липень 2025 року від 01.07.2025. Водночас 21.07.2025 договір було розірвано шляхом підписання Сторонами додаткової угоди № 3 від 21.07.2025 до Договору.</p> <p>На момент розірвання Договору Підрядником використання авансу у розмірі 2783 005,45 грн та 8043 710,64 грн Актами приймання виконаних будівельних робіт КБ-2в, КБ-3 не підтверджено та зазначені суми невикористаного авансу на рахунок Департаменту не повернуто. Департамент звертався до Підрядника з вимогою від 25.07.2025 № 2545/34/34.06.01/2025 про повернення коштів попередньої оплати у семиденний строк з дня отримання цієї вимоги, яка була одержана Підрядником 01.08.2025. Водночас Підрядником 07.11.2025 здійснено часткове повернення попередньої оплати на рахунок Департаменту у розмірі 1057 485,60 грн. Враховуючи неналежне виконання Підрядником зобов'язань за Договором в частині повернення невикористаної частини попередньої оплати, Департамент звернувся до Київської обласної прокуратури листом від 19.11.2025 № 3961/34/34.02/2026 щодо встановлення наявності підстав для вжиття заходів з представництва прокурором інтересів держави в особі Департаменту в суді. Повідомляємо, що Департаментом направлено ТОВ «НАВІТЕХСЕРВІС» претензію від 19.01.2026 № 291/34/34.02/2026 з вимогою повернути на рахунок Департаменту невикористану частину авансу у розмірі 9769 230,49 грн, відповідь на яку Підрядником не надало та вимоги зазначені у ній не виконало. У ході встановлення наявності підстав для здійснення заходів представницького характеру Департаментом на запит Київської обласної прокуратури листом від 13.02.2026 № 688/34/34.02/2026 надано додаткову інформацію та документи щодо неналежного виконання Підрядником зобов'язань з повернення невикористаної частини попередньої оплати.</p> <p>Наразі Київською обласною прокуратурою встановлюється наявність підстав для вжиття заходів представницького характеру та звернення до господарського суду з відповідним позовом.»</p>	Не враховано	Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтвержені матеріалами аудиту.
----	---	--	--------------	---



18	<p>Стор. 31: «У діяльності Департаменту встановлено завищення вартості виконаних робіт та втрат бюджетних коштів на загальну суму 379,3 тис. грн, що стало наслідком неналежного здійснення технічного нагляду та формального підходу до перевірки актів приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в). Під час аудиту порушення усунуто на суму 278,3 тис. гривень.»</p> <p>Стор. 40–41: «Відшкодувати видатки на оплату вартості завищених обсягів будівельних робіт, послуг з технічного нагляду та на утримання служби замовника на суму 101,0 тис. грн, шляхом повернення коштів до спеціального фонду державного бюджету або обравши інший спосіб реалізації права на відшкодування незаконних видатків (термін — 31 травня 2026 року).»</p>	<p>«Інформуємо, що зазначені у проєкті звіту невідповідності із завищення вартості робіт на суму 379,3 тис. грн було усунуто Департаментом у повному обсязі. Так Департаментом:</p> <ul style="list-style-type: none"> по об'єкту «Капітальний ремонт ПРУ № 165510 КЗ БСР «Бородянська центральна районна аптека № 4», за адресою: Київська область, селище Бородянка, вул. Семашка, 1-А» (договір від 20.12.2024 № 62-24) з метою усунення виявлених в ході аудиту невідповідностей підписано з ТОВ «НАВІТЕХСЕРВІС» коригуючі акти приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в, КБ-3 на суму — 97 413,44 грн, а також підрядником 18.03.2026 повернуто на рахунок Департаменту кошти у сумі 97 413,44 грн (копії коригуючих актів та виписки з рахунка додаються). Департаментом кошти у сумі 97 413,44 грн перераховано в дохід бюджету, а також повернено в дохід бюджету кошти на утримання служби замовника та здійснення технічного нагляду по зазначеному об'єкту у сумі 1987,83 грн (копії платіжних інструкцій додаються); по об'єкту «Нове будівництво багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 427-А в смт Бородянка Бучанського району Київської області» (договір від 21.03.2025 № 34-25) з метою усунення виявлених в ході аудиту невідповідностей з ТОВ «УКРБУДІНЖИНІРИНГ» підписано коригуючі акти приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в, КБ-3 на суму 185880,95 грн, а саме: довідку про вартість виконаних будівельних робіт форми КБ-3 за березень 2026 року та акти приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в № 5 від 10.03.2026 та № 6 від 17.03.2026 (копії додаються). <p>Також Департаментом повернено в дохід бюджету кошти на утримання служби замовника та здійснення технічного нагляду по зазначеному об'єкту у сумі 3594,90 грн (копія платіжної інструкції додається).</p> <p>По об'єкту «Капітальний ремонт ДПТНЗ «Бородянський професійний аграрний ліцей» (навчальний корпус, гуртожиток) по площі Київська, 3 в смт Бородянка Бучанського району Київської області» (договору від 28.01.2025 № 13-25 та від 17.04.2025 № 13-25/1) з метою усунення зазначених невідповідностей з ТОВ «БК-БУДГРУП» підписано коригуючі акти приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в, КБ-3 на загальну суму — 88 592,94 грн, а саме: по договору від 28.01.2025 № 13-25 на суму — 45 449,09 грн (копії коригуючих довідки про вартість виконаних будівельних робіт форми КБ-3 за березень 2026 року та акта приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в № 15 від 10.03.2026 додаються), а також по договору від 17.04.2025 № 13-25/1 на суму — 43 143,85 грн (копії коригуючих довідки про вартість виконаних будівельних робіт форми КБ-3 за березень 2026 року та акта приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в № 10 від 10.03.2026 додаються) та підрядником 10.03.2026 повернуто на рахунок Департаменту кошти у сумі 88 592,94 грн (копія виписки з рахунка додається).</p> <p>Департаментом кошти у сумі 88 592,94 перераховано в дохід бюджету, а також здійснено повернення коштів на утримання служби замовника та здійснення технічного нагляду по зазначеному об'єкту у сумі 1845,00 грн (копії платіжних інструкцій додаються).</p> <p>Повідомляємо, що інформація та документи про усунення невідповідностей із завищення вартості робіт надавалася Рахунковій палаті листами Департаменту від 17.03.2026 № 1105/34/34.01.01/2026 та від 19.03.2026 № 1148/34/34.01.01/2026.</p> <p>З огляду на зазначене інформуємо, що зазначену у проєкті звіту рекомендацію щодо відшкодування видатків на оплату вартості завищених обсягів будівельних робіт, послуг з технічного нагляду та на утримання служби замовника на суму 101,0 тис. грн Департаментом виконано.»</p>	Враховано	У проєкті Звіту відображено інформацію щодо усунення порушення в повному обсязі, зважаючи на додаткові документи, надіслані Рахунковій палаті листом від 19.03.2026 № 1148/34/34.01/2026. Відповідну рекомендацію для Департаменту регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації вилучено.
----	--	---	-----------	--



19	<p>Стор. 32: «Зокрема, за окремими об'єктами відновлення, замовником будівництва за яким виступав Департамент, будівельні роботи розпочато та виконано без отримання дозволу на їх виконання. При цьому вартість робіт, виконаних за відсутності дозвільних документів, становила 27,3 млн грн, чим створено ризики ускладнення введення об'єктів в експлуатацію та визнання робіт такими, що здійснені з порушенням установленого порядку.</p> <p>Стор. 41: Отримати дозвіл на виконання будівельних робіт за об'єктом «Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240 в смт Бородянка Бучанського району Київської області» (термін — 31 травня 2026 року).»</p>	<p>«Відповідно до пункту 4 частини першої статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» замовником будівництва є фізична або юридична особа, яка має у власності чи користуванні земельну ділянку або у власності чи управлінні будівлю (споруду) та має намір щодо виконання підготовчих та/або будівельних робіт. Дії, спрямовані на виконання функцій замовника, можуть здійснюватися іншою особою на підставі договору доручення. При цьому укладення такого договору не змінює статусу замовника будівництва, яким у розумінні законодавства залишається власник майна або балансоутримувач, а уповноважена особа діє від його імені та в межах наданих повноважень.</p> <p>У межах реалізації об'єкту «Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240 в смт Бородянка Бучанського району Київської області» Департамент здійснює функції замовника на підставі укладеного договору про передачу прав замовника будівництва від 22.01.2025 № 3-25/ФЗ (копія додається), укладеного з АТ «Укртелеком» та АТ «Укрпошта», які є співвласниками зазначеного об'єкту та за наявності їх згоди на виконання робіт.</p> <p>Відповідно до умов зазначеного договору АТ «Укртелеком» уповноважене на подання та отримання, а також сприяння в поданні та отриманні до органу державного архітектурно-будівельного контролю документів, необхідних для реалізації функцій замовника будівництва.</p> <p>У зв'язку з цим, саме на АТ «Укртелеком» покладено функцію організації подання документів для отримання дозволу на виконання будівельних робіт. Департамент зі свого боку забезпечує повне організаційне та інформаційне сприяння для підготовки та подання відповідної заяви.</p> <p>Разом з тим, оформлення дозволу потребує надання відповідних повноважень уповноваженій особі від імені АТ «Укртелеком», що здійснюється на підставі оформлення відповідної довіреності від керівництва товариства та впливає на строки подання документів.</p> <p>Упродовж усього періоду реалізації проекту Департаментом здійснювався організаційний супровід та взаємодія зі співвласниками з питань оформлення дозвільної документації. Після оформлення необхідних повноважень уповноваженій особі АТ «Укртелеком» буде забезпечено подання заяви та отримання дозволу у встановленому порядку.</p> <p>Таким чином, враховуючи правовий статус об'єкта та умови укладеного договору, отримання дозволу на виконання будівельних робіт для подальшого введення об'єкта в експлуатацію здійснюється безпосередньо співвласниками майна.</p> <p>У зазначеному випадку Департамент не має можливості самостійно від свого імені подавати та отримувати дозвільні документи в органах архітектурно-будівельного контролю та зі свого боку забезпечує організаційний супровід і сприяння у підготовці необхідних матеріалів.</p> <p>При цьому звертаємо увагу, що відсутність на окремому етапі оформленого дозволу зумовлена об'єктивними правовими обмеженнями щодо реалізації повноважень замовника будівництва та залежністю від дій співвласника об'єкта на якого, відповідно до умов договору, покладено функцію подання документів для отримання дозволу.</p>	Враховано частково	<p>З урахуванням додаткової інформації рекомендацію викладено в новій редакції:</p> <p>«Провести організаційні заходи з акціонерними товариствами «Укрпошта» та «Укртелеком» для отримання дозволу на виконання будівельних робіт за об'єктом «Капітальний ремонт адміністративної будівлі АТ «Укрпошти» та АТ «Укртелеком» по вул. Центральна, 240 в смт Бородянка Бучанського району Київської області» (термін — 31 травня 2026 року)».</p>
----	--	---	--------------------	--



		Також інформуємо, що переважна більшість робіт на зазначеному об'єкті капітального ремонту спрямована на відновлення і приведення у належний технічний стан будівлі, зокрема шляхом виконання робіт з утеплення фасадів, ремонту місць загального користування, відновлення внутрішніх інженерних мереж, покрівель, віконних і дверних заповнень, благоустроїв територій та інші роботи, необхідні для забезпечення належної експлуатації об'єктів. Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 07.06.2017 № 406 (далі — постанова № 406) затверджено перелік будівельних робіт, які не потребують отримання документів, що дають право на їх виконання, та після завершення яких об'єкти не підлягають прийняттю в експлуатацію. Відповідно до затвердженої проєктної документації по зазначеному об'єкту значна частина таких робіт може виконуватися в межах переліку, визначеного постановою № 406, із дотриманням вимог будівельних норм і стандартів, із здійсненням авторського та технічного нагляду.»		
20	Стор. 35: «Звітна інформація, подана Департаментом про використання коштів фонду ліквідації станом на 31 грудня 2024 року, не забезпечила повне відображення фінансового стану реалізації окремих проєктів, оскільки дебіторська заборгованість за трьома договорами у сумі 29,7 млн грн, яка була наявна в бухгалтерському обліку, в системі моніторингу відсутня.»	«На виконання вимог пункту 18 Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.02.2023 № 118 (далі — Порядок використання коштів), листів Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України (далі — Агентство відновлення) від 05.11.2024 № 3615/1/09-02/06 та від 21.03.2025 № 977/1/09-02/06 Департамент щомісяця протягом всього періоду реалізації експериментального проєкту подавав оперативну інформацію щодо фінансування робіт в межах встановлених асигнувань на 2024–2025 рр. за КПКВК 3111370 «Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» та щоп'ятниці інформацію про рух коштів по кошторису за формами, наведеними у листі Агентства відновлення від 05.11.2024 № 3615/1/09-02/06. У період з 23.12.2024 по 31.12.2024 Департаментом було передано до органу казначейства платіжні інструкції з первинними документами для перерахування попередньої оплати по об'єктах, зазначених у проєкті звіту. У зв'язку із великими обсягами платежів, які проводились наприкінці 2024 року, обробка первинної документації та проведення всіх господарських операцій вимагає значного обсягу часу. Тому, дебіторська заборгованість за трьома договорами, зазначеними у проєкті звіту у сумі 29,7 млн грн, яка була наявна в бухгалтерському обліку на звітну дату та в подальшому відображена у відповідних формах річної фінансової та бюджетної звітності з технічних причин не була відображена Департаментом в наданій оперативній звітній інформації про використання коштів фонду ліквідації станом на 31 грудня 2024 року. Одночасно повідомляємо, що з березня 2025 року Департаменту Агентством відновлення безоплатно було надано доступ до інформаційно-аналітичної системи моніторингу надходжень і витрат на експериментальний проєкт, технічні можливості якої дозволяють постійно та у повному обсязі відображати оперативну інформацію щодо руху коштів в рамках зазначеного фінансування, в тому числі інформацію щодо дебіторської заборгованості на 01.01.2025 (на 31.12.2024).»	Не враховано	Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту.
Зауваження до проєкту Звіту Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області (лист від 25.03.2026 № 692/09211 11/-1538, вх. від 31.03.2026 № 551/06)				
21	Стор. 29: «Службою не дотримано вимог Загальних умов та не включено до договорів обов'язкові істотні умови. Зокрема, у 10 договорах відсутні умови страхування ризиків випадкового знищення або пошкодження об'єкта, у 5 договорах не прописано порядок забезпечення робіт проєктною документацією та ресурсами, ще у 4 договорах не визначено джерела та порядок фінансування робіт.	«Службою враховано зауваження, у майбутньому буде враховано у подальшій своїй діяльності. Страхування ризиків випадкового знищення або пошкодження об'єкта не є обов'язок, на розсуд виконавця. Закупівлі здійснювались відповідно до нормативно-правових актів, що регулюють особливості закупівель в умовах воєнного стану. Укладення прямих договорів на виконання робіт до 1,5 млн грн не є порушенням, якщо закупівля здійснюється відповідно до Особливостей, затверджених постановою № 1178 (в умовах воєнного стану). Для робіт встановлено поріг до 1,5 млн грн, нижче якого застосування електронної системи не є обов'язковим, що дозволяє укладати договори без тендеру.	Не враховано	У проєкті Звіту не задокументовано факту порушення Службою вимог Закону України від 25 грудня 2015 р. № 922-VIII «Про публічні закупівлі» або постанови Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 р. № 1178 «Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування».



	Зокрема, Службою відновлення у Київській області понад 70 відс. закупівель (27 з 37) проведено без використання електронної системи, що, хоч і відповідає вимогам законодавства, але створює ризики для конкурентного середовища.»	Застосування спрощених або прямих процедур мало на меті забезпечення оперативності відновлення. Зауваження не враховує спеціальний правовий режим та підлягає перегляду.»		Водночас, застосування спрощених процедур, навіть у межах законодавства, об'єктивно обмежує коло потенційних учасників та зменшує можливість досягнення економії бюджетних коштів, що є фактором ризику. Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 5 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01 серпня 2005 року № 668, істотними умовами договору підряду, зокрема, є умови страхування ризиків випадкового знищення або пошкодження об'єкта будівництва.
22	Стор. 30: «Службою відновлення у Київській області допущено фінансування капітальних вкладень із залученням 36,9 млн грн бюджетних коштів за відсутності затверджених титулів за двома об'єктами нового будівництва; Стор. 64 (додаток 8): Вспереч вимогам пункту 8 Порядку № 995, фінансування капітальних вкладень здійснено за відсутності затверджених титулів на виконання проєктно-вишукувальних робіт по двох об'єктах нового будівництва (вул. Центральна, 353 та 359). Загальна сума профінансованих робіт до моменту затвердження титулів будов склала 36989,6 тис. гривень.»	«За об'єктом нового будівництва по вул. Центральна, 353 титул затверджений від 03.07.2025 (додається), аванс підрядній організації видано 04.07.2025 — порушень немає.»	Не враховано	Під час аудиту наявність титулу об'єкта будівництва «Нове будівництво багатоквартирного житлового будинку по вул. Центральна, 353 в смт. Бородянка Бучанського району Київської області» (затверджено Головою Агентства відновлення від 03.07.2025) (далі — титул) враховано. До дати затвердження титулу в установленому порядку Служба відновлення у Київській області здійснила фінансування капітальних вкладень на суму 3621,8 тис. грн (28.11.2024 — 3,8 тис. грн, 04.04.2025 — 3027,0 тис. грн, 27.06.2025 — 591,0 тис. грн).
23	Стор. 31: «10,3 млн грн бюджетних коштів перераховано вспереч вимог Постанови ¹⁷ у вигляді попередньої оплати Службою відновлення у Київській області, при тому, що виконавець робіт не повернув 2,5 млн грн раніше наданих авансових платежів та не виконав роботи на зазначену суму. На початок жовтня 2025 року Служба має прострочену дебіторську заборгованість у сумі 10,3 млн грн за двома розірваними договорами. Стор. 64 (додаток 8): Маючи непогашений аванс за розрахунками з ТОВ «БК «ЕЛІТ» на суму 2542,5 тис. грн (з 21.03.2024), Службою перераховано цьому ж товариству нові авансові платежі за двома договорами на загальну суму 10 322,9 тис. грн, чим недотримано вимог пункту 4 Постанови № 1070 та пункту 3.2 наказу Агентства від 08.09.2023 № Н-377/08-02 (зі змінами).»	«Предметом договорів підряду, що були укладені Службою та фінансуються за бюджетною програмою КПКВК 311370 «Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» є роботи, пов'язані з будівництвом окремо визначеного об'єкта, за індивідуально розробленою проєктною документацією. Так, кожен договір будівельного підряду є індивідуальним і має свої особливості. Це пов'язано з тим, що кожен проєкт будівництва має унікальні характеристики: місце виконання робіт, тип і складність об'єкта, специфікація робіт, умови та вимоги замовника, а також інші чинники, що можуть варіюватися. Договором підряду може бути передбачено, що оплата виконаних робіт проводиться після прийняття замовником закінчених робіт (об'єкта будівництва) або поетапно проміжними платежами в міру виконання робіт. У договорі підряду сторони можуть передбачати надання замовником авансу з визначенням порядку його використання (пункт 98 Загальних умов № 668). З системного аналізу зазначених норм вбачається, що зобов'язання сторін, у тому числі щодо умов та порядку повернення підрядником попередньої оплати, виникають за кожним договором окремо та не можуть бути узагальненими до усіх договорів укладених з відповідним підрядником. Враховуючи вищевикладене повідомляємо, що Службою не здійснювалось додаткове фінансування оплати робіт за одними і тими самими договорами, що фінансується за бюджетною програмою КПКВК 311370 «Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації» та результатами виконання яких обліковувалась дебіторська заборгованість за виданими авансами.»	Не враховано	Зауваження не узгоджуються з вимогами пункту 4 постанови Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1070 «Деякі питання здійснення розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти» (далі — Постанова № 1070), згідно з якою розпорядники (одержувачі) бюджетних коштів не здійснюють платежі з попередньої оплати виконавцям робіт, постачальникам товарів і надавачам послуг, якими порушено умови договорів щодо попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти. Крім того, пунктом 3.2 наказу Агентства відновлення від 08.09.2023 № Н-377/08-02 (зі змінами) та підпунктом 2 пункту 3 наказу Агентства відновлення від 08.11.2024 № Н-396/09-02 наказано керівникам розпорядника та одержувачів бюджетних коштів під особисту відповідальність не здійснювати платежі з попередньої оплати виконавцям робіт, постачальникам товарів і надавачам послуг, якими порушено умови договорів щодо попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти.



24	<p>Стор. 32: «Встановлено, що виконання більшості підрядних договорів відбувалося з відхиленням від первинно визначених календарних планів, внаслідок чого жоден із об'єктів, що потрапив до вибірки, не було завершено в заплановані терміни, а їх строки подекуди перенесено на 2026 рік. Така практика може негативно впливати на рівень виконавської дисципліни та потребує перегляду підходів до контролю за дотриманням договірних умов.</p> <p>Так, Службою відновлення у Київській області не завершено жодного з 6 об'єктів, які потрапили до вибірки, відновлення яких розпочато у 2023 році. Це спричинено розірванням договорів з ТОВ «БК «ЕЛІТ», коригуванням проектно-кошторисної документації та несвоєчасним розподілом бюджетних асигнувань».</p>	<p>«Строки виконання робіт залежать від готовності ПКД, обсягів пошкоджень і коригувань. Порушення строків обумовлене об'єктивними факторами: доопрацювання ПКД, зміни технічних рішень, безпекові обмеження.</p> <p>У зв'язку з необхідністю виконання додаткових робіт, коригування проектної документації, а також з урахуванням несприятливих погодних умов осінньо-зимового періоду, календарний графік виконання робіт було скориговано.»</p>	Не враховано	Зуваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту.
25	<p>Стор. 32: «Службою відновлення у Київській області розірвано договорів з виконавцем робіт «за згодою сторін» за наявності боргу на дату розірвання, що послаблювало позиції Служби на початковому етапі.»</p> <p>Стор. 65 (додаток 8): «Зафіксовано випадки розірвання договорів з ТОВ «БК «ЕЛІТ» «за згодою сторін» за наявності боргу на дату розірвання, що послаблювало позиції Служби на початковому етапі.»</p>	<p>«Розірвання договорів було управлінським рішенням для мінімізації ризиків і недопущення подальшого невиконання робіт. Це інструмент захисту інтересів замовника, а не порушення. Проводиться претензійна робота. Рішення суду по БК ЕЛІТ додається.</p> <p>Розірвання договорів є законним управлінським інструментом, що дозволяє: оперативно змінити підрядника, мінімізувати ризики, не допустити подальшого невиконання робіт. Паралельно ведеться претензійна та судова робота.»</p>	Не враховано	У проєкті Звіту не задокументовано факту порушення, а вказано на те, що Службою відновлення у Київській області у лютому 2025 року розірвано договори з виконавцем робіт «за згодою сторін» за наявності неповернутої попередньої оплати у сумі 10,3 млн гривень.
26	<p>Стор. 33: «Так реалізація проєктів, розпочатих у 2023 році, не завершена Службою відновлення у Київській області у строки, визначені експериментальним проєктом. Станом на 30.09.2025 роботи на об'єктах, які потрапили до вибірки тривають, а їх будівельна готовність коливається від 1,2% до 64,8%.</p> <p>Зокрема, в адміністративній будівлі Київського обласного центру зайнятості тривають опоряджувальні роботи, а у двох новобудовах роботи взагалі на рівні фундаменту.»</p>	<p>«Низька будівельна готовність і повільні темпи реалізації зумовлені умовами обмеженості часу, необхідності оперативного реагування, відсутністю проектно-кошторисної документації, повної та достовірної інформації щодо технічного стану об'єктів на початковому етапі реалізації об'єктів; запізненим розподілом бюджетних асигнувань, потребою коригування ПКД, тривалими строками погодження змін до ПКД, перевантаження експертних організацій; обмеженою платоспроможністю підрядних організацій; кадровим дефіцитом у підрядних організаціях; змінами підрядних організацій; зростанням вартості будівельних матеріалів; змінами нормативно-правової бази у сфері будівництва, ціноутворення та публічних закупівель.</p> <p>Неврегульованість питання застосування податку на додану вартість відповідно до положень статті 197.15 Податкового кодексу України, що призводить до різного трактування норм податкового законодавства учасниками процесу відновлення та ускладнює виконання договірних зобов'язань.</p> <p>Роботи на об'єктах здійснюються відповідно до укладених договорів з підрядними організаціями та затверджених календарних графіків робіт та проектних рішень.»</p>	Не враховано	Зуваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту.



27	Стор. 35: «Наприклад, Службі відновлення у Київській області підрядно організацією повернуто 0,8 млн грн попередньої оплати за об'єктом, однак у звітності це не відображено, що не забезпечує повноти інформації для оцінки фінансового стану проєктів.»	«Звіт з моніторингу за об'єктами відновлення в межах експериментального проєкту здійснюється на виконання окремого доручення голови Агентства відновлення від 29.09.2023 № 56-ОД. Надання інформації про хід реалізації проєктів за формою здійснюється щопонеділка до 13:00. Враховуючи, що повернення коштів підрядником на казначейські рахунки Служби співпало з датою формування та наданням інформації про хід реалізації проєктів — 29.09.2025. І так, як період аудиту Рахунковою палатою здійснювався в період з 2023 р. по 30.09.2025 включно, то останній звіт Служби з моніторингу, в межах періоду перевірки, припав на 29 вересня 2025 року. Інформація щодо повернення коштів підрядником ТОВ «Горбуд» у сумі 789,95095 тис. грн (повернення зайво сплаченої суми ПДВ) була відображена та надана Службою головному розпоряднику коштів — Агентству відновлення, після 30.09.2025. Таким чином, виявлені розбіжності у відображенні окремих операцій мають технічний характер та пов'язані з часовим розривом між здійсненням операцій і датою формування звітності.»	Не враховано	Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтвержені матеріалами аудиту. Інформуємо, що заперечення Служби відновлення у Київській області щодо відображення у звітності повернутих коштів у сумі 790,0 тис. грн після 30 вересня 2025 року не відповідає дійсності, зважаючи на те, що у звітності, яку подано 06 жовтня 2025 року повернення коштів у відповідній сумі також не відображено.
28	Стор. 64 (додаток 8): «Внутрішні процедури контролю ціноутворення виконуються формально, що унеможлиблює перевірку обґрунтованості початкової вартості матеріалів. В порушення власного розпорядчого документа, не документуються результати аналізу поточних цін (не складаються звіти за встановленою формою), що нівелює сенс проведення такого аналізу. Зокрема, у коригуючих дефектних актах по об'єктах (вул. Центральна 321, 365-Б, вул. Паркова, 2) підписи посадових осіб не розшифровані, що ускладнює ідентифікацію відповідальних осіб.»	«Звіт за результатами аналізу поточних/рекомендаційних цін на матеріальні ресурси у будівництві складений за формою 2, підготовлений та оприлюднений шопівроку на офіційному сайті Служби, не суперечить внутрішнім розпорядчим документам та Настанові з визначення вартості будівництва.»	Не враховано	Зауваження не приймається. Відповідно до вимог пункту 4.9 Порядку здійснення аналізу поточних цін на матеріальні ресурси в будівництві, затвердженого наказом Служби відновлення у Київській області від 28.02.2024 № 12, Служба відновлення у Київській області за результатами аналізу поточних цін на матеріальні ресурси в межах окремо визначеного проєкту будівництва мала формувати відповідний звіт за формою, затвердженою цим Порядком (Додаток 3). Звіт за результатами аналізу поточних цін на матеріальні ресурси в межах окремо визначеного проєкту будівництва (Додаток 3) не складається, що підтверджено матеріалами аудиту.
29	Стор. 64 (додаток 8): «Укладено договори з порушенням істотних умов щодо строків, що ускладнює контроль. За трьома договорами з ПАТ «Київобленерго» строки надання попередньої оплати не встановлені, що є порушенням пункту першого Постанови № 1070.»	«Договір укладається відповідно до ст. 41 Закону України «Про публічні Закупівлі» та Цивільного кодексу України, враховуючи Постанови КМУ та інше. За відсутністю визначеного терміну використання та/або повернення попередньої оплати (авансу) Служба Замовник Постановою КМУ № 1070 за замовчуванням.»	Не враховано	Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтвержені матеріалами аудиту.
30	Стор. 64 (додаток 8): «Станом на 30.09.2025 за ТОВ «БК «ЕЛІТ» рахувалася прострочена дебіторська заборгованість у сумі 10 322,9 тис. грн за двома розірваними договорами. Довідково. Відповідно до пункту 4 Постанови № 1070 розпорядники (одержувачі) бюджетних коштів не здійснюють платежі з попередньої оплати виконавцям робіт, постачальникам товарів і надавачам послуг, якими порушено умови договорів щодо попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти, укладених із розпорядниками (одержувачами) бюджетних коштів у мережі безпосереднього головного розпорядника бюджетних коштів.»	«Порушення строків з боку підрядників не залежать від волі Служби та є підставою для запровадження штрафних санкцій, судового стягнення. Службою здійснюється претензійна робота, є рішення суду: 04.12.2025 рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/10503/25 стягнуто з ТОВ «БК «ЕЛІТ» на користь Служби попередню оплату в розмірі 5 433 000,00 грн. попередньої оплати та 37 487,70 грн пені; 17.12.2025 рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/9422/25 стягнуто з ТОВ «БК «ЕЛІТ» на користь Служби попередню оплату в розмірі 4 889 900,00 грн та 33 740, 31 грн пені. Рішення набрало законної сили. Відкрито виконавче провадження. Рішення суду по ТОВ «БК «ЕЛІТ» додається.»	Не враховано	Зауваження не приймається, позаяк має пояснювальний характер та не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтвержені матеріалами аудиту.



	<p>Згідно з пунктом 3.2 наказу Агентства від 08.09.2023 № Н-377/08-02 (зі змінами) начальникам Служб відновлення наказано під особисту відповідальність не здійснювати платежі з попередньої оплати виконавцям робіт, постачальникам товарів і надавачам послуг, якими порушено умови договорів щодо попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закуповуються за бюджетні кошти».</p>			
Зауваження до проекту Звіту Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області (лист від 25.03.2026 № 01-06/812/14, вх. № 518/06 від 25.03.2026)				
31	<p>Стор. 25: «Крім того Службою відновлення у Чернігівській області через відсутність звітів технічного обстеження за об'єктами у селі Ягідне Чернігівської області використано 2,1 млн грн коштів фонду ліквідації на оплату робіт з обстеження житлових будинків, які мали бути проведені за рішенням замовника¹⁰ ще до початку робіт з відновлення об'єктів. Зазначені видатки здійснено з порушенням вимог Законів²⁹, оскільки такі роботи не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації (інформація у розрізі об'єктів наведена в додатку 5).»</p>	<p>«Служба відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області (далі — Служба) не погоджується з висновком про порушення вимог Закону щодо використання коштів фонду ліквідації у сум 2,1 млн грн. на оплату робіт з технічного обстеження, виходячи з наступного. Технічне обстеження як обов'язкова передумова проектування згідно вимогами ДБН А.2.2-3:2014. Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 04.06.2014 № 163 «Про затвердження ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» затверджено вищевказаний ДБН. Відповідно до п. 4.2. ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво»: «Оформлення проектної документації здійснюється згідно з нормативними документами комплексу А.2.4 «Система проектної документації для будівництва». У свою чергу, п. 7 Додатку А до цього ж ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» визначено, що замовник зобов'язаний надати проектувальнику вихідні дані, серед яких — звіти з висновками про результати обстеження будівельних конструкцій, обмірювальні креслення, тощо. Таким чином без проведення обстеження неможливо визначити: — ступінь пошкодження несучих конструкцій; — можливість подальшої безпечної експлуатації; — перелік необхідних проектних рішень, тощо. З огляду на ці факти, обстеження є невід'ємною частиною передпроектних робіт, без яких початок проектування та подальшого відновлення є порушенням державних будівельних норм. Крім того, роботи у с. Ягідне виконувались волонтерами та міжнародними благодійними організаціями, у зв'язку з чим проведення обстежень пошкоджених та зруйнованих об'єктів нерухомого майна було необхідним для відокремлення вже проведених робіт, та робіт, які мали проводитись на замовлення Служби відновлення. Відсутність результатів обстеження житлових будинків, які мали бути проведені за рішенням замовника ще до початку робіт з відновлення об'єктів та виконанням робіт на об'єктах іншими організаціями зумовило проведення Службою відновлення обстеження житлових будинків з метою виконання норм законодавства у сфері будівництва. Вказане вище відповідає вимогам п. 8 Порядку виконання невідкладних робіт щодо ліквідації наслідків збройної агресії Російської Федерації, пов'язаних із пошкодженням будівель та споруд, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 р. № 473, яким визначено наступне: «8. З метою забезпечення проведення комісійного обстеження пошкоджених об'єктів уповноваженим органом утворюється комісія, до складу якої залучаються фахівці/фахівці, який здобув вищу освіту у галузі знань «Будівництво та архітектура», крім спеціальності «Геодезія та землеустрій».</p>	Не враховано	<p>Зауваження не приймається, позаяк не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту. Водночас інформуємо, що відповідно до пункту 13 Порядку № 473 відновлення пошкоджених об'єктів шляхом будівництва (капітального ремонту, реконструкції) здійснюється власником (управителем), уповноваженим органом чи іншим замовником будівництва на підставі звіту технічного обстеження відповідно до розробленої та затвердженої в установленому законодавством порядку проектної документації. Пунктом 6 Порядку № 473 встановлено, що обстеження пошкоджених об'єктів здійснюється за рішенням уповноважених органів шляхом комісійного обстеження, що проводиться відповідно до пункту 8-1 цього Порядку, та/або технічного обстеження, що проводиться відповідно до пункту 9 цього Порядку, — відповідно до затвердженого плану робіт. У розумінні абзацу другого пункту 4 Порядку № 473 уповноваженими органами є виконавчі органи сільських, селищних, міських рад, а в разі їх відсутності — військові адміністрації.</p>

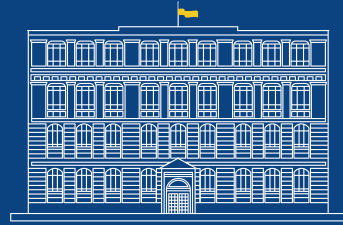


	<p>До проведення комісійного обстеження залучаються (за можливості) уповноважені представники власника або управителя (балансоутримувача) об'єкта.</p> <p>Член комісії не може брати участі в розгляді питання та прийнятті рішення за наявності конфлікту інтересів, визначеного Законом України «Про запобігання корупції». За наявності конфлікту інтересів член комісії зобов'язаний заявити самовідвід до початку розгляду питання порядку денного. З тих самих підстав йому може бути заявлено відвід іншими членами комісії. Питання про відвід члена комісії вирішується шляхом голосування (більшістю голосів членів комісії, які беруть участь у засіданні та мають право голосу).</p> <p>За результатами комісійного обстеження складається акт обстеження об'єкта, пошкодженого внаслідок військових дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації (далі акт комісійного обстеження), у якому, зокрема, зазначається:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ інформація про уповноважений орган, який утворив комісію, склад комісії та рішення щодо її утворення, дата обстеження; ▪ інформація щодо форми власності та власника (управителя) пошкодженого об'єкта (за наявності); ▪ інформація про пошкоджений об'єкт — назва, адреса, загальна площа, кількість поверхів, секцій тощо; інформація щодо обсягу та ймовірних причин пошкоджень (якщо можна визначити); ▪ інформація щодо виконаних на дату обстеження ремонтно-відновлювальних робіт на об'єкті; ▪ висновки щодо необхідності проведення технічного обстеження відповідно до пункту 9 цього Порядку або інформація щодо руйнування/знищення об'єкта (у разі його непридатності для використання за цільовим призначенням та повної втрати ним своєї економічної цінності) та категорія пошкоджень згідно з додатком 3 до Методики проведення обстеження та оформлення його результатів, затвердженої наказом Мінрегіону від 6 серпня 2022 р. № 144». <p>Отже, згідно з вимогами вищевказаного «Порядку проведення обстеження...» саме за результатами обстеження приймається рішення про:</p> <p>можливість відновлення (нове будівництво, капітальний ремонт чи/або реконструкція); або необхідність демонтажу (знесення).</p> <p>Фінансування робіт з відновлення (нового будівництва, капітального ремонту) без попереднього обстеження несе ризик неефективного використання коштів фонду, оскільки без звіту обстеження неможливо обґрунтувати обрання саме капітального ремонту як виду будівництва.»</p>		
--	---	--	--



32	<p>Стор. 25: «У 2023–2024 роках кошти фонду ліквідації у сумі 106,2 млн грн використані розпорядником та одержувачами бюджетних коштів на розроблення проектної документації (її коригування) для реконструкції і капітального ремонту пошкоджених об'єктів, хоча такі видатки відповідно до Законів³⁹ не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації (додаток 4). Крім того Службою відновлення у Чернігівській області через відсутність звітів технічного обстеження за об'єктами у селі Ягідне Чернігівської області використано 2,1 млн грн коштів фонду ліквідації на оплату робіт з обстеження житлових будинків, які мали бути проведені за рішенням замовника⁴⁰ ще до початку робіт з відновлення об'єктів. Зазначені видатки здійснено з порушенням вимог Законів⁴¹, оскільки такі роботи не належать до дозволених напрямів використання коштів фонду ліквідації (додаток 5).»</p>	<p>«Щодо відповідності напрямам використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії. Постановою Кабінету Міністрів України № 118 від 10.02.2023 «Про затвердження Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії» передбачено спрямування коштів на «нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт».</p> <p>Згідно з діючої Настави з визначення вартості будівництва зі змінами (Додаток 8), витрати на проектні, вишукувальні роботи, експертизу та авторський нагляд включаються до Глави 12 Зведеного кошторисного розрахунку. Таким чином обстеження об'єктів є складовою частиною витрат на проектно-вишукувальні роботи.</p> <p>Отже, оплата послуг з обстеження є частиною загального процесу реалізації проекту відновлення об'єктів, що прямо відповідає цільовому призначенню коштів Фонду ліквідації.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, здійснення видатків на технічне обстеження та проектні роботи було виправданим та необхідним кроком для забезпечення безпеки, дотримання будівельних норм та ефективного планування подальших робіт з відновлення с. Ягідне. Проведення обстеження безпосередньо перед проектуванням дозволило уникнути помилкових проектних рішень та забезпечило цільове спрямування коштів саме на ті об'єкти, що підлягають відновленню.</p> <p>Пункт 6 Порядку реалізації експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 р. № 382 передбачав, що «Відновлення населених пунктів включає виготовлення проектної документації (проектно-кошторисної документації), нове будівництво, реконструкцію, реставрацію, капітальний ремонт, поточний ремонт і придбання товарів».</p> <p>Відсутність обстежень та проектів на об'єкти унеможливила початок робіт на виконання передбачених проектом робіт.</p> <p>Крім того, у Служби відновлення були відсутні інші джерела призначені для проведення оплати вищезазначених видатків в рамках виконання вказаного експериментального проекту.</p> <p>Окремо звертаємо увагу, що діючими нормативними документами на момент прийняття Постанови КМУ від 04.08.2023 № 823 не було урегульовано питання щодо виділення окремих джерел фінансування проектних та інших супутніх робіт/послуг, необхідних для початку безпосередньої реалізації експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації.</p> <p>З метою уникнення негативного суспільного резонансу та забезпечення виконання експериментального проекту було проведено оплату робіт та послуг, які є невід'ємною частиною реконструкції, капітального ремонту та будівництва.»</p>	Не враховано	<p>Зауваження не приймається, позаяк не спростовує наведені у проєкті Звіту факти, підтверджені матеріалами аудиту.</p> <p>Наведені у зауваженнях аргументи ґрунтуються на положеннях державних будівельних норм, підзаконних нормативно-правових актів та міркуваннях технічної доцільності, однак не відповідають вимогам законів №№ 2710, 3460, 4059, якими встановлено вичерпний перелік напрямів використання коштів фонду ліквідації, що не передбачає фінансування технічних обстежень об'єктів, а також розроблення проектної документації для реконструкції, капітального ремонту пошкоджених об'єктів.</p>
----	---	---	--------------	--





РАХУНКОВА ПАЛАТА

2026



www.rp.gov.ua



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
18-40/12-1 від 14.04.2026 16:14
Сертифікат 3FAD9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59