РАХУНКОВА ПАЛАТА

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення Рахункової палати
27.10.2026 № 28-1

ЗВІТ

ПРО РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ НА ТЕМУ «ПРОЦЕС ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ДЕРЖАВНОГО ФОНДУ ДЕКАРБОНІЗАЦІЇ ТА ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ»

Відповідальний:

Заступник Голови Рахункової палати
Сергій КЛЮЧКА

Київ
www.rp.gov.ua



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ВСТУПНЕ СЛОВО

Декарбонізація економіки є одним із ключових напрямів трансформації енергетичної та економічної системи України, що передбачає скорочення викидів парникових газів, підвищення енергоефективності, розвиток відновлюваних джерел енергії та поступовий перехід до низьковуглецевої моделі розвитку.

Для України ці завдання набули особливого значення. В умовах повномасштабної військової агресії Російської Федерації проти України, дефіциту електроенергії та нестабільності енергопостачання енергоефективність є не лише складовою кліматичної політики, а й одним з інструментів забезпечення енергетичної стійкості держави, територіальних громад, підприємств та бюджетних установ. Розвиток розподіленої генерації, резервних джерел енергопостачання та зменшення потреби в енергоресурсах належать до актуальних напрямів посилення стійкості енергетичної системи України.

Згідно з аналітичним оглядом Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів[1] потреба в інвестиціях для досягнення визначених Україною енергетичних і кліматичних цілей до 2030 року становить 102 млрд євро. Значний обсяг необхідних ресурсів та одночасна обмеженість можливостей державного бюджету зумовлюють особливу важливість належного визначення пріоритетів, обґрунтування потреби у фінансуванні та забезпечення прозорого й підзвітного використання кожної гривні державної підтримки.

Одним із фінансових інструментів реалізації державної політики у цій сфері є Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації, кошти якого спрямовуються на фінансове забезпечення заходів і проєктів у сфері енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива, а також скорочення викидів вуглецю.

З огляду на стратегічне значення цих завдань аудит зосереджений на питаннях визначення пріоритетних напрямів фінансування державної фінансової підтримки та проєктів у сфері енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива і скорочення обсягу викидів вуглецю, відповідності належного обґрунтування потреби у коштах, прозорого використання видатків за напрямами та моніторингу досягнення очікуваних результатів.

Рахункова палата провела аудит відповідності, мета якого — оцінити відповідність процесу використання коштів Фонду застосовним керівним вимогам. Надані за результатами аудиту рекомендації сприятимуть удосконаленню процесу використання коштів Фонду.

Дякую представникам об'єктів контролю за співпрацю та сприяння у проведенні аудиту. Окрему подяку висловлюю експертам проєкту «Провадження програми підтримки управління державними фінансами в Україні (EU4PFM)» за надану методологічну підтримку.

Заступник Голови Рахункової палати ***Сергій КЛЮЧКА***

---

[1] АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД ОНОВЛЕНОГО НАЦІОНАЛЬНО ВИЗНАЧЕНОГО ВНЕСКУ УКРАЇНИ ДО ПАРИЗЬКОЇ УГОДИ. [Електронний ресурс] Доступний з: https://mepr.gov.ua/wp-content/uploads/2023/07/Analitychnyj-oglyad-NVV-lypen-2021.pdf.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ЗМІСТ

ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ **4**

ВСТУП **10**

1. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ **13**

1.1. ПЛАНУВАННЯ ТА НАДАННЯ ПІДТРИМКИ НЕ ЗАВЖДИ ҐРУНТУВАЛИСЯ НА ВИЗНАЧЕННІ ПОТРЕБ, ПРІОРИТЕТНОСТІ ТА СТУПЕНЯ ГОТОВНОСТІ ЗАХОДІВ ДО РЕАЛІЗАЦІЇ 14

1.2. ОКРЕМІ МЕХАНІЗМИ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ НЕ РЕАЛІЗОВАНО, А ЗА РОЗПОЧАТИМИ ЗАХОДАМИ НЕ ЗАВЖДИ ЗАБЕЗПЕЧЕНО ЗАВЕРШЕННЯ ЇЇ НАДАННЯ 33

1.3. МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ 46

ВИСНОВКИ **52**

РЕКОМЕНДАЦІЇ **56**

2. ІНШІ ПИТАННЯ, ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ **60**

ДОДАТКИ **61**

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ **68**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ

ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ НА ТЕМУ «ПРОЦЕС ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ДЕРЖАВНОГО ФОНДУ ДЕКАРБОНІЗАЦІЇ ТА ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ»

буде надісланий
Верховній Раді України, Кабінету Міністрів України,
Державному агентству з енергоефективності та енергозбереження України,
Акціонерному товариству «Фонд декарбонізації України».

Застосовані стандарти аудиту

Ми провели аудит згідно з Методологією проведення аудиту відповідності, затвердженою рішенням Рахункової палати від 06.06.2023 № 12-3, що ґрунтується на положеннях Міжнародних стандартів вищих органів аудиту (ISSAI 100 «Фундаментальні принципи аудиту державного сектору», ISSAI 400 «Принципи аудиту відповідності» та ISSAI 4000 «Стандарт аудиту відповідності»). Результати аудиту дають підстави висловити обґрунтовану впевненість.

РЕЗЮМЕ

Аудит оцінював відповідність процесу використання коштів Фонду застосовним вимогам, а також охоплював період з 1 січня 2024 року до 30 червня 2026 року та повноваження і діяльність Державного агентства з енергоефективності та енергозбереження України й АТ «Фонд декарбонізації України», зокрема відбір, фінансування, реалізацію та моніторинг заходів державної підтримки.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ЩО ПЕРЕДБАЧАЛА ДЕРЖАВА	ЩО ВИЯВИВ АУДИТ
Кредитування енергоефективних заходів	**83** проєкти
Фінансовий лізинг	**1** договір лізингу
Проведення енергетичної сертифікації та енергоаудитів	**455** об'єктів **29 %** енергетичних сертифікатів передано
Встановлення пристроїв передачі даних споживання природного газу	**40 тис.** пристроїв передано
Здешевлення вартості зобов'язань за кредитними договорами	Напрям не реалізовано, кошти не використовувались
Закупівля і доставка портативних зарядних станцій для дітей з інвалідністю підгрупи А	**10015** ПЗС закуплено **418** актів передачі відсутні **7** ПЗС безпідставно отримано (1 ПЗС повернуто)
Встановлення фотоелектричних модулів	**17 з 127** СЕС встановлено **0** СЕС передано
Факторингове фінансування енергоефективних заходів	Напрям не реалізовано, кошти не використовувались

ЧОМУ ЦЕ ВАЖЛИВО

Підвищення енергоефективності, використання відновлюваних джерел енергії та скорочення викидів вуглецю — підвищення енергетичної стійкості та економія ресурсів в складних умовах

Загальний висновок

АТ «ФДУ» фінансувало проєкти та закуповував обладнання і послуги, однак процес не забезпечував послідовного дотримання вимог щодо завершення надання підтримки та підтвердження її результатів. Аудит підтвердив важливі складові реалізації, зокрема відповідність перевірених кандидатів на кредитування вимогам та закупівлю і передачу значних обсягів ресурсів.

Водночас аудит виявив окремі недоліки нормативного та організаційного забезпечення, планування, документального оформлення операцій і моніторингу результатів. Частина таких недоліків пов'язана з недостатньою узгодженістю дій учасників реалізації державних програм та їхньою готовністю виконувати передбачені заходи.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Виявлені обставини зумовлюють необхідність удосконалення процедур планування, розподілу відповідальності, документального підтвердження передачі результатів підтримки та верифікації досягнутих показників.

Від державного фінансування до підтвердженого результату

РІШЕННЯ ПРО ПІДТРИМКУ	НАДАННЯ РЕСУРСІВ І РЕАЛІЗАЦІЯ	ПІДТВЕРДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТУ
Нормативні вимоги щодо пріоритетності і готовності не завжди відповідали реальним обставинам	Фінансування та обладнання були надані, але окремі етапи реалізації залишилися незавершеними	Операційні, енергетичні та соціальні результати перебувають в процесі підтвердження
ПРИЧИНА	**БЕЗПОСЕРЕДНІЙ ЕФЕКТ**	**НАСЛІДОК**

Фонд продемонстрував надання ресурсів, а досягнення результатів перебуває в процесі підтвердження

Ключові результати

Планування державної підтримки не завжди ґрунтувалося на визначенні підтвердженої потреби, пріоритетності та ступеня готовності заходів до реалізації. Обсяги фінансування, строки та механізми підтримки не в усіх випадках узгоджувалися з фактичною готовністю об'єктів і отримувачів, що призводило до коригування рішень уже під час реалізації, відтермінування заходів та невикористання частини запланованих ресурсів.

Кредитування стало основним фактично діючим фінансовим інструментом Фонду. У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із внеском 2036,5 млн гривень. Водночас система оцінювання, передбачена Порядком № 761 не забезпечувала належної пріоритезації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дали змогу своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації.

Частина передбачених фінансових механізмів не запрацювала або застосовувалася обмежено. У 2024–2025 роках не реалізовано механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не запрацювали кредитування виконавців енергосервісу (енергосервісні компанії згідно з постановою № 1040) та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг майже не застосовувався. Це свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з нормативною й організаційною готовністю механізмів та фактичним попитом потенційних отримувачів.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Модель фінансування шляхом збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ», встановлена у 2024–2025 роках Порядком № 761, не відповідала економічному змісту окремих операцій. Спрямування у 2025 році 442,1 млн грн внесків до статутного капіталу на придбання активів і послуг із подальшою безоплатною передачею кінцевим отримувачам може зменшити активи і погіршити фінансовий результат Товариства. З 2026 року таку модель для нових операцій змінено, однак наслідки операцій 2025 року потребують врегулювання.

За напрямом встановлення фотоелектричних систем закупівля обладнання здійснювалась до завершення розроблення проєктної документації. Обладнання вартістю 155,2 млн грн придбане до завершення розроблення проєктної документації щодо значної частини об'єктів, що призвело до необхідності його тривалого зберігання та відтермінування встановлення. Водночас проведена у присутності представників Рахункової палати інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання, нестач або лишків не встановлено. Станом на 30.06.2026 на зберіганні залишалося 5 039 од. обладнання вартістю 126,4 млн гривень. Станом на 30.06.2026 системи, встановлені на 17 об'єктах, не передані балансоутримувачам, а системи енергоменеджменту впроваджені лише на 11 із 127 пріоритетних об'єктів.

Недостатня попередня перевірка інформації вплинула на планування здійснення енергетичної сертифікації, а неврегульованість строків — на терміни її завершення. Після укладення договорів із переліку виключено 45 із 500 об'єктів. Із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам актами приймання-передачі передано лише 132, або 29 відс.; при цьому нормативно не визначено строку їх передачі кінцевим користувачам.

Реалізація окремих напрямів підтримки розпочалася за неповного процедурного забезпечення та контролю. Для інтелектуального обліку споживання природного газу придбано 40 тис. пристроїв на 192 млн грн, які передано оператору газорозподільної системи, однак не врегульовано повною мірою територіального розподілу, ролей учасників, підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю. За напрямом ПЗС закуплено 10 015 од., однак виявлено випадки повторного отримання підтримки, використання неактуальних даних та розбіжності в обліку; щодо 418 станцій вартістю 17,6 млн грн були відсутні акти приймання-передачі.

Моніторинг та цифрові інструменти не забезпечують повного підтвердження кінцевого результату використання коштів Фонду. Національну систему моніторингу енергоефективності не створено, дані розпорошені між окремими інформаційними ресурсами, розрахунок показників скорочення викидів CO_2 та кінцевого енергоспоживання здійснюється переважно вручну, а спеціалізованої системи управління заявками та проєктами немає. У результаті не забезпечено наскрізної простежуваності від прийняття рішення про підтримку до підтвердження фактично досягнутого енергетичного та декарбонізаційного ефекту.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Що ми рекомендуємо

Рекомендації передбачають, що відповідальні установи мають встановити та застосовувати критерії визначення пріоритетності об'єктів з урахуванням їх готовності до реалізації; визначити відповідальність, підтвердні документи та строки звітування, введення в експлуатацію або правомірної передачі кінцевому отримувачу; узгоджувати оперативні та облікові дані й перевіряти результати, передбачені застосовними умовами підтримки; вирішувати питання щодо неподаної звітності, непереданих систем і сертифікатів, випадків повторного надання підтримки та відсутньої документації. Нормативні зміни й цифрові інструменти мають сприяти досягненню цих результатів і виконанню обов'язків кожної установи.

Рекомендації спрямовані на усунення недоліків на тих етапах надання підтримки, де виникли збої

АУДИТОРСЬКИЙ ВИСНОВОК	ПРИЧИНА	НЕОБХІДНИЙ РЕЗУЛЬТАТ
Підтримку розпочато до забезпечення достатньої готовності	Готовність і пріоритетність не були дієвими умовами прийняття рішень	Підтримка схвалюється лише для достатньо підготовлених і пріоритетних заходів
Етапи реалізації залишилися незавершеними	Визначені обов'язки та строки не охоплювали всіх етапів до використання за призначенням	Кожен підтриманий захід доведено до передачі, введення в експлуатацію або законної остаточної доставки
Результати не вдалося надійно підтвердити	Звітність, звірка даних і перевірка були неповними	Керівництво може підтвердити результат кожного підтриманого заходу
Відомі відхилення залишилися неврегульованими	Подальші дії та передача проблем на вищий рівень управління здійснювалися із запізненням	Врегульовано питання прострочених звітів, непереданих активів, дублювання надання підтримки та відсутньої документації

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Предмет та обсяг аудиту

Предметом аудиту є процес використання коштів Фонду.

Період, охоплений аудитом: 01.01.2024–30.06.2026.

Об'єкти контролю: Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України; Акціонерне товариство «Фонд декарбонізації України».

Обмеження аудиту: заходи здійснюватимуться щодо регіонів, розташованих поза межами територій, які включені до Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, затвердженого наказом Міністерства розвитку громад та територій України від 28 лютого 2025 року № 376.

Критерії аудиту

Перелік застосованих критеріїв аудиту наведений у додатку 1.

Використані методи аудиту

Узагальнення, систематизація, аналіз, порівняння	Отримання впевненості у повноті врегулювання законодавством процесу використання коштів Фонду
Інспектування, узагальнення, систематизація, аналіз та порівняння, зовнішнє підтвердження	Отримання впевненості щодо достовірності зібраних під час аудиту доказів
Повторне обчислення, інтерв'ювання, спостереження	Отримання додаткової впевненості щодо достовірності зібраних під час аудиту доказів
Отримання інформації на запити від посадових осіб, зовнішнє підтвердження	Отримання підтвердження фактів та відомостей, відображених в інформації та документах
Дослідження, аналіз матеріалів медіа тощо	Отримання бачення суспільства, ознайомлення з думками зовнішніх зацікавлених осіб щодо використання коштів Фонду

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ВСТУП

В умовах збройної агресії Російської Федерації, пошкодження енергетичної інфраструктури та перебоїв з електропостачанням **заходи з енергоефективності й розвитку відновлюваних джерел енергії набувають додаткового значення для стійкості державних установ, громад і підприємств**. Державна підтримка таких заходів має сприяти **зменшенню залежності від зовнішнього енергопостачання та скороченню викидів вуглецю**, а забезпечення вразливих категорій населення резервними джерелами живлення — **підтриманню їхніх життєво необхідних потреб**. За обмеженості бюджетних ресурсів особливого значення набувають **обґрунтованість визначення потреб, дотримання встановлених умов надання державної підтримки та підтвердження того, що профінансовані заходи реалізовані, а передбачені результати досягнуті**. Саме ці питання визначають суспільну важливість аудиту використання коштів Фонду.

Фонд створений для фінансового забезпечення заходів з енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії й альтернативних видів палива та скорочення викидів вуглецю. До джерел його наповнення належать надходження екологічного податку за викиди вуглекислого газу стаціонарними джерелами та державні запозичення, залучені для державної підтримки відповідних заходів.

Механізм використання коштів Фонду є багатокомпонентним. Використання коштів Фонду **поєднує бюджетні, корпоративні та фінансово-кредитні механізми**. У 2024–2025 роках фінансування окремих напрямів здійснювалося шляхом **збільшення статутного капіталу АТ «Фонд декарбонізації України»**, а з 2026 року за окремими напрямами Товариство визначено **одержувачем бюджетних коштів**. Загальний обсяг запланованих бюджетних призначень Держенергоефективності на 2024–2026 роки становить 5 669,3 млн грн (рис. 1).

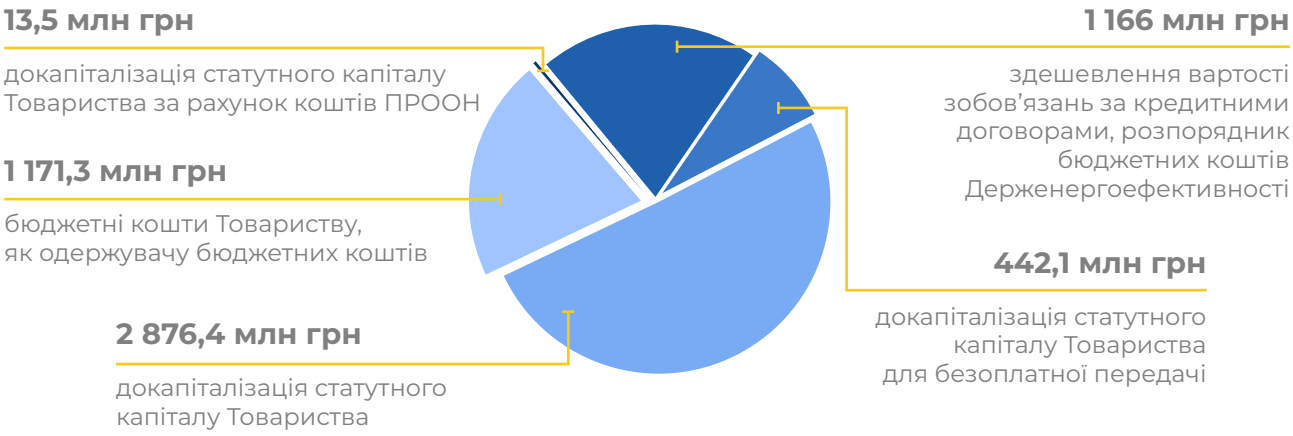


Рис. 1. Розподіл коштів Фонду за механізмами фінансування державної підтримки

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Державна підтримка охоплює кредитування енергоефективних заходів, фінансовий лізинг обладнання, факторингове фінансування і здешевлення вартості зобов'язань за кредитними договорами. Для кредитування, лізингу та факторингу **передбачене повторне використання повернених коштів**. Інші напрями передбачають фінансування енергетичної сертифікації та енергоаудитів, придбання і встановлення фотоелектричних модулів та пристроїв передачі даних обліку споживання природного газу, а також закупівлю й доставку портативних зарядних станцій для дітей з інвалідністю підгрупи А. **Придбане обладнання та результати відповідних робіт і послуг підлягають безоплатній передачі визначеним отримувачам**. Основні напрями державної підтримки за рахунок коштів Фонду наведені на рис. 2.



Рис. 2. Основні напрями надання державної фінансової підтримки

Станом на 30.06.2026 з 5 669,3 млн грн використано 2 726,1 млн грн, або 48 відс., з яких на кредитування спрямовано 1 916,0 млн грн, або 70,3 відс. усіх видатків.

Ключову роль у цьому механізмі відіграє **Держенергоефективності, яке забезпечує реалізацію державної політики у сферах** ефективного використання паливно-енергетичних ресурсів, енергозбереження, відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива і водночас **здійснює управління корпоративними правами держави щодо АТ «ФДУ»**. Товариство, своєю чергою, **виконує переважно операційну та фінансову функції**: через нього реалізуються кредитування, фінансовий лізинг, факторингове фінансування та

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

інші механізми державної підтримки. **Стратегічними орієнтирами діяльності АТ «ФДУ»** визначено, зокрема, досягнення мінімального показника енергоефективності не менше **15 відс.** та декарбонізації не менше **20 відс.** за проєктами, що фінансуються із застосуванням пільгового кредитування, а також залучення на постійній основі не менше ніж 40 проєктів щорічно від різних потенційних клієнтів — бізнесу та громад.

Водночас **фактична модель використання коштів Фонду охоплює значно ширше коло учасників** (рис. 3): ОДВ, фінансові установи, отримувачі державної підтримки, балансоутримувачі об'єктів, постачальники товарів і послуг та інші суб'єкти. Значна частина цих учасників організаційно не підпорядкована ані Держенергоефективності, ані АТ «ФДУ».



Рис. 3. Учасники процесу використання коштів Фонду

За такої організації процесу використання коштів залежить від узгодженості дій учасників на кожному етапі: визначення потреби та відбору проєктів, фінансування і закупівель, передачі та використання придбаних активів, звітування й підтвердження результатів. Для завершення заходів необхідно визначити обов'язки учасників, строки виконання, порядок інформаційного обміну та документи, що підтверджують виконання зобов'язань.

Аудит охоплював період із 1 січня 2024 року до 30 червня 2026 року та спрямовувався на оцінювання відповідності процесу використання коштів Фонду встановленим вимогам. Результати викладені за трьома послідовними етапами надання державної підтримки: планування та готовність до реалізації; виконання заходів і доведення підтримки до кінцевих отримувачів; моніторинг та підтвердження досягнутих результатів.

Такий виклад дає змогу простежити зв'язок між ухваленими рішеннями, виконанням зобов'язань учасників і результатами використання ресурсів.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

1. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ

Процес використання коштів Фонду забезпечив фінансування проєктів і придбання обладнання, робіт та послуг, однак не в усіх випадках забезпечував послідовне виконання встановлених вимог: від планування підтримки до її надання кінцевим отримувачам і підтвердження результатів. Недостатнє обґрунтування потреби та готовності заходів, прогалини у визначенні процедур і відповідальності учасників, а також недоліки контролю та інформаційного обміну посилювали один одного: рішення потребували коригування вже під час реалізації, передача обладнання й результатів наданих послуг здійснювалась із затримкою, а невиконані зобов'язання не завжди супроводжувалися своєчасним реагуванням. Унаслідок цього частина ресурсів залишалася невикористаною, окремі заходи — незавершеними, а доступ отримувачів до підтримки відтерміновувався або її адресність в окремих випадках порушувалася. Неповнота звітності та верифікації додатково обмежувала можливість підтвердити фактичний внесок профінансованих заходів у досягнення цілей енергоефективності та декарбонізації, не доводячи водночас відсутності такого внеску.

Хоча структура управління Фонду передбачала кілька механізмів фінансування, кредитування було основним механізмом, що працював під час періоду, охопленого аудитом. Інші механізми або не працювали, або використовувалися лише в обмеженому обсязі. Ресурси були розподілені на механізми до того, як їх юридична, організаційна та ринкова готовність були достатньо внормовані. Це звужувало практичний портфель фінансування Фонду та обмежувало його здатність досягати запланованого діапазону результатів підтримки.

У ланцюгу управління були прогалини до, під час і після надання ресурсів



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

1.1. ПЛАНУВАННЯ ТА НАДАННЯ ПІДТРИМКИ НЕ ЗАВЖДИ ҐРУНТУВАЛИСЯ НА ВИЗНАЧЕННІ ПОТРЕБ, ПРІОРИТЕТНОСТІ ТА СТУПЕНЯ ГОТОВНОСТІ ЗАХОДІВ ДО РЕАЛІЗАЦІЇ

Висновки

Рішення щодо планування та розподілу коштів Фонду не завжди узгоджувалися з підтвердженою потребою, готовністю механізмів фінансування та можливістю реалізації заходів у заплановані строки. Нормативні, організаційні й корпоративні передумови використання ресурсів формувалися вже після початку бюджетних періодів, а інформація про окремі об'єкти та отримувачів потребувала уточнення після ухвалення рішень. Це зумовлювало перегляд обсягів підтримки, коригування договорів, скасування закупівель і відтермінування використання коштів.

Недоліки планування проявилися на кількох взаємопов'язаних етапах. Обсяги закупівлі ПЗС визначалися без попереднього підтвердження загальної потреби; закупівля обладнання для сонячних систем не була належно узгоджена із завершенням проєктування та готовністю об'єктів до монтажу. За механізмом кредитування перевірені кандидати відповідали встановленим вимогам, однак результати бального оцінювання не визначали порівняльної пріоритетності фінансування проєктів.

Вибір моделі фінансування також неповною мірою враховував характер запланованих операцій. Спрямування відповідно до Порядку № 761 у 2025 році коштів через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» на заходи з подальшою безоплатною передачею активів і результатів послуг могло вплинути на його фінансовий результат. Водночас частина показників бюджетної програми характеризувала обсяг виконаних заходів без достатнього відображення очікуваного енергетичного та декарбонізаційного ефекту.

У сукупності несвоєчасна підготовка механізмів підтримки, недостатня перевірка вихідних даних і неповне врегулювання процедур відбору та фінансування зумовлювали затримку реалізації заходів і неповне використання ресурсів. Прогалини у визначенні пріоритетності обмежували обґрунтованість черговості фінансування, а недоліки результативних показників — можливість надалі оцінити внесок підтримки у досягнення цілей бюджетної програми.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Результати аудиту

Планування та розподіл коштів не завжди ґрунтувалися на підтвердженій потребі, пріоритетності заходів та очікуваному ефекті

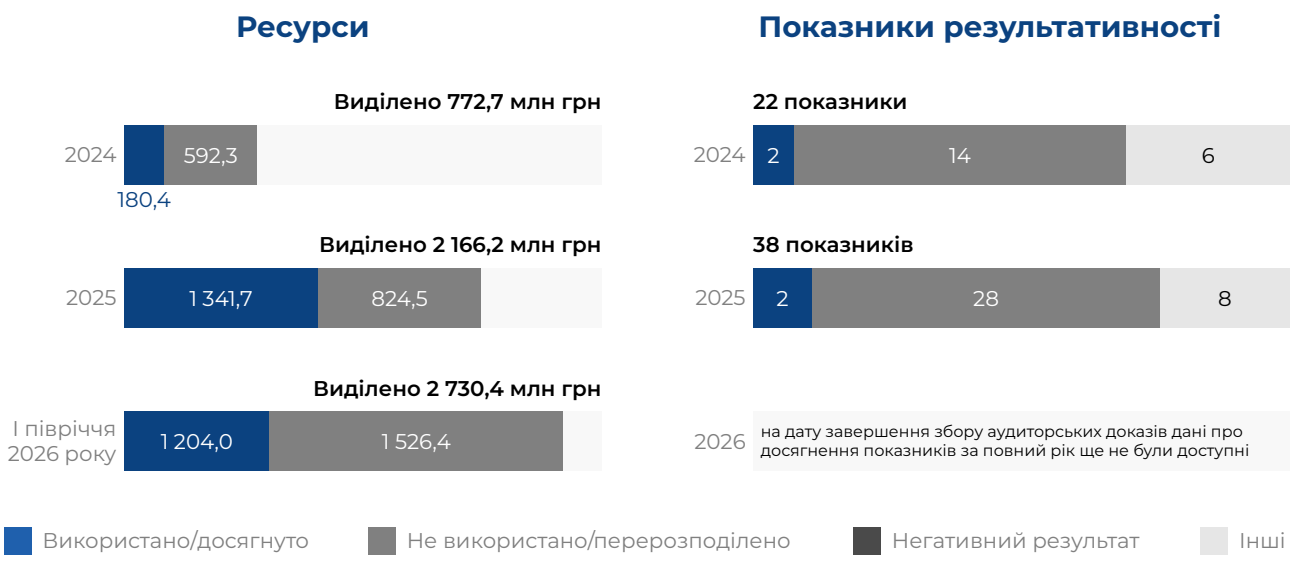
Несвоєчасне формування нормативних та організаційних умов для реалізації окремих напрямів державної підтримки, зміни обсягів і напрямів фінансування вже впродовж бюджетного року та недостатня узгодженість бюджетного планування з фактичною готовністю до реалізації заходів призвели до неповного використання передбачених ресурсів і невиконання значної частини результативних показників бюджетних програм та, як наслідок, обмежило можливості реалізації запланованих заходів та оцінювання їхнього внеску в досягненні цілей державної політики у сфері енергоефективності й декарбонізації.

Мінрозвитку, як головний розпорядник бюджетних коштів за бюджетною програмою за КПКВК 3101320 «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації», **Держенергоефективності** як відповідальний виконавець за бюджетною програмою 0415020 «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» мали забезпечити надання державної фінансової підтримки для реалізації заходів у сфері енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива, скорочення викидів вуглецю, а також застосування інших передбачених механізмів підтримки — **здешевлення вартості зобов'язань за кредитними договорами**, які укладені для здійснення енергоефективних заходів, впровадження енергосервісу.

Відповідно, **планування бюджетних ресурсів мало бути узгоджене з нормативною та організаційною готовністю до їх використання, реальною потребою у державній підтримці та спроможністю учасників процесу реалізувати заплановані заходи у межах бюджетного періоду**. Разом з тим **фактичний розподіл коштів між напрямами та його зміни впродовж дослідженого періоду свідчать про нестабільність планових рішень та необхідність їх неодноразового коригування**.

Порядок № 761 затверджений лише 21 червня 2024 року, паспорт бюджетної програми — наприкінці липня, а зміни до нього внесено **31 жовтня 2024 року**. Одночасно АТ «ФДУ» мало пройти обов'язкові процедури, встановлені законодавством, необхідні для фактичного використання отриманих ресурсів: отримати ліцензії Національного банку України, провести оцінку та додаткову емісію акцій, забезпечити отримання відповідного аудиторського висновку та пройти інші регламентовані процедури.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59



Унаслідок того, що фінансування було передбачене до завершення формування всіх нормативних, ліцензійних та корпоративних умов його використання, фактичний період реалізації заходів у 2024 році істотно скоротився. Це безпосередньо вплинуло на використання ресурсів. Із **379,6 млн грн**, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ»[2], **200,7 млн грн залишилися невикористаними**[3]. Із 22 результативних показників бюджетної програми **14 не досягли запланованих значень, 6 — частково і лише 2 відповідали запланованим значенням**.

Отже, **несвоєчасне завершення нормативних та організаційних процедур стало однією з причин неповного використання коштів та невиконання запланованих показників бюджетної програми у 2024 році**.

У **2025 році** така **невідповідність** між бюджетним плануванням та фактичною готовністю до реалізації заходів повністю **не усунута**. Протягом року вносилися зміни до Порядку № 761 та паспорта бюджетної програми, а зміни обсягів фінансування наприкінці року впливали на вже розпочаті процедури закупівель. Окремі закупівлі були відмінені у зв'язку зі скороченням фінансування, інші — оскаржувалися в АМКУ.

Зміна фінансових параметрів уже на стадії реалізації заходів призводила до необхідності перегляду раніше ухвалених рішень та не забезпечувала стабільності фінансування протягом бюджетного року. Як наслідок, із **1 516,3 млн грн, спрямованих у 2025 році до статутного капіталу АТ «ФДУ», 175,8 млн грн залишилися невикористаними**. Із 38 результативних показників 28 не досягли запланованих значень, 8 — частково досягнуто

[2] За бюджетною програмою за КПКВК 3101320 на 2024 рік.
[3] Залишилися у статутному капіталі для використання в наступних періодах.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

і лише 2 відповідали плановим значенням. Таким чином, **бюджетні ресурси планувалися без достатньої нормативної, організаційної та операційної готовності механізмів їх використання**.

Заплановані показники не завжди відображали кінцевий результат державної підтримки

Недоліки планування полягали не лише у строках та обсягах використання коштів, а й у визначенні показників, за якими оцінювалося виконання бюджетної програми.

Визначена система результативних показників не в усіх випадках забезпечувала належний зв'язок між використаними ресурсами та фактично досягнутим результатом, що обмежує можливість оцінити внесок державної підтримки у досягнення цілей енергоефективності та декарбонізації.

Метою бюджетної програми є підвищення рівня декарбонізації та енергонезалежності національної економіки, зменшення споживання енергії, збільшення частки використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива і скорочення викидів вуглецю.

Водночас частина результативних показників паспортів бюджетної програми на 2025–2026 роки характеризувала **переважно факт здійснення заходу, а не його кінцевий енергетичний або декарбонізаційний ефект**.

Так, для напряму **встановлення фотоелектричних модулів** передбачалися показники кількості встановлених систем, середньої вартості одного проєкту та частки встановлених систем на об'єктах, включених до переліків отримувачів державної підтримки. Такі показники дають змогу оцінити обсяг виконаних робіт, проте **не дають можливості безпосередньо визначити, чи сприяло використання бюджетних коштів підвищенню енергонезалежності, скороченню споживання електроенергії або збільшенню частки енергії з відновлюваних джерел**.

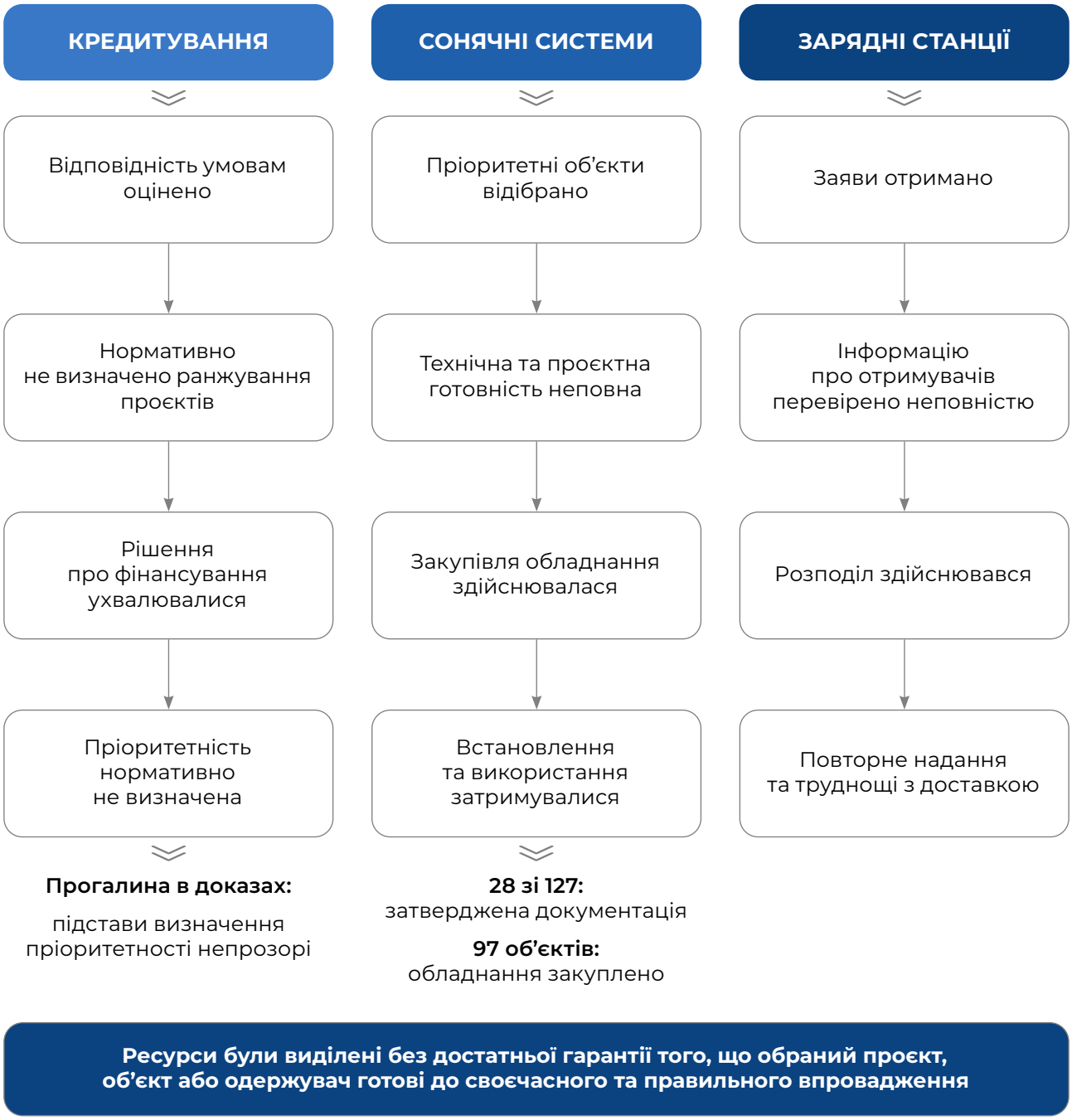
Висновок щодо забезпечення рівня енергонезалежності, зменшення споживання, збільшення частки використання відновлювальних джерел енергії можливо зробити **виключно після факту введення балансоутримувачами в експлуатацію встановлених фотоелектричних модулів разом з гібридними інверторами на об'єкті**, а не за кількістю встановлених на об'єктах, оскільки вони можуть бути встановлені, але не введені в експлуатацію, а отже, не забезпечувати досягнення мети бюджетної програми.

Крім того, Порядком № 761 фінансування окремих напрямів, зокрема енергетичної сертифікації, енергетичних аудитів та встановлення фотоелектричних систем, було обмежене окремими часовими періодами — 2025 і 2026 роками.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Відсутність сталого середньострокового механізму фінансування створювала необхідність повторного перегляду нормативних рішень та не забезпечувала належної безперервності планування заходів, реалізація яких за своєю природою може виходити за межі одного бюджетного року.

Підтримка надавалася в умовах недосконалості нормативного регулювання



Ресурси були виділені без достатньої гарантії того, що обраний проєкт, об'єкт або одержувач готові до своєчасного та правильного впровадження

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Кредитування стало основним діючим інструментом, однак відбір проєктів не забезпечує їх належної пріоритезації

Кредитування стало основним діючим інструментом, однак невизначення чітких критеріїв пріоритезації проєктів Порядком № 761, встановлених строків окремих етапів ухвалення рішень, уніфікованих підходів до умов добровільних угод та належно регламентованої процедури верифікації не забезпечило достатньої впевненості у спрямуванні підтримки на найбільш пріоритетні проєкти та підтвердженні фактично досягнутого енергоефективного і декарбонізаційного ефекту.

Кредитування заходів у сфері енергоефективності стало першим фактично реалізованим фінансовим механізмом у межах бюджетної програми «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» та відповідає основному виду діяльності АТ «ФДУ» як фінансової установи (рис. 4).

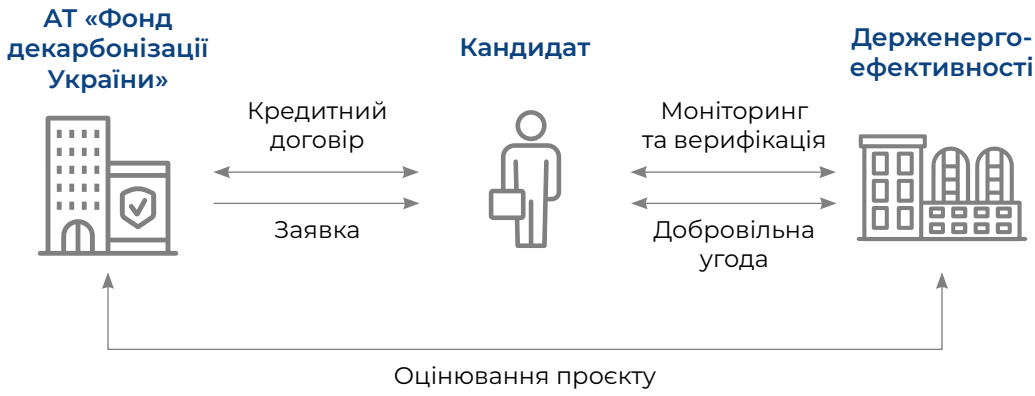


Рис. 4. Процес кредитування заходів енергоефективності

У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року АТ «ФДУ» **укладено 79 договорів для кредитування 83 проєктів у сфері енергоефективності загальною вартістю 2 036,5 млн гривень**. Кредитування охоплювало різні типи енергоефективних проєктів. Найбільші обсяги коштів спрямовано на проєкти **відновлюваних джерел енергії у поєднанні з установками зберігання енергії — 648,9 млн грн (32 відс.), відновлюваних джерел енергії — 516,3 млн грн (25 відс.) та когенерації — 366,7 млн грн (18 відс.)**.

Аудитом підтверджено, що **всі перевірені кандидати відповідали критеріям, установленим пунктом 4 Умов 1 Порядку № 761**. Зокрема, кандидати не мали встановлених Порядком № 761 зв'язків із державою-агресором або терористичними організаціями та здійснювали господарську діяльність в Україні протягом визначеного періоду.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Комісія Держенергоефективності провела оцінювання проєктів та сформувала попередні висновки із застосуванням категорій і балів, установлених пунктом 8 Умов 1 Порядку № 761. Водночас **наявність бальної системи оцінювання сама по собі не забезпечила пріоритезації проєктів**, оскільки Умовами 1 Порядку № 761 **не встановлено мінімального бала**, необхідного для ухвалення позитивного попереднього рішення, критеріїв ранжування проєктів або правил визначення їх пріоритетності як загалом, так і в межах окремих категорій.

Унаслідок невстановлення таких критеріїв **результати бального оцінювання не визначають черговості надання державної підтримки та не забезпечують відбору проєктів із найбільшим очікуваним ефектом** у разі обмеженості фінансового ресурсу.

Отже, **нормативно визначена процедура дає змогу оцінити відповідність кандидата та проєкту встановленим параметрам, але не забезпечує достатньої основи для порівняння проєктів між собою та визначення найбільш пріоритетних**.

Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено обмежень щодо кількості кредитів та сукупного обсягу державної підтримки, які протягом одного бюджетного періоду можуть бути надані одному суб'єкту господарювання або групі пов'язаних із ним осіб, що може зумовити ухвалення рішення щодо окремих визначених суб'єктів господарювання та концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника або обмеженого кола пов'язаних суб'єктів та, відповідно, звуження доступу інших потенційних отримувачів до пільгового кредитування.

Водночас, Політикою управління ризиками АТ «ФДУ» (рішення Наглядової ради від 29.04.2025 № 5/2025, від 02.03.2026 № 7/2026, від 18.06.2026 № 24/2026) встановлено ліміти на одного позичальника / групу пов'язаних позичальників (з 02.03.2026 — не більше 15 відс. власного капіталу).

Додатково **тривалість процесу ухвалення рішення залежить від двох послідовних етапів**: Комісія Держенергоефективності здійснює оцінювання та формує попередній висновок, після чого остаточне рішення про надання державної підтримки ухвалює АТ «ФДУ». При цьому **загальний строк ухвалення рішення про надання державної підтримки нормативно не визначений** Умовами 1 Порядку № 761 та відповідними внутрішніми документами.

Унаслідок невстановлення строку **надання державної підтримки** не забезпечено передбачуваності загальної тривалості розгляду заявки, що може **зумовити затягування ухвалення рішення та додаткового адміністративного навантаження на учасників процесу**.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Окремі недоліки встановлено і під час укладення добровільних угод

Усі 7 перевірених угод містили істотні умови, передбачені пунктом 15 Умов 1 Порядку № 761. Водночас три угоди відрізнялись умовами щодо звітування, а чотири — щодо підстав дострокового припинення.

Причиною різних підходів стало те, що **нормативними та внутрішніми документами не визначено меж і умов допустимого відхилення** від затвердженої форми добровільної угоди при її погодженні з конкретним отримувачем державної підтримки.

Як наслідок, окремим отримувачам установлювалися відмінні строки звітування та підстави для дострокового припинення угод, що ускладнює застосування уніфікованого підходу до подальшого контролю за виконанням взятих зобов'язань.

Отже, **фактичне функціонування механізму кредитування та відповідність перевірених кандидатів установленим критеріям підтверджують його практичну реалізацію. Водночас невстановлення нормативно визначених критеріїв пріоритезації та мінімального прохідного бала, обмежень щодо концентрації державної підтримки, строків завершення окремих етапів ухвалення рішень і правил допустимого коригування умов добровільних угод не забезпечує достатньої впевненості, що державна підтримка надається за прозорою, передбачуваною та однаковою для всіх отримувачів процедурою і насамперед спрямовується на найбільш пріоритетні проєкти**.

Планування та реалізація заходів із встановлення фотоелектричних систем не забезпечили своєчасного перетворення виділених ресурсів у функціонуючі об'єкти

Недостатня регламентація підтвердження технічної готовності об'єктів, неузгодженість строків проєктування із закупівлею обладнання та незавершеність процедур його передачі і введення в експлуатацію призвели до витрат без досягнення результату за окремими об'єктами, тривалого зберігання придбаного обладнання та відтермінування фактичного використання встановлених систем.

Неналежне підтвердження технічної готовності об'єктів на етапі відбору, несинхронізованість проєктування із закупівлею обладнання, недостатній контроль за його зберіганням, невпровадження систем енергетичного менеджменту та незавершення передачі встановлених СЕС балансоутримувачам призвели до розриву між витрачанням коштів та фактичним досягненням результату державної підтримки.

Станом на 30.06.2026 **значна частина придбаного обладнання не встановлена, а встановлені системи не передані балансоутримувачам і не введені в експлуатацію в установленому порядку**. Як наслідок, **не забезпечено своєчасного досягнення мети державної підтримки — використання придбаних СЕС як альтернативного джерела**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

електроживлення, зменшення споживання електроенергії із зовнішньої мережі та отримання відповідної економії бюджетних коштів.

Метою цього напряму державної підтримки є **забезпечення установ альтернативними джерелами електроживлення**, підвищення їх енергетичної стійкості, зменшення споживання електроенергії із зовнішньої мережі та економія бюджетних коштів (рис. 5).

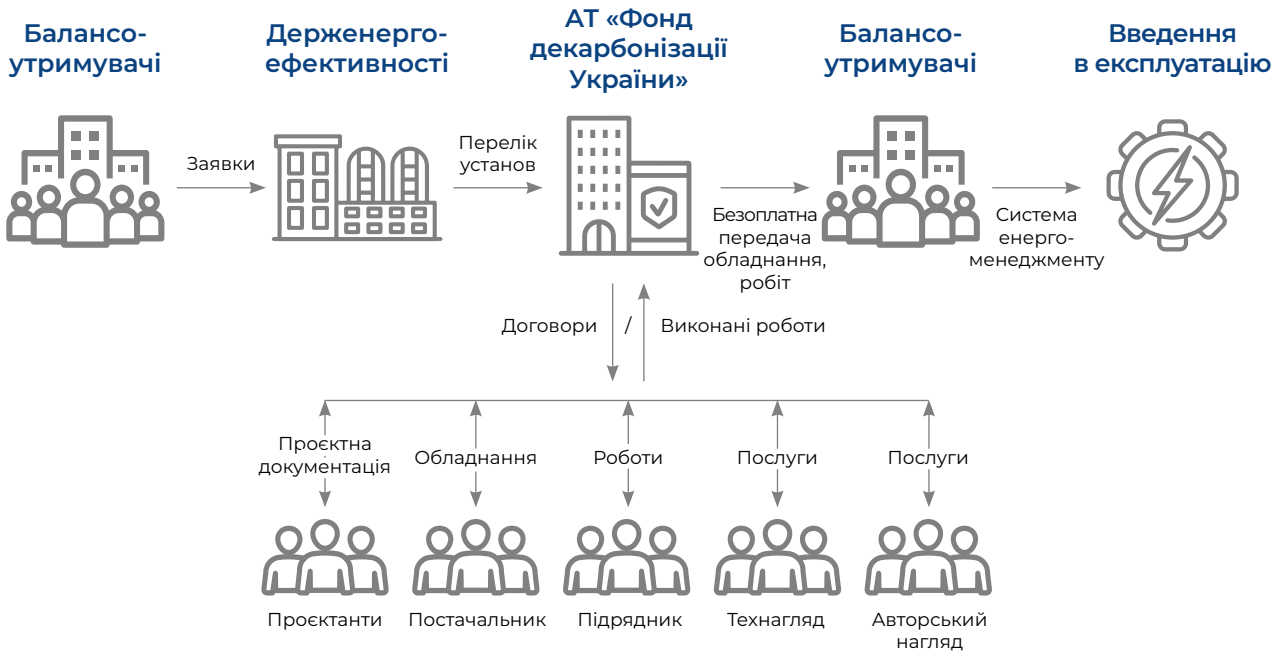


Рис. 5. Процес надання державної підтримки для встановлення фотоелектричних систем

Відповідно до Умов 1 Порядку № 761 **об'єкт, на якому передбачається встановлення СЕС**, повинен, зокрема, **бути технічно придатним** для такого встановлення та мати достатню площу. У 2025 році установами **подано 1735 заявок**, за результатами розгляду яких Держенергоефективності сформувало **перелік 1572 об'єктів**. Через обмеженість фінансування балансоутримувачами **визначено 127 пріоритетних об'єктів**[4], щодо яких розпочато реалізацію заходів.

[4] Будівлі територіальних органів ЦОВВ — 41 од., будівлі ЦОВВ — 34 од., будівлі державних підприємств, держаних органі та державних установ — 26 од., будівлі освітніх закладів — 9 од., оздоровчі установи — 8 од., військові об'єкти — 6 од., органи судової влади — 3 одиниці.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Водночас аудитом встановлено, що **окремі об'єкти, включені до переліку, фактично не відповідали вимозі щодо технічної придатності для встановлення СЕС**. Причиною стало те, що пунктом 36 Умов 1 Порядку № 761 **не передбачено обов'язку заявника документально підтверджувати технічну придатність об'єкта та достатність його площі шляхом надання результатів технічного обстеження, експертного висновку чи іншого підтвердного документа. Фактично відповідність цій вимозі**[5] **підтверджувалася самим заявником без результатів технічного обстеження**, експертного висновку чи іншого належного підтвердного документа.

Унаслідок недостатньої перевірки готовності об'єктів установами частина проєктних робіт була розпочата щодо об'єктів, на яких подальше встановлення СЕС **виявилося неможливим або недоцільним**. Договори на розроблення проєктної документації за такими об'єктами були **припинені після часткового виконання робіт**. Загальна сума витрат коштів Фонду[6] за такими випадками **без досягнення мети державної підтримки становила 373,8 тис. грн** (додаток 3).

При цьому хоча заявник несе відповідальність за достовірність інформації, поданої для отримання підтримки, Порядком № 761 та Умовами 1 Порядку № 761 **не визначено правового механізму та процедури реагування на подання недостовірної або неактуальної інформації. Не встановлено також періодичності актуалізації інформації у разі зміни технічного стану об'єкта після включення до переліку. Така прогалина є особливо суттєвою в умовах воєнного стану, коли фактичний стан об'єкта може змінитися вже після ухвалення рішення про надання підтримки**.

Наприклад. Варто зазначити, що внаслідок військової агресії Російської Федерації у 2026 році будівля Національної поліції в Житомирській області, яка визначена як пріоритетна для встановлення фотоелектричних модулів у 2025 році, зазнала влучання дрона, внаслідок удару якого виникла пожежа покрівлі будівлі. Ця подія не відображає стану будівлі і не впливає на висновок щодо дотримання установою вимог, встановлених пунктами 35, 36 Умов 1 Порядку № 761, на момент подання заявки і документів для отримання державної підтримки, однак вона може вплинути на доцільність і умови подальшої реалізації проєкту.

Отже, незважаючи на військову агресію Російської Федерації та воєнний стан в Україні, Порядком № 761 та Умовами 1 Порядку № 761 нормативно не визначено періодичності актуалізації установами раніше поданої в заявках і документах інформації та перегляду їх Держенергоефективності з метою уникнення включення до переліку отримувачів державної підтримки установ, технічний стан яких міг змінитися внаслідок об'єктивних причин.

---

5 Підпункт 4 пункту 35 Умов 1 Порядку № 761.

6 Витрати на фактично виконані обстеження покрівель та ескізне проєктування за об'єктами, де встановлення СЕС стало неможливим.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

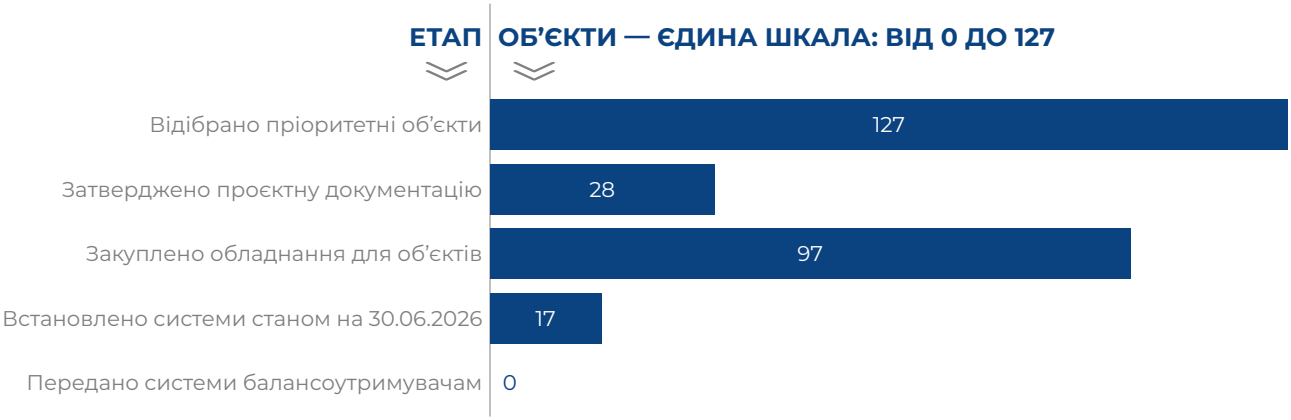
Наступним чинником затримки реалізації заходу стала неузгодженість строків проєктування із закупівлею обладнання

У червні 2025 року АТ «ФДУ» уклало 111 договорів на розроблення проєктної документації з двотижневим строком виконання, однак уже в межах установленого строку договори, за його ж ініціативою, були розірвані у зв'язку з неспроможністю виконавця своєчасно розпочати роботи. Надалі укладено 127 договорів з іншим виконавцем із кінцевим строком виконання до 31.12.2025. Фактично у 2025 році повну проєктну документацію виготовлено лише за 28 договорами; за 93 — підготовлено лише ескізні проєкти, ще за шістьма роботи не розпочато.

Попри це, у грудні 2025 року — лютому 2026 року АТ «ФДУ» здійснило закупівлю обладнання для 97 установ.

Таким чином, **рішення про закупівлю обладнання не було належно синхронізоване зі станом розроблення та затвердження проєктної документації та фактичною готовністю об'єктів до монтажу. Унаслідок цього частина обладнання була придбана до виникнення фактичної можливості його встановлення**.

Закупівлі випереджали готовність об'єктів і початок експлуатації



Для 97 об'єктів закуплено обладнання вартістю 155,2 млн грн

Обладнання залишалося на зберіганні або не було передано, що відтермінувало очікуваний ефект для енергетичної стійкості та енергоефективності

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Передчасна закупівля обладнання загальною вартістю **155,2 млн грн** зумовила необхідність його **тривалого зберігання**. При цьому договір відповідального зберігання діяв лише до 31.12.2025 і не передбачав автоматичної пролонгації, його дію продовжено лише під час аудиту (15.07.2026). Отже, протягом близько шести місяців **договірні відносини щодо зберігання обладнання не були належно оформлені, що створювало юридичну невизначеність щодо відповідальності за його збереження та втрати у зв'язку із воєнним станом**.

Проведена у присутності представників Рахункової палати інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання — нестач або лишків не встановлено. Водночас **фотоелектричні панелі зберігалися на відкритому майданчику в заводському пакуванні. Без документально підтверджених належних умов такого тривалого зберігання це могло спричинити погіршення технічного стану обладнання та виникнення спорів щодо гарантійних зобов'язань**.

Довідково. *Деградація герметика (EVA-плівки) та задньої панелі призводить до того, що ультрафіолет і перепади температур роблять захисні полімерні шари крихкими, зумовлюючи їх пожовтіння, розшарування (делямінацію) та втрату діелектричних властивостей; зміна температури (день / ніч) і вітрові навантаження на нескріплені палети створюють напругу в склі, утворюючи приховані мікротріщини в кремнієвих елементах, та призводять до пошкодження скла; накопичення бруду, пилу, пташиного посліду та розвиток цвілі / грибка під плівкою пакування* ***призводять до зниження обсягів генерації та появи локальних перегрівів (hotspots) під час подальшої експлуатації, а також зниження вихідної потужності (ККД)****.*

Разом з тим це може призвести до втрати гарантії, оскільки більшість виробників прямо забороняють відкрите зберігання модулів, через що споживач повністю втрачає офіційну гарантію, а умови договору зберігання передбачають відповідальність сторін внаслідок невиконання чи неналежного виконання своїх зобов'язань лише за умови завдання збитків у разі втрати (нестачі), пошкодження майна.

Передчасна закупівля обладнання за неналежної проєктної готовності об'єктів призвела до того, що більша частина придбаного ресурсу тривалий час не використовувалася за призначенням. Із 6 055 од. обладнання вартістю 155,2 млн грн, закуплених станом на 10.02.2026, на 30.06.2026 на зберіганні залишалося 5 039 од. вартістю 126,4 млн грн, що свідчить про суттєвий розрив між темпами закупівлі обладнання та його фактичним використанням (рис. 6).

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

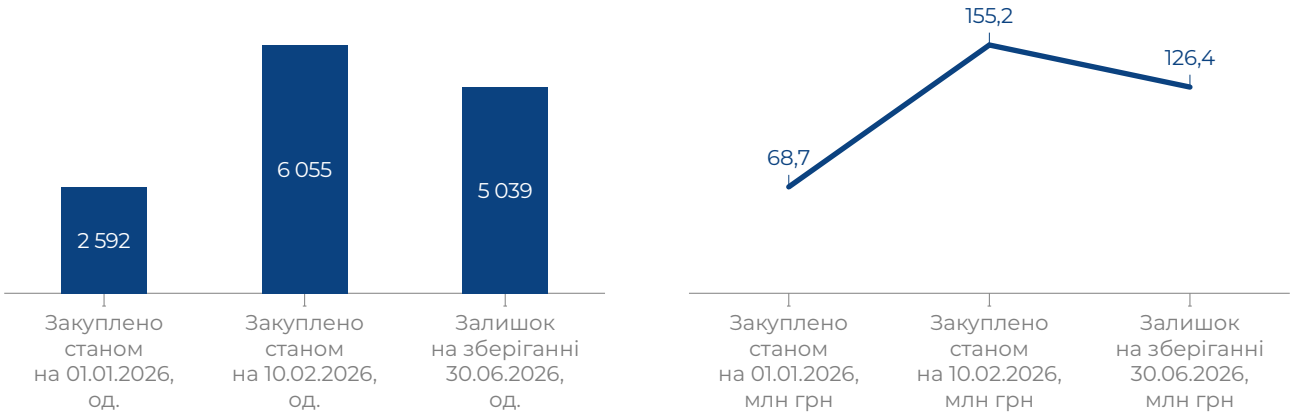


Рис. 6. Інформація щодо придбання обладнання та його використання

Наслідки несинхронізованості закупівлі та готовності об'єктів підтверджує і темп використання придбаного обладнання: **протягом періоду від 4 до 7,5 місяців підрядникам для встановлення було передано лише 16,8 відс. закупленого обладнання**. Це свідчить про те, що закупівля здійснювалася значно швидше, ніж формувалися необхідні передумови для його монтажу, та, відповідно, управлінські рішення АТ «ФДУ» щодо придбання обладнання до завершення розроблення проєктної документації ухвалювалися без належного підтвердження фактичної готовності об'єктів до реалізації заходів, обґрунтування строків закупівлі та можливості своєчасного використання придбаного обладнання за призначенням. Унаслідок цього значна частина придбаного обладнання залишалася невстановленою, а його використання для досягнення цілей державної підтримки відтерміновувалося.

Недоліки у сфері закупівель переважно мали процедурний характер і не були системними

Виявлені окремі невідповідності щодо дотримання законодавства та організації здійснення процедур закупівель, а також встановлення в тендерній документації дискримінаційних вимог, що стало підставою для оскарження закупівлі в АМКУ, яка підтвердилась. Це свідчить про недостатню якість попереднього планування закупівель і підготовки документації для проведення закупівель.

Під час аудиту проведено перевірку 100 відс. здійснених АТ «ФДУ» процедур закупівель (408 процедур закупівель на загальну суму 1320,3 млн грн, зокрема 382 прямих договорів без застосування електронної системи закупівель на загальну суму 680,9 млн грн та 14 відкритих торгів з особливостями на суму 187,4 млн грн, решта 12 — процедури відмінено).

Зокрема, закупівля ПЗС орієнтовною ємністю 2 кВт·год у кількості 10015 од. на загальну суму 422,5 млн грн для задоволення потреб дітей з інвалідністю підгрупи А здійснювалася

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

шляхом укладення у лютому 2026 року договорів про закупівлю без застосування відкритих торгів відповідно до підпункту 27 пункту 13 Особливостей № 1178 (редакція чинна на дату укладання договорів, зумовлена змінами, внесеними згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 30 січня 2026 року № 112).

Разом з тим встановлено невідповідність вимогам пункту 11 Особливостей № 1178 під час організації здійснення окремих процедур закупівель технічного нагляду із встановлення фотоелектричних модулів (дата початку процедури закупівлі — 11.03.2026), а саме до 2 звітів про договір про закупівлю не внесено інформацію про кінцевих бенефіціарних власників виконавців.

Крім того, окремі процедури закупівель оскаржені учасниками до АМКУ як такі, що містили дискримінаційні вимоги, АМКУ своїми рішеннями на такі скарги зобов'язував АТ «ФДУ» внести зміни до тендерної документації. Зокрема, за аналізований період надійшло 19 скарг на 408 процедур (4,7 відс.).

Слід зазначити, що в системі PROZORRO зафіксовані неодноразові звернення учасників до АТ «ФДУ» щодо предмета закупівлі, тендерної документації та встановлених у ній вимог. Відповіді на такі звернення надавалися у строки, визначені законодавством.

Повторюваність скарг за кількома закупівлями, звернення учасників за роз'ясненнями та вимогами вказують на недостатню правову та технічну якість тендерної документації на етапі її підготовки.

Слід зазначити, що протягом 2025 року АТ «ФДУ» відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, що відповідало нормам Особливостей № 1178, однак факт багаторазової відміни свідчить про недостатню узгодженість між плануванням закупівель, переліком об'єктів та фактичним обсягом фінансування.

Так, частина процедур закупівель послуг із сертифікації енергетичної ефективності будівель була відмінена через відсутність подальшої потреби у закупівлі, оскільки виникла необхідність змінити предмет закупівлі та перелік об'єктів, на яких планувалося проведення сертифікації.

Інші процедури відмінені у зв'язку зі скороченням видатків після внесення змін до Порядку № 761, паспорта бюджетної програми на 2025 рік у частині зменшення обсягу фінансування державної підтримки за вказаним напрямом на суму, що менше в чотири рази від початково заявленого. Зокрема, відмінені оголошені процедури закупівель послуг сертифікації щодо 2181 будівлі та повторно оголошені на 500 будівель.

Виявлені недоліки мають процедурний характер і свідчать про потребу посилення внутрішнього контролю за повнотою та достовірністю інформації, що оприлюднюється в електронній системі закупівель, а також за якістю підготовки договорів і звітів про їх виконання.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Планування підтримки за напрямом енергетичної сертифікації здійснювалося без достатнього підтвердження придатності частини об'єктів до участі в заході, що зумовило коригування вже укладених договорів

Процес **планування державної підтримки на проведення енергетичної сертифікації не в усіх випадках ґрунтувався на достатньо перевіреній інформації про об'єкти**. Недостатня попередня верифікація даних, отриманих від установ, зумовила включення до переліку будівель, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або не потребувалося та призвела до необхідності коригування вже укладених договорів.

Механізм передбачає фінансування проведення енергетичної сертифікації та/або енергетичних аудитів будівель, що перебувають на балансі або у володінні ОДВ, державних установ, організацій, державних унітарних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відс. акцій (часток) належать державі. Термін дії енергетичного сертифіката відповідно до Закону України «Про енергетичну ефективність будівель» становить 10 років[7] (рис. 7).



Рис. 7. Процес проведення енергетичної сертифікації

У 2025 році Держенергоефективності опрацювало інформацію щодо 3765 будівель та 2997 заявок на отримання державної підтримки, за результатами чого сформувало перелік 2918 об'єктів для проведення енергетичної сертифікації та передало його АТ «ФДУ» для організації закупівлі відповідних послуг.

[7] Частина третя статті 8 Закону України «Про енергетичну ефективність будівель».

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

За результатами завершених у 2026 році закупівель АТ «ФДУ» укладено п’ять договорів на проведення енергетичної сертифікації 500 будівель загальною вартістю 15,7 млн гривень.

Водночас уже **під час виконання договорів з’ясувалося, що сформований Держенергоефективності перелік містив об’єкти, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або недоцільним**. До переліку, зокрема, **включено об’єкти, які не підпадають під сферу дії Закону України «Про енергетичну ефективність будівель», частини будівель, будівлі з чинними енергетичними сертифікатами, об’єкти, де проводилися ремонт або реконструкція, режимні об’єкти без можливості доступу для обстеження, здійснювалась реорганізація, а також об’єкти з неправильно зазначеними адресами**.

Причиною стало **недостатнє попереднє уточнення та підтвердження Держенергоефективності інформації, отриманої від установ, до включення об’єктів до переліку та передачі його АТ «ФДУ» для проведення закупівель**.

Як наслідок, уже **після укладення договорів виникла необхідність коригування** їх обсягів: кількість об’єктів, щодо яких мала проводитися сертифікація, зменшено на 45, або на 9 відс., від первісно запланованих 500, а загальну вартість послуг — на 1,5 млн гривень. Слід зазначити, що частина обставин виникла після формування переліку (пошкодження внаслідок воєнних дій, реорганізація, ремонти, обмеження доступу).

Отже, **неналежна попередня верифікація інформації не забезпечила формування достовірного та готового до реалізації переліку об’єктів до початку закупівель, що зумовило необхідність перегляду обсягів уже укладених договорів та відтермінувало реалізацію частини запланованих заходів. Це зумовлює необхідність удосконалення попередньої перевірки інформації, визначення відповідальності заявників за її достовірність і встановлення процедури актуалізації переліків.**

Відсутність підтвердженої потреби вплинула на розподіл соціальної підтримки

Причинно-наслідковий зв’язок між якістю планування та фактичним результатом найбільш виразно простежувався у 2026 році під час забезпечення дітей з інвалідністю підгрупи А ПЗС.

Змінами до Порядку № 761 передбачено фінансування **заходів соціального та гуманітарного характеру**[8], спрямованих на подолання наслідків надзвичайних ситуацій в електроенергетичних системах для найбільш вразливих категорій населення, а саме

[8] Не відповідає нормам статті 24-6 Бюджетного кодексу України щодо переліку видатків, які здійснюються за рахунок коштів Фонду.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

заходи із закупівлі та доставки ПЗС для забезпечення потреб дітей з інвалідністю підгрупи А, однак **до ухвалення рішення про обсяг закупівлі не було сформовано повної та достовірної потреби у ПЗС**. Мінсоцполітики та ПФУ не надали Держенергоефективності й АТ «ФДУ» інформації про точну кількість дітей, які потребували такого обладнання.

Через непідтвердження загальної потреби **кількість ПЗС, що підлягала закупівлі, визначалася насамперед з огляду на наявний обсяг фінансування**, а не фактичну кількість потенційних отримувачів. Такий підхід було застосовано незважаючи на те, що бюджетна система України ґрунтується на **принципі справедливості та неупередженості**, що передбачає справедливий розподіл суспільного багатства між громадянами і територіальними громадами.

Наслідком стало **нерівномірне забезпечення отримувачів допомогою**. Загальна кількість заяв, що надійшла від ПФУ, становила 21089, розподілено 10015 ПЗС. Рівень забезпечення суттєво відрізнявся між регіонами — від 26 до 78 відс. потреби (рис. 8).

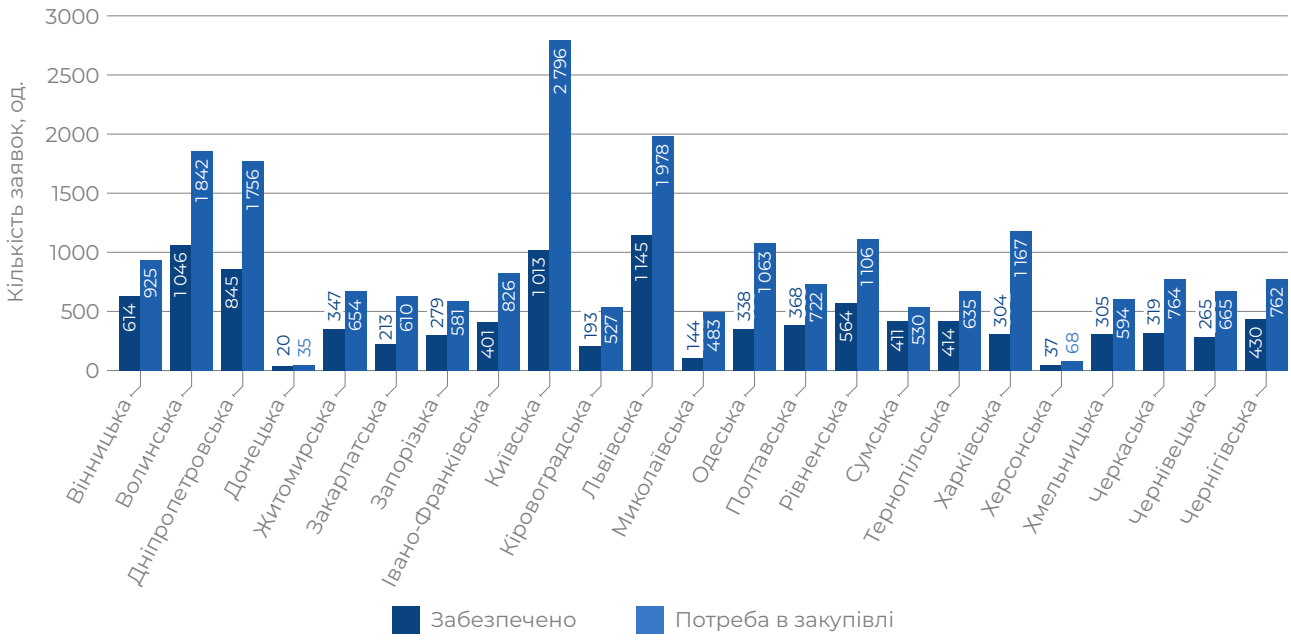


Рис. 8. Інформація про потребу в ПЗС та фактичну поставку

Отже, **відсутність достовірного визначення загальної потреби до ухвалення рішення про обсяг фінансування та закупівлі не дала змоги забезпечити розподіл ресурсу відповідно до фактичної кількості осіб, які потребували державної підтримки**.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Проблему поглибили недоліки інформаційного обміну між учасниками процесу. Неналежне функціонування електронних сервісів, ручне збирання даних територіальними органами ПФУ та використання неактуальної інформації в заявах призводили до багаторазового повернення АТ «ФДУ» списків отримувачів на доопрацювання.

Унаслідок повторного уточнення списків не забезпечувалася пріоритетна черговість заяв, збільшувалися строки їх опрацювання та відтерміновувалося фактичне отримання ПЗС кінцевими отримувачами.

Виявлені під час аудиту оголошення про продаж окремих моделей ПЗС[9], у яких дані продавців збігалися з даними окремих осіб зі списків отримувачів, самі по собі **не доводять відсутності права на отримання державної підтримки**. Водночас такі факти додатково **свідчать про необхідність посилення процедур підтвердження фактичної потреби та адресності надання допомоги**.

> **Модель фінансування через статутний капітал не відповідала економічній сутності частини операцій та створила фінансові ризики для АТ «ФДУ»**

Застосований у 2025 році механізм спрямування коштів Фонду на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» для фінансування придбання товарів, робіт і послуг, результати яких підлягали безоплатній передачі кінцевим отримувачам, не забезпечував відповідності між корпоративною формою фінансування та економічним змістом таких операцій і може спричинити негативний вплив на фінансовий результат АТ «ФДУ».

Окремі напрями використання коштів Фонду реалізовувалися шляхом спрямування бюджетних коштів **на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ»**. Такий механізм застосовувався поряд із фінансово-кредитними інструментами державної підтримки, для яких передбачене **револьверне використання коштів**: суми повернених кредитних, лізингових та факторингових платежів повторно використовуються Товариством відповідно до затвердженого фінансового плану.

Водночас у 2025 році Порядком № 761 передбачено використання **442,1 млн грн, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ», на заходи, результати яких не залишалися у розпорядженні АТ «ФДУ», а підлягали безоплатній передачі кінцевим отримувачам, зокрема**: 200,0 млн грн — на придбання приладів передачі даних обліку споживання природного газу; 221,1 млн грн — на придбання фотоелектричних модулів, а також робіт і послуг з їх встановлення; 21,0 млн грн — на проведення енергетичної сертифікації та енергетичних аудитів.

---

[9] На міжнародній платформі онлайн-оголошень OLX після березня 2026 року (передача ПЗС у власність отримувачам) з'явились оголошення про продаж ПЗС марки Deye AE-FS2.0-2H2 та ALL-n-One MARSTEK VENUS A, виставлені продавцями, імена яких та адреси (місто, район) співпадало з даними, вказаними у списку отримувачів ПЗС.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Отже, кошти, **внесені державою до статутного капіталу АТ «ФДУ», використовувалися не для формування активів, які залишалися б у його розпорядженні або забезпечували отримання майбутніх економічних вигід, а для фінансування активів і послуг, що підлягали безоплатній передачі іншим суб'єктам**.

Саме такий механізм зумовив **невідповідність між формою фінансування та фактичним змістом операцій**. Безоплатне вибуття придбаних за рахунок статутного капіталу активів не супроводжувалося отриманням АТ «ФДУ» доходу або іншого джерела компенсації відповідних витрат. Унаслідок цього **використання 442,1 млн грн статутного капіталу на зазначені заходи може спричинити визнання АТ «ФДУ» витрат без відповідного джерела їх покриття, зменшення його активів та чистого фінансового результату і, як наслідок, виникнення збитків**.

Причиною цього стало **застосування механізму докапіталізації до операцій**, економічний зміст яких передбачав подальше безоплатне вибуття придбаних активів або передачу результатів профінансованих заходів кінцевим отримувачам.

У 2026 році механізм фінансування було змінено. Постановою Кабінету Міністрів України від 28 січня 2026 року № 107 до Порядку № 761 внесено зміни, відповідно до яких за окремими напрямами державної підтримки **АТ «ФДУ» визначено одержувачем бюджетних коштів**. Водночас для кредитування, фінансового лізингу та факторингового фінансування збережено механізм, що передбачає повторне використання повернених коштів.

Запровадження з 2026 року бюджетної моделі фінансування **усунуло подальше застосування механізму збільшення статутного капіталу** до операцій із безоплатною передачею активів та результатів послуг. **Водночас зміна нормативного механізму не врегулювала наслідків операцій, здійснених за попередньою моделлю у 2025 році**.

Кошти, спрямовані у 2025 році на збільшення статутного капіталу для фінансування зазначених заходів, залишаються пов'язаними з корпоративною формою інвестування, тоді як придбані за їх рахунок активи та результати послуг підлягали безоплатній передачі кінцевим отримувачам.

Отже, **застосування у 2025 році механізму збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» для фінансування операцій із подальшою безоплатною передачею активів та результатів послуг не забезпечило відповідності між формою фінансування та економічним змістом операцій і створило передумови негативного впливу на активи та фінансовий результат АТ «ФДУ». Запроваджена з 2026 року модель фінансування АТ «ФДУ» як одержувача бюджетних коштів усунула таку невідповідність для нових операцій, однак наслідки використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу потребують врегулювання**.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

1.2. ОКРЕМІ МЕХАНІЗМИ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ НЕ РЕАЛІЗОВАНО, А ЗА РОЗПОЧАТИМИ ЗАХОДАМИ НЕ ЗАВЖДИ ЗАБЕЗПЕЧЕНО ЗАВЕРШЕННЯ ЇЇ НАДАННЯ

Висновок

Реалізація передбачених механізмів державної підтримки не в усіх випадках забезпечувала завершення всіх етапів використання коштів Фонду — від запровадження відповідного механізму та фінансування заходів до фактичного надання підтримки кінцевим отримувачам і належного документального підтвердження результатів.

Частина фінансових інструментів, зокрема здешевлення вартості кредитних зобов'язань, кредитування виконавців енергосервісу та факторингове фінансування, фактично не запрацювала, а фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі. За напрямами придбання обладнання та послуг встановлено випадки невідповідності послідовності виконання заходів фактичній готовності об'єктів, незавершення передачі результатів кінцевим отримувачам, недостатньої перевірки їхніх даних та неналежного документального підтвердження операцій.

На практиці портфель фінансування Фонду був вужчим, ніж передбачалося

Фінансовий механізм	Передбачено	Функціонування протягом періоду аудиту	Підтверджений результат
Кредитування	✓ Так	Функціонує	Результати ще не були послідовно підтверджені
Здешевлення кредитів	✓ Так	Не функціонує / практично не використовується	Очікуваного результату не досягнуто
Кредитування надавачів енергосервісу	✓ Так	Не функціонує / практично не використовується	Механізм не почав функціонувати
Факторингове фінансування	✓ Так	Не функціонує / практично не використовується	Результат відсутній
Фінансовий лізинг	✓ Так	Обмежене функціонування	Обмежений результат

Зокрема, станом на 30.06.2026 балансоутримувачам не передано жодної з 17 встановлених фотоелектричних систем; із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам актами приймання-передачі передано лише 132; передача кінцевим отримувачам 418 ПЗС загальною вартістю 17,6 млн грн не підтверджена належними документами. Водночас за напрямом інтелектуального обліку споживання природного газу встановлено недоліки процедурного забезпечення подальшого контролю за встановленням обладнання.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Основними чинниками цих недоліків стали несвоєчасне нормативне та організаційне забезпечення окремих механізмів, недостатня перевірка готовності об'єктів і достовірності даних отримувачів, неузгодженість послідовності реалізації заходів, а також прогалини у визначенні строків, відповідальності та документальному підтвердженні результатів підтримки.

Як наслідок, **частина запланованих заходів не була реалізована, отримання передбаченої підтримки окремими кінцевими отримувачами відтерміновувалося, а за окремими операціями не забезпечено належного підтвердження завершення її надання**.

Результати аудиту

Частина передбачених фінансових інструментів не запрацювала або використовувалася в обмеженому обсязі

Передбачений нормативними актами комплекс фінансових інструментів державної підтримки в дослідженому періоді реалізовано не в повному обсязі. Несвоєчасне створення нормативних та організаційних умов, недостатня деталізація окремих процедур, звуження кола потенційних учасників та обмежений попит на окремі фінансові продукти призвели до того, що механізми здешевлення вартості кредитних зобов'язань, кредитування виконавців енергосервісу та факторингового фінансування фактично не запрацювали, а фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі. Як наслідок, частина передбачених ресурсів не була використана за запланованими напрямами, а відповідні результативні показники бюджетної програми не досягнуті.

Найбільший обсяг невикористаного фінансового ресурсу за 2024–2025 роки (**35,2 відс. від суми** фінансування **або 1029,5 млн грн**) припав на **механізм здешевлення вартості зобов'язань за кредитними договорами**, запроваджений для стимулювання реалізації енергоефективних заходів, енергосервісу, використання відновлюваних джерел енергії та скорочення викидів вуглецю.

Водночас **Держенергоефективності** як відповідальний виконавець бюджетної програми **не забезпечило практичної реалізації цього механізму**. Необхідні **нормативні та організаційні умови** для його функціонування **формувалися із запізненням**, а погодження участі банківськими установами тривало до кінця 2025 року — **угоди про співробітництво** з АБ «Укргазбанк» та АТ «Сенс Банк» **укладено лише наприкінці року**. Крім того, недостатньо деталізованими залишалися процедури оцінювання проєктів, перелік документів для отримання компенсації, предмет і зміст договорів про співробітництво з Держенергоефективності, а також порядок підтвердження досягнення показників енергоефективності та скорочення викидів вуглецю за добровільними угодами.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Унаслідок несвоєчасного завершення нормативного та організаційного забезпечення **кошти були передбачені раніше, ніж механізм став фактично доступним для потенційних отримувачів державної підтримки**. Це призвело до **невикористання значного фінансового ресурсу та подальшого скорочення** передбачених на цей напрям асигнувань, частину яких (428,8 млн грн) у 2026 році було перенаправлено на інші заходи.

Не досягнуто запланованого результату і щодо кредитування виконавців енергосервісу в межах проєкту міжнародної технічної допомоги ПРООН. Для його реалізації було створено базові фінансові та організаційні передумови: видано Постанову № 1040, **кошти проєкту у сумі 13,5 млн грн спрямовано до статутного капіталу АТ «ФДУ»**, утворено Комісію з оцінки заявок виконавців енергосервісу, а частину коштів використано на створення передумов для впровадження кредитного механізму. Із загальної суми **10,8 млн грн призначалося безпосередньо для кредитування енергосервісних компаній**.

Водночас фактичне кредитування не розпочалося, **10,8 млн грн, передбачених для надання кредитів виконавцям енергосервісу, протягом 2024–2025 років та станом на 30.06.2026 не використано**.

Одним із чинників стала **недостатня узгодженість нормативного механізму з умовами проєкту міжнародної технічної допомоги**. Постановою № 1040 кредитування було обмежено енергоефективними заходами у громадських будівлях малих і середніх міст, тоді як План спільної діяльності ПРООН передбачав реалізацію енергосервісу у громадських будівлях без такого територіального обмеження. Це **звузило коло потенційних проєктів та можливості участі виконавців енергосервісу**. У результаті передбачений Спільним листом-угодою між ПРООН та Держенергоефективності результат щодо впровадження інноваційних підходів і сучасної методології надання фінансових продуктів для ЕСКО у визначений строк не був досягнутий, а **створений кредитний механізм не знайшов практичного застосування**.

Слід зазначити, що під час проведення аудиту зазначена неузгодженість унормована шляхом внесення змін до Постанови № 1040 у жовтні 2026 року.

Не був реалізований і напрям факторингового фінансування проєктів у сфері енергоефективності. Незважаючи на створення базових нормативних і організаційних умов, у 2025 році та І півріччі 2026 року договори факторингу не укладалися.

Фінансовий лізинг, на відміну від факторингового фінансування, фактично застосовувався, однак у незначному обсязі. У 2025 році укладено лише один договір фінансового лізингу з ДП АТ «НАК «Украгролізинг» із двох запланованих. Недовиконання показника було пов'язано з недостатньою кількістю заявок та невисоким попитом на цей новий фінансовий продукт.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Таким чином, **причини нереалізації окремих фінансових інструментів були різними**:

- **для здешевлення кредитних зобов'язань** визначальними стали несвоєчасне нормативне й організаційне забезпечення та недостатня деталізація процедур;
- **для кредитування енергосервісу** — додаткове нормативне звуження кола потенційних проєктів;
- **для факторингу та фінансового лізингу** — відсутність або недостатній фактичний попит.

Як наслідок, **передбачена модель державної підтримки не забезпечила використання всього спектра фінансових інструментів, визначених для стимулювання енергоефективності та декарбонізації. Частина коштів залишалася невикористаною або була перерозподілена, відповідні результативні показники бюджетної програми не виконані, а можливості потенційних отримувачів скористатися передбаченими державою механізмами фінансування фактично були обмежені. Це свідчить про необхідність узгоджувати планування бюджетного ресурсу за кожним фінансовим інструментом із фактичною готовністю механізму до застосування та підтвердженим попитом потенційних отримувачів**.

Недостатня узгодженість етапів реалізації заходів та невиконання передумов введення СЕС в експлуатацію затримали їх передачу балансоутримувачам і використання за призначенням

Пунктом 36 Умов 1 Порядку № 761 передбачено безоплатну передачу АТ «ФДУ» гібридних систем електропостачання та результатів робіт з їх встановлення балансоутримувачам для подальшого використання за цільовим призначенням. Водночас станом **на 30.06.2026 СЕС було встановлено на 17 із 127 пріоритетних об'єктів і жодну з них балансоутримувачам не передано**.

Однією з причин стало **невиконання самими установами** передбаченої Умовами 1 Порядку № 761 вимоги щодо **впровадження системи енергетичного менеджменту** до введення СЕС в експлуатацію. Станом на 30.06.2026 така система була впроваджена лише на **11 із 127 об'єктів, або 8,7 відсотка**.

Довідково. *Під час контрольних оглядів підтверджено факт встановлення СЕС, відповідність найменувань і кількість обладнання, переданого Товариством за актами приймання-передачі підрядникам для його встановлення. Водночас встановлено факт роботи СЕС на одному об'єкті (Фонд державного майна України), про що свідчив монітор інвертора, на якому зафіксовано такі показники: потужності, виробленої фотоелектричними панелями — 30,78 кВт; потужності споживання електроенергії із зовнішньої мережі — 3,95 кВт; загального обсягу споживання об'єктом — 33,78 кВт; споживання акумуляторної батареї — 0,12 кВт.*

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Нездійснення Товариством станом на 30.06.2026 безоплатної передачі (відчуження) СЕС та результатів робіт з їх встановлення, невпровадження системи енергоменеджменту, яка передує введенню СЕС в експлуатацію та впровадження якої є одним із зобов'язань установи відповідно до пункту 36 Умов 1 Порядку № 761, **унеможливило введення установами в експлуатацію** встановлених СЕС та цільове їх використання для досягнення мети державної підтримки **в частині забезпечення установ альтернативними джерелами енергії, зменшення споживання енергії та, відповідно, економії бюджетних коштів на оплату спожитих енергоносіїв**.

Варто відмітити, що відповідно до Закону України «Про енергетичну ефективність» здійснення моніторингу ОДВ та ОМС, в яких запроваджено системи енергетичного менеджменту, та ведення їх переліку покладено на Держенергоефективності.

Вказаною нормою передбачено надання до Держенергоефективності від ОДВ та ОМС інформації про стан і результати впровадження систем енергетичного менеджменту у визначені Держенергоефективності строки, а також ведення переліку цих органів, забезпечення публікації відомостей про функціонування таких систем на офіційному вебсайті.

Водночас Держенергоефективності, на яке законодавством покладено моніторинг стану впровадження систем енергетичного менеджменту, **не встановило строків подання ОДВ та ОМС відповідної інформації** та не забезпечило оприлюднення інформації про стан і результати їх впровадження. Це **не забезпечило належної регламентованості контролю за виконанням однієї з обов'язкових передумов введення СЕС в експлуатацію**.

Невизначеність строку передачі результатів енергетичної сертифікації призвела до несвоєчасного завершення надання державної підтримки

Навіть після отримання результатів енергетичної сертифікації повний цикл державної підтримки для значної частини установ не було завершено через неврегульованість строків передачі сертифікатів кінцевим користувачам.

Проведення **енергетичної сертифікації завершувалося отриманням АТ «ФДУ» відповідних сертифікатів, однак їх передача кінцевим користувачам здійснювалася несвоєчасно. Відсутність нормативно визначеного строку для передачі результатів сертифікації не забезпечила належної регламентації завершального етапу державної підтримки та призвела до того, що значна частина отриманих результатів послуг залишалася недоступною установам для практичного використання**.

У 2025 році видатки за цим напрямом фактично не здійснювалися. На своєчасність реалізації заходу вплинули внесення змін до обсягів фінансування лише у листопаді 2025 року та оскарження одним з учасників умов тендерної документації в АМКУ.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

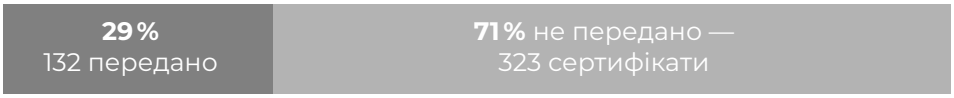
Унаслідок цього закупівельні процедури було завершено вже у 2026 році, що відтермінувало початок фактичного надання послуг з енергетичної сертифікації.

За результатами виконання укладених договорів АТ «ФДУ» отримало 455 енергетичних сертифікатів.

Більшість виготовлених сертифікатів не було передано установам, які мали їх використовувати

500	45	455
будівель спочатку охоплено договорами	будівель виключено	сертифікатів отримано

Передача установам станом на дату аудиту (30 червня 2026 року)



Держава оплатила та отримала результати сертифікації, але більшість балансоутримувачів їх не отримали

Водночас станом на 30.06.2026 установам передано лише 132 сертифікати, або 29 відс., тоді як 323 сертифікати, або 71 відс. отриманих результатів послуг, залишалися непереданими кінцевим користувачам актами приймання–передачі[10].

Однією з причин цього є те, що **Порядком № 761 не встановлено строку, протягом якого АТ «ФДУ» має передати установам отримані результати енергетичної сертифікації. Нормативна неврегульованість строку не забезпечила належної часової регламентації завершального етапу процесу**.

Як наслідок, значна частина вже оплачених та отриманих результатів сертифікації своєчасно не була доведена до балансоутримувачів, унаслідок чого здійснені витрати не в усіх випадках своєчасно трансформувалися у практично доступний установам інструмент для планування заходів з підвищення енергетичної ефективності.

[10] Що не відповідає абзацу чотирнадцятому пункту 36 додатка 1 до Порядку № 761

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Попри фактичний початок реалізації заходу, неповне врегулювання порядку розподілу пристроїв інтелектуального обліку споживання природного газу, документування їх встановлення та звітування створює передумови недостатньої простежуваності використання державної підтримки

Механізм фінансування заходів з інтелектуального обліку споживання природного газу нормативно запроваджено та у 2026 році розпочато його практичну реалізацію. Водночас неузгодженість окремих положень Умов 1 Порядку № 761, недостатня деталізація функцій і взаємодії учасників, а також відсутність уніфікованих вимог до документального підтвердження встановлення пристроїв призводить до неналежної регламентованості всіх етапів реалізації цього напряму — від визначення потреби й розподілу пристроїв до підтвердження їх встановлення та результатів використання.

На дату аудиту фінансові та організаційні передумови для практичної реалізації інтелектуального обліку споживання природного газу створено, а 40 тис. придбаних пристроїв передано оператору газорозподільної системи для встановлення. Водночас неповне нормативне та внутрішнє процедурне врегулювання не забезпечило належної простежуваності подальшого руху пристроїв — від визначення потреби і територіального розподілу до їх фактичного встановлення, документального підтвердження та звітування про результат. Неврегульованість уніфікованих процедур може призводити до затягування реалізації заходу, неналежного підтвердження встановлення обладнання та неповернення відповідних витрат у разі невиконання визначених вимог.

Пристрої було закуплено та передано, але їх встановлення і результати використання неможливо простежити

Етап	Встановлений стан
Потреба у пристроях	80 000
Закуплено пристроїв	40 000
Бюджетні кошти	192 млн грн
Пристрої передано оператору	Підтверджено
Встановлення за територіями та отримувачами	Не можна повністю простежити
Енергетичний ефект	Не визначений

Це не свідчить про те, що пристрої було втрачено або не встановлено

Передача оператору підтверджувала надання обладнання, але не його встановлення, використання чи отримані енергетичні вигоди

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Механізм передбачає фінансування заходів щодо забезпечення інтелектуального обліку споживання природного газу шляхом придбання та встановлення пристроїв дистанційної передачі даних для споживачів — населення та бюджетних установ (рис. 9).

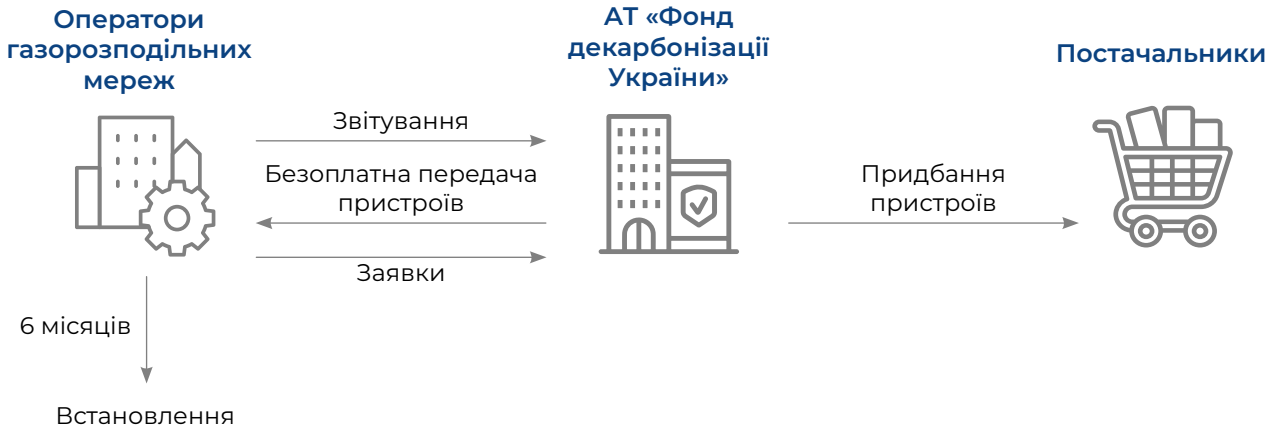


Рис. 9. Процес реалізації напряму фінансування інтелектуального обліку споживання природного газу

Реалізація такого напряму пов'язана із ширшою державною політикою у сфері комерційного обліку природного газу. За інформацією Міненерго, відповідно до Національного плану з енергетики та клімату на період до 2030 року визначено, зокрема, індикатори щодо збільшення частки приладів обліку з можливістю дистанційної передачі даних, підвищення точності й оперативності балансування та автоматизації збору первинних даних.

Водночас визначені індикатори **не встановлюють пріоритетності та послідовності оснащення споживачів такими пристроями**, що не забезпечує безпосереднього зв'язку між загальнодержавними цілями та черговістю практичної реалізації заходу за рахунок коштів Фонду.

У 2025 році цей напрям фактично не реалізовано через відміну процедури закупівлі на виконання рішення АМКУ, внаслідок чого відповідні результативні показники паспорта бюджетної програми не виконано.

Практичну реалізацію напряму розпочато у 2026 році. Оператором газорозподільних мереж подано заявку на **80 тис. пристроїв передачі даних**, тоді як відповідно до наявного фінансового ресурсу АТ «ФДУ» придбало **40 тис. пристроїв загальною вартістю 192 млн грн** та безоплатно передало їх ТОВ «Газорозподільні мережі України» для подальшого встановлення населенню та на об'єктах бюджетних установ.

За інформацією Міненерго, передані 40 тис. одиниць для встановлення (Волинська філія — 5 580 пристроїв, Київська філія — 22 965 пристроїв, Миколаївська філія — 11 455 пристроїв).

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Водночас оператор та АТ «ФДУ» лише на момент завершення аудиту опрацьовують **форми звітності щодо встановлення цих пристроїв. Показники енергоефективності газорозподільної системи від встановлення зазначених пристроїв не визначені, що призводить до неможливості оцінки досягнення мети енергоефективності та декарбонізації**.

Оцінити повноту та своєчасність фактичного встановлення пристроїв на дату аудиту неможливо, оскільки передбачений Умовами 1 Порядку № 761 шестимісячний строк для їх встановлення та подання підтвердних документів ще не настав. Отже, за результатами аудиту не сформовано висновку про фактичне виконання або невиконання цього зобов'язання.

Водночас уже на етапі реалізації напряму встановлено **недоліки його нормативного та організаційного забезпечення**, які можуть ускладнити подальший контроль за використанням переданих пристроїв.

Так, затверджена Держенергоефективності форма заявки не передбачає територіального розподілу заявленої кількості пристроїв. За таких умов потреба визначається в загальній кількості без попередньої деталізації місць їх встановлення, що ускладнює планування обсягів закупівлі, логістики та подальший контроль за розподілом обладнання.

Крім того, пункти 38, 40 і 41 Умов 1 Порядку № 761 **не повністю узгоджені між собою щодо визначення заявників, отримувачів пристроїв та осіб, відповідальних за їх встановлення**. Це створює неоднозначне застосування нормативних вимог, зокрема у разі надходження заявок безпосередньо від бюджетних установ.

Не завершено регламентацію документального підтвердження кінцевого результату. Зокрема, Умовами 1 Порядку № 761 не визначено конкретного переліку та форм документів, які мають засвідчувати встановлення пристроїв, а також форм узагальненої інформації щодо результатів їх встановлення, періодичності її подання та форм звіту АТ «ФДУ» про стан реалізації цього напряму.

Унаслідок цього **відсутня єдина нормативно визначена доказова база, на підставі якої може бути підтверджено, де саме, кому і в якій кількості встановлено передані за рахунок коштів Фонду пристрої. Це може зумовити отримання неповної або непорівнюваної інформації та ускладнює контроль Держенергоефективності за результатами реалізації напряму**.

Недостатньо деталізованими залишаються і внутрішні процедури Держенергоефективності та АТ «ФДУ». Зокрема, не врегульовано в повному обсязі функції та взаємодію відповідальних осіб, строки розгляду і узагальнення заявок, строки передачі пристроїв, порядок реагування на невиконання заявниками встановлених вимог, а також механізм і строки відшкодування витрат у разі невстановлення переданих пристроїв.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Неналежна перевірка даних про отримувача призвела до дублювання державної підтримки та унеможливила повне узгодження процесу доставки.

Механізм забезпечення ПЗС дітей з інвалідністю підгрупи А був фактично реалізований: закуплено 10015 одиниць ПЗС, більшість із яких доставлено отримувачам. Однак недостатній контроль під час формування списків отримувачів, недоліки інформаційного обміну між ПФУ, АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта», а також неповне документальне підтвердження передачі обладнання призвели до неналежної адресності та простежуваності державної підтримки. Це спричинило випадки повторного отримання ПЗС, затримок у їх доставці, розбіжностей між оперативними та обліковими даними, а також відсутності частини документів, що підтверджують передачу обладнання кінцевим отримувачам та, відповідно, відтермінування можливості їх використання для забезпечення побутових і життєво необхідних потреб дітей в умовах перебоїв з електропостачанням.

10 015	9 990	9 597	418
ПЗС доставлено до логістичних терміналів	доставлено згідно звіту АТ «Укрпошта»	списано згідно даних бухгалтерського обліку	відсутні акти приймання-передачі обладнання

Виявлено 7 випадків повторного отримання ПЗС, одну з яких повернуто

Механізм реалізації цього напряму передбачав участь ПФУ та його територіальних органів, АТ «ФДУ», АТ «Укрпошта», Держенергоефективності та безпосередніх отримувачів державної підтримки. АТ «ФДУ» здійснювало закупівлю ПЗС орієнтовною ємністю 2 кВт·год та організацію їх доставки законним представникам дітей з інвалідністю підгрупи А (рис. 10).

У період з 16.02.2026 до 20.03.2026 **закуплено 10 015**[11] **ПЗС** загальною вартістю **422,5 млн грн**, які було доставлено на логістичний термінал АТ «Укрпошта». Водночас акт приймання-передачі обладнання для організації пересилання підписано лише 26.03.2026. Отже, понад місяць **після фактичного надходження обладнання на**

[11] Зокрема: ТОВ «Газенерго-Трейд» на суму 232,7 млн грн для придбання ПЗС (система) ALL-in-One MARSTEK VENUS A в кількості 5400 штук; ТОВ «ІНТГЕНІО» на суму 189,8 млн грн. для придбання ПЗС (система накопичення енергії) Deye AE-FS2.0-2H2 у кількості 3267 штук та ПЗС (система накопичення енергії) Fox ESS MQ-2200 в кількості 1348 штук.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

логістичний термінал документальне оформлення його передачі оператору поштового зв'язку не було завершено, що створювало невизначеність щодо відповідальності за збереження майна та його знищення в умовах воєнного стану.

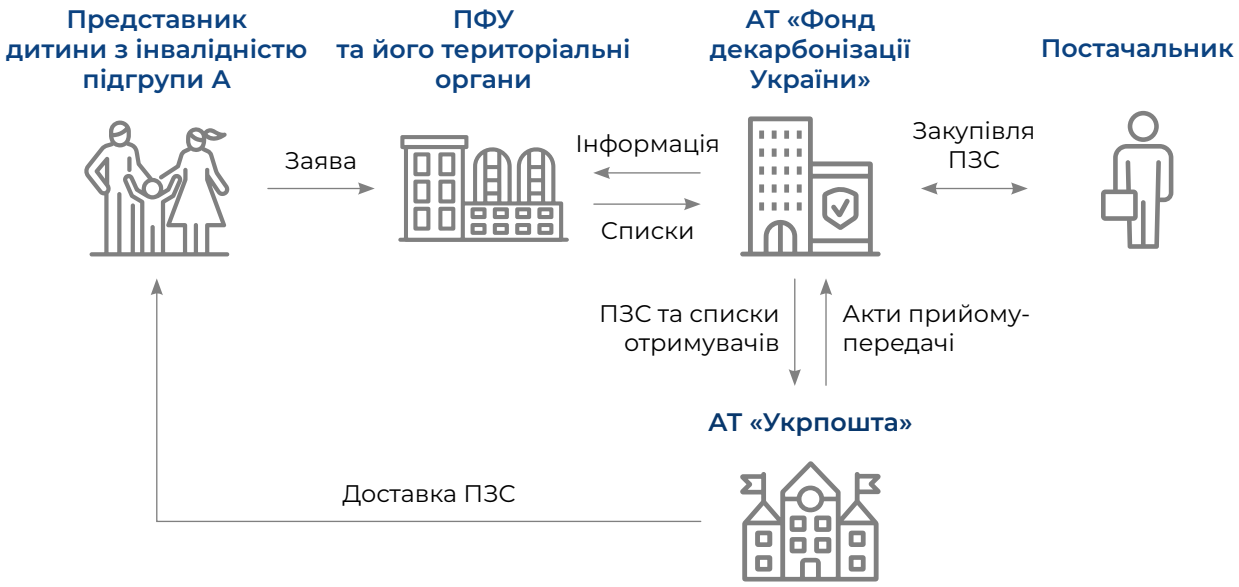


Рис. 10. Процес реалізації напряму забезпечення портативними зарядними станціями дітей з інвалідністю підгрупи А

Відповідальність АТ «Укрпошта» за неналежне надання послуг поштового зв'язку та загальний порядок повернення невручених відправлень визначені законодавством. Водночас укладений між АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта» договір не містив окремих положень щодо особливостей інформаційної взаємодії сторін у разі невручення ПЗС визначеним отримувачам, документального підтвердження їх повернення та подальших дій для забезпечення адресного надання державної підтримки. Недостатня деталізація цих процедур ускладнювала контроль АТ «ФДУ» за завершенням доставки та подальшим спрямуванням невручених станцій належним отримувачам.

Суттєві недоліки встановлено і на етапі формування списків отримувачів. Заяви від законних представників дітей приймали територіальні органи ПФУ, водночас ПФУ не забезпечив **технічної можливості їх подання через вебпортал електронних послуг**. Сформовані списки ПФУ передавав АТ «ФДУ», яке висловлювало зауваження до кожного з них.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Повторюваність виявлених недоліків свідчить, що контрольні процедури ПФУ та його територіальних органів перед передачею списків АТ «ФДУ» були недостатньо дієвими. Зокрема, після додаткового опрацювання інформації ПФУ **виключив зі списків 39 отримувачів, з яких семеро вже двічі отримали ПЗС, не маючи на це законних підстав**.

Найбільшу кількість таких невідповідностей щодо подвоєних заяв виявлено в заявах, поданих **територіальними органами ГУ ПФУ у Вінницькій області** — 14 заяв (36 відс. загальної кількості зайвих), із них лише в м. Ладижині 7 заяв, **територіальними органамиГУ ПФУ в Полтавській області** — 8 заяв (20,5 відс. загальної кількості зайвих) та **територіальними органами ГУ ПФУ у Тернопільській області** — 7 заяв (18 відс. загальної кількості зайвих), із них всі в м. Тернополі.

Отже, **неналежна попередня перевірка списків призвела до повторного надання державної підтримки окремим особам**.

Після отримання інформації про можливі повторні вручення реагування установ не завжди було оперативним. АТ «ФДУ» мало таку інформацію вже 25.02.2026, однак звернення щодо повернення зайво отриманого обладнання частині отримувачів направлено 17.03.2026, а ще двом — лише 05.08.2026, що свідчить про відтермінування вжиття заходів для можливого перерозподілу ПЗС та продовження незаконного перебування ПЗС в отримувачі.

Під час аудиту одну ПЗС вартістю 43088 грн було повернуто та передано особі, яка мала право на її отримання.

Станом на відповідну дату **шість представників дітей з інвалідністю підгрупи А залишалися отримувачами надлишково переданої державної підтримки загальною вартістю 257,4 тис. грн**[12], **що має ознаки кримінального правопорушення, передбаченого Кримінальним кодексом України**[13].

Слід зазначити, що Товариством подано 06.08.2026 заяву до Головного управління Національної поліції у Вінницькій області щодо трьох отримувачів ПЗС.

Окремою причиною затримок у доставці став неналежний стан підготовки вихідних даних або незадовільна якість сформованих вихідних даних. Списки ПФУ містили **неактуальні адреси та номери телефонів**, унаслідок чого частина ПЗС тривалий час зберігалася у відділеннях АТ «Укрпошта». Це свідчить про те, що недостатня перевірка актуальності даних безпосередньо вплинула на своєчасність надання державної підтримки.

---

[12] (м. Ладижин — 2, с. Чечельник — 1, с. Лукашівка — 1, м. Одеса — 1, м. Тернопіль — 1) на загальну вартість 257,4 тис. грн, зокрема ПЗС ALL-in-One MARSTEK VENUS A — 5 од. на суму 215,4 тис. грн, Deye AE-FS2.0-2H2-1 од. на суму 42 тис. гривень.

[13] Стаття 190 Кримінального кодексу України.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Встановлено недоліки щодо **якості обладнання та механізму реагування на звернення отримувачів**. За результатами аналізу звернень зафіксовано **120 скарг**, з яких 100 стосувалися технічного стану або дефектів ПЗС, а 20 — доставки, строків та обслуговування.

Слід заначити, що договорами АТ «ФДУ» із постачальниками передбачено гарантійні зобов'язання щодо усунення недоліків, заміни несправного обладнання або відшкодування відповідних витрат. Для подання звернень отримувачами використовувалася електронна форма на вебсайті Товариства, а інформація про несправності передавалася постачальникам для реагування. Водночас наявність зазначених процедур сама по собі не підтверджує своєчасного усунення всіх виявлених несправностей.

Таким чином, передача обладнання отримувачу не завжди означала фактичне завершення державної підтримки, оскільки у випадку технічної несправності не було забезпечено зрозумілого механізму відновлення можливості користуватися наданим обладнанням.

Найбільш суттєві недоліки встановлено за результатами інвентаризації, проведеної під час аудиту. Зокрема, в АТ «ФДУ» не було актів приймання-передачі 418 ПЗС загальною вартістю 17,6 млн грн, встановлено факти безпідставного отримання семи одиниць ПЗС. Крім того, оперативні дані АТ «Укрпошта» щодо кількості доставлених ПЗС не відповідали даним бухгалтерського обліку АТ «ФДУ»: 9990 доставлених одиниць проти 9597 списаних.

Відсутність 418 актів приймання-передачі[14] не дає належної документальної впевненості щодо завершення передачі відповідного обладнання конкретним кінцевим отримувачам та свідчить про недостатню узгодженість оперативного і бухгалтерського обліку цього процесу.

Крім того, **без наявності 418 документів** АТ «ФДУ» **оплатило послуги** їх зворотної доставки на суму **16,7 тис. грн** (418 документів вартістю 40,0 грн кожен) та інші послуги та тарифи, **не передбачені умовами договору**, що спричинило зайву сплату АТ «Укрпошта» на суму **48,1 тис. грн** та, як наслідок, призвело до **незаконного використання бюджетних коштів (розрахунок в додатку 2)**.

[14] ALL-in-One MARSTEK VENUS A в кількості 231 одиниця, Deye AE-FS2.0-2H2 — 112 од.; Fox ESS MQ-2200 — 75 од.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

1.3. МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ

Висновок

Неповна регламентація процедур верифікації, несвоєчасне подання звітності отримувачами державної підтримки та недостатній контроль Держенергоефективності за виконанням ними взятих зобов'язань унеможливили своєчасне підтвердження фактичного досягнення показників енергоефективності та скорочення викидів вуглецю за профінансованими проєктами.

Наявні інформаційні ресурси та процедури моніторингу не забезпечують єдиного інформаційного середовища, яке дозволяло б простежити використання коштів Фонду від надання державної підтримки до підтвердження фактично досягнутого енергетичного та декарбонізаційного результату. Відсутність Національної системи моніторингу енергоефективності, використання ручних розрахунків окремих результативних показників, нестворення спеціалізованої системи управління заявками та недоліки регламентації звітності обмежують можливості оперативного контролю, порівняння запланованих і фактичних результатів та прийняття обґрунтованих управлінських рішень.

Основною проблемою є не відсутність окремих інформаційних ресурсів, а невпровадження їхньої інтеграції в єдину систему, яка забезпечувала б наскрізне спостереження за результатами використання коштів Фонду. Розпорошеність даних, ручний характер розрахунку ключових показників, відсутність спеціалізованого управління заявками та проєктами і недоліки регламентації звітності унеможливлюють своєчасне підтвердження зв'язку між витраченими бюджетними ресурсами, реалізованими заходами та фактично досягнутим енергетичним і декарбонізаційним ефектом.

Результати аудиту

> **Моніторинг і верифікація не забезпечують своєчасного підтвердження результатів кредитних проєктів**

Відсутність чітко визначених строків, переліку та форм підтвердних документів у поєднанні з несвоєчасним звітуванням отримувачів і недостатнім поточним контролем Держенергоефективності призвели до затягування моніторингу та верифікації і не дали змоги своєчасно підтвердити фактичні результати профінансованих проєктів.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Як наслідок, станом на завершення періоду аудиту жодна із 4 перевірених угод, за якими повинна бути надана отримувачами звітність, не мала підтвердженого результату. Це не доводить, що жодного результату не було досягнуто, однак обмежує можливість оцінити фактичний внесок кредитування за рахунок коштів Фонду у досягнення мети бюджетної програми та своєчасно реагувати на випадки недосягнення отримувачами встановлених показників.

Добровільними угодами на отримувачів державної підтримки покладено зобов'язання досягти визначених показників енергоефективності та скорочення викидів вуглецю та звітувати про їхнє фактичне виконання. **Держенергоефективності має здійснювати моніторинг та верифікацію досягнутих результатів**.

Слід зазначити, що для за 3 із 7 угод термін звітування про виконання зобов'язань не настав, відповідно річний моніторинг та верифікація не здійснювалися. З 4 угод, щодо яких очікувалося подання звітності, за 3 не подана звітність, за 1 подана, однак **верифікацію не завершено. Для єдиної угоди, щодо якої подано звіт, звітні показники не досягнуті, верифікація не здійснена, оскільки не надані підтвердні документи. Отже, під час аудиту не було отримано документально підтверджених результатів**.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Однією з причин такої ситуації є **недостатня регламентованість процедури верифікаці**ї. Держенергоефективності не визначило вичерпного переліку та форм документів, якими отримувачі мають підтверджувати виконання взятих зобов'язань, а також строків подання таких документів для проведення верифікації.

За відсутності чітко встановлених вимог до складу та строків подання підтвердних документів **процес верифікації залежить від своєчасності та повноти інформації, яку надає отримувач. Це спричиняє затягування підтвердження результатів на невизначений строк та неоднакове оцінювання доказів виконання зобов'язань**.

Проблему посилював недостатній поточний контроль Держенергоефективності. Аудитом установлені випадки неподання отримувачами звітності та невжиття Агентством передбачених добровільними угодами заходів реагування на невиконання відповідних зобов'язань.

Унаслідок цього **невиконання або несвоєчасне виконання отримувачами умов добровільних угод не завжди своєчасно виявлялося та не супроводжувалося належним реагуванням, що додатково затягувало процедури моніторингу і верифікації**.

> **Відсутність інтегрованої системи моніторингу не забезпечує наскрізної простежуваності результатів**

Розпорошеність інформації між окремими базами та реєстрами ускладнює формування цілісної картини щодо фактичного результату використання коштів Фонду та може зумовлювати неповноту, неузгодженість й несвоєчасність даних, необхідних для планування, моніторингу та оцінювання результатів державної підтримки.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Моніторинг надійніше відображав виконані заходи, ніж кінцеві результати

ЗАХІД ПІДТРИМКИ	ЗАФІКСОВАНА ДІЯЛЬНІСТЬ	КІНЦЕВИЙ РЕЗУЛЬТАТ, ЯКИЙ НЕ БУЛО НАДІЙНО ПІДТВЕРДЖЕНО
Кредитування	Угоди, фінансування та графіки реалізації	Досягнуті показники енергоефективності та декарбонізації
Сонячні системи	Закупівля обладнання та часткове встановлення	Передача, введення в експлуатацію, фактичне використання та отримана економія
Енергетична сертифікація	Сертифікати закуплено та передано	Своєчасне використання балансоутримувачами
Облік газу	Прилади закуплено та передано	Місце встановлення та отримана користь
Зарядні станції	Інформація про закупівлю та фактичну передачу	Повністю узгоджені дані законності передачі та завершення облікового оформлення

Наявні системи надійніше відповідали на запитання «що було профінансовано або закуплено», ніж «якого результату було досягнуто»

Держенергоефективності веде окремі інформаційні ресурси у сфері енергоефективності, на яких оприлюднює, зокрема, бази даних енергетичних аудитів і аудиторів, перелік суб'єктів із системами енергетичного та екологічного менеджменту, а також Національну базу даних енергетичних та експлуатаційних характеристик будівель.

Водночас Національну систему моніторингу енергоефективності, створення якої передбачено Законом України «Про енергетичну ефективність», станом на період аудиту не створено. Унаслідок цього наявні інформаційні ресурси функціонують відокремлено і не забезпечують інтегрованого збору, обробки та аналізу інформації щодо виконання державних програм, упровадження систем енергоменеджменту, досягнення показників енергоефективності та результативності профінансованих заходів.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Ручний розрахунок показників та недоліки звітності ускладнюють підтвердження фактичного енергетичного та декарбонізаційного ефекту

Розрахунок показників скорочення викидів CO_2 та зниження кінцевого енергоспоживання не автоматизовано та здійснюється із застосуванням нормативно визначених коефіцієнтів і розрахункових підходів у ручному режимі.

За відсутності спеціалізованого програмного інструменту це збільшує залежність результату від правильності вихідних даних і застосування відповідних коефіцієнтів, ускладнює перевірку розрахунків, порівняння планових і фактичних показників та формування узагальненої аналітичної інформації про результативність використання коштів Фонду.

Окремі облікові дані не забезпечували цілісної картини реалізації та результатів



Без такого зв'язку керівництво не може своєчасно виявляти неповну передачу чи доставку, з'ясовувати та узгоджувати розбіжності або підтверджувати результат державної підтримки

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Не використовується повною мірою і потенціал окремих уже створених цифрових продуктів. Так, попри наявність готового програмного продукту порядок функціонування інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу на час аудиту не був затверджений. Це зберігає залежність від ручного формування даних та обмежує можливості їх систематизованого моніторингу й аналізу.

Наявна система електронного документообігу Держенергоефективності забезпечує реєстрацію документів, однак не виконує функцій спеціалізованої системи управління заявками та проєктами державної підтримки. Зокрема, вона не забезпечує автоматизованого відстеження проходження заявок, строків їх розгляду, стану реалізації проєкту та фактично досягнутих результатів за окремими напрямами підтримки.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ВИСНОВКИ

Аудит засвідчив, що нормативні, організаційні та фінансові передумови для функціонування Фонду загалом створено, а за окремими напрямами державної підтримки забезпечено практичну реалізацію передбачених механізмів. Зокрема, кредитування стало основним діючим фінансовим інструментом, здійснювалися закупівлі обладнання та послуг, розпочато реалізацію заходів із встановлення фотоелектричних систем, енергетичної сертифікації, інтелектуального обліку споживання природного газу та забезпечення ПЗС. Водночас аудитом виявлено окремі недоліки планування, нормативного та організаційного забезпечення, документального оформлення операцій, взаємодії учасників і моніторингу результатів. Недостатня узгодженість планування, нормативної та організаційної готовності, процедур реалізації й моніторингу призводила до невикористання частини передбачених механізмів, затримок у реалізації заходів та ситуацій, коли досягнення кінцевого енергетичного і декарбонізаційного результату не могло бути своєчасно підтверджене.

1. **Планування державної підтримки не в усіх випадках ґрунтувалося на підтвердженій потребі, належній готовності механізмів та об'єктів до реалізації заходів**

Планування та розподіл коштів Фонду здійснювалися в умовах неодноразових змін нормативної моделі та доопрацювання окремих механізмів уже під час їх практичної реалізації. Водночас обсяги фінансового ресурсу, строки реалізації та очікувані результати не завжди були належно узгоджені з нормативною й організаційною готовністю відповідних механізмів, фактичним попитом потенційних отримувачів та готовністю об'єктів до реалізації заходів.

За напрямом кредитування передбачена система оцінювання, визначена Порядком № 761, не забезпечувала повноцінної пріоритезації проєктів: не встановлено мінімального прохідного бала, критеріїв ранжування за пріоритетністю, а також обмежень щодо концентрації державної підтримки в одного суб'єкта господарювання або групи пов'язаних осіб. Це зумовлювало спрямування ресурсу без належного порівняння потенційного енергетичного та декарбонізаційного ефекту проєктів.

Недостатня готовність окремих фінансових механізмів на етапі планування призвела до їх фактичної нереалізації або обмеженого застосування. У 2024–2025 роках не запрацював механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не було реалізовано кредитування виконавців енергосервісу та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі. Лише за напрямом здешевлення вартості кредитних зобов'язань у 2024 та 2025 роках не використано відповідно 379,6 млн грн та 649,9 млн гривень. Це свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з готовністю механізмів надання державної підтримки і фактичним попитом на них.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Недостатня перевірка готовності об'єктів до встановлення фотоелектричних систем також вплинула на подальшу реалізацію заходу. До переліків включалися об'єкти, технічний стан або інші характеристики яких у подальшому не дозволяли чи робили недоцільним встановлення обладнання. Крім того, закупівля обладнання не була належно синхронізована із розробленням і затвердженням проєктної документації: обладнання вартістю 155,2 млн грн було придбано за відсутності завершеної проєктної готовності значної частини об'єктів, що зумовило його тривале зберігання та відтермінування монтажу.

Аналогічні недоліки встановлено під час планування енергетичної сертифікації. Держенергоефективності опрацювало інформацію щодо 3765 будівель та 2997 заявок, сформувало перелік 2918 об'єктів і передало його АТ «ФДУ» для організації закупівель. Водночас уже під час виконання договорів з'ясувалося, що до переліку включено об'єкти, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або недоцільним. Унаслідок цього після укладення договорів кількість об'єктів зменшено на 45, або на 9 відс. від первісно запланованих 500, а вартість послуг — на 1,5 млн гривень. Це свідчить про те, що попередня верифікація інформації не забезпечила формування достатньо достовірного та готового до реалізації переліку об'єктів до початку закупівель.

Водночас **результативні показники бюджетної програми переважно характеризували обсяг виконаних заходів або використаних ресурсів і не завжди дозволяли оцінити кінцевий енергетичний та декарбонізаційний ефект**. Зокрема, кількість установлених фотоелектричних систем сама по собі не підтверджує фактичного підвищення енергонезалежності, скорочення енергоспоживання чи збільшення використання енергії з відновлюваних джерел без їх введення в експлуатацію та подальшої оцінки результатів.

Виявлені недоліки у сфері закупівель стосувалися переважно якості планування, тендерної документації, повноти оприлюдненої інформації та дотримання окремих процедурних вимог. Водночас численні відміни та повторні оголошення процедур, перенесення закупівель і коригування вже укладених договорів підтверджують загальну проблему недостатньої узгодженості закупівель із фактичною потребою, готовністю об'єктів і механізмів та наявним фінансовим ресурсом.

Застосований відповідно до Порядку № 761 у 2025 році механізм спрямування 442,1 млн грн коштів Фонду на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» для фінансування придбання активів, робіт і послуг, результати яких підлягали подальшій безоплатній передачі кінцевим отримувачам, не відповідав економічному змісту таких операцій. Кошти статутного капіталу використовувалися не для формування активів, що залишалися б у розпорядженні Товариства або забезпечували отримання ним майбутніх економічних вигід, а для фінансування активів і послуг, які безоплатно вибували з його розпорядження. Це могло зумовити визнання АТ «ФДУ» витрат без відповідного джерела їх покриття, зменшення активів і чистого фінансового результату та, як наслідок, виникнення збитків. Запроваджена з 2026 року модель фінансування,

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

за якою АТ «ФДУ» за відповідними напрямами визначено одержувачем бюджетних коштів, усунула таку невідповідність для нових операцій, однак наслідки використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу залишаються неврегульованими.

2. **Передбачені механізми державної підтримки реалізовувалися нерівномірно: за окремими розпочатими заходами залишалися незавершеними монтаж обладнання, передача результатів, його встановлення та документальне оформлення операцій**.

Кредитування функціонувало як основний фінансовий інструмент, фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі, а окремі інші механізми потребували додаткового нормативного та організаційного забезпечення. У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року АТ «ФДУ» укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із внеском держави близько 2 млрд гривень. У межах охоплених аудитом випадків кандидати відповідали встановленим критеріям надання підтримки. Водночас інші передбачені фінансові інструменти не запрацювали або застосовувалися в обмеженому обсязі, що не забезпечило реалізації всього передбаченого нормативними актами комплексу державної підтримки.

За напрямом встановлення фотоелектричних систем придбання обладнання та виконання монтажних робіт не супроводжувалися своєчасним завершенням передачі результату кінцевим отримувачам. Станом на 30.06.2026 встановлені на 17 об'єктах системи не були передані балансоутримувачам у встановленому порядку. Крім того, системи енергоменеджменту, необхідні для повноцінного функціонування відповідного механізму, були впроваджені лише на 11 зі 127 пріоритетних об'єктів. Отже, факт закупівлі та встановлення обладнання не в усіх випадках означав завершення надання підтримки та готовність систем до використання за цільовим призначенням.

Не було своєчасно завершено передачу результатів енергетичної сертифікації. Із 455 сертифікатів, отриманих АТ «ФДУ», установам передано лише 132, або 29 відс., тоді як 323 сертифікати залишалися непереданими кінцевим користувачам. Порядком № 761 не встановлено строку, протягом якого АТ «ФДУ» має передати отримані результати сертифікації установам. Через неврегульованість такої часової регламентації значна частина вже отриманих результатів послуг своєчасно не була доступна балансоутримувачам для практичного використання під час планування заходів із підвищення енергоефективності.

За напрямом інтелектуального обліку споживання природного газу практичну реалізацію розпочато: у 2026 році придбано 40 тис. пристроїв передачі даних вартістю 192 млн грн та передано їх оператору газорозподільної системи. Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю, визначених Порядком № 761, не забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

фактичного встановлення. На дату аудиту строк, визначений для встановлення пристроїв, ще не завершився, тому встановлені недоліки характеризують насамперед недостатність процедурного забезпечення та контролю.

За напрямом забезпечення дітей з інвалідністю підгрупи А ПЗС закупівлю та доставку значної частини обладнання забезпечено, однак недостатня перевірка даних отримувачів та недоліки взаємодії між учасниками процесу призвели до випадків повторного отримання підтримки, затримок у доставці та розбіжностей у документах. За результатами інвентаризації щодо 418 ПЗСзагальною вартістю 17,6 млн грн були відсутні акти приймання-передачі. Це не є саме по собі доказом ненадання обладнання отримувачам, однак не забезпечує належного документального підтвердження завершення передачі державної підтримки.

3. Моніторинг, верифікація та інформаційні системи не забезпечили достатнього підтвердження фактично досягнутих результатів використання коштів Фонду

За кредитними проєктами процедури моніторингу та верифікації не забезпечили своєчасного підтвердження фактичного виконання отримувачами взятих зобов'язань щодо енергоефективності та скорочення викидів вуглецю. Станом на 30.06.2026 Держенергоефективності здійснило моніторинг лише за однією з чотирьох добровільних угод, за якими вже настав строк звітування. За іншими трьома угодами отримувачі не подали передбачених звітів, водночас визначені добровільними угодами заходи реагування на їх неподання не застосовувалися. Унаслідок цього своєчасне документальне підтвердження виконання відповідних зобов'язань за цими угодами та досягнення передбачених показників не забезпечено. Також **не визначено вичерпного переліку та форм документів, якими має підтверджуватися виконання встановлених зобов'язань**, а також строків подання таких документів для проведення верифікації. За єдиною угодою, за якою отримувач подав звіт та задекларував недосягнення встановлених показників, верифікацію станом на 30.06.2026 не було завершено, тому аудит не отримав достатньої впевненості щодо фактичного досягнення профінансованими кредитними проєктами передбачених показників енергоефективності та декарбонізації.

Наявні цифрові інструменти також не забезпечували формування єдиного інформаційного середовища. Національну систему моніторингу енергоефективності, створення якої передбачено законодавством, не створено; інформація зберігається у різних реєстрах і базах даних, а розрахунок окремих показників скорочення викидів CO_2 та кінцевого енергоспоживання здійснюється переважно вручну. Спеціалізована система управління заявками та проєктами відсутня, що обмежує можливості своєчасного контролю, зіставлення запланованих і фактичних результатів та прийняття обґрунтованих управлінських рішень.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Кабінету Міністрів України:

1. Доручити Держенергоефективності спільно з АТ «Фонд декарбонізації України» розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінетові Міністрів України проєкт нормативно-правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду.

2. Доручити Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України:
   - вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію Національної системи моніторингу та енергоефективності та Інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу.

3. Доручити Міністерству соціальної політики, сім'ї та єдності України:
   - забезпечити дотримання принципів, на яких ґрунтується бюджетна система, а саме враховувати об'єктивну потребу в придбанні ПЗС та забезпечити контроль за їх використанням;
   - забезпечити функціонування електронних сервісів з метою ідентифікації отримувачів ПЗС та верифікації повідомлених ними відомостей;
   - провести перевірку діяльності територіальних підрозділів ПФУ, які не забезпечили перевірку даних отримувачів, що зумовило безпідставну передачу ПЗС та незаконне використання бюджетних коштів;
   - забезпечити внесення ПФУ змін до Протоколу обміну інформацією № 1 про порядок надання Пенсійним фондом України списку отримувачів ПЗС для потреб дитини з інвалідністю підгрупи А Акціонерним товариством «Фонд декарбонізації України» — інформації про отримувачів портативних зарядних станцій, яких було забезпечено такими станціями з метою удосконалення механізму розподілу та доставки ПЗС.

4. Доручити Міністерству фінансів України, Держенергоефективності та АТ «ФДУ» розробити механізм врегулювання наслідків використання у 2025 році коштів, що внесені до статутного капіталу з цільовим використанням.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Господарсько-фінансовому департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України:

1. При складанні паспорту бюджетної програми «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» на 2027 рік врахувати, що результативні показники повинні відображати реальний результат виконання бюджетної програми, що характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення цілей державної політики у сфері енергозбереження та досягнення мети бюджетної програми.

Державному агентству з енергоефективності та енергозбереження України:

1. Спільно з АТ «ФДУ» розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінетові Міністрів України проєкт нормативно-правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, а саме:
   - удосконалення механізму здешевлення вартості зобов'язань за кредитними договорами, фінансового лізингу та факторингового фінансування;
   - використання коштів Фонду, спрямованих на кредитування заходів у сфері енергоефективності, передбачивши чіткі критерії пріоритетності проєктів та порядок їх застосування під час відбору для фінансування, а також оптимізацію процедури оцінювання та прийняття рішень щодо надання фінансової державної підтримки, уникнення концентрації коштів державної підтримки в межах одного суб'єкта господарювання чи обмеженого кола суб'єктів, що обмежує доступ до пільгового кредитування для інших суб'єктів господарювання;
   - процедури відбору установ, передбачивши:
     - документальне підтвердження установою технічної можливості встановлення СЕС та наявності впровадженої системи енергетичного менеджменту на етапі подання установами заявок; чітко визначити мінімальний розмір площі, достатній для встановлення СЕС з мінімальною потужністю;
     - періодичність та строки обов'язкової актуалізації установами інформації щодо переліків об'єктів, на яких заплановані заходи державної підтримки;
     - правовий механізм відшкодування понесених витрат внаслідок надання установою недостовірної інформації та невиконання умов та зобов'язань;
   - нормативного врегулювання механізму реалізації напряму інтелектуального обліку споживання природного газу з метою уточнень функцій заявників, отримувачів пристроїв та осіб, відповідальних за їх встановлення; уточнення переліку та форм документів, які підтверджують факт встановлення пристроїв; інформації про територіальний розподіл пристроїв і місця їх поставки; визначення строків розгляду й узагальнення заявок, передачі пристроїв, реагування на невиконання заявниками зобов'язань; встановлення механізму та строків відшкодування витрат у разі невстановлення пристроїв;

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

- удосконалення механізму надання державної підтримки на проведення енергетичної сертифікації та/або енергетичних аудитів об'єктів з метою запровадження попередньої верифікації заявок і документів, поданих установами, визначення чітких вимог до об'єктів, які можуть бути включені до переліку для проведення сертифікації, посилення взаємодії із заявниками та встановлення строку передачі установам результатів послуг з енергетичної сертифікації актами приймання-передачі.

Термін до 01.03.2027

2. Запровадити спільно з АТ «ФДУ використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду.

Термін до 01.03.2027

3. Розробити та впровадити уніфікований інструмент для розрахунку показників скорочення викидів CO_2 та зниження кінцевого енергоспоживання, який передбачатиме застосування актуальних нормативно визначених коефіцієнтів, єдиних алгоритмів розрахунку, збереження вихідних даних, фіксацію результатів, можливість їх перевірки та формування аналітичної звітності щодо очікуваного і фактичного ефекту від реалізованих заходів.

Термін до 01.01.2027

4. Запровадити уніфікований підхід до визначення умов добровільних угод з енергоефективності (декарбонізації), зокрема щодо строків звітування, підстав їх дострокового припинення та інших істотних умов, забезпечивши застосування єдиних обґрунтованих вимог до отримувачів державної фінансової підтримки.

Термін до 01.02.2027

5. Внутрішнім нормативним актом визначити граничні терміни реагування на порушення строків та застосування передбачених добровільними угодами заходів у разі невиконання отримувачами встановлених зобов'язань.

Термін до 01.02.2027

6. Провести інвентаризацію стану виконання зобов'язань за всіма чинними добровільними угодами, визначити угоди, за якими порушено строки звітування, моніторингу, верифікації або не досягнуто встановлених показників, та за результатами вжити відповідних управлінських заходів.

Термін до 01.02.2027

7. Внутрішніми нормативними актами врегулювати:
- процедури моніторингу та верифікації виконання зобов'язань за добровільними угодами, визначивши перелік і форми документів, необхідних для підтвердження досягнутих показників; строки проведення верифікації; порядок дій у разі неподання або подання неповної інформації;

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

- процедури збору та моніторингу інформації щодо стану впровадження установами системи енергетичного менеджменту з метою здійснення дієвого механізму контролю, передбачивши строки надання установами інформації та переліку підтвердних документів; порядку дій у разі неподання або подання неповної інформації, порушення строків подання.

Термін до 01.02.2027

Акціонерному товариству «Фонд декарбонізації України»:

1. Провести претензійно-позовну роботу з метою відшкодування АТ «Укрпошта» втрат бюджетних коштів, які виникли внаслідок неналежного виконання умов договору про надання послуг з пересилання внутрішніх посилок № 060226-69E від 06.02.2026.

Термін до 01.01.2027

2. Вжити заходів для повернення безпідставно отриманих ПЗС та їх перерозподілу в межах повноважень, зокрема шляхом претензійно-позовної роботи та взаємодії з правоохоронними органами і ПФУ.

Термін до 01.12.2026

Відповіді об’єктів контролю

Держенергоефективності та АТ «ФДУ» надали листи-запевнення щодо здійснення аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації».

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

2. ІНШІ ПИТАННЯ, ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ

Незалежність	Незалежність Рахункової палати забезпечується Законом України «Про Рахункову палату». Між Рахунковою палатою та об'єктами аудиту немає жодних відносин, що можуть вплинути на її об'єктивність і незалежність
Міжнародні стандарти вищих органів аудиту	У цьому Звіті немає питань, які відповідно до Міжнародних стандартів вищих органів аудиту мали, але не були повідомлені об'єктам аудиту
Співпраця з іншими аудиторами	Цей аудит не потребував співпраці з іншими аудиторами або залучення зовнішніх аудиторів

Заступник Голови Рахункової палати ***Сергій КЛЮЧКА***

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ДОДАТКИ

Додаток 1 до Звіту

Критерії аудиту та результати виконання

№ з/п	Питання аудиту	Критерії аудиту	Результати виконання
1	Якою мірою організація та реалізація процесу використання коштів Фонду, спрямованих на кредитування заходів у сфері енергоефективності, відповідає визначеним вимогам та правилам?	1. Кандидат на отримання кредиту відповідає критеріям: 1) не є особою, учасником (акціонером) або кінцевим бенефіціаром якої є громадяни держави, визнаної Україною державою-агресором або державою-окупантом, та/або особою, яка належить або належала до терористичних організацій, юридичною особою, в якій особа, яка належить або належала до терористичної організації, виступає учасником (акціонером, членом) або кінцевим бенефіціаром; 2) зареєстрований та провадить діяльність не менше ніж один рік на території України (крім територій активних бойових дій та тимчасово окупованих Російською Федерацією територій, включених до переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, затвердженого Мінрозвитку, для яких не визначена дата завершення бойових дій або тимчасової окупації) 2. Комісія Держенергоефективності надала оцінку (попередні висновки) проєктам відповідно до встановлених категорій та балів, визначених у пункті 8 Умов 1 Порядку № 761	**1. Відповідає критерію** Кандидати у 100 відс. випадків (8 кандидатів) відповідають критеріям, визначеним пунктом 4 Умов 1 Порядку № 761 **2. Відповідає критерію** Комісія Держенергоефективності у 100 відс. випадків (8 проєктів) надала оцінку (попередні висновки) проєктам відповідно до встановлених категорій та балів, визначених у пункті 8 Умов 1 Порядку № 761. Водночас застосована бальна система не забезпечує об'єктивної переваги одних проєктів над іншими, оскільки Умовами 1 Порядку № 761 не визначені критерії пріоритетності як в цілому, так і в розрізі категорій проєктів, та не передбачений механізм подальшого ранжування проєктів. Крім цього, Комісія Держенергоефективності ухвалює лише попередні висновки щодо доцільності надання державної підтримки за проєктами, тоді як остаточне рішення приймає Товариство, що створює черговий етап у процесі прийняття рішення, строки здійснення якого нормативно не врегульовані Умовами 1 Порядку № 761 та внутрішніми документами Держенергоефективності

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Питання аудиту	Критерії аудиту	Результати виконання
		3. Добровільні угоди з енергоефективності (декарбонізації) містять істотні умови, визначені у пункті 15 Умов 1 Порядку № 761	**3. Відповідає критерію** Добровільні угоди у 100 відс. випадків (7 добровільних угод) містять істотні умови, визначені у пункті 15 Умов 1 Порядку № 761. Водночас у 42,9 відс. (3 з 7) виявлена їх невідповідність затвердженій формі добровільної угоди в частині строків подання Звіту про фактичні річні показники та у 57,1 відс. (4 з 7) — щодо підстав для розгляду питання про дострокове розірвання (припинення) таких угод
		4. Зобов'язання щодо досягнення показників енергоефективності та скорочення обсягу викидів вуглецю в результаті реалізації проєкту (енергоефективного заходу) виконано у повному обсязі та у строки, встановлені добровільною угодою з енергоефективності (декарбонізації)	**4. Не відповідає критерію** У 75 відс. добровільних угод, за якими настав термін звітування, Держенергоефективності не проводило моніторинг та верифікацію досягнутих зобов'язань, оскільки отримувачі державної фінансової підтримки станом на 30.06.2026 не подали Звіти про фактичні річні показники, чим не дотримали умов пункту 3.2 цих угод. За єдиною угодою, щодо якої в період аудиту було подано звіт про фактичні річні показники, отримувач не досяг визначених показників. Водночас станом на 30.06.2026 Держенергоефективності не провело їх верифікацію через ненадання отримувачем державної фінансової підтримки підтвердних документів, що унеможливило встановлення фактичного виконання або невиконання зобов'язань, визначених добровільною угодою Неповна регламентація процедур верифікації, несвоєчасне подання звітності отримувачами державної підтримки та недостатній контроль Держенергоефективності за виконанням ними взятих зобов'язань унеможливили своєчасне підтвердження фактичного досягнення показників енергоефективності та скорочення викидів вуглецю за профінансованими проєктами.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Питання аудиту	Критерії аудиту	Результати виконання
		5. Верифікація та моніторинг досягнення отримувачем державної фінансової підтримки встановлених зобов'язань з енергоефективності та декарбонізації здійснені відповідно до встановлених у добровільних угодах норм	**5. Частково відповідає критерію** У 71,5 % випадків (5 з 7) виявлено несвоєчасне подання отримувачами державної фінансової підтримки квартальних та/або річних звітів, передбачених умовами укладених добровільних угод. У 2025 році Держенергоефективності у 100 відс. випадків здійснювало щоквартальний моніторинг виконання отримувачами державної фінансової підтримки Графіка та Плану-графіка відповідно до умов добровільних угод. У 2026 році (станом на 30.06.2026) Держенергоефективності здійснило моніторинг виконання зобов'язань за 25 відс. добровільних угод, за якими настав термін звітування (1 з 4). Це зумовлено несвоєчасним поданням отримувачами державної фінансової підтримки звітів про фактичні річні показники. Водночас Держенергоефективності не вживало заходів, передбачених добровільними угодами у разі неподання отримувачами встановленої звітності, що свідчить про недостатній рівень внутрішнього контролю в цій частині. Крім того, Держенергоефективності не визначило перелік і форми документів, які мають підтверджувати виконання встановлених зобов'язань, а також не встановило строки їх подання отримувачами державної фінансової підтримки для проведення верифікації, що свідчить про неналежну регламентованість цього процесу
Загальний коментар		Організація та реалізація процесу використання коштів Фонду, спрямованих на кредитування заходів у сфері енергоефективності, частково відповідають встановленим вимогам та правилам. Попри дотримання вимог щодо кандидатів та оформлення державної підтримки, система оцінювання проєктів не забезпечує їхньої належної пріоритезації та подальшого ранжування, а процедури моніторингу та верифікації виконання зобов'язань отримувачами є недостатньо врегульованими та здійснюються несвоєчасно	

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Питання аудиту	Критерії аудиту	Результати виконання
2	Якою мірою організація та реалізація процесу використання коштів Фонду, спрямованих на встановлення фотоелектричних модулів разом із гібридними інверторами, відповідає визначеним вимогам та правилам?	1. Державну підтримку надано установі за дотримання умов, визначених пунктом 35 Умов 1 Порядку № 761, а саме: ▪ об'єкт, на якому планується встановлення гібридної системи електропостачання, перебуває на балансі (у володінні) установи; ▪ середній річний обсяг споживання електроенергії об'єктом, на якому планується встановлення гібридної системи електропостачання, становить не менше 30 тис. кВт·год; ▪ об'єкт, на якому планується встановлення гібридної системи електропостачання, використовується для ведення основної діяльності установи; ▪ об'єкт, на якому планується встановлення гібридної системи електропостачання, технічно придатний та має достатню площу для встановлення відповідної системи 2. Акціонерне товариство «Фонд декарбонізації України» здійснило закупівлю гібридних систем електропостачання та робіт з їх встановлення відповідно до наданих Держенергоефективності переліків установ 3. Придбані гібридні системи електропостачання та роботи з їх встановлення безоплатно передані балансоутримувачам для їх цільового використання	**1. Частково відповідає критерію** Установами, яким надано державну підтримку, в цілому дотримані умови, визначені пунктом 35 Умов 1 Порядку № 761. Однак відсутність в Умовах 1 Порядку 761 нормативно визначених зобов'язань щодо надання установами документального підтвердження щодо технічної придатності об'єкта вплинула на об'єктивність відбору Держенергоефективності установ для надання державної підтримки. Так, внаслідок відсутності документального підтвердження технічної придатності об'єктів для встановлення гібридних систем електропостачання АТ «ФДУ» здійснило витрати на проєктні та інші підготовчі роботи для 23 відс. (3 із 13) установ, де реалізація заходів виявилася неможливою. Це призвело до фінансування робіт без подальшого встановлення гібридних систем електропостачання та без досягнення мети й очікуваного результату державної підтримки **2. Відповідає критерію** АТ «ФДУ» здійснило закупівлю обладнання для 69,2 відс. установ відповідно до наданого Держенергоефективності переліку пріоритетних установ. Водночас управлінські рішення АТ «ФДУ» щодо строків та послідовності закупівлі цього обладнання не були належним чином узгоджені зі станом розроблення та затвердження проєктної документації і фактичною готовністю об'єктів до встановлення гібридних систем електропостачання, що призвело до тривалого його зберігання у ТОВ «КУПАВА-5» **3. Не відповідає критерію** Щодо 100 відс. об'єктів (13 із 13) АТ «ФДУ» не здійснило безоплатну передачу (відчуження) установам гібридних систем електропостачання та результатів робіт з їх встановлення для їх цільового використання. Разом з тим зобов'язання щодо впровадження системи енергетичного менеджменту виконали лише 15,4 відс. (2 із 13) отримувачів державної підтримки. Крім того, Держенергоефективності не визначило строк надання ОДВ, ОМС інформації щодо стану впровадження системи енергетичного менеджменту

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Питання аудиту	Критерії аудиту	Результати виконання
Загальний коментар		Практична реалізація цього напряму державної підтримки не забезпечила своєчасного, повного та результативного виконання заходів у зв'язку з недостатнім нормативним врегулюванням окремих процесів надання державної підтримки, складністю механізму реалізації та залученням великої кількості учасників (Держенергоефективності, АТ «Фонд декарбонізації України», балансоутримувачі, проєктувальники, постачальники обладнання та виконавці робіт), що призвело до неузгодженості між етапами відбору об'єктів, розроблення проєктної документації, закупівлі обладнання та виконання монтажних робіт. Отже, мету щодо отримання незалежної, екологічно чистої та дешевої електроенергії з енергії сонця для економії коштів, забезпечення безперебійного живлення під час відключень не досягнуто	
3	Якою мірою організація та реалізація процесу та використання коштів Фонду на закупівлю та доставку для потреб дітей з інвалідністю підгрупи А ПЗС відповідає встановленим вимогам?	1. Кількість закуплених та переданих АТ «Укрпошта» портативних станцій відповідає кількості отриманих представниками дітей з інвалідністю підгрупи А	**1. Частково відповідає критерію** Товариство придбало та передало АТ «Укрпошта» 10015 ПЗС, однак за даними бухгалтерського обліку представники дітей з інвалідністю підгрупи А фактично отримали 9597 одиниць ПЗС. Різниця становить 418 од. на загальну суму 17,6 млн гривень. Водночас унаслідок порушення Порядку № 761 посадові особи ПФУ та його територіальні управління передали АТ «Фонд декарбонізації України» списки, у яких дані окремих отримувачів ПЗС повторюються двічі, унаслідок чого представники дітей з інвалідністю підгрупи А отримали, не маючи на це законних підстав, 6 одиниць ПЗС на загальну суму 257,4 тис грн, що призвело до завдання державі збитків на зазначену суму та має ознаки кримінального правопорушення, передбаченого Кримінальним кодексом України
		2. Невручені станції обліковані, їх місцезнаходження підтверджене	**2. Частково відповідає критерію** Невручені на 30.06.2026 ПЗС обліковуються на рахунку 286 Товариства, однак їх місцезнаходження не підтверджене через відсутність актів приймання-передачі. АТ «Укрпошта» та Товариство не надали підтвердних документів про місце знаходження ПЗС у кількості 418 од. на загальну суму 17,6 млн гривень
Загальний коментар		Недоліки в організації процесу вплинули на адресність, своєчасність і доступність державної підтримки, що не забезпечило повної відповідності між кількістю ПЗС, переданих для доставки, та кількістю станцій, фактично і правомірно отриманих представниками дітей з інвалідністю підгрупи А	

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Інформація щодо наданих послуг АТ «Укрпошта», не погоджених АТ «ФДУ»

Найменування послуг	Рахунок-акт від 31.03.2026 № АНП19506		Рахунок-акт від 30.04.2026 № АНП31621		Рахунок-акт від 31.05.2026 № АНП39708		Всього	
	Вартість з ПДВ	Кількість	Вартість з ПДВ	Кількість	Вартість з ПДВ	Кількість	Вартість з ПДВ	Кількість
Повернення або досилання відправнику відправлення «Укрпошта Стандарт» 10 кг або з оголошеною цінністю	30,0	3					30,0	3
Приймання (внутрішніх посилок **без оголошеної цінності** масою до 10 кг) з оплатою відправником	80,0	1					80,0	1
Вручення (внутрішніх посилок **без оголошеної цінності** масою до 10 кг) з оплатою при врученні	25260,2	475	455,0	9			25715,2	484
Вручення (внутрішні посилки без о/ц масою понад 10 кг та посилки з о/ц) з оплатою при врученні	12900,0	241	0,0				12900,0	241
Повернення або досилання відправнику відправлення «Укрпошта Стандарт» без о/ц масою до 10 кг	10,0	1	0,0				10,0	1
Пересилання внутрішніх посилок з оголошеною цінністю з оплатою відправником			7640,0	57			7640,0	57
Вручення внутрішніх посилок з оголошеною цінністю з оплатою при врученні			1265,4	13	105,0	2	1370,4	15
Повернення або досилання відправнику відправлення за тарифом «Базовий» > 10 кг або з оголошеною цінністю			220,0	22	20,0	2	240,0	24
За оформлення посилки у відділенні			110,0	22	5,0	1	115,0	23
Всього сплачено АТ «Укрпошта»	**38280,2**	**721**	**9690,4**	**123**	**130,0**	**5**	**48100,6**	**849**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Інформація про здійснені витрати без досягнення цілей державної підтримки

№ з/п	Елемент вибірки	Балансоутримувач	Реквізити договору	Сплачено, грн		Причина неможливості реалізації напряму
				дослідження даху	ескізний проєкт	
1	28	Міністерство освіти і науки України	№ 28/07-25 ПД	42506,00	40356,00	Припинення надання вихідних даних
2	*	ГУ ПФУ в Рівненській області	№ 54/07-25 ПД	42506,00	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
3	*	ДП «Регіональні електричні мережі»	№ 55/07-25 ПД	0,00	0,00	Необхідність зміни технічних рішень
4	*	Міжрегіональний офіс захисних масивів дніпровських водосховищ	№ 56/07-25 ПД	0,00	0,00	Відмова балансоутримувача у розташуванні об'єкта за визначеною адресою
5	*	Національна служба здоров'я України	№ 63/07-25 ПД	16874,00	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
6	89	Центральна поліклініка МВС України	№ 89/07-25 ПД	56390,00	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
7	*	Міністерство освіти і науки України	№ 90/07-25 ПД	0,00	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
8	*	Міністерство енергетики України	№ 102/07-25 ПД	0,00	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
9	104	Державна податкова служба України	№ 104/07-25 ПД	0,00	40356,00	Непридатність конструкції будівлі
10	*	Національна академія внутрішніх справ України	№ 115/07-25 ПД	56390,00	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
11	*	Головне управління ДПС у м. Києві	№ 120/07-25 ПД	38020,80	0,00	Незадовільний технічний стан покрівлі
12	*	Державна служба фінансового моніторингу України	№ 61/07-25 ПД	0,00	40356,00	Відмова балансоутримувача від встановлення СЕС
Всього				**252686,80**	**121068,00**	**373754,8**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

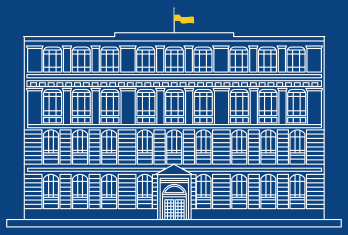
СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

CO_2	Двоокис вуглецю
АБ «Укргазбанк»	Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк»
АМКУ	Антимонопольний комітет України
АТ «Сенс Банк»	Акціонерне товариство «Сенс Банк»
АТ «Укрпошта»	Акціонерне товариство «Укрпошта»
АТ «Фонд декарбонізації України», АТ «ФДУ», Товариство	Акціонерне товариство «Фонд декарбонізації України»
ГУ ПФУ	Головне управління Пенсійного фонду України
Держенергоефективності	Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України
Добровільна угода	Добровільна угода з енергоефективності (декарбонізації)
Державна підтримка	Державна фінансова підтримка
ДП АТ «НАК «Украгролізинг»	Державне публічне акціонерне товариство «Національна акціонерна компанія «Украгролізинг»
ЄС	Європейський Союз
Когенерація	Проєкти з будівництва та запуску когенераційних установок, які працюють переважно на газоподібному паливі, хоча технологічно можуть використовувати різні види енергоносіїв
Комісія Держенергоефективності	Комісія Держенергоефективності з питань оцінки проєктів для надання фінансової державної підтримки кандидатам для реалізації ними заходів у сфері енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива і скорочення обсягу викидів вуглецю
КПКВК 3101320	Бюджетна програма за КПКВК 3101320 «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації»
Міненерго	Міністерство енергетики України
Мінрозвитку	Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України
Мінсоцполітики	Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності України
ОДВ	Органи державної влади
ОМС	Органи місцевого самоврядування

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Особливості № 1178	Особливості здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування», затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 2022 року № 1178 (зі змінами)
ПЗС	Портативна зарядна станція
Порядок № 761	Порядок використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 року № 761 (зі змінами)
Постанова № 112	Постанова Кабінету Міністрів України від 30 січня 2026 року № 112 «Про внесення змін до особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування»
Постанова № 1040	Постанова Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2024 року № 1040 «Деякі питання спрямування та використання коштів проекту міжнародної технічної допомоги «Усунення бар'єрів для сприяння інвестиціям в енергоефективність громадських будівель в малих та середніх містах України шляхом застосування механізму ЕСКО», наданих Програмою розвитку Організації Об'єднаних Націй»
ПРООН	Програма розвитку Організацій Об'єднаних Націй
ПФУ	Пенсійний фонд України
СЕС	Сонячна електрична станція
Умови 1 Порядку № 761	Умови надання фінансової державної підтримки для реалізації заходів у сфері енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива і скорочення обсягу викидів вуглецю (додаток 1 до Порядку використання коштів № 761) (зі змінами)
Фонд	Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації. Кошти, отримані за бюджетними програми «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» (КПКВ 3101320 та КПКВ 0415020)

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59



РАХУНКОВА ПАЛАТА

2026

www.rp.gov.ua

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО З ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОСТІ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ УКРАЇНИ
(Держенергоефективності)

вул. Краківська, 17, м. Київ, 02094, тел.: (044) 590-59-60, 590-59-74
E-mail: saee@saee.gov.ua, сайт: www.saee.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 37536010

від _____ 20__ р. № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Рахункова палата

За результатами ознайомлення проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації» (далі – проєкт Звіту), надісланого листом Рахункової палати від 08.10.2026 № 1631/1.1/03-26, та з урахуванням обговорення проєкту Звіту, що відбулося 14.10.2026 в приміщенні Рахункової палати, Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України надає зауваження і пропозиції до тексту проєкту Звіту, що додаються.

Додатки: 1. Зауваження до проєкту Звіту на 10 арк. в 1 прим.
2. Пропозиції до тексту проєкту Звіту на 11 арк. в 1 прим.

Голова **Ганна ЗАМАЗЄЄВА**

Юлія Касян 590-59-76

Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України
№1302-1.1/8/08-26 від 16.10.2026
КЕП: Замазєєва Г. В. 16.10.2026 15:38
04AF212836405D990400000002C53900DFCFF400
Сертифікат дійсний з 07.08.2026 15:15 до 07.08.2028 15:15

Рахункова палата
№ 2459/05 від 16.10.2026 16:02

ЗАУВАЖЕННЯ

до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему
«Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
1	С. 4, інфографіка «Що передбачала держава / Що виявив аудит», рядок «кредитування енергоефективних заходів»	«83 проєкти — не підтверджено енергоефективність»	«83 проєкти — в процесі підтвердження результатів енергоефективних заходів»	Редакція проекту звіту потребує уточнення. Протягом періоду аудиту Держенергоефективності укладено 83 Добровільних угод з енергоефективності та декарбонізації (у 2024 році – 17 ДУ, у 2025 – 56 ДУ, у 2026 – 10 ДУ), з яких: щодо 1 - ДУ завершено процедуру моніторингу та верифікації; щодо 5 - розірвано за взаємною згодою та поверненням отриманих коштів у повному обсязі; щодо 3 - ДУ підготовлено та направлено листи щодо дострокового розірвання з 10.07.2026 - у зв'язку з недотриманням умов ДУ; щодо 30 - здійснюється процес підтвердження моніторингу та верифікації; щодо 44 - строк надання звітності та моніторингу ще не настав.
2	С. 5, «Загальний висновок», абз. 1–3	Фонд фінансував проєкти та закуповував обладнання і послуги, проте процес не забезпечував послідовного дотримання вимог щодо завершення надання підтримки та підтвердження її результатів. Аудит підтвердив важливі складові реалізації, зокрема відповідність перевірених кандидатів на кредитування вимогам та закупівлю і передачу значних обсягів ресурсів. Водночас рішення не завжди ґрунтувалися на підтвердженій готовності до реалізації, розподіл відповідальності та процедури недостатньо регулювали завершення передачі підтримки, а моніторинг не забезпечував надійного встановлення того, чи досягнуто очікуваних результатів.	Фонд фінансував проєкти та закуповував обладнання і послуги, проте процес не забезпечував послідовного дотримання вимог щодо завершення надання підтримки та підтвердження її результатів. Аудит підтвердив важливі складові реалізації, зокрема відповідність перевірених кандидатів на кредитування вимогам та закупівлю і передачу значних обсягів ресурсів. Водночас аудит виявив окремі недоліки нормативного та організаційного забезпечення, планування, документального оформлення операцій і моніторингу результатів. Частина таких недоліків пов'язана з недостатньою узгодженістю дій учасників реалізації державних програм та	Редакція проекту звіту потребує уточнення, оскільки встановлені недоліки стосуються окремих напрямів і етапів підтримки та недосконалого нормативного регулювання. Незавершеність документального оформлення чи відсутність підтвердження окремих показників на дату аудиту не в усіх випадках свідчать про недосягнення результатів.

Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України
№1302-1.1/8/08-26 від 16.10.2026
КЕП: Замазєєва Г. В. 16.10.2026 15:38
04AF212836405D990400000002C53900DFCFF400
Сертифікат дійсний з 07.08.2026 15:15 до 07.08.2028 15:15

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		Ці недоліки посилювали один одного. Неналежна підготовка створювала труднощі під час реалізації; недостатньо визначені механізми передачі обладнання та подальшого його збереження; неповна або неузгоджена інформація обмежувала спроможність керівництва виявляти й вирішувати неврегульовані питання. Унаслідок цього отримання частини очікуваних вигід відкладалося, надання окремих видів підтримки залишалося незавершеним, а інші результати не вдалося підтвердити.	їхньою готовністю виконувати передбачені заходи. Виявлені обставини зумовлюють необхідність удосконалення процедур планування, розподілу відповідальності, документального підтвердження передачі результатів підтримки та верифікації досягнутих показників. При цьому відсутність підтвердження окремих результатів на дату аудиту не свідчить сама по собі про відсутність фактичного енергетичного або декарбонізаційного ефекту.	
3	С. 5	Інфографіка «Від державного фінансування до підтвердженого результату»	У блоці «Рішення про підтримку» слова «Пріоритетність і готовність не завжди були підтверджені» замінити словами «Нормативні вимоги щодо пріоритетності і готовності не завжди відповідали реальним обставинам». У блоці «Підтвердження результату» слова «не були послідовно підтверджені» замінити словами «перебувають в процесі підтвердження». Рядок висновку викласти у такій редакції: «Фонд продемонстрував надання ресурсів, а досягнення результатів в процесі підтвердження».	Див. обґрунтування пункту 1 цих зауважень
4	С. 6, інфографіка «Рекомендації спрямовані на усунення недоліків на тих етапах надання підтримки, де виникли збої»	«Підтримку розпочато до забезпечення достатньої готовності… Цикли реалізації залишилися незавершеними… Результати не вдалося надійно підтвердити… Відомі відхилення залишилися неврегульованими»	У стовпчику «Корінна причина» рядки 1, 2, 3 викласти у такій редакції: «1. Вимоги до готовності і пріоритетність не були дієвими умовами, визначеними Порядком 761» « 2. Визначені Порядком 761 обов'язки та строки не охоплювало всіх етапів до використання за призначенням» «3. Встановлені Порядком 761 звітність, звірка даних і перевірка були не досконалими»	За змістом інфографіка потребує уточнення щодо посилання на недосконаліть норм Порядку №761.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
5	С. 6, «Ключові результати», абз. 3	Частина передбачених фінансових механізмів не запрацювала або застосовувалася обмежено. У 2024–2025 роках не реалізовано механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не запрацювали кредитування виконавців енергосервісу та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг майже не застосовано. Це свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з ~~нормативною й організаційною готовністю механізмів та~~ фактичним попитом потенційних отримувачів.	Частина передбачених фінансових механізмів не запрацювала або застосовувалася обмежено. У 2024–2025 роках не реалізовано механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не запрацювали кредитування виконавців енергосервісу **(згідно з ПКМУ 1040)** та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг майже не застосовано. Це свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з фактичним попитом потенційних отримувачів.	Дане уточнення є необхідним для розмежування напрямів державної підтримки, яка визначається різними нормативно-правовими актами
6	С. 6, «Ключові результати», абз. 4	Модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» не відповідала економічному змісту частини операцій. Спрямування у 2025 році 442,1 млн грн внесків до статутного капіталу на придбання активів і послуг із подальшою безоплатною передачею кінцевим отримувачам створило ризик зменшення активів і погіршення фінансового результату Товариства. З 2026 року таку модель для нових операцій змінено, однак наслідки операцій 2025 року потребують врегулювання.	Модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ», **що була встановлена у 2024-2025 роках Порядком №761** не відповідала економічному змісту частини операцій. Спрямування у 2025 році 442,1 млн грн внесків до статутного капіталу на придбання активів і послуг із подальшою безоплатною передачею кінцевим отримувачам створило ризик зменшення активів і погіршення фінансового результату Товариства. З 2026 року таку модель для нових операцій **за ініціативи Держенергоефективності** змінено **відповідною постановою КМУ**, однак наслідки операцій 2025 року потребують врегулювання.	Формулювання не розмежовує встановлення державою механізму фінансування та дії АТ «ФДУ» з його виконання. У 2025 році Товариство здійснювало відповідні заходи за моделлю, визначеною Порядком № 761. Тому слід чітко вказати, що предметом зауваження є особливості нормативно встановленої фінансової моделі у 2024-2025 роках, а не сам факт виконання АТ «ФДУ» відповідних операцій.
7	С. 11	Інфографіка «У ланцюгу управління були прогалини до, під час і після надання ресурсів»	У стовпці «До затвердження» у рядку «Основний недолік» слова «неповна інформація про пріоритетність, готовність або отримувача» замінити словами «Нормативно не врегульовано пріоритетність та готовність» У стовпці «Після надання ресурсів» у рядку «Основний недолік» слова та знаки «Неповна звітність, звірка та перевірка» замінити словами а знаками «Недосконала звітність, звірка та перевірка»	За змістом інфографіка потребує уточнення щодо нормативного врегульовання (змін до Порядку №761).

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
8	С. 12	Хоча структура управління Фонду передбачала кілька механізмів фінансування, кредитування було єдиним механізмом, що працював під час періоду охопленого аудитом. Інші механізми або не працювали, або використовувалися лише в обмеженому обсязі. Ресурси були розподілені на механізми до того, як їх юридична, організаційна та ринкова готовність були достатньо внормовані. Це звужувало практичний портфель фінансування Фонду та обмежувало його здатність досягати запланованого діапазону результатів підтримки.	Кредитування стало основним фінансовим інструментом державної підтримки, що застосовувався протягом дослідженого періоду. Фінансовий лізинг використовувався в обмеженому обсязі, а окремі інші фінансові механізми не набули практичного застосування. Водночас забезпечено реалізацію низки заходів із придбання обладнання та послуг за іншими напрямами державної підтримки.	Твердження, що кредитування було «єдиним механізмом, що працював», суперечить іншим положенням проекту звіту: на стор. 29 підтверджено укладення договору фінансового лізингу, а на стор. 30–36 описано фактичну реалізацію кількох інших напрямів підтримки.
9	С. 16	Інфографіка «Підтримка надавалася до отримання всієї необхідної інформації»	Назву інфографіки викласти у такій редакції: «Підтримка надавалась в умовах недосконалості нормативного регулювання» Стовпчик «кредитування»: - блок «відсутнє прозоре ранжування проектів» замінити «нормативно не визначено ранжування проектів»; - блок «Пріоритетність не підтверджено» замінити «Пріоритетність нормативно не визначена».	Інфографіка потребує уточнення, оскільки вся інформація визначена Порядком 761 була використана Держенергоефективності в процесі використання бюджетних коштів.
10	С. 23–24, формування переліку об'єктів	Водночас уже під час виконання договорів з’ясувалося, що сформований Держенергоефективності перелік містив об’єкти, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або недоцільним. До нього, зокрема, включено об’єкти, які не підпадають під сферу дії Закону України «Про енергетичну ефективність будівель», частини будівель, будівлі з чинними енергетичними сертифікатами, об’єкти, де проводилися ремонт або […]	Під час виконання договорів на проведення енергетичної сертифікації було уточнено інформацію щодо окремих об'єктів, надану заявниками на етапі формування переліку. За результатами уточнення 45 об'єктів виключено, а загальну вартість договорів зменшено на 1,5 млн грн. Виявлені обставини свідчать про доцільність удосконалення попередньої перевірки інформації, визначення відповідальності заявників за її достовірність і встановлення процедури актуалізації переліків.	Текст не розмежовує відповідальність заявників за достовірність наданих відомостей і можливості Держенергоефективності їх перевіряти. Коригування договорів не обов'язково свідчить про нецільове або неефективне використання коштів: за проектом звіту загальну вартість послуг зменшено на 1,5 млн грн.
11	С. 37, заголовок підрозділу 3.3	МОНІТОРИНГ НЕ ПІДТВЕРДЖУВАВ ДОСЯГНУТІ РЕЗУЛЬТАТИ	МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ ДЛЯ СВОЄЧАСНОГО ПІДТВЕРДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ	Редакція проекту звіту потребує уточнення. Протягом періоду аудиту Держенергоефективності укладено 83 Добровільних угод з енергоефективності та декарбонізації (у 2024 році – 17 ДУ, у 2025 – 56 ДУ, у 2026 – 10 ДУ), з яких:

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
				щодо 1 - ДУ завершено процедуру моніторингу та верифікації; щодо 5 - розірвано за взаємною згодою та поверненням отриманих коштів у повному обсязі; щодо 3 - ДУ підготовлено та направлено листи щодо дострокового розірвання з 10.07.2026 - у зв'язку з недотриманням умов ДУ; щодо 30 - здійснюється процес підтвердження моніторингу та верифікації; щодо 44 - строк надання звітності та моніторингу ще не настав.
12	С. 41, висновок 1, абзац 1, щодо кредитування	За напрямом кредитування передбачена система оцінювання не забезпечувала повноцінної пріоритизації проєктів: не встановлено мінімального прохідного бала та критеріїв ранжування за пріоритетністю, а також обмежень щодо концентрації державної підтримки в одного суб'єкта господарювання або групи пов'язаних осіб. Це створювало ризик спрямування ресурсу без належного порівняння потенційного енергетичного та декарбонізаційного ефекту проєктів.	Запроваджений механізм кредитування забезпечив практичне фінансування енергоефективних проєктів. При цьому, передбачена Порядком №761 система оцінювання не забезпечувала достатньої пріоритизації проєктів: не встановлено мінімального прохідного бала та критеріїв ранжування за пріоритетністю. Таким чином, процедура оцінювання потребує вдосконалення в частині визначення порівняльної пріоритетності проєктів за очікуваним ефектом.	Система оцінювання в періоді аудиту була визначена Порядком №761 і передбачала певну пріоритизацію, шляхом виставлення проектам бальних оцінок. Водночас на початку реалізації бюджетної програми недостатній рівень попиту (майбутніх позичальників) не надав змоги запрацювати цій системі повною мірою. Тому зазначений механізм потребує удосконалення.
13	С.42 «щодо потреби ПЗС»	Не в усіх випадках підтверджена потреба була забезпечена і при плануванні соціальної підтримки у вигляді портативних зарядних станцій, що в подальшому спричинило випадки повторного отримання допомоги та необхідність уточнення даних отримувачів.	Виключити	Дані про кількість отримувачів мали надати Мінсоцполітики та ПФУ, які не є об'єктами аудиту. В тексті проекту Звіту зазначено, що вони «не надали Держенергоефективності й АТ «ФДУ» інформації про точну кількість дітей.
14	С. 42, висновок щодо статутного капіталу	Застосований у 2025 році механізм спрямування 442,1 млн грн коштів Фонду на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» для фінансування придбання активів, робіт і послуг, результати яких підлягали подальшій безоплатній передачі кінцевим отримувачам, не відповідав економічному змісту таких операцій. […] однак наслідки використання у 2025 році	У 2025 році для фінансування окремих напрямів державної підтримки, які передбачали подальшу безоплатну передачу активів та результатів послуг, застосовувався визначений Порядком № 761 механізм збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ». Така модель зумовлювала особливості відображення відповідних операцій у фінансовому обліку Товариства та	Формулювання не розмежовує встановлення державою механізму фінансування та дії АТ «ФДУ» з його виконання. У 2025 році Товариство здійснювало відповідні заходи за моделлю, визначеною Порядком № 761. Тому слід чітко вказати, що предметом зауваження є особливості нормативно встановленої фінансової моделі у 2024-2025 роках, а не сам

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		442,1 млн грн коштів статутного капіталу залишаються неврегульованими.	створювала ризики негативного впливу на окремі показники його фінансової звітності. З 2026 року нормативний механізм фінансування відповідних напрямів змінено шляхом визначення АТ «ФДУ» одержувачем бюджетних коштів. Наслідки операцій, здійснених за попередньою моделлю, потребують окремої фінансової та правової оцінки.	факт виконання АТ «ФДУ» відповідних операцій.
15	С. 43, висновок 3, щодо моніторингу й верифікації, абзац 1	За кредитними проєктами процедури моніторингу та верифікації не забезпечили своєчасного підтвердження фактичного виконання отримувачами взятих зобов'язань… […] Тому аудит не отримав достатньої впевненості щодо фактичного досягнення профінансованими кредитними проєктами передбачених показників енергоефективності та декарбонізації.	Наявні процедури моніторингу та верифікації потребують подальшого вдосконалення з метою забезпечення своєчасного документального підтвердження результатів профінансованих проєктів. За окремими добровільними угодами отримувачі не подали звітність у визначені строки, а верифікацію фактично задекларованих показників не було завершено. Це обмежило можливість незалежного підтвердження результатів на дату аудиту, але не є підставою для висновку про відсутність фактичного енергетичного або декарбонізаційного ефекту.	Редакція проекту звіту потребує уточнення. Протягом періоду аудиту Держенергоефективності укладено 83 Добровільних угод з енергоефективності та декарбонізації (у 2024 році – 17 ДУ, у 2025 – 56 ДУ, у 2026 – 10 ДУ), з яких: щодо 1 - ДУ завершено процедуру моніторингу та верифікації; щодо 5 - розірвано за взаємною згодою та поверненням отриманих коштів у повному обсязі; щодо 3 - ДУ підготовлено та направлено листи щодо дострокового розірвання з 10.07.2026 - у зв’язку з недотриманням умов ДУ; щодо 30 - здійснюється процес підтвердження моніторингу та верифікації; щодо 44 - строк надання звітності та моніторингу ще не настав.
16	С. 43, висновок щодо інтелектуального обліку природного газу	… Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю не забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до фактичного встановлення. …	… Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю **відповідно до Порядку №761** не забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до фактичного встановлення	В дійсності зазначене відбулося у зв’язку із недосконалістю норм Порядку №761. Цей висновок підлягає уточненню.
17	С. 43, щодо цифрових інструментів	Наявні цифрові інструменти також не забезпечували формування єдиного інформаційного середовища. Національну систему моніторингу енергоефективності,	У дослідженому періоді не було забезпечено повної інтеграції наявних інформаційних ресурсів для комплексного моніторингу результатів державної підтримки.	Загальнодержавне завдання створення Національної системи моніторингу енергоефективності має інші визначені ст. 13 ЗУ «Про енергетичну ефективність» цілі. Її

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		створення якої передбачено законодавством, не створено; інформація зберігається у різних реєстрах і базах даних, а розрахунок окремих показників скорочення викидів CO_2 та кінцевого енергоспоживання здійснюється переважно вручну.		слід відокремити від створення спеціалізованого інструменту управління кредитними заявками та проєктами АТ «ФДУ». Це різні інформаційні системи з різним призначенням, масштабом, джерелами фінансування та відповідальними виконавцями.
18	В рекомендаціях Кабінету Міністрів України, п. 1	Доручити Держенергоефективності спільно з АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до 01.12.2026 розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкт нормативно правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, зокрема пріоритетний відбір проєктів відповідно до рівня декарбонізації та енергоефективності, довгострокове стабільне планування та фінансування з урахуванням обставин воєнного стану та пріоритетів.	Доручити Держенергоефективності спільно з АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до **01.03.2027** розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкт нормативно правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, зокрема пріоритетний відбір проєктів відповідно до рівня декарбонізації та енергоефективності, довгострокове стабільне планування та фінансування з урахуванням обставин воєнного стану та пріоритетів.	Необхідно змінити термін на 01.03.2027. Процедура погодження проекту акту потребуватиме більше часу, особливо в умовах кінця бюджетного року та початку наступного року.
19	В рекомендаціях Кабінету Міністрів України, п. 2	Доручити Міністерству фінансів України спільно з Міністерством відновлення інфраструктури та транспорту України, Держенергоефективності та АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до 01.12.2026 провести консультації з імплементуючим партнером Проєкту ПРООН та ініціювати внесення змін до Постанови № 1040 з метою узгодження умов надання фінансової підтримки виконавцям енергосервісу з цілями та умовами проєкту, розширення можливостей участі потенційних виконавців, усунення нормативних обмежень, які перешкоджають використанню коштів та забезпечення запуску кредитного механізму.	Виключити	Відповідні зміни вже внесені постановою КМУ від 07.10.2026 №1231
20	В рекомендаціях Кабінету Міністрів України, п. 3	Доручити Міністерству відновлення інфраструктури та транспорту України в термін до 01.12.2026 вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію Інформаційної системи	Доручити Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України в термін до 01.02.2027 вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію	Згідно з положенням про Міністерство у справах громад територій та внутрішньо переміщених осіб України до його повноважень належить питання формування державної політики у сфері забезпечення

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу.	Національної системи моніторингу та енергоефективності та Інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу.	енергетичної ефективності, в тому числі енергосервісу.
21	В рекомендаціях Секретаріату Кабінету Міністрів	Секретаріату Кабінету Міністрів	Замінити на Господарсько-фінансовий департамент СКМУ	Відповідно до Порядку №761 Господарсько-фінансовий департамент СКМУ є головним розпорядником бюджетної програми.
22	В рекомендаціях Секретаріату Кабінету Міністрів України, п. 2	Враховувати результати комплексного аналізу довгострокових економічних переваг та витрат на впровадження новітніх систем обліку природного газу та їх оптимального переліку, оцінки потенціалу енергоефективності газорозподільної системи під час затвердження видатків на придбання пристроїв передачі даних споживання природного газу.	Виключити або переглянути відповідно до законодавчо визначеного розподілу повноважень	Рекомендація поєднує різні за предметом і правовим регулюванням процедури. Координація комплексного аналізу довгострокових економічних переваг і витрат на впровадження новітніх систем обліку газу належить до повноважень центрального органу виконавчої влади у нафтогазовому комплексі (ч. 4 ст. 18 Закону України «Про ринок природного газу»). Оцінювання потенціалу енергоефективності газорозподільних систем здійснюють оператори цих систем (ст. 15 Закону України «Про енергетичну ефективність»). Порядком № 761 не встановлено обов'язку використовувати результати таких аналізів як передумову затвердження видатків на придбання пристроїв
23	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 1	…документальне підтвердження технічної ~~придатності будівлі~~ та наявності впровадженої системи енергетичного менеджменту на етапі подання установами заявок; чітко визначити мінімальний розмір площі, достатній для встановлення СЕС з мінімальною потужністю;	документальне підтвердження **установою технічної можливості встановлення СЕС** та наявності впровадженої системи енергетичного менеджменту на етапі подання установами заявок; чітко визначити мінімальний розмір площі, достатній для з мінімальною потужністю;	Формулювання потребує уточнення, оскільки СЕС можуть встановлюватись у різний спосіб - на фасаді, на даху, на землі, з використанням спеціальних конструкцій, тощо, тому недоцільно обмежувати варіанти монтажу лише технічною придатністю будівлі.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
24	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 1	термін до 01.12.2026	термін до 01.03.2027	Процедура погодження проекту акту потребуватиме більше часу, особливо в умовах кінця бюджетного року та початку наступного року.
25	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 2	Запровадити використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду.	Запровадити використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду	Пропозиція перенести цю рекомендацію у розділ АТ «ФДУ», оскільки усі етапи процедури забезпечує саме АТ «ФДУ».
26	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 3	Розробити та подати на затвердження уповноваженому органу Положення про функціонування Національної системи моніторингу енергоефективності з метою належного планування, розподілу, моніторингу, оцінки результативності використання коштів Фонду та підтвердження прогресу України у досягненні цілей енергоефективності відповідно до підходів ЄС	Виключити	Зазначену рекомендацію пропонується врахувати у пункті 20 цих зауважень.
27	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 5	Запровадити уніфікований підхід до визначення умов добровільних угод з енергоефективності (декарбонізації), зокрема щодо строків звітування, підстав їх дострокового припинення та інших істотних умов, не допускаючи необґрунтованого застосування різних умов до отримувачів державної фінансової підтримки. термін 01.12.2026	Запровадити уніфікований підхід до визначення умов добровільних угод з енергоефективності (декарбонізації), зокрема щодо строків звітування, підстав їх дострокового припинення та інших істотних умов, не допускаючи необґрунтованого застосування різних умов до **всіх** отримувачів державної фінансової підтримки. термін **01.02.2027**	Процедура уніфікації підходу до визначення умов добровільних угод потребує врегулювання всіх договірних відносин (внесення змін до угод), для реалізації чого необхідно більше часу.
28	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 6	термін 01.12.2026	термін 01.02.2027	Граничні терміни реагування та виконання рекомендацій доцільно врегулювати в межах єдиної процедури моніторингу та верифікації (згідно з п. 8 рекомендацій).
29	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 7	термін 01.12.2026	термін 01.02.2027	Граничні терміни реагування та виконання рекомендацій доцільно врегулювати в межах єдиної процедури моніторингу та верифікації (згідно з п. 8 рекомендацій).
30	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 8	термін 01.12.2026	термін 01.02.2027	Граничні терміни реагування та виконання рекомендацій доцільно врегулювати в межах єдиної процедури моніторингу та верифікації (згідно з п. 8 рекомендацій).

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
31	Додаток 1 (питання 2, критерій 3)	…Крім того, Держенергоефективності не визначений строк надання органами державної влади, органами місцевого самоврядування інформації щодо стану впровадження системи енергетичного менеджменту.	Виключити	Зазначене питання урегульоване діючим законодавством, яке визначає строк надання органами державної влади, органами місцевого самоврядування інформації щодо стану впровадження системи енергетичного менеджменту (ПКМУ №1460 від 23.12.2021)
Загальні зауваження до проєкту звіту				
32	С. 4–6, 9–13, 26, 41–43	Термін «Фонд» вживається і щодо спеціального фонду державного бюджету, і щодо АТ «ФДУ».	На початку проекту звіту запровадити однозначні скорочення (наприклад, «Фонд» — державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації; «АТ «ФДУ», «Товариство» — акціонерне товариство) та дотримуватися їх послідовно.	За текстом проекту Звіту неоднозначно визнаається, чи йдеться про спеціальний фонд державного бюджету, чи про акціонерне товариство.
33	Увесь текст проекту звіту	Категорії «порушення», «невиконання», «недолік», «ризик», «збитки» вживаються як взаємозамінні.	Послідовно розмежувати «порушення вимог нормативно-правового акта», «невиконання договірних зобов'язань», «процедурний недолік», «ризик», «непідтверджений результат» та «збитки».	Ці поняття мають різне правове значення та потребують змістовного підходу до їх вживання в тексту проекту звіту

Голова Держенергоефективності **Ганна ЗАМАЗЄЄВА**

ПРОПОЗИЦІЇ ДО ТЕКСТУ

проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
І. Розділ 1 «Висновки за результатами аудиту відповідності» (с. 4–6)				
1.	С. 5, «Ключові результати», абз. 2	Кредитування стало основним фактично діючим фінансовим інструментом Фонду. У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із державним внеском 2036,5 млрд гривень. Водночас система оцінювання не забезпечувала належної пріоритизації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дозволяли своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації.	Викласти у такій редакції У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року АТ «ФДУ» укладено 79 договорів для кредитування 83 проєктів загальною вартістю 2 036,5 млн гривень. Станом на 30.06.2026 на кредитування спрямовано 1 916,0 млн гривень. Аудитом підтверджено відповідність перевірених кандидатів встановленим умовам отримання державної підтримки. Водночас система оцінювання, передбачена Порядком 761, не забезпечувала належної пріоритизації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дозволяли своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації.	Допущено суттєву помилку в одиницях виміру: на с. 17 зазначено загальну вартість проєктів — 2 036,5 млн грн, а на с. 10 — 1 916 млн грн, спрямованих на кредитування. Необхідно розмежувати загальну вартість проєктів, обсяг укладених кредитних договорів і фактичне фінансування.
ІІ. Розділ 3 «Результати аудиту»: планування та використання коштів (с. 12–16)				
2.	С. 13, «Результати аудиту», абз. 1	Несвоєчасне формування нормативних та організаційних умов для реалізації окремих напрямів державної підтримки, зміни обсягів і напрямів фінансування вже впродовж бюджетного року та недостатня узгодженість бюджетного планування з фактичною готовністю до реалізації	Несвоєчасне формування нормативних та організаційних умов, зміни обсягів фінансування протягом бюджетного року й недостатня узгодженість планування з готовністю окремих заходів вплинули на повноту використання передбачених ресурсів та виконання частини результативних	Невиконання планових показників конкретної бюджетної програми не тотожне недосягненню загальнодержавних цілей енергоефективності та декарбонізації.

Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України
№1302-1.1/8/08-26 від 16.10.2026
КЕП: Замазєєва Г. В. 16.10.2026 15:38
04AF212836405D990400000002C53900DFCFF400
Сертифікат дійсний з 07.08.2026 15:15 до 07.08.2028 15:15

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		заходів призвели до неповного використання передбачених ресурсів і невиконання значної частини результативних показників бюджетних програм та як наслідок недосягнення визначених цілей у сфері енергоефективності, декарбонізації та скорочення викидів вуглецю.	показників бюджетної програми. Це обмежило можливості реалізації запланованих заходів у визначені строки та оцінювання їхнього внеску в досягнення цілей державної політики у сфері енергоефективності й декарбонізації.	
3.	С. 14, інфографіка «Виділення фінансування випереджало досягнення запланованих результатів»	Інфографіка «А. Ресурси — млн грн / Б. Показники результативності» («Негативний результат 14», «Негативний результат 28»)	Пропонуємо в блоці Б. Показники результативності слова «Негативний результат» замінити словами «Відхилення результативних показників»	Не зазначено, якій нормативній вимозі не відповідає наведений стан і за який період. Невикористання коштів і невиконання показників самі по собі не є невідповідністю критеріям аудиту. Крім того, суми в інфографіці не узгоджуються з текстом звіту (виділено 5 715,8 млн грн проти 5 669,3 млн грн на с. 9; використано 2 519,4 млн грн проти 2 726,1 млн грн на с. 10).
ІІІ. Розділ 3: кредитування заходів у сфері енергоефективності (с. 16–18)				
4.	С. 16, вступ до підрозділу	Кредитування стало основним діючим інструментом, однак відсутність чітких критеріїв пріоритизації проєктів, визначених строків окремих етапів прийняття рішень, уніфікованих підходів до умов добровільних угод та належно регламентованої процедури верифікації не забезпечила достатньої впевненості у спрямуванні підтримки на найбільш пріоритетні проєкти та підтвердженні фактично досягнутого енергоефективного і декарбонізаційного ефекту.	Механізм кредитування забезпечив практичне фінансування проєктів у сфері енергоефективності та декарбонізації. Водночас чинна процедура оцінювання, встановлена Порядком № 761, передбачає лише механізм порівняльного ранжування проєктів за очікуваним енергоефективним і декарбонізаційним ефектом у разі перевищення попитом доступного фінансового ресурсу. Запровадження іншого механізму могло б підвищити обґрунтованість визначення черговості підтримки за	Наявність чи відсутність системи ранжування не доводить, що фактично профінансовані проєкти були непріоритетними. Крім того, кредитна діяльність фінансової установи має враховувати не лише енергетичний ефект, а й кредитоспроможність позичальника, ризик неповернення коштів і фінансову стійкість самої установи.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
			умови врахування кредитних ризиків та вимог до фінансової стійкості АТ «ФДУ».	
5.	С. 17, абз. 5–7 щодо концентрації державної підтримки	Відсутність таких обмежень створює ризик прийняття рішення щодо окремих визначених суб’єктів господарювання та концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника або обмеженого кола пов’язаних суб’єктів та, відповідно, звуження доступу інших потенційних отримувачів до пільгового кредитування.	Виключити.	Умовами надання державної підтримки не встановлено спеціальних обмежень щодо кількості кредитів та їх сукупного обсягу для одного суб'єкта господарювання чи групи пов'язаних осіб. Водночас вимогами НБУ до всіх фінансових установ уже встановлено обмеження концентрації кредитних ресурсів у межах одного кінцевого бенефіціара.
6.	С. 18, добровільні угоди	Як наслідок, окремим отримувачам установлювалися відмінні строки звітування та підстави для дострокового припинення угод, що ускладнює застосування уніфікованого підходу до подальшого контролю за виконанням взятих зобов’язань.	Усі сім перевірених добровільних угод містили істотні умови, передбачені Порядком № 761. Водночас окремі угоди відрізнялися положеннями щодо строків звітування та підстав дострокового припинення. Для забезпечення передбачуваності та єдності підходів доцільно визначити критерії допустимої індивідуалізації таких умов залежно від характеристик проєктів і передбачити документальне обґрунтування відповідних відмінностей.	Аудит одночасно підтверджує, що всі сім перевірених угод містили істотні умови, передбачені Порядком № 761. Відмінності умов можуть бути обумовлені характеристиками конкретних проєктів, строками їх реалізації та іншими об'єктивними обставинами. Нова редакція зберігає принцип рівного ставлення до отримувачів, не позбавляючи фінансову установу необхідної договірної гнучкості.
IV. Розділ 3: встановлення фотоелектричних систем (с. 20–21)				
7.	С. 20	Таким чином, рішення про закупівлю обладнання не було належно синхронізоване зі станом розроблення та затвердження проєктної документації та фактичною готовністю	Станом на 30.06.2026 реалізація частини проєктів із встановлення фотоелектричних систем перебувала на проміжних етапах. Недостатня синхронізація проєктування, закупівлі	Придбання обладнання, його монтаж, передача балансоутримувачу та фактична експлуатація є різними етапами інвестиційного проєкту.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		об’єктів до монтажу. Унаслідок цього частина обладнання була придбана до виникнення фактичної можливості його встановлення.	обладнання, монтажу, виконання зобов'язань балансоутримувачами та оформлення передачі встановлених систем відтермінувала завершення відповідних заходів і початок повноцінного підтвердження їхнього енергетичного ефекту.	Незавершення останнього етапу станом на конкретну дату не доводить недоцільності всіх попередніх витрат.
8.	С. 20–21, абзаци щодо зберігання обладнання	Проведена за участю представників Рахункової палати інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання - нестач або лишків не встановлено. Водночас фотоелектричні панелі зберігалася на відкритому майданчику в заводському пакуванні. За відсутності документально підтверджених належних умов такого тривалого зберігання це створювало ризик погіршення технічного стану обладнання та виникнення спорів щодо гарантійних зобов’язань. ~~Довідково. Деградація герметика (EVA-плівки) та задньої панелі… […]~~ ~~Разом з тим, такі ризики можуть призвести до втрати гарантії, оскільки більшість виробників прямо забороняють відкрите зберігання модулів, через що споживач повністю втрачає офіційну гарантію, а умови договору зберігання передбачають відповідальність сторін внаслідок невиконання чи неналежного виконання своїх зобов’язань передбачена лише за умови завдання збитків у разі втрати (нестачі), пошкодження майна.~~	За результатами проведеної під час аудиту інвентаризації фактичну наявність придбаного обладнання підтверджено, нестач і лишків не встановлено. Водночас аудитом виявлено недостатнє документальне врегулювання умов його зберігання протягом окремого періоду. З метою мінімізації можливих ризиків доцільно забезпечити перевірку відповідності фактичних умов зберігання вимогам виробників та умовам гарантійного обслуговування.	На с. 20 зазначено, що інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання, нестач і лишків не встановлено. Зауваження: с. 21 містить розлогі технічні припущення про деградацію сонячних панелей, мікротріщини, можливе зниження потужності та втрату гарантій, натомість результатів технічної експертизи конкретного обладнання, які б підтверджували такі наслідки, у звіті не наведено, як і посилань на інструкції виробників саме закупленого обладнання. Більше того, деградація сонячних панелей фізично неможлива у зазначені строки. Довідковий текст про фізико-хімічні механізми пошкодження панелей — виключити.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
V. Розділ 3: закупівлі АТ «ФДУ» (с. 22)				
9.	С. 22, абз. 1 підрозділу щодо закупівель	Під час аудиту здійснено перевірку 100 відсотків здійснених АТ «ФДУ» процедур закупівель (408 процедур закупівель на загальну суму 1320,3 млн грн млн грн, в т.ч. 382 прямих договорів без застосування відкритих торгів на загальну суму 680,9 млн грн та 14 відкриті торги з особливостями на суму 187,4 млн грн).	За результатами перевірки процедур закупівель АТ «ФДУ» встановлено окремі недоліки документального оформлення та підготовки тендерної документації. За окремими закупівлями Антимонопольний комітет України зобов'язував замовника внести зміни до документації. При цьому виявлені недоліки мали переважно процедурний характер, а застосування прямих договорів за окремими напрямами здійснювалося на передбачених законодавством підставах.	1) Зазначено перевірку 408 процедур на 1 320,3 млн грн, але наведено лише 382 прямі договори та 14 відкритих торгів, тобто 396 процедур; необхідно пояснити решту 12. 2) Формулювання «дискримінаційні вимоги» доцільно застосовувати лише до конкретних положень, щодо яких є відповідні рішення АМКУ. 3) Кількість прямих договорів сама по собі не свідчить про порушення: звіт прямо підтверджує нормативну підставу закупівлі ПЗС без відкритих торгів (с. 22).
VI. Розділ 3: енергетична сертифікація (с. 22–24, 29–31, 40–42)				
10.	С. 31, передача сертифікатів	Водночас станом на дату аудиту установам передано лише 132 сертифікати, або 29 відсотків, тоді як 323 сертифікати, або 71 відс. отриманих результатів послуг, залишалися непереданими кінцевим користувачам. Однією з причин такої ситуації є те, що Порядком № 761 не встановлено строку, протягом якого АТ «ФДУ» має передати установам отримані результати енергетичної сертифікації. За відсутності нормативно визначеного строку не забезпечено належної часової регламентації завершального етапу процесу.	Станом на дату аудиту АТ «ФДУ» документально оформило передачу балансоутримувачам 132 з 455 отриманих енергетичних сертифікатів. Щодо решти 323 сертифікатів процедура їх передачі потребувала завершення або належного документального підтвердження. Порядком № 761 не визначено граничного строку такого передавання, що зумовлює необхідність відповідного нормативного врегулювання.	Питання енергетичної сертифікації не віднесено до питань аудиту. По суті: потрібно розмежувати передачу оригіналу чи електронного примірника сертифіката, факт його реєстрації, можливість доступу балансоутримувача до інформації та документальне оформлення передачі. З тексту проекту звіту не випливає, що аудит дослідив усі ці обставини.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		У результаті значна частина вже оплачених та отриманих результатів сертифікації своєчасно не була доведена до балансоутримувачів, унаслідок чого здійснені витрати не в усіх випадках своєчасно трансформувалися у практично доступний установам інструмент для планування заходів з підвищення енергетичної ефективності.		
VII. Розділ 3: портативні зарядні станції (с. 24, 34–36)				
11.	С. 24, планування закупівлі ПЗС	Змінами до Порядку № 761 передбачено фінансування заходів соціального та гуманітарного характеру, спрямованих на подолання наслідків надзвичайних ситуацій в електроенергетичних системах для найбільш вразливих категорій населення, а саме заходи із закупівлі та доставки портативних зарядних станцій для забезпечення потреб дітей з інвалідністю підгрупи А, однак до прийняття рішення про обсяг закупівлі не було сформовано повної та достовірної потреби у ПЗС. Мінсоцполітики та Пенсійний фонд України не надали Держенергоефективності й АТ «ФДУ» інформації про точну кількість дітей, які потребували такого обладнання. Через відсутність підтвердженої загальної потреби, кількість ПЗС, що підлягала закупівлі, визначалася насамперед виходячи з наявного обсягу фінансування, а не з фактичної	В умовах необхідності оперативного забезпечення резервними джерелами електроживлення найбільш вразливої категорії населення обсяг закупівлі портативних зарядних станцій визначався з урахуванням наявного фінансового ресурсу. Водночас відсутність на початковому етапі повної та актуальної інформації про потенційних отримувачів ускладнила планування територіального розподілу обладнання. Для подальшої реалізації заходу доцільно передбачити механізм попереднього визначення та актуалізації потреби, перевірки заяв і прозорого встановлення черговості забезпечення.	Негативна оцінка закупівлі 10 015 ПЗС фактично ґрунтується на тому, що загальна кількість потенційних отримувачів перевищувала закуплений обсяг. Проте обмеженість ресурсів державної програми не означає автоматично необґрунтованості визначеного обсягу допомоги, а кількість поданих заяв не обов'язково тотожна кількості підтверджених отримувачів. Причинне ототожнення нерівномірності регіонального забезпечення з порушенням принципу справедливості бюджетної системи без окремої оцінки критеріїв розподілу слід прибрати.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		кількості потенційних отримувачів, незважаючи, на те що бюджетна система України ґрунтується на принципі справедливості та неупередженості, що вимагає справедливого розподілу суспільного багатства між громадянами і територіальними громадами. Наслідком стало нерівномірне забезпечення допомогою. Загальна кількість заяв, що надійшла від ПФУ, становила 21089, розподіллено 10015 ПЗС. Рівень забезпечення суттєво відрізнявся між регіонами – від 26 до 78 відсотків потреби (рис.6).		
12.	С. 34, вступ до підрозділу	Механізм забезпечення портативними зарядними станціями дітей з інвалідністю підгрупи А був фактично реалізований, закуплено 10015 ПЗС, і більшість із них дістались отримувачів. Однак, недостатній контроль під час формування списків отримувачів, недоліки інформаційного обміну між ПФУ, АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта», а також неповне документальне підтвердження передачі обладнання не забезпечили належної адресності та простежуваності державної підтримки. Це призвело до випадків повторного отримання ПЗС, затримок у їх доставці, розбіжностей між оперативними та обліковими даними, а також відсутності частини документів, що підтверджують передачу обладнання кінцевим отримувачам та, відповідно,	Програму забезпечення портативними зарядними станціями дітей з інвалідністю підгрупи А фактично реалізовано: закуплено 10 015 одиниць обладнання та організовано їх доставку отримувачам. Водночас під час реалізації заходу виявлено недоліки формування та актуалізації списків отримувачів органами Пенсійного фонду України, інформаційного обміну між учасниками і документального підтвердження окремих операцій. АТ «ФДУ» здійснювало перевірку отриманих списків та надавало зауваження з метою усунення виявлених невідповідностей.	Формулювання недостатньо розмежовує етапи роботи та відповідальність учасників. З матеріалів на с. 35 випливає, що списки формувалися органами ПФУ, а АТ «ФДУ» надавало до них зауваження. Це важливий позитивний елемент контролю АТ «ФДУ», який необхідно відобразити.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		відтермінування можливості їх використання для забезпечення побутових і життєво необхідних потреб дитини в умовах перебоїв з електропостачанням.		
VIII. Розділ 3: інтелектуальний облік природного газу (с. 32–33)				
13.	С. 33	Водночас уже на етапі реалізації напряму встановлено недоліки його нормативного та організаційного забезпечення, які можуть ускладнити подальший контроль за використанням переданих пристроїв. […]	Для підвищення ефективності контролю за реалізацією заходу необхідно нормативно уточнити обов'язки заявників, оператора газорозподільної системи, Держенергоефективності та АТ «ФДУ». Зокрема, визначити відповідального за формування територіального розподілу пристроїв, строки і форми подання інформації про встановлення, порядок її перевірки та заходи реагування у випадках невиконання встановлених зобов'язань.	Відсутність окремих форм звітності та деталізації відповідальності описано як недолік одночасно Держенергоефективності й АТ «ФДУ» без чіткого визначення компетенції кожного.
IX. Розділ 3: моніторинг і верифікація (с. 37–40)				
14.	С. 37, заголовок підрозділу 3.3	МОНІТОРИНГ НЕ ПІДТВЕРДЖУВАВ ДОСЯГНУТІ РЕЗУЛЬТАТИ	МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ ДЛЯ СВОЄЧАСНОГО ПІДТВЕРДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ	Категоричний заголовок може бути сприйнятий як свідчення недосягнення результатів загалом.
15.	С. 37, моніторинг добровільних угод	Як наслідок, станом на завершення періоду аудиту жодна із чотирьох перевірених угод, за якими повинно бути надана звітність, не мали підтвердженого результату. Це не доводить що жодного результату не було досягнуто, однак обмежує можливість оцінити фактичний внесок кредитування за рахунок коштів Фонду у досягнення мети бюджетної	Із семи перевірених добровільних угод станом на 30.06.2026 строк звітування настав за чотирма. За трьома з них отримувачі не подали звітність, а за однією поданої інформації було недостатньо для завершення верифікації. Таким чином, на зазначену дату не було завершено документального підтвердження виконання встановлених зобов'язань за	У тексті недостатньо чітко розмежовано порушення отримувачами строків звітування та обов'язки Держенергоефективності щодо моніторингу й верифікації.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		програми та своєчасно реагувати на випадки недосягнення отримувачами встановлених показників.	цими чотирма угодами. Це не є свідченням відсутності фактичного енергетичного ефекту, однак потребує застосування передбачених угодами процедур контролю й реагування.	
16.	С. 37, 39–40, цифрові системи	Основною проблемою є не відсутність окремих інформаційних ресурсів, а відсутність їх інтеграції у єдину систему, яка забезпечувала б наскрізне спостереження за результатами використання коштів Фонду. Розпорошеність даних, ручний характер розрахунку ключових показників, відсутність спеціалізованого управління заявками та проєктами і недоліки регламентації звітності обмежують можливість своєчасно підтвердити зв'язок між витраченими бюджетними ресурсами, реалізованими заходами та фактично досягнутим енергетичним і декарбонізаційним ефектом.	У дослідженому періоді не було забезпечено повної інтеграції наявних інформаційних ресурсів для комплексного моніторингу результатів державної підтримки. Для підвищення ефективності операційної діяльності АТ «ФДУ» доцільно розглянути можливість запровадження або вдосконалення цифрових інструментів управління заявками, проєктами та звітністю з урахуванням наявних інформаційних систем, економічної доцільності та вимог захисту інформації.	Загальнодержавне завдання створення Національної системи моніторингу енергоефективності має інші визначені ст. 13 ЗУ «Про енергетичну ефективність» цілі. Її слід відокремити від створення спеціалізованого інструменту управління кредитними заявками та проєктами АТ «ФДУ». Це різні інформаційні системи з різним призначенням, масштабом, джерелами фінансування та відповідальними виконавцями.
X. Розділ «Висновки» (с. 41–43)				
17.	С. 41, вступний абзац	Аудит засвідчив, що нормативні, організаційні та фінансові передумови для функціонування Державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації загалом створено, а за окремими напрямами державної підтримки забезпечено практичну реалізацію передбачених механізмів. Зокрема, кредитування стало основним діючим фінансовим інструментом, здійснювалися закупівлі обладнання та послуг, розпочато реалізацію заходів із	Аудит засвідчив, що протягом дослідженого періоду забезпечено створення та практичне функціонування основних нормативних, організаційних і фінансових механізмів діяльності Державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації. Основним фінансовим інструментом стало кредитування проєктів у сфері енергоефективності та декарбонізації. Крім того, розпочато реалізацію заходів	Розділ «Висновки» доцільно відредагувати комплексно: зараз він переважно повторює недоліки, розглянуті у відповідних розділах, і недостатньо чітко відокремлює результати роботи АТ «ФДУ» від проблем нормативного регулювання та дій інших учасників.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		встановлення фотоелектричних систем, енергетичної сертифікації, інтелектуального обліку природного газу та забезпечення портативними зарядними станціями. Водночас процес використання коштів Фонду не забезпечував послідовного проходження всіх етапів державної підтримки – від обґрунтованого визначення потреби та готовності механізму до реалізації заходу, доведення підтримки до кінцевого отримувача і підтвердження фактично досягнутого результату. Недостатня узгодженість планування, нормативної та організаційної готовності, процедур реалізації й моніторингу призводила до невикористання частини передбачених механізмів, затримок у реалізації заходів та ситуацій, коли досягнення кінцевого енергетичного і декарбонізаційного результату не могло бути своєчасно підтверджене.	із забезпечення державних установ фотоелектричними системами, проведення енергетичної сертифікації, впровадження інтелектуального обліку природного газу та надання резервних джерел електроживлення соціально вразливим категоріям населення. Водночас аудитом виявлено окремі недоліки планування, нормативного та організаційного забезпечення, документального оформлення операцій, взаємодії учасників і моніторингу результатів. Частина зазначених недоліків вплинула на строки завершення заходів та можливість своєчасного підтвердження досягнутого ефекту. Їх усунення потребує удосконалення процедур управління, чіткого розмежування відповідальності учасників і підвищення якості інформаційного забезпечення та контролю.	
18.	С.41	У 2024–2025 роках не запрацював механізм здешевлення вартості кредитних зобов’язань, не було реалізовано кредитування виконавців енергосервісу та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі. Лише за механізмом здешевлення вартості кредитних зобов’язань у 2024 та 2025 роках не використано відповідно 379,6 млн грн та 649,9 млн гривень. Це свідчить про недостатню	Виключити	Факторинг, лізинг і механізм постанови № 1040 у Плані аудиту не згадано (постанову № 1040 — лише в розд. 9 щодо внутрішнього контролю). Крім того, сума 379,6 млн грн на с. 14 означає весь внесок до статутного капіталу за 2024 рік, з якого невикористано 200,7 млн грн. Це арифметична суперечність.

№	Місце у проєкті звіту	Редакція проєкту звіту	Пропонована редакція	Обґрунтування
		синхронізацію планування фінансового ресурсу з готовністю механізмів і фактичним попитом на них.		
19.	С. 42, висновок 2, заголовок і абз. 1	2. Передбачені механізми державної підтримки реалізовувалися нерівномірно, а за частиною розпочатих заходів всіх етапів надання підтримки не було завершено. Кредитування стало основним фактично діючим фінансовим інструментом Фонду. […] Водночас інші передбачені фінансові інструменти або не запрацювали, або застосовувалися в обмеженому обсязі…	Передбачені механізми державної підтримки перебували на різних етапах практичної реалізації. Кредитування функціонувало як основний фінансовий інструмент, фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі, а окремі інші механізми потребували додаткового нормативного та організаційного забезпечення. За напрямами придбання обладнання і послуг окремі заходи на дату завершення періоду аудиту перебували на етапах монтажу, передачі результатів, встановлення обладнання або документального оформлення операцій. Це зумовлює необхідність подальшого контролю за дотриманням установлених строків та завершенням відповідних процедур.	Узагальнюючий висновок має відображати, що заходи перебували на різних етапах реалізації, а не констатувати незавершеність як недолік.

Голова Держенергоефективності **Ганна ЗАМАЗЄЄВА**

ДЕРЖАВНЕ АГЕНТСТВО
З ЕНЕРГОЕФЕКТИВНОСТІ ТА ЕНЕРГОЗБЕРЕЖЕННЯ УКРАЇНИ
АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ФОНД ДЕКАРБОНІЗАЦІЇ УКРАЇНИ»

вулиця Миколи Пимоненка, будинок 13, корпус 6, м. Київ, 04050, тел.: 067-521-14-21
E-mail: office@fdu.com.ua, сайт: www.fdu.com.ua, код ЄДРПОУ 38519070

Заступнику Голови
Рахункової палати
Сергію КЛЮЧЦІ
вул. М. Коцюбинського, 7,
м. Київ, 01054

Шановний пане Сергію!

Акціонерне товариство «Фонд декарбонізації України» (далі – Товариство), за результатами розгляду проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації» (далі – проєкт Звіту), надісланого листом Рахункової палати від 07.10.2026 № 03-3067, повідомляє про наступне.

Перш за все Товариство та його працівники висловлює вдячність за конструктивну взаємодію під час аудиту та поділяє спільну мету – прозоре й результативне використання коштів Державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації. Більшість рекомендацій щодо вдосконалення нормативного забезпечення механізмів державної підтримки Товариство підтримує і готове до їх виконання в межах своїх повноважень.

Водночас окремі формулювання, узагальнення та висновки проєкту Звіту, на нашу думку, потребують уточнення.

У зв’язку із цим та відповідно до статті 35 Закону України «Про Рахункову палату», Товариство надає письмові зауваження та пропозиції до змісту проєкт Звіту у формі файлу excel, що додається. Усі зауваження із зазначенням сторінки, абзацу, чинної редакції та запропонованих змін викладено в додатку до цього

UB
АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО "ФОНД ДЕКАРБОНІЗАЦІЇ УКРАЇНИ"
№2288/10-26 від 16.10.2026
КЕП: Міщенко О. П. 16.10.2026 14:37
04AF212836405D99040000001F96390094ADEC00

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

листа. Також нижче наведено ключові зауваження та факти, які їх підтверджують.

1. Щодо ризику концентрації кредитних ресурсів (стор. 17, 41 проєкту Звіту)

Відсутність у Порядку використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.06.2024 № 761 (далі – Порядок № 761), обмежень щодо обсягу підтримки одному отримувачу не означає відсутності контролю кредитної концентрації в Товаристві. Політикою управління ризиками, затвердженою Наглядовою радою, встановлено максимальну заборгованість на одного позичальника або групу пов'язаних позичальників:

Рішення Наглядової ради	**Ліміт на позичальника / групу пов'язаних позичальників**	**Договорів у періоді**	**Максимум на одного позичальника, млн грн**	**Перевищень**
від 29.04.2025 № 5/2025	≤ 40 % статутного капіталу, але ≤ 150 млн грн	37	149,177	0
від 02.03.2026 № 7/2026	≤ 15 % власного капіталу, але ≤ 180 млн грн	10	154,500	0
від 18.06.2026 № 24/2026	≤ 15 % власного капіталу, але ≤ 250 млн грн	4	90,000	0

За результатами перевірки 51 договору перевищень лімітів не виявлено; до 29.04.2025 найбільша сукупна сума договорів одного позичальника становила 90 млн грн. Абсолютні ліміти в усі звітні дати були нижчими за 15 % власного капіталу (на 30.06.2026 – 393,4 млн грн). Таким чином, просимо відобразити це у Звіті та розмежувати два предмети оцінки: кредитну експозицію на позичальника (контролюється Товариством) і сукупний обсяг державної підтримки одному отримувачу за бюджетний період (питання нормативного регулювання).

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

2. Щодо фінансування через статутний капітал (стор. 25–26, 42; рекомендація 9 проєкту Звіту)

Механізм спрямування у 2025 році 442,1 млн. грн. до статутного капіталу Товариства з подальшою безоплатною передачею активів був визначений Порядком № 761. Товариство не мало повноважень самостійно обрати іншу форму фінансування. Оскільки рішення про зміну статутного капіталу відповідно до ЗУ «Про акціонерні товариства» належить до повноважень Загальних зборів, рекомендація 9 проєкту Звіту в редакції, адресованій Товариству, не може бути виконана ним самостійно.

У 2026 році механізм фінансування змінено. Постановою Кабінету Міністрів України від 28.01.2026 № 107 до Порядку № 761 внесено зміни, відповідно до яких за окремими напрямами державної підтримки АТ «ФДУ» визначено одержувачем бюджетних коштів із застосуванням цільового фінансування (рахунок 48). Водночас для кредитування, фінансового лізингу та факторингового фінансування збережено механізм повторного використання повернених коштів. Отже, з 2026 року бюджетна модель фінансування унеможливила подальше застосування механізму збільшення статутного капіталу для операцій із безоплатної передачі активів і результатів послуг. Водночас наслідки операцій, здійснених у 2025 році за попередньою моделлю, залишилися неврегульованими.

Для врегулювання наслідків операцій 2025 року та запобігання виникненню збитків вбачаємо у два способи:

1. Зменшити статутний капітал (рахунок 40) і віднести відповідну суму на цільове фінансування (рахунок 48). Це дасть змогу збалансувати витрати відповідними доходами, які за цільового фінансування визнаються в межах понесених витрат, та уникнути збитків.

2. Компенсувати витрати, понесені у зв’язку з безоплатною передачею активів, шляхом перерозподілу цільового фінансування за КПКВК 0415020 у наступних бюджетних періодах та передбачення окремого напряму фінансування в паспорті бюджетної програми. За такого підходу сформований статутний капітал АТ «ФДУ» зберігається, а відповідні витрати збалансовуються доходами від цільового фінансування (рахунок 48). Для отримання компенсації необхідно подати органам ДКСУ акти приймання-передачі безоплатно переданих активів та, за потреби, інші підтвердні документи.

Реалізація кожного із зазначених способів потребує узгоджених дій усіх залучених органів та установ.

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48



З огляду на викладене, пропонуємо доповнити перелік рекомендацій дорученням Мінфіну та Держенергоефективності за участю Товариства розробити й подати в установленому порядку проєкт рішення щодо врегулювання наслідків операцій 2025 року одним із наведених вище способів.

3. Щодо напряму встановлення СЕС (стор. 18–21, 29–30 проєкту Звіту)

Оцінка «не ґрунтовності управлінських рішень» щодо закупівлі обладнання суперечить додатку 1 до проєкту Звіту, де відповідний критерій визнано виконаним. Порядок № 761, а також будь який інший нормативний акт не вимагає завершеної проектної документації для закупівлі обладнання. Інвентаризація за участю Рахункової палати нестач не виявила, а твердження про «деградацію панелей» і втрату гарантії не підтверджені експертизою чи гарантійними умовами виробників закупленого обладнання. Передача СЕС балансоутримувачам залежить від виконання установами вимог пункту 36 Умов 1 Порядку № 761 щодо впровадження енергоменеджменту (виконано 11 із 127), що потрібно відобразити в резюме та інфографіці.

Користуючись нагодою зазначаємо, що станом на 14.10.2026:

- СЕС встановлено на 29 об’єктах;
- на 19 об’єктах АТ «ФДУ» прийнято результати робіт зі встановлення СЕС;
- 8 об’єктів передано балансоутримувачам.

Водночас фактичне фінансування заходів у 2025 році було нижчим за планові показники, зокрема у зв’язку з установленими строками оплати за договорами, виконання та розрахунки за якими перейшли на 2026 рік.

Окрім того, упродовж 2026 року передбачено завершення раніше розпочатих робіт та реалізацію нових об’єктів із застосуванням удосконаленого підходу до планування, проєктування, закупівлі обладнання та виконання монтажних робіт.

4. Щодо висновку «Кредитування стало основним діючим інструментом, однак відбір проєктів не забезпечує їх належної пріоритизації» (стор. 5, 16–18 проєкту Звіту)

Кредитування є першим практично реалізованим фінансовим механізмом у межах бюджетної програми «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації». У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року укладено 79 договорів щодо фінансування 83 проєктів загальною вартістю 2 036,5 млн грн, що свідчить про затребуваність зазначеного механізму та його

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

спроможність забезпечувати фінансування заходів у сфері енергоефективності та декарбонізації.

Аудитом не встановлено фактів надання державної підтримки суб'єктам, які не відповідали встановленим вимогам, порушень критеріїв допустимості кандидатів або випадків використання коштів не за цільовим призначенням. Усі кандидати, що отримали державну підтримку, відповідали вимогам Порядку № 761. При цьому процедура оцінювання проєктів та кандидатів здійснювалася відповідно до вимог Порядку 761, нормативних актів НБУ, як регулятора, а також внутрішніх документів Товариства, затверджених на виконання вимог того ж порядку 761 та НБУ.

Відсутність окремих елементів регулювання, зокрема мінімального прохідного бала або детальних механізмів ранжування проєктів, не вплинула на дотримання вимог законодавства під час прийняття рішень щодо надання державної підтримки та свідчить про наявність напрямів для подальшого вдосконалення механізму відбору проєктів.

Таким чином, результати аудиту доцільно розглядати як підставу для подальшого вдосконалення та оптимізації механізму державної підтримки, а не як свідчення його неефективності. Функціонування механізму кредитування забезпечило практичну реалізацію цілей бюджетної програми та створило підґрунтя для подальшого розвитку системи відбору, фінансування та моніторингу енергоефективних проєктів.

Крім того, встановлення надмірно деталізованих критеріїв та обмежень на початковому етапі функціонування механізму могло б суттєво обмежити коло потенційних отримувачів підтримки та сповільнити реалізацію проєктів в умовах воєнного стану. Натомість накопичений практичний досвід створює належне підґрунтя для подальшого вдосконалення нормативного регулювання механізму кредитування.

5. Щодо енергетичної сертифікації (стор. 6, 23–24, 30–31, 43 проєкту Звіту)

Відповідно до Закону України «Про енергетичну ефективність будівель» енергетичний сертифікат є електронним документом, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (далі – ЄДЕССБ) і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера. Усі 455 сертифікатів у встановленому порядку зареєстровані в ЄДЕССБ та доступні балансоутримувачам через державний

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

реєстр, а самі акти приймання-передачі вказаних сертифікатів є лише формалізацією для бухгалтерського обліку.

Тому показник «29 % передано» не характеризує доступність результату енергетичної сертифікації будівель установ.

Також виключення 45 об'єктів зумовлене переважно обставинами, що виникли або були документально підтверджені після формування переліку, зокрема: реорганізацією установ, капітальними ремонтами, обмеженням доступу, пошкодженням будівель унаслідок воєнних дій, уточненням правового статусу об'єктів. Сам факт виключення без аналізу причин щодо кожного об'єкта не доводить неналежного планування.

6. Щодо забезпечення портативними зарядними станціями (стор. 24–25, 34–36, додатки 1–2 проєкту Звіту)

Відсутність на дату інвентаризації актів щодо 418 ПЗС не є нестачею: за даними АТ «Укрпошта» з них 393 вручено отримувачам (9 990 – 9 597), 25 перебували в поштовій мережі. Це визнається і в самому проєкті Звіту (стор. 43).

Товариством здійснено детальний аналіз випадків подвійного/помилкового випуску ПЗС та вжито вичерпних заходів реагування для врегулювання ситуації. Повторне отримання ПЗС (7 випадків із 10 015, або 0,07 %) зумовлене недоліками списків, сформованих територіальними органами ПФУ, а не оцінкою потреби. Товариство надавало зауваження до кожного списку. При цьому обов’язку надання таких зауважень Порядком 761 не визначено.

За результатами перевірки в одному випадку встановлено помилковий статус АТ «Укрпошта» (ПЗС фактично не отримувалася), в іншому ПЗС повернуто та перенаправлено наступному на списком отримувачу. Щодо решти 5 випадків, отримувачам направлено письмові вимоги та заяви до органів Національної поліції. Станом на сьогодні Товариством паралельно готуються позовні заяви до суду на випадок відсутності реакції за результатами вищезгаданих заходів.

Окрім того, правова кваліфікація дій за статтею 191 Кримінального кодексу України належить до компетенції органів досудового розслідування. У зв’язку з чим, просимо твердження по тексту проекту Звіту «що має ознаки кримінального правопорушення» замінити словами «може містити ознаки».

Оплата АТ «Укрпошта» 48,1 тис. грн за послуги, не передбачені договором, є питанням звірки або претензійної роботи з виконавцем. Посилання

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

на статтю 526 Цивільного кодексу України не є підставою для кваліфікації «незаконне використання бюджетних коштів» з боку Товариства.

7. Щодо закупівель (стор. 22–23; рекомендація 14 проєкту Звіту)

За 408 процедурами учасники подали 19 скарг до АМКУ (4,7 %): 7 відхилено, 3 закупівлі не відбулися, повністю або частково задоволено 10 (2,5 %). Частина скарг стосувалася закупівель за власні кошти для господарської діяльності Товариства, що перебувають поза предметом аудиту. Звернення учасників за роз'ясненнями є їхнім правом за Законом України «Про публічні закупівлі» часто спрямовані на зміну вимог під конкретного учасника, і не свідчать про недоліки тендерної документації.

8. Щодо цифрових інструментів (стор. 40, 43; рекомендація 2 Держенергоефективності)

У Товаристві в тестову експлуатацію введено систему «Електронний облік та управління заявками», впроваджується система «Управління реалізацією проєктів», триває розроблення системи обліку ПЗС. Просимо врахувати це в тексті Звіту та передбачити в рекомендації спільне розроблення цифрового інструменту з обміном даними між системами, щоб уникнути дублювання.

9. Щодо формулювань висновків до розділу 3.1 (стор. 13 проєкту Звіту)

Висновки до розділу 3.1 викладено узагальнено, без зазначення учасників процесу, яким належали відповідні рішення та обов’язки. Звіт адресовано двом об’єктам контролю, його буде надіслано Верховній Раді України та Кабінету Міністрів України й оприлюднено. Тому такі формулювання допускають різне тлумачення і можуть сприйматися як оцінка діяльності Товариства щодо обставин, які за змістом самого розділу 3.1 пов’язані з бюджетним плануванням, нормативним регулюванням та даними, наданими іншими учасниками програми.

Не змінюючи суті висновків, пропонуємо викласти їх у такій редакції (зміни виділено жирним шрифтом):

«Рішення **учасників бюджетного процесу щодо** планування та **розподілу** коштів Фонду не завжди узгоджувалися з підтвердженою потребою, готовністю механізмів фінансування та можливістю реалізувати заходи у заплановані строки. Нормативні **та** організаційні передумови використання ресурсів **визначалися** вже після початку бюджетних періодів, **а корпоративні та ліцензійні процедури виконавця могли бути розпочаті лише після цього;** інформація про окремі об’єкти та отримувачів**, надана заявниками та іншими**

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

учасниками програми, потребувала уточнення після прийняття рішень. Це**, а також зміни обсягів фінансування впродовж бюджетного року,** зумовлювало перегляд обсягів підтримки, коригування договорів, скасування закупівель і відтермінування використання коштів.

Недоліки планування проявилися на кількох взаємопов'язаних етапах. Обсяги закупівлі портативних зарядних станцій визначалися **виходячи з бюджетних призначень за відсутності підтвердженої учасниками програми загальної потреби**; закупівля обладнання для сонячних систем не була належно узгоджена із завершенням проєктування та готовністю об'єктів до монтажу. За механізмом кредитування перевірені кандидати відповідали встановленим вимогам, однак **визначена Порядком № 761 система** бального оцінювання не **передбачає визначення** порівняльної пріоритетності фінансування проєктів.

Визначена Порядком № 761 модель фінансування також не повною мірою **враховувала** характер запланованих операцій. Спрямування у 2025 році коштів через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» на заходи з подальшою безоплатною передачею активів і результатів послуг створило ризик негативного впливу на його фінансовий результат. Водночас частина **результативних** показників**, визначених паспортом** бюджетної програми**,** характеризувала обсяг виконаних заходів без достатнього відображення очікуваного енергетичного та декарбонізаційного ефекту.

У сукупності несвоєчасне **нормативне забезпечення** механізмів підтримки, недостатня перевірка вихідних даних **на етапі формування переліків об'єктів і списків отримувачів** і неповне **нормативне** врегулювання процедур відбору та фінансування сприяли затримкам реалізації заходів і неповному використанню ресурсів. Прогалини у визначенні пріоритетності обмежували обґрунтованість черговості фінансування, а недоліки результативних показників – можливість надалі оцінити внесок підтримки у досягнення цілей бюджетної програми.»

Враховуючи викладене, просимо розглянути зауваження АТ «Фонд декарбонізації України», внести відповідні зміни до проєкту Звіту та відобразити позицію Товариства в розділі «Відповіді об'єктів контролю». Товариство готове надати додаткові пояснення та документи на запит Рахункової палати.

Додаток: *зауваження та пропозиції АТ «ФДУ» до проєкту Звіту у форматі Excel.*

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

З повагою,

Голова правління **Олеся МІЩЕНКО**

Євгеній Дробович 067 521-14-21

Рахункова палата
№ 2475/06 від 16.10.2026 14:48

Додаток до листа АТ «Фонд декарбонізації України» (код ЄДРПОУ 38519070)

ЗАУВАЖЕННЯ

Акціонерного товариства «Фонд декарбонізації України» до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

Надаються відповідно до статті 35 Закону України «Про Рахункову палату». Сторінки та абзаци зазначено за текстом проєкту Звіту (56 стор.); абзаци на сторінці рахуються від першого абзацу, що на ній починається. Графи 8–9 заповнюються Рахунковою палатою за результатами розгляду зауважень.

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Зауваження АТ «ФДУ» (що потребує виправлення)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
1	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	4	Інфографіка «Що виявив аудит»	6 — безпідставно отримано	Уніфікувати кількість випадків безпідставного отримання ПЗС з текстом Звіту (стор. 35–36).	Розбіжність зі стор. 35 («семеро») та стор. 36 («семи одиниць»).		
2	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	5	«Ключові результати», абз. 2	«…укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із державним внеском 2036,5 млрд гривень.»	Виправити одиницю виміру на «млн грн»;	Технічна помилка		
3	3. Результати аудиту	12	Абз. 2	«…кредитування було єдиним механізмом, що працював під час періоду охопленого аудитом.»	Замінити слово «єдиним» на «основним».	На стор. 29 зазначено про укладений у 2025 році договір фінансового лізингу — внутрішня суперечність.		
4	3.1	14; 41	Стор. 14 абз. 3; стор. 41	«Із 379,6 млн грн, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ», 200,7 млн грн залишилися невикористаними…» (стор. 14); «Лише за механізмом здешевлення вартості кредитних зобов'язань у 2024 та 2025 роках не використано відповідно 379,6 млн грн та 649,9 млн гривень» (стор. 41)	Перевірити та уточнити суму 379,6 млн грн, яка на стор. 14 означає кошти, спрямовані до статутного капіталу АТ «ФДУ» у 2024 році, а на стор. 41 — невикористані у 2024 році кошти на здешевлення кредитів.	Збіг суми 379,6 млн грн у двох різних значеннях свідчить про можливу помилку.		
5	3.1; Додаток 1; додаток на стор. 54	51; 54	Додаток 1 (питання 2, критерій 1); додаток на стор. 54	Додаток 1: «…для 23% (3-х із 13-ти) установ здійснен	Узгодити кількість об'єктів, щодо яких здійснено витрати без досягнення мети державної підтримки, між Додатком 1 та додатком на стор. 54.	Внутрішня розбіжність даних Звіту.		
6	3.1	20–21	Стор. 20 абз. 4–5; стор. 21 абз. 4	«…у грудні 2025 року — лютому 2026 року АТ «ФД	Слова «та відповідно про не грунтовність прийнятих управлінс	Додаток 1, питання 2, критерій 2 — «Критерій виконано»; Порядок № 761 не вимагає завершеної робочої документації до закупівлі обладнання. Обладнання стандартизоване, його комплектацію визначено ескізними проєктами (93) (абз. 3 на стор. 20)		
7	3.1	20–21	«Довідково» та наступний абзац	«Деградація герметика (EVA-плівки)…; …більшість виробників прямо забороняють відкрите зберігання модулів, через що споживач повністю втрачає офіційну гарантію…»	Вилучити блок «Довідково» і твердження про втрату гарантії або навести гарантійні умови виробників саме закупленого обладнання та результати огляду його стану.	Загальнотехнічний опис без експертизи не є достатнім і належним аудиторським доказом, інвентаризація пошкоджень не виявила.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Зауваження АТ «ФДУ» (що потребує виправлення)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
8	3.1	22	Абз. 6–7	«…Повторюваність скарг… звернення учасників за роз'ясненнями та вимогами… вказує на ризик недостатньої правової та технічної якості тендерної документації…»	Виключити висновок про звернення учасників за роз'ясненнями як ознаку недостатньої якості тендерної документації.	Звернення за роз'ясненнями — право учасника, передбачене Законом України «Про публічні закупівлі»; відповіді надано у визначений строк (визнано у Звіті).		
9	3.1	22	Абз. 8–10	«…відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, що формально відповідало нормам Особливостей № 1178…»	Слово «формально» виключити.	Відміни здійснено правомірно відповідно до Особливостей № 1178, що визнано у Звіті; слово «формально» ставить під сумнів правомірність дій без підстав.		
10	3.2; "Висновки"	30; 31; 43	Стор. 30 — заголовок підрозділу та абз. 5–6; стор. 31 абз. 1–3; стор. 43 абз. 1	Відсутність визначеного строку передачі результатів енергетичної сертифікації не забезпечила своєчасного завершення надання державної підтримки Навіть після отримання результатів енергетичної сертифікації повний цикл державної підтримки для значної частини установ не було завершено через неврегульованість строків передачі сертифікатів кінцевим користувачам. Проведення енергетичної сертифікації завершувалося отриманням АТ «ФДУ» відповідних сертифікатів, однак їх передача кінцевим користувачам здійснювалася несвоєчасно. Відсутність нормативно визначеного строку для передачі результатів сертифікації не забезпечила належної регламентації завершального етапу державної підтримки та призвела до того, що значна частина отриманих результатів послуг залишалася недоступною установам для практичного використання. Водночас станом на дату аудиту установам передано лише 132 сертифікати, або 29 відсотків	Виключити. Абз. 7–9 на стор. 30 (щодо строків закупівлі послуг з енергетичної сертифікації та отримання 455 сертифікатів) перенести до підрозділу щодо енергетичної сертифікації розділу 3.1 (стор. 23–24).	Проєкт Звіту містить протиріччя, так як Рахункова палата зазначає про: "Відсутність визначеного строку передачі результатів енергетичної сертифікації…"; "неврегульованість строків передачі сертифікатів кінцевим користувачам…" "і сертифікатів, однак їх передача кінцевим користувачам здійснювалася несвоєчасно."... Твердження Рахункової палати: "що значна частина отриманих результатів послуг залишалася недоступною установам для практичного використання." не узгоджується з вимогами Закону України «Про енергетичну ефективність будівель», відповідно до якого передбачено, що енергетичний сертифікат є електронним документом, який після його формування та реєстрації вноситься до Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва та міститься в Реєстрі будівельної діяльності. Енергетичний сертифікат вважається таким, що набрав чинності, з дня присвоєння йому реєстраційного номера в зазначеній системі. Фактом належного виконання робіт з енергетичної сертифікації є складення та реєстрація енергетичного сертифіката в установленому порядку, що забезпечує його офіційне існування, зберігання та доступність у		
11	3.2	33	Абз. 5	«…показники енергоефективності газотранспортної системи від встановлення зазначених пристроїв не визначені…»	Замінити «газотранспортної» на «газорозподільної».	Пристрої встановлюються в мережах оператора газорозподільної системи; термінологічна неточність.		
12	3.2	33; 6; 43	Стор. 33 абз. 6; резюме; висновки	«…аудит не робить висновку про фактичне виконання або невиконання цього зобов'язання.»	Узгодити резюме (стор. 6) і Висновки (стор. 43): віднести напрям інтелектуального обліку газу до ризиків нормативного забезпечення, а не до недоліків реалізації.	Внутрішня узгодженість; шестимісячний строк встановлення пристроїв не настав.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Зауваження АТ «ФДУ» (що потребує виправлення)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
13	3.2	35	Абз. 1	«…укладений між АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта» договір не визначав відповідальності оператора за порушення строків пересилання та порядку дій у разі невручення ПЗС отримувачу…»	Доповнити: «Відповідальність оператора та порядок повернення невручених відправлень визначено Законом України «Про поштовий зв'язок» (ст. 32) і Правилами надання послуг поштового зв'язку (постанова КМУ від 05.03.2009 № 270), які застосовуються незалежно від умов договору».	Твердження про відсутність регулювання неточне: відповідне регулювання встановлено законодавством. Крім цього, Договір про надання послуг з пересилання внутрішніх посилок (оплата за фактом наданих послуг, оплата відправником) укладено за стандартною (типовою) формою оператора поштового зв'язку АТ «Укрпошта». При цьому його умови адаптовано та підкориговано у суворій відповідності до вимог виконання бюджетної програми за КПКВК 0415020 «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» та Порядку використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 р. № 761. З огляду на публічний характер та специфіку затвердження типових форм послуг національного оператора поштового зв'язку, внесення істотних змін до тексту договору було обмежено на момент його укладення.		
14	3.2	36; 52	Стор. 36 абз. 1, виноска 10; Додаток 1, питання 3	«…що має ознаки кримінального правопорушення, передбаченого Кримінальним кодексом України (стаття 191).»	Викласти: «…що може містити ознаки кримінального правопорушення; Товариство направило отримувачам вимоги про повернення ПЗС, а за відсутності реагування — заяви до органів Національної поліції»; вилучити посилання на ст. 191 ККУ.	Кримінально-правова кваліфікація належить до компетенції органів досудового розслідування; ст. 191 ККУ стосується майна, ввіреного особі чи перебуваючого в її віданні, що не відповідає ситуації отримувачів. АТ «ФДУ» здійснено детальний аналіз випадків подвійного/помилкового випуску ПЗС та вжито вичерпних заходів реагування для врегулювання ситуації. Зокрема, за результатами перевірки в одному випадку встановлено наявність помилкового статусу від АТ «Укрпошта» (ПЗС фактично не отримувалося), а в іншому — після направлення письмової вимоги ПЗС було повернуто та надалі перенаправлено належному отримувачу. Стосовно решти випадків неповернення майна (5) АТ «ФДУ» було направлено письмові вимоги отримувачам, а за відсутності реагування — заяви до Головних управлінь Національної поліції України у відповідних областях. Додатково: АТ «ФДУ» готуються матеріали для направлення до суду позовних заяв, щодо повернення ПЗС.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Зауваження АТ «ФДУ» (що потребує виправлення)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
15	3.2	36	Абз. 4–5	«…чіткого механізму подання і розгляду скарг, гарантійного обслуговування та заміни несправної ПЗС не було визначено.»	Виключити абз. 4 та пов'язаний з ним абз. 5 («Таким чином, передача обладнання отримувачу не завжди означала фактичне завершення державної підтримки…»).	У договорах з постачальниками було визначено чіткий механізм реалізації гарантійного обслуговування (п. 2.4, п. 2.10), а повідомлення про потребу у гарантійному обслуговуванні ПЗС АТ ФДУ подавали щотижня на підставі отриманих звернень (самі звернення реєструвались шляхом заповнення форми на сайті - https://fdu.com.ua/portativni-zaryadni-stanciyi). Крім того, АТ "ФДУ" керувалось Порядком гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України № 1251 від 28 листопада 2023 року, та направляло листи до постачальників із вимогою вжиття заходів (із додатком з описом даних та проблем отримувачів). Постачальники були зобов'язані протягом 14 днів з моменту надходження звернення 1) за власний рахунок усунути недоліки/дефекти Товару; 2) замінити Товар з недоліками/дефектами на Товар належної якості; 3) відшкодувати витрати Покупця		
16	3.2; Додаток 2	36; 53	Стор. 36 абз. 8; Додаток 2	«…оплачено послугу їх зворотної доставки на 16,7 тис. грн… зайву сплату АТ «Укрпошта» 48,1 тис. грн та як наслідок незаконне використання бюджетних коштів (ст. 526 ЦК).»	Викласти: «Оплата послуг, вид яких не був передбачений договором (Додаток 2), та послуги зворотної доставки документів, які Товариство не отримало, потребують звірки та претензійної роботи з АТ «Укрпошта»», слова «незаконне використання бюджетних коштів» виключити.	Ст. 526 ЦК України встановлює обов'язок належного виконання зобов'язань; порушення допустив виконавець, а не Товариство. Бюджетне правопорушення (ст. 116 БКУ) потребує встановлення порушення бюджетного законодавства учасником бюджетного процесу; частина послуг (вручення, повернення) фактично надавалася в межах доставки ПЗС.		
17	Висновки	42	Абз. 1	«Не в усіх випадках підтверджена потреба була забезпечена і при плануванні соціальної підтримки у вигляді портативних зарядних станцій, що в подальшому спричинило випадки повторного отримання допомоги…»	Викласти: «…Випадки повторного отримання ПЗС зумовлено недоліками перевірки списків територіальними органами ПФУ».	Хибний причинно-наслідковий зв'язок: стор. 35 і Додаток 1 пов'язують повторне отримання з недоліками перевірки ПФУ, а не з оцінкою потреби.		
18	Рекомендації (АТ «ФДУ»)	46	Рекомендація 9	«Підготувати та подати в установленому порядку уповноваженому органу пропозиції щодо внесення змін до статутного капіталу АТ ФДУ з метою уникнення отримання значних збитків внаслідок втрати активів…»	Перенести до рекомендацій КМУ: «Доручити Мінфіну, Держенергоефективності за участю АТ «ФДУ» в термін до 01.03.2027 розробити механізм врегулювання наслідків використання у 2025 році 442,1 млн грн (зменшення статутного капіталу з віднесенням на цільове фінансування або компенсація витрат за КПКВК 0415020) та законодавчо розмежувати корпоративну і бюджетну моделі фінансування Товариства». Замінити «втрати активів» на «безоплатної передачі активів, визначеної Порядком № 761».	Рішення про зміну статутного капіталу ухвалює акціонер, а не Товариство (Закон України «Про акціонерні товариства»); слово «втрата» не відповідає змісту операцій.		
19	Додаток 1 (питання 3)	52	Критерій 2	«…місцезнаходження не підтверджене оскільки відсутні акти приймання-передачі… 418 од. на загальну сум 17,6 млн грн.»	Викласти з урахуванням даних АТ «Укрпошта» (393 вручено, 25 у поштовій мережі) і стану актів на дату подання зауважень.	Суперечить стор. 43 Звіту (відсутність актів не є доказом ненадання).		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Зауваження АТ «ФДУ» (що потребує виправлення)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
20	Додаток 1; додаток на стор. 54; рисунки	49–54	Додаток 1 (питання 1); додаток на стор. 54	57,2 %; 71,5 %; «Блансоутритмувач», «Міністертство», «Непридатеість»; додаток без номера при посиланні «Додаток 3»	Виправити: 4 із 7 = 57,1 %; 5 із 7 = 71,4 %; виправити описки; пронумерувати додаток 3; упорядкувати нумерацію рисунків (рис. 4 відсутній; рис. 6 розміщено після рис. 7–9; рисунок на стор. 20 без номера).	Технічна точність офіційного документа.		
Усього зауважень:			**20**					
Враховано (за даними РП):			**0**					
Враховано частково (за даними РП)			**0**					
Не враховано (за даними РП):			**0**					

Додаток до листа АТ «Фонд декарбонізації України» (код ЄДРПОУ 38519070)

ПРОПОЗИЦІЇ

Акціонерного товариства «Фонд декарбонізації України» до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

Надаються відповідно до статті 35 Закону України «Про Рахункову палату». Сторінки та абзаци зазначено за текстом проєкту Звіту (56 стор.); абзаци на сторінці рахуються від першого абзацу, що на ній починається. Графи 8–9 заповнюються Рахунковою палатою за результатами розгляду зауважень.

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Пропозиція АТ «ФДУ» (запропонована редакція)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
1	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	4	Інфографіка «Що виявив аудит»	«29 % передано сертифікатів»	Викласти: «Проведено енергетичну сертифікацію 455 об'єктів, однак документальну передачу між суб'єктами здійснено щодо 132 об'єктів».	Енергетичний сертифікат є електронним документом, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності ЄДЕССБ і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера (Закон України «Про енергетичну ефективність будівель»), з цього моменту він доступний балансоутримувачу. Передача за актами є обліковим оформленням між суб'єктами і не характеризує доступність результату послуги (див. п. 7 пропозицій; п. 10 зауважень).		
2	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	4	Інфографіка «Що виявив аудит»	6 — безпідставно отримано	Доповнити: «З 7 випадків, визначених як повторне отримання ПЗС (0,07 % від 10 015), в 1 випадку встановлено помилковий статус АТ «Укрпошта» (ПЗС фактично не отримувалася), 1 ПЗС повернуто і перерозподілено, щодо 5 направлено вимоги про повернення та заяви до органів Національної поліції».	Принцип пропорційності відображення виявленого; повнота відображення заходів, вжитих Товариством.		
3	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	4	Інфографіка «Що виявив аудит»	17 з 127 встановлено / 0 — передано	Доповнити: «передача можлива після впровадження установами системи енергетичного менеджменту (виконано 11 із 127)».	На стор. 29 причиною визначено невиконання установами вимог п. 36 Умов 1 Порядку № 761; без пояснення інфографіка покладає недолік на Товариство.		
4	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	5,16-18	Стор. 5 абз. 5; стор. 17 абз. 3	стор. 5 «…система оцінювання не забезпечувала належної пріоритизації проєктів…» стор. 17 "….Водночас наявність бальної системи оцінювання сама по собі не забезпечила пріоритизації проєктів, оскільки Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено мінімального бала"	Доповнити стор. 5 абз. 5 : «при цьому всі перевірені кандидати відповідали вимогам п. 4 Умов 1 Порядку № 761, оцінювання здійснено відповідно до п. 8 Умов 1 Порядку № 761, фактів нецільового використання коштів не встановлено»; віднести недолік до нормативного регулювання.	Додаток 1 до Звіту, питання 1, критерії 1–2 — «виконано». Механізм оцінювання визначено постановою КМУ, а не Товариством; інструмент перебуває на етапі становлення.		
5	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	5–6	«Ключові результати», абз. 4	«Модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» не відповідала економічному змісту частини операцій…»	Викласти: «Визначена Порядком № 761 на 2025 рік модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» не відповідала економічному змісту частини операцій… Товариство діяло відповідно до Порядку № 761».	Форму фінансування встановив Кабінет Міністрів України. Критерію, за яким Товариство мало б обрати іншу модель, Звіт не визначає.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Пропозиція АТ «ФДУ» (запропонована редакція)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
6	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	6	Абз. 2	«…Обладнання вартістю 155,2 млн грн придбано за відсутності завершеної проєктної документації…»	Доповнити: «Інвентаризація за участю Рахункової палати підтвердила наявність обладнання, нестач не встановлено».	Стор. 20 Звіту; збалансованість висновків.		
7	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	6	Абз. 3	«Із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам передано лише 132, або 29 відсотків…»	Доповнити: «Усі 455 сертифікатів зареєстровано в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва, з дати реєстрації вони доступні балансоутримувачам; акти передачі є обліковим оформленням.	Закон України «Про енергетичну ефективність будівель»: енергетичний сертифікат — електронний документ, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності ЄДЕССБ і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера. Кількість актів не характеризує доступність результату.		
8	1. Висновки за результатами аудиту відповідності	6	Абз. 4	«…щодо 418 станцій вартістю 17,6 млн грн були відсутні акти приймання-передачі.»	Викласти: «…на дату інвентаризації в Товаристві не було актів	10 015 − 9 990 = 25; 9 990 − 9 597 = 393 (стор. 36 Звіту). На стор. 43 Звіт визнає, що відсутність актів не є доказом ненадання обладнання.		
9	3. Результати аудиту	12	Абз. 1	«…доступ отримувачів до підтримки відтерміновувався або її адресність порушувалася.»	Викласти: «…в окремих випадках (7 із 10 015 ПЗС) адресність не забезпечувалася через недостовірність списків, сформованих органами Пенсійного фонду України».	Пропорційність; відповідальність за формування списків — ПФУ (стор. 35, Додаток 1, питання 3).		
10	3.1	14–15	Стор. 14 абз. 3; стор. 15 абз. 2	«Із 379,6 млн грн, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ», 200,7 млн грн залишилися невикористаними; …із 1566,3 млн грн… 175,8 млн грн залишилися невикористаними.»	Замінити «залишилися невикористаними» на «станом на 31.12.2024 (31.12.2025) не були спрямовані на кредитування та залишилися у статутному капіталі для використання в наступних періодах».	Кошти статутного капіталу не повертаються до бюджету і не обмежені бюджетним роком.		
11	3.1	14	Абз. 2	«Одночасно АТ «ФДУ» мало пройти процедури… отримати ліцензії НБУ, провести оцінку та додаткову емісію акцій, забезпечити отримання… аудиторського висновку…»	Доповнити: «Зазначені процедури є обов'язковими вимогами законодавства, строки яких визначаються регуляторами (НБУ, НКЦПФР)».	Причиною затримки є регламентовані законодавством процедури, а не дії Товариства		
12	3.1	17	Абз. 6–7	«Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено обмежень щодо кількості кредитів та сукупного обсягу державної підтримки… створює ризик… концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника…»	Доповнити: «Водночас Політикою управління ризиками АТ «ФДУ» (рішення Наглядової ради від 29.04.2025 № 5/2025, від 02.03.2026 № 7/2026, від 18.06.2026 № 24/2026) встановлено ліміти на одного позичальника / групу пов'язаних позичальників (150, 180, 250 млн грн; з 02.03.2026 — не більше 15 % власного капіталу). Ризик стосується нормативного регулювання доступу до державної підтримки протягом бюджетного періоду».	Максимальні сукупні суми на позичальника: 149,177 млн грн при ліміті 150; 154,5 млн грн при ліміті 180; 90,0 млн грн при ліміті 250. Кредитна експозиція і сукупний обсяг підтримки за бюджетний період — різні предмети оцінки.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Пропозиція АТ «ФДУ» (запропонована редакція)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
13	3.1	19	Абз. 3	«Унаслідок недостатньої перевірки готовності об'єктів…...Загальна сума витрат коштів Фонду за такими випадками без досягнення мети державної підтримки становила 373,8 тис. грн.»	Викласти: «Унаслідок недостатньої перевірки готовності об'єктів установами … Витрати на фактично виконані обстеження покрівель та ескізне проєктування за об'єктами, де встановлення СЕС стало неможливим з причин, що залежали від балансоутримувачів (технічний стан покрівлі, відмова, припинення надання вихідних даних), становили 373,8 тис. грн».	Відповідальність за достовірність даних щодо технічної придатності об'єкта несе заявник (пп. 35–36 Умов 1 Порядку № 761); роботи виконано і прийнято, що не є збитками з вини Товариства.		
14	3.1	20	Абз. 3	«У червні 2025 року АТ «ФДУ» уклало 111 договорів… договори було розірвано у зв'язку з неспроможністю виконавця своєчасно розпочати роботи.»	Доповнити: «Договори розірвано за ініціативою Товариства, оплата за ними не здійснювалася».	Відображає своєчасне реагування Товариства на невиконання договору.		
15	3.1	20	Абз. 6	«…договір відповідального зберігання діяв лише до 31.12.2025… протягом близько шести місяців договірні відносини щодо зберігання обладнання не були належно оформлені…»	Доповнити: «Зберігач продовжував зберігання, обладнання збережено, нестач не встановлено; додатковою угодою від 15.07.2026 дію договору поширено на відносини з 01.01.2026».	Ч. 3 ст. 631 Цивільного кодексу України — сторони можуть установити, що умови договору застосовуються до відносин, які виникли до його укладення; фактична шкода відсутня.		
16	3.1	22	Абз. 5	«…АМКУ своїми рішеннями… зобов'язував АТ «ФДУ» внести зміни до тендерної документації…»	Навести статистику: 19 скарг на 408 процедур (4,7 %), 7 відхилено АМКУ, за 3 закупівлі не відбулися, задоволено повністю або частково — 10 (2,5 %), частина стосувалася закупівель за власні кошти.	Збалансованість висновків; заголовок підрозділу визначає недоліки як «не системні».		
17	3.1	22	Абз. 8–10	«…відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, що формально відповідало нормам Особливостей № 1178…»	Доповнити реченням: «Вказані відміни зумовлені незалежними від АТ «ФДУ» обставинами».	Причини відмін зовнішні щодо Товариства, зокрема зменшення фінансування за паспортом бюджетної програми (у чотири рази), про що зазначено нижче по тексту Звіту.		
18	3.1	23–24	Підрозділ щодо енергетичної сертифікації	«…уже під час виконання договорів з'ясувалося, що сформований Держенергоефективності перелік містив об'єкти, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або недоцільним…»	Доповнити розподілом 45 виключених об'єктів за причинами та моментом їх виникнення; зазначити, що частина обставин виникла після формування переліку (пошкодження внаслідок воєнних дій, реорганізація, ремонти, обмеження доступу).	Факт виключення об'єктів сам по собі не доводить неналежного планування без аналізу причин щодо кожного об'єкта і можливості їх виявлення на етапі формування переліку.		
19	3.1	24–25	Абз. «Через відсутність підтвердженої загальної потреби…»; рис. 6	«…кількість ПЗС… визначалася насамперед виходячи з наявного обсягу фінансування… Рівень забезпечення суттєво відрізнявся між регіонами – від 26 до 78 відсотків.»	Доповнити: «Обсяг закупівлі визначено бюджетними призначеннями; Мінсоцполітики та ПФУ не надали даних про потребу; розподіл здійснювався за списками, сформованими органами ПФУ; Товариство регіональних квот не визначало».	Формування списків і черговості належить до компетенції ПФУ відповідно до Порядку № 761 і Протоколу обміну інформацією № 1.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Пропозиція АТ «ФДУ» (запропонована редакція)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
20	3.1	25–26	Підрозділ «Модель фінансування через статутний капітал…»	«Отже, кошти, внесені державою до статутного капіталу АТ «ФДУ», використовувалися не для формування активів…; …наслідки використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу потребують врегулювання.»	Доповнити: «Модель визначено Порядком № 761 (200,0 млн грн — прилади обліку газу; 221,1 млн грн — СЕС; 21,0 млн грн — сертифікація); Товариство не мало повноважень обрати іншу форму фінансування». Навести шляхи врегулювання: (1) зменшення статутного капіталу з віднесенням відповідної суми на цільове фінансування (рахунок 48); (2) компенсація витрат за КПКВК 0415020 з поданням до ДКСУ актів безоплатної передачі.	За цільового фінансування доходи визнаються в межах понесених витрат, що усуває ризик збитку. Обидва шляхи потребують рішень КМУ, Мінфіну та Держенергоефективності.		
21	3.2 (Висновок)	27	Висновок, абз. 3	«Зокрема, станом на 30.06.2026 жодну із 17 встановлених фотоелектричних систем не передано балансоутримувачам; із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам передано лише 132; щодо 418 портативних зарядних станцій загальною вартістю 17,6 млн грн не було належних документів, що підтверджують їх передачу кінцевим отримувачам.»	Викласти: «Зокрема, станом на 30.06.2026 встановлені на 17 об'єктах фотоелектричні системи не передано балансоутримувачам у зв'язку з невиконанням установами передумов, визначених п. 36 Умов 1 Порядку № 761 (впровадження системи енергетичного менеджменту); енергетичну сертифікацію проведено щодо 455 об'єктів, документальну передачу між суб'єктами здійснено щодо 132 об'єктів; щодо 418 портативних зарядних станцій на дату інвентаризації в Товаристві були відсутні акти приймання-передачі, при цьому за даними АТ «Укрпошта» 393 з них вручено отримувачам, 25 перебували в поштовій мережі».	Узгодження висновку з пропозиціями до інфографіки та тексту Звіту (п. 1 пропозицій; п. 3 пропозицій; п. 8 пропозицій; п. 22 пропозицій; п. 10 зауважень). Передача СЕС залежить від виконання установами вимог п. 36 Умов 1 Порядку № 761 (стор. 29 Звіту); сертифікати доступні балансоутримувачам з дати реєстрації в ЄДЕССБ; відсутність актів щодо ПЗС не є доказом ненадання обладнання (стор. 43 Звіту).		
22	3.2	29–30	Стор. 30 абз. 1	стор. 30 абз. 1 «Нездійснення станом на 30.06.2026 Товариством безоплатної передачі (відчуження) СЕС… не впровадження системи енергоменеджменту… унеможливило введення установами в експлуатацію встановлених СЕС…»	Викласти: «Передача СЕС здійснюється після виконання установами передумов, визначених п. 36 Умов 1 Порядку № 761 (зокрема впровадження системи енергетичного менеджменту — 11 із 127), та корпоративних процедур відчуження майна Товариства. Зокрема, контрольним оглядом підтверджено роботу СЕС (ФДМУ)».	Звіт (стор. 29) визначає невиконання установами вимоги щодо енергоменеджменту однією з причин; послідовність дій встановлена Порядком № 761.		
23	Висновки	42	Абз. 3	«…численні відміни та повторні оголошення процедур…»	Навести кількість і причини відмін процедур (див. п. 16 пропозицій; п. 17 пропозицій).	Конкретність і доказовість висновків.		
24	Рекомендації (Кабінету Міністрів України)	44	Рекомендації 1–4	«…в термін до 01.12.2026…»	Установити термін виконання не раніше 01.03.2027.	Звіт затверджується 27.10.2026; розроблення, погодження та прийняття постанови КМУ протягом місяця є нереалістичним з огляду на Регламент Кабінету Міністрів України.		

№ з/п	Структурний елемент (розділ) Звіту	Сторінка	Абзац / місце	Редакція проєкту Звіту	Пропозиція АТ «ФДУ» (запропонована редакція)	Обґрунтування	Результат розгляду (заповнює РП)	Коментар Рахункової палати
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
25	Рекомендації (Держенергоефективності)	45	Рекомендація 1, абз. «удосконалення механізму надання державної підтримки на проведення енергетичної сертифікації…»	«…посилення взаємодії із заявниками та встановлення строку передачі установам результатів послуг з енергетичної сертифікації.»	Слова «та встановлення строку передачі установам результатів послуг з енергетичної сертифікації» виключити.	Енергетичний сертифікат є електронним документом, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності ЄДЕССБ і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера (Закон України «Про енергетичну ефективність будівель»); з цього моменту він доступний балансоутримувачу. Передача за актами є обліковим оформленням між суб'єктами і не характеризує доступність результату послуги; окремий строк передачі на доступність результату не впливає, тому його нормативне встановлення не усуває жодного ризику (див. п. 7 пропозицій; п. 10 зауважень).		
26	Рекомендації (Держенергоефективності)	45	Рекомендація 2	«Запровадити використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів…»	Доповнити: «…спільно з АТ «ФДУ», з урахуванням систем, що впроваджуються Товариством, та із забезпеченням обміну даними між ними».	У Товаристві в тестову експлуатацію введено систему «Електронний облік та управління заявками», впроваджується система «Управління реалізацією проєктів», розробляється система обліку ПЗС; раціональне використання ресурсів та уникнення дублювання.		
27	Рекомендації (АТ «ФДУ»)	46	Рекомендація 10	«Ініціювати внесення змін до Протоколу обміну інформацією № 1…»	Об'єднати з рекомендацією КМУ 4 (абз. 3), визначивши відповідальним ПФУ за участю Товариства; доповнити словами «у разі продовження фінансування напряму».	Дублювання рекомендацій; виконання залежить від ПФУ.		
28	Рекомендації (АТ «ФДУ»)	47	Рекомендація 11	«Внести зміни до договору з АТ «Укрпошта» з метою удосконалення механізму доставки…»	Викласти: «Під час укладення нових договорів на доставку передбачати…».	Договір виконано; внесення змін до виконаного договору неможливе (ст. 653 ЦК України).		
29	Рекомендації (АТ «ФДУ»)	47	Рекомендація 12	«Провести звірку розрахунків з АТ «Укрпошта» з метою недопущення втрат бюджетних коштів внаслідок здійснення оплати за неякісно надані послуги.»	Викласти: «Провести звірку розрахунків з АТ «Укрпошта» щодо послуг, не передбачених договором (Додаток 2), і за її результатами провести претензійну роботу».	Узгодження з текстом стор. 36: ідеться про непогоджені, а не неякісні послуги.		
30	Рекомендації (АТ «ФДУ»)	47	Рекомендація 13	«Вжити заходів для повернення безпідставно отриманих ПЗС та їх перерозподілу.»	Доповнити: «…у межах повноважень, зокрема шляхом претензійно-позовної роботи та взаємодії з правоохоронними органами і ПФУ».	Товариство не має повноважень примусового вилучення майна.		
31	Рекомендації (АТ «ФДУ»)	47	Рекомендація 14	«Забезпечити проведення навчання уповноваженої особи із закупівель щодо дотримання норм Закону України «Про публічні закупівлі».»	Виключити або викласти: «Забезпечити підвищення кваліфікації уповноваженої особи з урахуванням практики рішень АМКУ».	Задоволено 10 скарг на 408 процедур (2,5 %); Звіт визначає недоліки у сфері закупівель як «не системні».		
Усього пропозицій:			**31**					
Враховано (за даними РП):			**0**					
Враховано частково (за даними РП)			**0**					
Не враховано (за даними РП):			**0**					

Довідка
про результати розгляду зауважень до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

Зауваження до проєкту звіту, надані Державним агентством з енергоефективності та енергозбереження України листом від 16.10.2026 № 1302-1.1/8/08-26

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
1	**С. 4**, інфографіка «Що передбачала держава / Що виявив аудит», рядок «кредитування енергоефективних заходів» «83 проєкти — не підтверджено енергоефективність»	Редакція проекту звіту потребує уточнення. «83 проєкти — в процесі підтвердження результатів енергоефективних заходів» Протягом періоду аудиту Держенергоефективності укладено 83 Добровільних угод з енергоефективності та декарбонізації (у 2024 році – 17 ДУ, у 2025 – 56 ДУ, у 2026 – 10 ДУ), **з яких:** щодо 1 - ДУ завершено процедуру моніторингу та верифікації; щодо 5 - розірвано за взаємною згодою та поверненням отриманих коштів у повному обсязі; щодо 3 - ДУ підготовлено та направлено листи щодо дострокового розірвання з	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:** «83 проєкти»

[1] Необхідно зазначити, яке саме рішення прийнято за результатами розгляду зауважень: «*Враховано», «Частково враховано», «Не враховано».*

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		10.07.2026 - у зв'язку з недотриманням умов ДУ; щодо 30 - здійснюється процес підтвердження моніторингу та верифікації; щодо 44 - строк надання звітності та моніторингу ще не настав		
2	**С. 5**, «Загальний висновок», абз. 1–3 Фонд фінансував проєкти та закуповував обладнання і послуги, проте процес не забезпечував послідовного дотримання вимог щодо завершення надання підтримки та підтвердження її результатів. Аудит підтвердив важливі складові реалізації, зокрема відповідність перевірених кандидатів на кредитування вимогам та закупівлю і передачу значних обсягів ресурсів. Водночас рішення не завжди ґрунтувалися на підтвердженій готовності до реалізації,	Редакція проекту звіту потребує уточнення, оскільки встановлені недоліки стосуються окремих напрямів і етапів підтримки та недосконалого нормативного регулювання. Незавершеність документального оформлення чи відсутність підтвердження окремих показників на дату аудиту не в усіх випадках свідчать про недосягнення результатів. **Пропонована редакція:** «Фонд фінансував проєкти та закуповував обладнання і послуги, проте процес не забезпечував послідовного дотримання вимог щодо завершення надання підтримки та підтвердження її результатів. Аудит підтвердив важливі складові реалізації, зокрема відповідність перевірених кандидатів на кредитування вимогам та закупівлю і передачу значних обсягів ресурсів.	**Частково враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:** «**АТ «ФДУ»** фінансував проєкти та закуповував обладнання і послуги, однак процес не забезпечував послідовного дотримання вимог щодо завершення надання підтримки та підтвердження її результатів. Аудит підтвердив важливі складові реалізації, зокрема відповідність перевірених кандидатів на кредитування вимогам та закупівлю і передачу значних обсягів ресурсів. **Водночас аудит виявив окремі недоліки нормативного та організаційного забезпечення,**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	розподіл відповідальності та процедури недостатньо регулювали завершення передачі підтримки, а моніторинг не забезпечував надійного встановлення того, чи досягнуто очікуваних результатів. Ці недоліки посилювали один одного. Неналежна підготовка створювала труднощі під час реалізації; недостатньо визначені механізми передачі обладнання та подальшого його збереження; неповна або неузгоджена інформація обмежувала спроможність керівництва виявляти й вирішувати неврегульовані питання. Унаслідок цього отримання частини очікуваних вигід відкладалося, надання окремих видів підтримки залишалося незавершеним, а	Водночас аудит виявив окремі недоліки нормативного та організаційного забезпечення, планування, документального оформлення операцій і моніторингу результатів. Частина таких недоліків пов'язана з недостатньою узгодженістю дій учасників реалізації державних програм та їхньою готовністю виконувати передбачені заходи. Виявлені обставини зумовлюють необхідність удосконалення процедур планування, розподілу відповідальності, документального підтвердження передачі результатів підтримки та верифікації досягнутих показників. При цьому відсутність підтвердження окремих результатів на дату аудиту не свідчить сама по собі про відсутність фактичного енергетичного або декарбонізаційного ефекту.»		**планування, документального оформлення операцій і моніторингу результатів. Частина таких недоліків пов'язана з недостатньою узгодженістю дій учасників реалізації державних програм та їхньою готовністю виконувати передбачені заходи.** **Виявлені обставини зумовлюють необхідність удосконалення процедур планування, розподілу відповідальності, документального підтвердження передачі результатів підтримки та верифікації досягнутих показників.»**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	інші результати не вдалося підтвердити			
3	**С. 5** Інфографіка «Від державного фінансування до підтвердженого результату»	У блоці «Рішення про підтримку» слова «Пріоритетність і готовність не завжди були підтверджені» замінити словами «Нормативні вимоги щодо пріоритетності і готовності не завжди відповідали реальним обставинам». У блоці «Підтвердження результату» слова «не були послідовно підтверджені» замінити словами «перебувають в процесі підтвердження». Рядок висновку викласти у такій редакції: «Фонд продемонстрував надання ресурсів, а досягнення результатів в процесі підтвердження»	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:** «У блоці «Рішення про підтримку» слова «Пріоритетність і готовність не завжди були підтверджені» замінено словами «Нормативні вимоги щодо пріоритетності і готовності не завжди відповідали реальним обставинам». У блоці «Підтвердження результату» слова «не були послідовно підтверджені» замінено словами «перебувають в процесі підтвердження». Рядок висновку викладено у такій редакції: «Фонд продемонстрував надання ресурсів, а досягнення результатів в процесі підтвердження»
4	**С. 6**, інфографіка «Рекомендації спрямовані на усунення недоліків на тих етапах надання підтримки, де виникли збої «Підтримку розпочато до	За змістом інфографіка потребує уточнення щодо посилання на недосконаліть норм Порядку №761. У стовпчику «Корінна причина» рядки 1, 2, 3 викласти у такій редакції:	**Враховано частково**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	забезпечення достатньої готовності… Цикли реалізації залишилися незавершеними… Результати не вдалося надійно підтвердити… Відомі відхилення залишилися неврегульованими»	«1. Вимоги до готовності і пріоритетність не були дієвими умовами, визначеними Порядком 761» « 2. Визначені Порядком 761 обов'язки та строки не охоплювало всіх етапів до використання за призначенням» «3. Встановлені Порядком 761 звітність, звірка даних і перевірка були не досконалими»		У стовпчику «ПРИЧИНА» рядки 1, 2, 3 викласти у такій редакції: «1. Готовність і пріоритетність **не були унормовані** Порядком 761». «2. Визначені Порядком 761 обов'язки та строки не охоплювало всіх етапів до використання за призначенням». «3. Встановлені Порядком 761 звітність, звірка даних і **моніторинг недостатні для підтвердження результатів»**
5	**С. 6**, «Ключові результати», абз. 3. Частина передбачених фінансових механізмів не запрацювала або застосовувалася обмежено. У 2024–2025 роках не реалізовано механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не запрацювали кредитування виконавців енергосервісу та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг майже не застосовано. Це	Дане уточнення є необхідним для розмежування напрямів державної підтримки, яка визначається різними нормативно-правовими актами. Пропонована редакція «Частина передбачених фінансових механізмів не запрацювала або застосовувалася обмежено. У 2024–2025 роках не реалізовано механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не запрацювали кредитування виконавців енергосервісу **(згідно з ПКМУ 1040)** та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг майже не застосовано. Це свідчить про	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:** «Частина передбачених фінансових механізмів не запрацювала або застосовувалася обмежено. У 2024–2025 роках не реалізовано механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не запрацювали кредитування виконавців енергосервісу (енергосервісні компанії, згідно з постановою № 1040) та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з нормативною й організаційною готовністю механізмів та фактичним попитом потенційних отримувачів	недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з фактичним попитом потенційних отримувачів.»		майже не застосовувався. Це свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з нормативною й організаційною готовністю механізмів та фактичним попитом потенційних отримувачів»
6	С. 6, «Ключові результати», абз. 4 Модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» не відповідала економічному змісту частини операцій. Спрямування у 2025 році 442,1 млн грн внесків до статутного капіталу на придбання активів і послуг із подальшою безоплатною передачею кінцевим отримувачам створило ризик зменшення активів і погіршення фінансового результату Товариства. З 2026 року таку модель для нових операцій змінено, однак наслідки операцій	Формулювання не розмежовує встановлення державою механізму фінансування та дії АТ «ФДУ» з його виконання. У 2025 році Товариство здійснювало відповідні заходи за моделлю, визначеною Порядком № 761. Тому слід чітко вказати, що предметом зауваження є особливості нормативно встановленої фінансової моделі у 2024-2025 роках, а не сам факт виконання АТ «ФДУ» відповідних операцій. Пропонована редакція «Модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ», **що була встановлена у 2024-2025 роках Порядком №761** не відповідала економічному змісту частини операцій. Спрямування у 2025 році 442,1 млн грн внесків до статутного капіталу на придбання активів і послуг із подальшою безоплатною передачею	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює та уточнює її. **Викладено в редакції:** «…Модель фінансування шляхом збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ», **що була встановлена у 2024-2025 роках Порядком №761,** не відповідала економічному змісту окремих операцій …»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	2025 року потребують врегулювання	кінцевим отримувачам створило ризик зменшення активів і погіршення фінансового результату Товариства. З 2026 року таку модель для нових операцій **за ініціативи Держенергоефективності** змінено **відповідною постановою КМУ**, однак наслідки операцій 2025 року потребують врегулювання.»		
7	**С. 11** Інфографіка «У ланцюгу управління були прогалини до, під час і після надання ресурсів»	За змістом інфографіка потребує уточнення щодо нормативного врегульовання (змін до Порядку №761). У стовпці «До затвердження» у рядку «Основний недолік» слова «неповна інформація про пріоритетність, готовність або отримувача» замінити словами «Нормативно не врегульовано пріоритетність та готовність» У стовпці «Після надання ресурсів» у рядку «Основний недолік» слова та знаки «Неповна звітність, звірка та перевірка» замінити словами а знаками «Недосконала звітність, звірка та перевірка»	**Частково враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:** У стовпці «До затвердження» у рядку «Основний недолік» зазначено слова «Нормативно не врегульовано пріоритетність та готовність». У стовпці «Після надання ресурсів» у рядку «Основний недолік» – «Недосконала звітність, звірка та **моніторинг**»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
8	**С. 12** Хоча структура управління Фонду передбачала кілька механізмів фінансування, кредитування **було єдиним** механізмом, що працював під час періоду охопленого аудитом. Інші механізми або не працювали, або використовувалися лише в обмеженому обсязі. Ресурси були розподілені на механізми до того, як їх юридична, організаційна та ринкова готовність були достатньо внормовані. Це звужувало практичний портфель фінансування Фонду та обмежувало його здатність досягати запланованого діапазону результатів підтримки	Твердження, що кредитування було «єдиним механізмом, що працював», суперечить іншим положенням проекту звіту: на стор. 29 підтверджено укладення договору фінансового лізингу, а на стор. 30–36 описано фактичну реалізацію кількох інших напрямів підтримки. Кредитування стало основним фінансовим інструментом державної підтримки, що застосовувався протягом дослідженого періоду. Фінансовий лізинг використовувався в обмеженому обсязі, а окремі інші фінансові механізми не набули практичного застосування. Водночас забезпечено реалізацію низки заходів із придбання обладнання та послуг за іншими напрямами державної підтримки	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, уточнює її. **Викладено в редакції:** «...кредитування було **основним** механізмом, що працював під час періоду охопленого аудитом.»
9	**С. 16** Інфографіка «Підтримка надавалася до отримання всієї необхідної інформації»	Інфографіка потребує уточнення, оскільки вся інформація визначена Порядком 761 була використана Держенергоефективності в процесі використання бюджетних коштів. Назву інфографіки викласти у такій редакції:	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, уточнює її. **Назву інфографіки викладено** у такій редакції:

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		«Підтримка надавалась в умовах недосконалості нормативного регулювання» Стовпчик «кредитування»: - блок «відсутнє прозоре ранжування проектів» замінити «нормативно не визначено ранжування проектів»; блок «Пріоритетність не підтверджено» замінити «Пріоритетність нормативно не визначена»		«Підтримка надавалась в умовах недосконалості нормативного регулювання». Стовпчик «кредитування»: - блок «нормативно не визначено ранжування проектів» - блок «Пріоритетність нормативно не визначена»
10	**С. 23–24**, формування переліку об'єктів Водночас уже під час виконання договорів з’ясувалося, що сформований Держенергоефективності перелік містив об’єкти, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або недоцільним. До нього, зокрема, включено об’єкти, які не підпадають під сферу дії Закону України «Про енергетичну ефективність будівель», частини будівель, будівлі з чинними енергетичними	Текст не розмежовує відповідальність заявників за достовірність наданих відомостей і можливості Держенергоефективності їх перевіряти. Коригування договорів не обов'язково свідчить про нецільове або неефективне використання коштів: за проектом звіту загальну вартість послуг зменшено на 1,5 млн грн. Під час виконання договорів на проведення енергетичної сертифікації було уточнено інформацію щодо окремих об'єктів, надану заявниками на етапі формування переліку. За результатами уточнення 45 об'єктів виключено, а загальну вартість договорів зменшено на 1,5 млн грн. Виявлені обставини свідчать про доцільність удосконалення попередньої	**Враховано**	Не спростовує викладених фактів у проєкті звіту, підтверджує їх та пояснює причини виникнення. **Викладено в редакції:** «Як наслідок, уже після укладення договорів виникла необхідність коригування їх обсягів: кількість об’єктів, щодо яких мала проводитися сертифікація, зменшено на 45, або на 9 відс., від первісно запланованих 500, а загальну вартість послуг ‑ на 1,5 млн гривень. **Слід зазначити, що частина обставин виникла після формування переліку (пошкодження внаслідок воєнних**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	сертифікатами, об'єкти, де проводилися ремонт або […]	перевірки інформації, визначення відповідальності заявників за її достовірність і встановлення процедури актуалізації переліків		**дій, реорганізація, ремонти, обмеження доступу).** Отже, неналежна попередня верифікація інформації не забезпечила формування достовірного та готового до реалізації переліку об'єктів до початку закупівель, що зумовило необхідність перегляду обсягів уже укладених договорів та відтермінувало реалізацію частини запланованих заходів. **Це зумовлює необхідність удосконалення попередньої перевірки інформації, визначення відповідальності заявників за її достовірність і встановлення процедури актуалізації переліків.»**
11	**С. 37**, заголовок підрозділу 3.3 МОНІТОРИНГ НЕ ПІДТВЕРДЖУВАВ ДОСЯГНУТІ РЕЗУЛЬТАТИ	Редакція проекту звіту потребує уточнення. Пропонована редакція «МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ ДЛЯ СВОЄЧАСНОГО ПІДТВЕРДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ» Протягом періоду аудиту Держенергоефективності укладено 83	**Частково враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, доповнює її. **Викладено в редакції:** «МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Добровільних угод з енергоефективності та декарбонізації (у 2024 році – 17 ДУ, у 2025 – 56 ДУ, у 2026 – 10 ДУ), з яких: щодо 1 - ДУ завершено процедуру моніторингу та верифікації; щодо 5 - розірвано за взаємною згодою та поверненням отриманих коштів у повному обсязі; щодо 3 - ДУ підготовлено та направлено листи щодо дострокового розірвання з 10.07.2026 - у зв'язку з недотриманням умов ДУ; щодо 30 - здійснюється процес підтвердження моніторингу та верифікації; щодо 44 - строк надання звітності та моніторингу ще не настав		
12	**С. 41**, висновок 1, абзац 1, щодо кредитування За напрямом кредитування передбачена система оцінювання не забезпечувала повноцінної пріоритизації проєктів: не встановлено мінімального прохідного бала та критеріїв ранжування за пріоритетністю, а	Система оцінювання в періоді аудиту була визначена Порядком № 761 і передбачала певну пріоритизацію, шляхом виставлення проектам бальних оцінок. Водночас на початку реалізації бюджетної програми недостатній рівень попиту (майбутніх позичальників) не надав змоги запрацювати цій системі повною мірою. Тому зазначений механізм потребує удосконалення.	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує та уточнює їх, пояснює причини. **Викладено в редакції** «Водночас система оцінювання, **передбачена Порядком № 761** не забезпечувала належної пріоритезації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дали змогу своєчасно

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	також обмежень щодо концентрації державної підтримки в одного суб'єкта господарювання або групи пов'язаних осіб. Це створювало ризик спрямування ресурсу без належного порівняння потенційного енергетичного та декарбонізаційного ефекту проєктів	Запроваджений механізм кредитування забезпечив практичне фінансування енергоефективних проєктів. При цьому, передбачена Порядком №761 система оцінювання не забезпечувала достатньої пріоритизації проєктів: не встановлено мінімального прохідного бала та критеріїв ранжування за пріоритетністю. Таким чином, процедура оцінювання потребує вдосконалення в частині визначення порівняльної пріоритетності проєктів за очікуваним ефектом		підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації.»
13	**С. 42** «щодо потреби ПЗС» Не в усіх випадках підтверджена потреба була забезпечена і при плануванні соціальної підтримки у вигляді портативних зарядних станцій, що в подальшому спричинило випадки повторного отримання допомоги та необхідність уточнення даних отримувачів.	Дані про кількість отримувачів мали надати Мінсоцполітики та ПФУ, які не є об'єктами аудиту. В тексті проекту Звіту зазначено, що вони «не надали Держенергоефективності й АТ «ФДУ» інформації про точну кількість дітей. Запропоновано виключити з тексту звіту	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує їх та пояснює причини
14	**С. 42**, висновок щодо статутного капіталу.	Формулювання не розмежовує встановлення державою механізму фінансування та дії АТ «ФДУ» з його виконання. У 2025 році	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує їх та доповнює.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	Застосований у 2025 році механізм спрямування 442,1 млн грн коштів Фонду на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» для фінансування придбання активів, робіт і послуг, результати яких підлягали подальшій безоплатній передачі кінцевим отримувачам, не відповідав економічному змісту таких операцій. однак наслідки використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу залишаються неврегульованими	Товариство здійснювало відповідні заходи за моделлю, визначеною Порядком № 761. Тому слід чітко вказати, що предметом зауваження є особливості нормативно встановленої фінансової моделі у 2024-2025 роках, а не сам факт виконання АТ «ФДУ» відповідних операцій. Пропонована редакція «У 2025 році для фінансування окремих напрямів державної підтримки, які передбачали подальшу безоплатну передачу активів та результатів послуг, застосовувався визначений Порядком № 761 механізм збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ». Така модель зумовлювала особливості відображення відповідних операцій у фінансовому обліку Товариства та створювала ризики негативного впливу на окремі показники його фінансової звітності. З 2026 року нормативний механізм фінансування відповідних напрямів змінено шляхом визначення АТ «ФДУ» одержувачем бюджетних коштів. Наслідки операцій, здійснених за попередньою моделлю, потребують окремої фінансової та правової оцінки.»		**Викладено в редакції:** «Застосований **відповідно до Порядку № 761** у 2025 році механізм спрямування 442,1 млн грн коштів Фонду на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» для фінансування придбання активів, робіт і послуг, результати яких підлягали подальшій безоплатній передачі кінцевим отримувачам, не відповідав економічному змісту таких операцій. Кошти статутного капіталу використовувалися не для формування активів, що залишалися б у розпорядженні Товариства або забезпечували отримання ним майбутніх економічних вигід, а для фінансування активів і послуг, які безоплатно вибували з його розпорядження. Це створило ризик визнання АТ «ФДУ» витрат без відповідного джерела їх покриття, зменшення активів і чистого фінансового результату та, як

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				наслідок, виникнення збитків. Запроваджена з 2026 року модель фінансування**, за якою АТ «ФДУ» за відповідними напрямами визначено одержувачем бюджетних коштів,** усунула таку невідповідність для нових операцій, однак наслідки використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу залишаються неврегульованими»
15	С. 43, висновок 3, щодо моніторингу й верифікації, абзац 1 За кредитними проєктами процедури моніторингу та верифікації не забезпечили своєчасного підтвердження фактичного виконання отримувачами взятих зобов'язань… […] Тому аудит не отримав достатньої впевненості щодо фактичного досягнення профінансованими кредитними проєктами передбачених	Редакція проекту звіту потребує уточнення. Протягом періоду аудиту Держенергоефективності укладено 83 Добровільних угод з енергоефективності та декарбонізації (у 2024 році – 17 ДУ, у 2025 – 56 ДУ, у 2026 – 10 ДУ), з яких: щодо 1 - ДУ завершено процедуру моніторингу та верифікації; щодо 5 - розірвано за взаємною згодою та поверненням отриманих коштів у повному обсязі; щодо 3 - ДУ підготовлено та направлено листи щодо дострокового розірвання з 10.07.2026 - у зв'язку з недотриманням умов ДУ;	**Частково враховано**	Висновок уточнено з урахуванням фактичного стану виконання добровільних угод станом на 30.06.2026. Зокрема, конкретизовано, що строк подання звітності настав за чотирма добровільними угодами, з яких моніторинг здійснено лише за однією. Водночас за іншими трьома угодами отримувачі не подали передбачених звітів, а визначені добровільними угодами заходи реагування не застосовувалися. Отже, наведені Держенергоефективності

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	показників енергоефективності та декарбонізації	щодо 30 - здійснюється процес підтвердження моніторингу та верифікації; щодо 44 - строк надання звітності та моніторингу ще не настав. Наявні процедури моніторингу та верифікації потребують подальшого вдосконалення з метою забезпечення своєчасного документального підтвердження результатів профінансованих проєктів. За окремими добровільними угодами отримувачі не подали звітність у визначені строки, а верифікацію фактично задекларованих показників не було завершено. Це обмежило можливість незалежного підтвердження результатів на дату аудиту, але не є підставою для висновку про відсутність фактичного енергетичного або декарбонізаційного ефекту		пояснення не спростовують установлених аудитом недоліків щодо своєчасного моніторингу та контролю за виконанням зобов'язань. Уточнення висновку забезпечує розмежування випадків несвоєчасного виконання зобов'язань та угод, за якими строки звітування ще не настали, без ототожнення відсутності підтвердження показників з їх фактичним недосягненням. **Викладено в редакції:** «За кредитними проєктами процедури моніторингу та верифікації не забезпечили своєчасного підтвердження фактичного виконання отримувачами взятих зобов’язань щодо енергоефективності та скорочення викидів вуглецю. **Станом на 30.06.2026 Держенергоефективності здійснило моніторинг лише за однією з чотирьох добровільних угод, за якими вже настав строк звітування. За іншими трьома угодами**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				отримувачі не подали передбачених звітів, водночас визначені добровільними угодами заходи реагування на їх неподання не застосовувалися. Унаслідок цього своєчасне документальне підтвердження виконання відповідних зобов'язань за цими угодами та досягнення передбачених показників не забезпечено.»
16	**С. 43**, висновок щодо інтелектуального обліку природного газу …… Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю не забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до фактичного встановлення. …	… Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю відповідно до Порядку №761 не забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до фактичного встановлення. В дійсності зазначене відбулося у зв'язку із недосконалістю норм Порядку №761. Цей висновок підлягає уточненню	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує їх та доповнює. **Викладено в редакції: «**За напрямом інтелектуального обліку природного газу практичну реалізацію розпочато: у 2026 році придбано 40 тис. пристроїв передачі даних вартістю 192 млн грн та передано їх оператору газорозподільної системи. Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів,

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				форм звітності та процедур контролю, **визначених Порядком № 761**, не забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до фактичного встановлення. Водночас на дату аудиту строк, визначений для встановлення пристроїв, ще не завершився, тому встановлені недоліки характеризують насамперед недостатність процедурного забезпечення та контролю»
17	С. 43, щодо цифрових інструментів Наявні цифрові інструменти також не забезпечували формування єдиного інформаційного середовища. Національну систему моніторингу енергоефективності, створення якої передбачено законодавством, не створено; інформація зберігається у різних реєстрах і базах даних, а	У дослідженому періоді не було забезпечено повної інтеграції наявних інформаційних ресурсів для комплексного моніторингу результатів державної підтримки. Загальнодержавне завдання створення Національної системи моніторингу енергоефективності має інші визначені ст. 13 ЗУ «Про енергетичну ефективність» цілі. Її слід відокремити від створення спеціалізованого інструменту управління кредитними заявками та проєктами АТ «ФДУ». Це різні інформаційні системи з різним призначенням, масштабом,	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	розрахунок окремих показників скорочення викидів CO_2 та кінцевого енергоспоживання здійснюється переважно вручну	джерелами фінансування та відповідальними виконавцями		
18	В рекомендаціях Кабінету Міністрів України, п. 1 Доручити Держенергоефективності спільно з АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до 01.12.2026 розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкт нормативно правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, зокрема пріоритетний відбір проєктів відповідно до рівня декарбонізації та енергоефективності, довгострокове стабільне планування та фінансування з урахуванням обставин воєнного стану та пріоритетів	Необхідно змінити термін на 01.03.2027. Процедура погодження проекту акту потребуватиме більше часу, особливо в умовах кінця бюджетного року та початку наступного року. Доручити Держенергоефективності спільно з АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до 01.03.2027 розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкт нормативно правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, зокрема пріоритетний відбір проєктів відповідно до рівня декарбонізації та енергоефективності, довгострокове стабільне планування та фінансування з урахуванням обставин воєнного стану та пріоритетів.	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції:** «1. Доручити Держенергоефективності спільно з АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до 01.03.2027 розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінетові Міністрів України проєкт нормативно-правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, зокрема пріоритетний відбір проєктів відповідно до рівня декарбонізації та енергоефективності, довгострокове стабільне планування та фінансування з урахуванням обставин воєнного стану та пріоритетів.»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
19	В рекомендаціях Кабінету Міністрів України, п. 2 Доручити Міністерству фінансів України спільно з Міністерством відновлення інфраструктури та транспорту України, Держенергоефективності та АТ «Фонд декарбонізації України» в термін до 01.12.2026 провести консультації з імплементуючим партнером Проєкту ПРООН та ініціювати внесення змін до Постанови № 1040 з метою узгодження умов надання фінансової підтримки виконавцям енергосервісу з цілями та умовами проєкту, розширення можливостей участі потенційних виконавців, усунення нормативних обмежень, які перешкоджають використанню коштів та забезпечення запуску кредитного механізму	Виключити. Відповідні зміни вже внесені постановою КМУ від 07.10.2026 №1231	**Враховано**	Запропоновані рекомендації виключено

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
20	В рекомендаціях Кабінету Міністрів України, п. 3 Доручити Міністерству відновлення інфраструктури та транспорту України в термін до 01.12.2026 вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію Інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу	Згідно з положенням про Міністерство у справах громад територій та внутрішньо переміщених осіб України до його повноважень належить питання формування державної політики у сфері забезпечення енергетичної ефективності, в тому числі енергосервісу. Доручити Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України в термін до 01.02.2027 вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію Національної системи моніторингу та енергоефективності та Інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції:** «Доручити Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України в термін до 01.02.2027: вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію Національної системи моніторингу та енергоефективності та Інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу; розробити та затвердити Положення про функціонування Національної системи моніторингу

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				енергоефективності з метою належного планування, розподілу, моніторингу, оцінки результативності використання коштів Фонду та підтвердження прогресу України у досягненні цілей енергоефективності відповідно до підходів ЄС.»
21	В рекомендаціях Секретаріату Кабінету Міністрів Секретаріату Кабінету Міністрів	Замінити на Господарсько-фінансовий департамент СКМУ Відповідно до Порядку №761 Господарсько-фінансовий департамент СКМУ є головним розпорядником бюджетної програми	**Враховано**	Інформацію, вказану в проєкті звіту уточнено. **Викладено в редакції:** «Господарсько-фінансовому департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України»
22	В рекомендаціях Секретаріату Кабінету Міністрів України, п. 2 Враховувати результати комплексного аналізу довгострокових економічних переваг та витрат на впровадження новітніх систем обліку природного газу та їх оптимального переліку, оцінки потенціалу енергоефективності газорозподільної системи під час затвердження видатків на	Виключити або переглянути відповідно до законодавчо визначеного розподілу повноважень. Рекомендація поєднує різні за предметом і правовим регулюванням процедури. Координація комплексного аналізу довгострокових економічних переваг і витрат на впровадження новітніх систем обліку газу належить до повноважень центрального органу виконавчої влади у нафтогазовому комплексі (ч. 4 ст. 18 Закону України «Про ринок природного газу»). Оцінювання потенціалу	**Враховано**	Пропозицію виключено

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	придбання пристроїв передачі даних споживання природного газу	енергоефективності газорозподільних систем здійснюють оператори цих систем (ст. 15 Закону України «Про енергетичну ефективність»). Порядком № 761 не встановлено обов'язку використовувати результати таких аналізів як передумову затвердження видатків на придбання пристроїв		
23	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. …документальне підтвердження технічної придатності будівлі та наявності впровадженої системи енергетичного менеджменту на етапі подання установами заявок; чітко визначити мінімальний розмір площі, достатній для встановлення СЕС з мінімальною потужністю;	Формулювання потребує уточнення, оскільки СЕС можуть встановлюватись **у різний спосіб** - на фасаді, на даху, на землі, з використанням спеціальних конструкцій, тощо, тому недоцільно обмежувати варіанти монтажу лише технічною придатністю будівлі. Пропонована редакція: «документальне підтвердження установою технічної можливості встановлення СЕС та наявності впровадженої системи енергетичного менеджменту на етапі подання установами заявок; чітко визначити мінімальний розмір площі, достатній для з мінімальною потужністю»	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «процедури відбору установ, передбачивши: • документальне підтвердження установою технічної можливості встановлення СЕС та наявності впровадженої системи енергетичного менеджменту на етапі подання установами заявок; чітко визначити мінімальний розмір площі, достатній для з мінімальною потужністю;»
24	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 1 термін до 01.12.2026	термін до 01.03.2027 Процедура погодження проекту акту потребуватиме більше часу, особливо в умовах	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції:** «Термін до 01.03.2027»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		кінця бюджетного року та початку наступного року		
25	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 2 Запровадити використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду	Запровадити використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду. Пропозиція перенести цю рекомендацію у розділ АТ «ФДУ», оскільки усі етапи процедури забезпечує саме АТ «ФДУ»	**Частково враховано**	Ця пропозиція розмежована щодо виконавців. **Викладено в редакції:** «2. Запровадити **спільно з АТ «ФДУ** використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду.»
26	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 3 Розробити та подати на затвердження уповноваженому органу Положення про функціонування Національної системи моніторингу енергоефективності з метою належного планування, розподілу, моніторингу, оцінки результативності використання коштів Фонду та підтвердження	Виключити Зазначену рекомендацію пропонується врахувати у пункті 20 цих зауважень	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Доручити Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України в термін до 01.02.2027: вжити заходів щодо нормативного врегулювання та введення в офіційну експлуатацію Національної системи моніторингу та енергоефективності та Інформаційної системи відомостей щодо виконавців енергосервісу та потенційних об'єктів енергосервісу, забезпечивши автоматизоване

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	прогресу України у досягненні цілей енергоефективності відповідно до підходів ЄС			ведення відповідних переліків, визначення відповідальних осіб, порядок взаємодії із суб'єктами подання інформації, а також використання даних системи для моніторингу, аналізу та прийняття управлінських рішень у сфері енергосервісу; розробити та затвердити Положення про функціонування Національної системи моніторингу енергоефективності з метою належного планування, розподілу, моніторингу, оцінки результативності використання коштів Фонду та підтвердження прогресу України у досягненні цілей енергоефективності відповідно до підходів ЄС.»
27	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 5 Запровадити уніфікований підхід до визначення умов добровільних угод з енергоефективності (декарбонізації), зокрема щодо строків звітування, підстав їх	Процедура уніфікації підходу до визначення умов добровільних угод потребує врегулювання всіх договірних відносин (внесення змін до угод), для реалізації чого необхідно більше часу. Запровадити уніфікований підхід до визначення умов добровільних угод з енергоефективності (декарбонізації), зокрема щодо строків	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції: «Термін до 01.02.2027»**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	дострокового припинення та інших істотних умов, не допускаючи необґрунтованого застосування різних умов до отримувачів державної фінансової підтримки. термін 01.12.2026	звітування, підстав їх дострокового припинення та інших істотних умов, не допускаючи необґрунтованого застосування різних умов до всіх отримувачів державної фінансової підтримки. термін 01.02.2027		
28	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 6 термін 01.12.2026	термін 01.02.2027 Граничні терміни реагування та виконання рекомендацій доцільно врегулювати в межах єдиної процедури моніторингу та верифікації (згідно з п. 8 рекомендацій)	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції: «Термін до 01.02.2027»**
29	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 7 термін 01.12.2026	термін 01.02.2027 Граничні терміни реагування та виконання рекомендацій доцільно врегулювати в межах єдиної процедури моніторингу та верифікації (згідно з п. 8 рекомендацій)	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції: «Термін до 01.02.2027»**
30	В рекомендаціях Держенергоефективності, п. 8 термін 01.12.2026	термін 01.02.2027 Граничні терміни реагування та виконання рекомендацій доцільно врегулювати в межах єдиної процедури моніторингу та верифікації (згідно з п. 8 рекомендацій)	**Враховано**	Термін виконання рекомендацій уточнено. **Викладено в редакції: Термін до 01.02.2027**
31	Додаток 1 (питання 2, критерій 3) Крім того, Держенергоефективності не	Виключити Зазначене питання урегульоване діючим законодавством, яке визначає строк надання	**Враховано**	Виключено

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	визначений строк надання органами державної влади, органами місцевого самоврядування інформації щодо стану впровадження системи енергетичного менеджменту	органами державної влади, органами місцевого самоврядування інформації щодо стану впровадження системи енергетичного менеджменту (ПКМУ №1460 від 23.12.2021)		
32	С. 4–6, 9–13, 26, 41–43 Термін «Фонд» вживається і щодо спеціального фонду державного бюджету, і щодо АТ «ФДУ»	На початку проекту звіту запровадити однозначні скорочення (наприклад, «Фонд» — державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації; «АТ «ФДУ», «Товариство» — акціонерне товариство) та дотримуватися їх послідовно. За текстом проекту Звіту неоднозначно визнаається, чи йдеться про спеціальний фонд державного бюджету, чи про акціонерне товариство	**Частково враховано**	Окремі терміни в проєкті звіту винесено до скорочень. **Викладено в редакції:** Акціонерне товариство «Фонд декарбонізації України» – АТ «Фонд декарбонізації України», АТ «ФДУ», Товариство; Фонд – Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації; Кошти, отримані за бюджетними програмами «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» (КПКВ 3101320 та КПКВ 0415020)
33	Увесь текст проекту звіту Категорії «порушення», «невиконання», «недолік», «ризик», «збитки» вживаються як взаємозамінні	Послідовно розмежувати «порушення вимог нормативно-правового акта», «невиконання договірних зобов'язань», «процедурний недолік», «ризик», «непідтверджений результат» та «збитки».	**Не враховано**	Висновки в проєкті звіту розмежовано залежно від встановлених фактів

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Ці поняття мають різне правове значення та потребують змістовного підходу до їх вживання в тексту проекту звіту		

Заступник Голови
Рахункової палати _____ *(підпис)* Сергій КЛЮЧКА

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Довідка
про результати розгляду пропозицій до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

Пропозиції до проєкту звіту, надані Державним агентством з енергоефективності та енергозбереження України листом від 16.10.2026 № 1302-1.1/8/08-26

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
1	**С. 5,** «Ключові результати», абз. 2 Кредитування стало основним фактично діючим фінансовим інструментом Фонду. У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із державним внеском **2036,5 млрд гривень.** Водночас система оцінювання не забезпечувала належної пріоритизації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дозволяли своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації	Викласти у такій редакції У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року АТ «ФДУ» укладено 79 договорів для кредитування 83 проєктів загальною вартістю **2 036,5 млн гривень**. Станом на 30.06.2026 на кредитування спрямовано 1 916,0 млн гривень. Аудитом підтверджено відповідність перевірених кандидатів встановленим умовам отримання державної підтримки. Водночас система оцінювання, **передбачена Порядком 761**, не забезпечувала належної пріоритизації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дозволяли своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації.	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «У 2024–2025 роках та І півріччі 2026 року укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із внеском **2036,5 млн гривень.** Водночас система оцінювання, **передбачена Порядком № 761** не забезпечувала належної пріоритезації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дали змогу своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації**.»**

[1] Необхідно зазначити, яке саме рішення прийнято за результатами розгляду зауважень: «*Враховано», «Частково враховано», «Не враховано».*

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Допущено суттєву помилку в одиницях виміру: на с. 17 зазначено загальну вартість проєктів — **2 036,5 млн грн**, а на с. 10 — 1 916 млн грн, спрямованих на кредитування. Необхідно розмежувати загальну вартість проєктів, обсяг укладених кредитних договорів і фактичне фінансування		
2	**С. 13,** «Результати аудиту», абз. 1 Несвоєчасне формування нормативних та організаційних умов для реалізації окремих напрямів державної підтримки, зміни обсягів і напрямів фінансування вже впродовж бюджетного року та недостатня узгодженість бюджетного планування з фактичною готовністю до реалізації заходів призвели до неповного використання передбачених ресурсів і невиконання значної частини результативних показників бюджетних програм та як наслідок недосягнення визначених цілей у сфері енергоефективності, декарбонізації та скорочення викидів вуглецю	Несвоєчасне формування нормативних та організаційних умов, зміни обсягів фінансування протягом бюджетного року й недостатня узгодженість планування з готовністю окремих заходів вплинули на повноту використання передбачених ресурсів та виконання частини результативних показників бюджетної програми. Це обмежило можливості реалізації запланованих заходів у визначені строки та оцінювання їхнього внеску в досягнення цілей державної політики у сфері енергоефективності й декарбонізації. Невиконання планових показників конкретної бюджетної програми не тотожне недосягненню загальнодержавних цілей енергоефективності та декарбонізації	**Не враховано**	Запропоноване уточнення не спростовує встановлених аудитом фактів щодо несвоєчасного нормативного та організаційного забезпечення окремих напрямів державної підтримки, недостатньої узгодженості бюджетного планування з готовністю заходів до реалізації, неповного використання передбачених ресурсів і невиконання значної частини результативних показників бюджетних програм. Висновок аудиту ґрунтується на встановленому причинно-наслідковому зв'язку між недоліками планування та реалізації заходів і недосягненням передбачених бюджетними програмами результатів, які спрямовані на

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				реалізацію державної політики у сфері енергоефективності та декарбонізації. При цьому наведене у звіті формулювання стосується наслідків реалізації заходів, що фінансувалися за рахунок коштів Фонду, та їхнього внеску в досягнення визначених цілей, а не оцінки стану виконання всіх загальнодержавних цілей у сфері енергоефективності й декарбонізації. Таким чином, **запропонована редакція не змінює суті встановлених аудитом обставин, а підстав для перегляду відповідного висновку немає**
3	**С. 14**, інфографіка «Виділення фінансування випереджало досягнення запланованих результатів» Інфографіка «А. Ресурси — млн грн / Б. Показники результативності» («Негативний результат 14», «Негативний результат 28»)	Пропонуємо в блоці Б. Показники результативності слова **«Негативний результат» замінити словами «Відхилення результативних показників».** Не зазначено, якій нормативній вимозі не відповідає наведений стан і за який період. Невикористання коштів і невиконання показників самі по собі не є невідповідністю критеріям аудиту. Крім того, суми в інфографіці не узгоджуються з текстом звіту (виділено 5 715,8 млн грн проти 5 669,3 млн	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Враховано уточнення сум в інфографіці**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		грн на с. 9; використано 2 519,4 млн грн проти 2 726,1 млн грн на с. 10)		
4	**С. 16**, вступ до підрозділу Кредитування стало основним діючим інструментом, однак відсутність чітких критеріїв пріоритизації проєктів, визначених строків окремих етапів прийняття рішень, уніфікованих підходів до умов добровільних угод та належно регламентованої процедури верифікації не забезпечила достатньої впевненості у спрямуванні підтримки на найбільш пріоритетні проєкти та підтвердженні фактично досягнутого енергоефективного і декарбонізаційного ефекту	Механізм кредитування забезпечив практичне фінансування проєктів у сфері енергоефективності та декарбонізації. Водночас чинна процедура оцінювання, встановлена Порядком № 761, передбачає лише механізм порівняльного ранжування проєктів за очікуваним енергоефективним і декарбонізаційним ефектом у разі перевищення попитом доступного фінансового ресурсу. Запровадження іншого механізму могло б підвищити обґрунтованість визначення черговості підтримки за умови врахування кредитних ризиків та вимог до фінансової стійкості АТ «ФДУ». Наявність чи відсутність системи ранжування не доводить, що фактично профінансовані проєкти були непріоритетними. Крім того, кредитна діяльність фінансової установи має враховувати не лише енергетичний ефект, а й кредитоспроможність позичальника, ризик неповернення коштів і фінансову стійкість самої установи	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Кредитування стало основним діючим інструментом, однак **невизначення чітких критеріїв пріоритезації проєктів Порядком № 761**, встановлених строків окремих етапів ухвалення рішень, уніфікованих підходів до умов добровільних угод та належно регламентованої процедури верифікації не забезпечила достатньої впевненості у спрямуванні підтримки на найбільш пріоритетні проєкти та підтвердженні фактично досягнутого енергоефективного і декарбонізаційного ефекту.»
5	**С. 17, абз. 5–7** щодо концентрації державної підтримки	Виключити.	**Враховано частково**	Викладено в редакції: «Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	Відсутність таких обмежень створює ризик прийняття рішення щодо окремих визначених суб’єктів господарювання та концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника або обмеженого кола пов’язаних суб’єктів та, відповідно, звуження доступу інших потенційних отримувачів до пільгового кредитування	Умовами надання державної підтримки не встановлено спеціальних обмежень щодо кількості кредитів та їх сукупного обсягу для одного суб'єкта господарювання чи групи пов'язаних осіб. Водночас вимогами НБУ до всіх фінансових установ уже встановлено обмеження концентрації кредитних ресурсів у межах одного кінцевого бенефіціара		обмежень щодо кількості кредитів та сукупного обсягу державної підтримки, які протягом одного бюджетного періоду можуть бути надані одному суб’єкту господарювання або групі пов’язаних із ним осіб, що створює ризик ухвалення рішення щодо окремих визначених суб’єктів господарювання та концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника або обмеженого кола пов’язаних суб’єктів та, відповідно, звуження доступу інших потенційних отримувачів до пільгового кредитування. Водночас, Політикою управління ризиками АТ «ФДУ» (рішення Наглядової ради від 29.04.2025 № 5/2025, від 02.03.2026 № 7/2026, від 18.06.2026 № 24/2026) встановлено ліміти на одного позичальника / групу пов'язаних позичальників (з 02.03.2026 — не більше 15 % власного капіталу).»
6	**С. 18**, добровільні угоди	Усі сім перевірених добровільних угод містили істотні умови, передбачені Порядком № 761.	**Не враховано**	**Наведені пропозиції не спростовують установлених аудитом**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	Як наслідок, окремим отримувачам установлювалися відмінні строки звітування та підстави для дострокового припинення угод, що ускладнює застосування уніфікованого підходу до подальшого контролю за виконанням взятих зобов'язань	Водночас окремі угоди відрізнялися положеннями щодо строків звітування та підстав дострокового припинення. Для забезпечення передбачуваності та єдності підходів доцільно визначити критерії допустимої індивідуалізації таких умов залежно від характеристик проєктів і передбачити документальне обґрунтування відповідних відмінностей. Аудит одночасно підтверджує, що всі сім перевірених угод містили істотні умови, передбачені Порядком № 761. Відмінності умов можуть бути обумовлені характеристиками конкретних проєктів, строками їх реалізації та іншими об'єктивними обставинами. Нова редакція зберігає принцип рівного ставлення до отримувачів, не позбавляючи фінансову установу необхідної договірної гнучкості		**фактів щодо відмінностей в умовах добровільних угод, укладених з отримувачами державної підтримки.** Аудитом підтверджено, що всі сім перевірених добровільних угод містили істотні умови, передбачені Порядком використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 року № 761 (зі змінами) (далі – Порядок № 761). Водночас встановлено відмінності у визначенні строків звітування та підстав дострокового припинення угод, які не супроводжувалися належним документальним обґрунтуванням необхідності застосування різних умов до окремих отримувачів. Можливість урахування індивідуальних характеристик проєктів, строків їх реалізації та інших об'єктивних обставин не заперечується аудитом. Водночас така індивідуалізація має бути

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				обґрунтованою, послідовною та забезпечувати передбачуваність умов державної підтримки й можливість належного контролю за виконанням отримувачами взятих зобов'язань. При цьому у проєкті звіту не стверджується про невідповідність добровільних угод істотним умовам, установленим Порядком № 761. Аудиторський висновок стосується відсутності належно визначеного та обґрунтованого підходу до застосування відмінних умов, що ускладнює здійснення уніфікованого контролю за виконанням зобов'язань. Отже, **запропонована редакція не змінює суті встановленого аудитом недоліку, а підстав для перегляду відповідного висновку немає**
7	**С. 20** Таким чином, рішення про закупівлю обладнання не було належно синхронізоване зі станом розроблення та затвердження проєктної документації та фактичною готовністю об’єктів до	Станом на 30.06.2026 реалізація частини проєктів із встановлення фотоелектричних систем перебувала на проміжних етапах. Недостатня синхронізація проєктування, закупівлі обладнання, монтажу, виконання зобов'язань балансоутримувачами та оформлення передачі встановлених систем	**Не враховано**	**Запропонована редакція не спростовує встановленого аудитом факту недостатньої узгодженості рішень щодо закупівлі обладнання зі станом розроблення та затвердження проєктної документації і фактичною**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	монтажу. Унаслідок цього частина обладнання була придбана до виникнення фактичної можливості його встановлення	відтермінувала завершення відповідних заходів і початок повноцінного підтвердження їхнього енергетичного ефекту. Придбання обладнання, його монтаж, передача балансоутримувачу та фактична експлуатація є різними етапами інвестиційного проєкту. Незавершення останнього етапу станом на конкретну дату не доводить недоцільності всіх попередніх витрат		**готовністю об'єктів до його встановлення.** Аудиторський висновок ґрунтується на встановленій послідовності реалізації заходу та підтверджених результатах використання придбаного обладнання. Зокрема, із 6 055 одиниць обладнання вартістю 155,2 млн грн, закуплених станом на 10.02.2026, на 30.06.2026 на зберіганні залишалося 5 039 одиниць вартістю 126,4 млн гривень. Протягом періоду від 4 до 7,5 місяця підрядникам для встановлення було передано лише 16,8 відсотка закупленого обладнання. Наведені обставини підтверджують, що темпи закупівлі обладнання істотно випереджали формування необхідних передумов для його монтажу. Унаслідок цього значна частина придбаного обладнання тривалий час залишалася невстановленою, а досягнення очікуваних результатів державної підтримки відтерміновувалося. При цьому аудит не ототожнює незавершеність окремих етапів

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				реалізації проєктів із недоцільністю всіх здійснених витрат та не ставить під сумнів можливість подальшого використання придбаного обладнання за призначенням. Предметом аудиторського висновку є обґрунтованість і послідовність управлінських рішень щодо закупівлі обладнання з урахуванням фактичної готовності об'єктів до реалізації заходів. Отже, **запропонована редакція зміщує акцент із установленого аудитом недоліку планування закупівель на загальну характеристику проміжного стану реалізації проєктів, не спростовуючи встановлених фактів та їх наслідків. Підстав для зміни відповідного висновку немає**
8	**С. 20–21**, абзаци щодо зберігання обладнання Проведена за участю представників Рахункової палати інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання - нестач або лишків не встановлено. Водночас	На с. 20 зазначено, що інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання, нестач і лишків не встановлено. Зауваження: с. 21 містить розлогі технічні припущення про деградацію сонячних панелей, мікротріщини, можливе зниження потужності та втрату гарантій, натомість результатів технічної	**Не враховано**	**Наведені пропозиції не спростовують установлених аудитом обставин щодо тривалого зберігання придбаних фотоелектричних панелей на відкритому майданчику в заводському пакуванні та відсутності**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	фотоелектричні панелі зберігалася на відкритому майданчику в заводському пакуванні. За відсутності документально підтверджених належних умов такого тривалого зберігання це створювало ризик погіршення технічного стану обладнання та виникнення спорів щодо гарантійних зобов'язань. Довідково. Деградація герметика (EVA-плівки) та задньої панелі… […] Разом з тим, такі ризики можуть призвести до втрати гарантії, оскільки більшість виробників прямо забороняють відкрите зберігання модулів, через що споживач повністю втрачає офіційну гарантію, а умови договору зберігання передбачають відповідальність сторін внаслідок невиконання чи неналежного виконання своїх зобов'язань передбачена лише за умови завдання збитків у разі втрати (нестачі), пошкодження майна	експертизи конкретного обладнання, які б підтверджували такі наслідки, у звіті не наведено, як і посилань на інструкції виробників саме закупленого обладнання. Більше того, деградація сонячних панелей фізично неможлива у зазначені строки. Довідковий текст про фізико-хімічні механізми пошкодження панелей — виключити. За результатами проведеної під час аудиту інвентаризації фактичну наявність придбаного обладнання підтверджено, нестач і лишків не встановлено. Водночас аудитом виявлено недостатнє документальне врегулювання умов його зберігання протягом окремого періоду. З метою мінімізації можливих ризиків доцільно забезпечити перевірку відповідності фактичних умов зберігання вимогам виробників та умовам гарантійного обслуговування		**документального підтвердження належності умов їх зберігання.** Проведена у присутності представників Рахункової палати інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання, нестач або лишків не встановлено, що безпосередньо відображено у проєкті звіту. Водночас результати інвентаризації не підтверджують відповідності умов зберігання технічним вимогам виробників та не виключають ризиків погіршення технічного стану обладнання. Наведена у звіті довідкова інформація щодо можливих механізмів пошкодження фотоелектричних панелей має пояснювальний характер і використовується для характеристики потенційних ризиків тривалого зберігання обладнання за відсутності документально підтверджених належних умов. Аудитом не встановлено фактичного пошкодження панелей, зниження їх потужності або втрати гарантійних зобов'язань, і

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				відповідних висновків у звіті не сформульовано як установлених фактів. Отже, **зауваження щодо відсутності результатів технічної експертизи не спростовує встановлених аудитом обставин організації зберігання, оскільки висновок стосується наявності ризиків, а не підтвердженого настання негативних наслідків.** **Підстав для виключення відповідної аудиторської знахідки немає**
9	**С. 22**, абз. 1 підрозділу щодо закупівель Під час аудиту здійснено перевірку 100 відсотків здійснених АТ «ФДУ» процедур закупівель (408 процедур закупівель на загальну суму 1320,3 млн грн млн грн, в т.ч. 382 прямих договорів без застосування відкритих торгів на загальну суму 680,9 млн грн та 14 відкриті торги з особливостями на суму 187,4 млн грн)	За результатами перевірки процедур закупівель АТ «ФДУ» встановлено окремі недоліки документального оформлення та підготовки тендерної документації. За окремими закупівлями Антимонопольний комітет України зобов'язував замовника внести зміни до документації. При цьому виявлені недоліки мали переважно процедурний характер, а застосування прямих договорів за окремими напрямами здійснювалося на передбачених законодавством підставах. 1) Зазначено перевірку 408 процедур на 1 320,3 млн грн, але наведено лише 382 прямі	**Частково враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, підтверджує встановлені факти та уточнює вказану інформацію. **Викладено в редакції:** «Під час аудиту проведено перевірку 100 відс. здійснених АТ «ФДУ» процедур закупівель (408 процедур закупівель на загальну суму 1320,3 млн грн, зокрема 382 прямих договорів без застосування відкритих торгів на загальну суму 680,9 млн грн та 14 відкритих торгів з

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		договори та 14 відкритих торгів, тобто 396 процедур; **необхідно пояснити решту 12.** 2) Формулювання «дискримінаційні вимоги» доцільно застосовувати лише до конкретних положень, щодо яких є відповідні рішення АМКУ. 3) Кількість прямих договорів сама по собі не свідчить про порушення: звіт прямо підтверджує нормативну підставу закупівлі ПЗС без відкритих торгів (с. 22)		особливостями на суму 187,4 млн грн, решта 12- процедури відмінено).»
10	**С. 31,** передача сертифікатів Водночас станом на дату аудиту установам передано лише 132 сертифікати, або 29 відсотків, тоді як 323 сертифікати, або 71 відс. отриманих результатів послуг, залишалися непереданими кінцевим користувачам. Однією з причин такої ситуації є те, що Порядком № 761 не встановлено строку, протягом якого АТ «ФДУ» має передати установам отримані результати енергетичної сертифікації. За відсутності нормативно визначеного строку не забезпечено належної часової	Станом на дату аудиту АТ «ФДУ» документально оформило передачу балансоутримувачам 132 з 455 отриманих енергетичних сертифікатів. Щодо решти 323 сертифікатів процедура їх передачі потребувала завершення або належного документального підтвердження. Порядком № 761 не визначено граничного строку такого передавання, що зумовлює необхідність відповідного нормативного врегулювання. Питання енергетичної сертифікації не віднесено до питань аудиту. По суті: потрібно розмежувати передачу оригіналу чи електронного примірника сертифіката, факт його реєстрації, можливість доступу балансоутримувача до інформації та	**Не враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, підтверджує встановлені факти. Умовами № 1 Порядку 761 визначено, що передача енергетичних сертифікатів здійснюється у встановленому законодавством порядку та оформляється актом приймання-передачі. Наведені пропозиції не спростовують установлених аудитом фактів щодо незавершення передачі результатів енергетичної сертифікації кінцевим отримувачам та недостатнього нормативного

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	регламентації завершального етапу процесу. У результаті значна частина вже оплачених та отриманих результатів сертифікації своєчасно не була доведена до балансоутримувачів, унаслідок чого здійснені витрати не в усіх випадках своєчасно трансформувалися у практично доступний установам інструмент для планування заходів з підвищення енергетичної ефективності	документальне оформлення передачі. З тексту проекту звіту не випливає, що аудит дослідив усі ці обставини		врегулювання строків такого передання. Аудитом встановлено, що із 455 отриманих Акціонерним товариством «Фонд декарбонізації України» (далі – АТ «ФДУ», Товариство) енергетичних сертифікатів станом на дату аудиту документально підтверджено передачу балансоутримувачам лише 132 сертифікатів, або 29 відсотків. Щодо решти 323 сертифікатів належного документального підтвердження передачі не надано. Водночас Порядком № 761 передбачено передачу результатів енергетичної сертифікації установам, однак не визначено граничного строку здійснення такої передачі. Зазначена нормативна неврегульованість не забезпечує належної часової регламентації завершального етапу надання державної підтримки та створює ризики несвоєчасного отримання установами результатів профінансованих послуг.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				Посилання на можливість реєстрації енергетичних сертифікатів та електронного доступу до інформації не спростовує необхідності виконання передбаченої Порядком № 761 процедури передачі результатів сертифікації кінцевим отримувачам і належного документального підтвердження її завершення. Крім того, **предметом аудиту є процес використання коштів Державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, що охоплює не лише фінансування й отримання результатів послуг, а й завершення передбачених нормативними актами процедур надання державної підтримки**. Отже, **запропонована редакція не спростовує встановлених аудитом обставин та не змінює суті висновку щодо недостатнього нормативного забезпечення завершального етапу надання державної підтримки.**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				Підстав для перегляду відповідного висновку немає
11	**С. 24**, планування закупівлі ПЗС Змінами до Порядку № 761 передбачено фінансування заходів соціального та гуманітарного характеру, спрямованих на подолання наслідків надзвичайних ситуацій в електроенергетичних системах для найбільш вразливих категорій населення, а саме заходи із закупівлі та доставки портативних зарядних станцій для забезпечення потреб дітей з інвалідністю підгрупи А, однак до прийняття рішення про обсяг закупівлі не було сформовано повної та достовірної потреби у ПЗС. Мінсоцполітики та Пенсійний фонд України не надали Держенергоефективності й АТ «ФДУ» інформації про точну	В умовах необхідності **оперативного забезпечення резервними джерелами електроживлення найбільш вразливої категорії населення** обсяг закупівлі портативних зарядних станцій визначався з урахуванням наявного фінансового ресурсу. Водночас відсутність на початковому етапі повної та актуальної інформації про потенційних отримувачів ускладнила планування територіального розподілу обладнання. Для подальшої реалізації заходу доцільно передбачити механізм попереднього визначення та актуалізації потреби, перевірки заяв і прозорого встановлення черговості забезпечення. Негативна оцінка закупівлі 10 015 ПЗС фактично ґрунтується на тому, що загальна кількість потенційних отримувачів перевищувала закуплений обсяг. Проте обмеженість ресурсів державної програми не	**Не враховано**	**Наведені пропозиції не спростовують установлених аудитом фактів щодо недостатнього обґрунтування потреби в портативних зарядних станціях на етапі планування державної підтримки.** Аудиторський висновок не ґрунтується на твердженні про необґрунтованість закупівлі 10 015 портативних зарядних станцій виключно через перевищення кількості поданих заяв над обсягом закупленого обладнання. Предметом оцінки є належність планування державної підтримки, зокрема наявність повної та достовірної інформації про потребу, необхідної для обґрунтованого визначення обсягів фінансування та закупівлі.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	кількість дітей, які потребували такого обладнання. Через відсутність підтвердженої загальної потреби, кількість ПЗС, що підлягала закупівлі, визначалася насамперед виходячи з наявного обсягу фінансування, а не з фактичної кількості потенційних отримувачів, незважаючи, на те що бюджетна система України ґрунтується на принципі справедливості та неупередженості, що вимагає справедливого розподілу суспільного багатства між громадянами і територіальними громадами. Наслідком стало нерівномірне забезпечення допомогою. Загальна кількість заяв, що надійшла від ПФУ, становила 21089, розподіллено 10015 ПЗС. Рівень забезпечення суттєво відрізнявся між регіонами – від 26 до 78 відсотків потреби (рис.6)	означає автоматично необґрунтованості визначеного обсягу допомоги, а кількість поданих заяв не обов'язково тотожна кількості підтверджених отримувачів. Причинне ототожнення нерівномірності регіонального забезпечення з порушенням принципу справедливості бюджетної системи без окремої оцінки критеріїв розподілу слід прибрати		Аудитом встановлено, що до прийняття рішення про обсяг закупівлі Мінсоцполітики та Пенсійний фонд України не надали Держенергоефективності й АТ «ФДУ» інформації про точну кількість дітей з інвалідністю підгрупи А, які потребували такого обладнання. За цих обставин обсяг закупівлі визначався насамперед з урахуванням наявного фінансового ресурсу, без належного попереднього співвіднесення його з підтвердженою загальною потребою. Не заперечуючи необхідності оперативного забезпечення найбільш вразливої категорії населення резервними джерелами електроживлення та об'єктивної обмеженості бюджетних ресурсів, слід зазначити, що ці обставини не усувають необхідності належного обґрунтування потреби й забезпечення прозорого та справедливого підходу до розподілу державної підтримки. Встановлена аудитом нерівномірність забезпечення отримувачів у

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				регіональному розрізі – від 26 до 78 відсотків – характеризує фактичні результати реалізації заходу та підтверджує необхідність удосконалення механізмів визначення потреби, формування списків і черговості надання допомоги. При цьому у звіті не стверджується, що сама по собі відмінність між регіональними показниками є доведеним порушенням принципу справедливості та неупередженості бюджетної системи. Отже, **запропонована редакція не змінює суті встановленого аудитом недоліку, пов'язаного з відсутністю належного підтвердження загальної потреби до визначення обсягів закупівлі, та не містить підстав для перегляду відповідного висновку**
12	**С. 34**, вступ до підрозділу Механізм забезпечення портативними зарядними станціями дітей з інвалідністю підгрупи А був фактично реалізований, закуплено 10015 ПЗС, і більшість із них дістались отримувачів. Однак,	Програму забезпечення портативними зарядними станціями дітей з інвалідністю підгрупи А фактично реалізовано: закуплено 10 015 одиниць обладнання та організовано їх доставку отримувачам. Водночас під час реалізації заходу виявлено недоліки формування та актуалізації списків отримувачів органами	**Не враховано**	**Запропонована редакція не спростовує встановлених аудитом фактів щодо недоліків формування та перевірки списків отримувачів, інформаційного обміну між учасниками процесу, а також неповного документального**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	недостатній контроль під час формування списків отримувачів, недоліки інформаційного обміну між ПФУ, АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта», а також неповне документальне підтвердження передачі обладнання не забезпечили належної адресності та простежуваності державної підтримки. Це призвело до випадків повторного отримання ПЗС, затримок у їх доставці, розбіжностей між оперативними та обліковими даними, а також відсутності частини документів, що підтверджують передачу обладнання кінцевим отримувачам та, відповідно, відтермінування можливості їх використання для забезпечення побутових і життєво необхідних потреб дитини в умовах перебоїв з електропостачанням	Пенсійного фонду України, інформаційного обміну між учасниками і документального підтвердження окремих операцій. АТ «ФДУ» здійснювало перевірку отриманих списків та надавало зауваження з метою усунення виявлених невідповідностей. Формулювання недостатньо розмежовує етапи роботи та відповідальність учасників. З матеріалів на с. 35 випливає, що списки формувалися органами ПФУ, а АТ «ФДУ» надавало до них зауваження. Це важливий позитивний елемент контролю АТ «ФДУ», який необхідно відобразити		**підтвердження передачі портативних зарядних станцій кінцевим отримувачам**. У проєкті Звіту розмежовано повноваження учасників процесу. Зокрема, зазначено, що формування списків отримувачів здійснювалося органами Пенсійного фонду України, а АТ «ФДУ» перевіряло отриману інформацію та надавало зауваження до сформованих списків. Отже, відповідні дії Товариства вже відображені в результатах аудиту. Водночас наявність окремих контрольних процедур та вжиття АТ «ФДУ» заходів щодо уточнення списків не спростовують установлених недоліків функціонування механізму державної підтримки загалом. Зокрема, аудитом виявлено випадки повторного отримання портативних зарядних станцій (далі – ПЗС), затримки їх доставки, розбіжності між оперативними та обліковими даними, а також відсутність частини документів,

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				що підтверджують передачу обладнання кінцевим отримувачам. При цьому висновок на с. 34 має узагальнювальний характер та стосується результативності організації процесу надання державної підтримки за участю всіх відповідальних суб'єктів, а не покладення виключної відповідальності за встановлені недоліки на АТ «ФДУ». **Запропонована редакція фактично вилучає з узагальнювального висновку встановлені аудитом наслідки недоліків організації процесу, зокрема випадки повторного отримання підтримки, затримки доставки та недостатнє документальне підтвердження передачі обладнання.** **Отже, наведені зауваження не спростовують аудиторських доказів і не потребують зміни відповідного висновку**
13	**С. 33** Водночас уже на етапі реалізації напряму встановлено недоліки його	Для підвищення ефективності контролю за реалізацією заходу необхідно нормативно уточнити обов'язки заявників, оператора	**Частково враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, уточнює її.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	нормативного та організаційного забезпечення, які можуть ускладнити подальший контроль за використанням переданих пристроїв. […]	газорозподільної системи, Держенергоефективності та АТ «ФДУ». Зокрема, визначити відповідального за формування територіального розподілу пристроїв, строки і форми подання інформації про встановлення, порядок її перевірки та заходи реагування у випадках невиконання встановлених зобов'язань. Відсутність окремих форм звітності та деталізації відповідальності описано як недолік одночасно Держенергоефективності й АТ «ФДУ» без чіткого визначення компетенції кожного		**Викладено в редакції:** «Водночас уже на етапі реалізації напряму встановлено недоліки його нормативного та організаційного забезпечення, які можуть ускладнити подальший контроль за використанням переданих пристроїв. Так, **затверджена Держенергоефективності форма заявки не передбачає територіального розподілу заявленої кількості пристроїв**. За таких умов потреба визначається в загальній кількості без попередньої деталізації місць їх встановлення, що ускладнює планування обсягів закупівлі, логістики та подальший контроль за розподілом обладнання. Крім того, пункти 38, 40 і 41 Умов 1 Порядку № 761 не повністю узгоджені між собою щодо визначення заявників, отримувачів пристроїв та осіб, відповідальних за їх встановлення. Це створює ризик неоднозначного застосування нормативних вимог,

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				зокрема у разі надходження заявок безпосередньо від бюджетних установ.»
14	**С. 37**, заголовок підрозділу 3.3 МОНІТОРИНГ НЕ ПІДТВЕРДЖУВАВ ДОСЯГНУТІ РЕЗУЛЬТАТИ	МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ ДЛЯ СВОЄЧАСНОГО ПІДТВЕРДЖЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ Категоричний заголовок може бути сприйнятий як свідчення недосягнення результатів загалом	**Частково враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, уточнює її. **Викладено в редакції:** «МОНІТОРИНГ ТА ВЕРИФІКАЦІЯ ПОТРЕБУЮТЬ УДОСКОНАЛЕННЯ»
15	**С. 37**, моніторинг добровільних угод Як наслідок, станом на завершення періоду аудиту жодна із чотирьох перевірених угод, за якими повинно бути надана звітність, не мали підтвердженого результату. Це не доводить що жодного результату не було досягнуто, однак обмежує можливість оцінити фактичний внесок кредитування за рахунок коштів Фонду у досягнення мети бюджетної програми та своєчасно реагувати на випадки недосягнення отримувачами встановлених показників	Із семи перевірених добровільних угод станом на 30.06.2026 строк звітування настав за чотирма. За трьома з них отримувачі не подали звітність, а за однією поданої інформації було недостатньо для завершення верифікації. Таким чином, на зазначену дату не було завершено документального підтвердження виконання встановлених зобов'язань за цими чотирма угодами. Це не є свідченням відсутності фактичного енергетичного ефекту, однак потребує застосування передбачених угодами процедур контролю й реагування. У тексті недостатньо **чітко розмежовано порушення отримувачами строків звітування та обов'язки Держенергоефективності** щодо моніторингу й верифікації	**Частково враховано**	Не спростовує факти, викладені в проєкті звіту, підтверджує та доповнює їх. **Викладено в редакції:** «Слід зазначити, що для трьох із семи угод термін звітування про виконання зобов'язань не настав, відповідно річний моніторинг та верифікація не здійснювалися. З чотирьох угод, щодо яких очікувалося подання звітності, по трьох не подана звітність, по одній подана, однак верифікацію не завершено. Для єдиної угоди, щодо якої подано звіт, звітні показники не досягнуті, верифікація не здійснена оскільки не надані підтвердні

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				документи. Отже, під час аудиту не було отримано документально підтверджених результатів.»
16	**С. 37, 39–40**, цифрові системи Основною проблемою є не відсутність окремих інформаційних ресурсів, а відсутність їх інтеграції у єдину систему, яка забезпечувала б наскрізне спостереження за результатами використання коштів Фонду. Розпорошеність даних, ручний характер розрахунку ключових показників, відсутність спеціалізованого управління заявками та проєктами і недоліки регламентації звітності обмежують можливість своєчасно підтвердити зв'язок між витраченими бюджетними ресурсами, реалізованими заходами та фактично досягнутим енергетичним і декарбонізаційним ефектом	У дослідженому періоді не було забезпечено повної інтеграції наявних інформаційних ресурсів для комплексного моніторингу результатів державної підтримки. Для підвищення ефективності операційної діяльності АТ «ФДУ» доцільно розглянути можливість запровадження або вдосконалення цифрових інструментів управління заявками, проєктами та звітністю з урахуванням наявних інформаційних систем, економічної доцільності та вимог захисту інформації. Загальнодержавне завдання створення Національної системи моніторингу енергоефективності має інші визначені ст. 13 ЗУ «Про енергетичну ефективність» цілі. Її слід відокремити від створення спеціалізованого інструменту управління кредитними заявками та проєктами АТ «ФДУ». Це різні інформаційні системи з різним призначенням, масштабом, джерелами фінансування та відповідальними виконавцями	**Враховано**	Надані рекомендації уточнено. **Викладено в редакції:** «Запровадити спільно з АТ «ФДУ використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду.»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
17	**С. 41,** вступний абзац Аудит засвідчив, що нормативні, організаційні та фінансові передумови для функціонування Державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації загалом створено, а за окремими напрямами державної підтримки забезпечено практичну реалізацію передбачених механізмів. Зокрема, кредитування стало основним діючим фінансовим інструментом, здійснювалися закупівлі обладнання та послуг, розпочато реалізацію заходів із встановлення фотоелектричних систем, енергетичної сертифікації, інтелектуального обліку природного газу та забезпечення портативними зарядними станціями. Водночас процес використання коштів Фонду не забезпечував послідовного проходження всіх етапів державної підтримки – від обґрунтованого визначення потреби та готовності механізму до реалізації заходу,	Аудит засвідчив, що протягом дослідженого періоду забезпечено створення та практичне функціонування основних нормативних, організаційних і фінансових механізмів діяльності Державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації. Основним фінансовим інструментом стало кредитування проєктів у сфері енергоефективності та декарбонізації. Крім того, розпочато реалізацію заходів із забезпечення державних установ фотоелектричними системами, проведення енергетичної сертифікації, впровадження інтелектуального обліку природного газу та надання резервних джерел електроживлення соціально вразливим категоріям населення. Водночас аудитом виявлено окремі недоліки планування, нормативного та організаційного забезпечення, документального оформлення операцій, взаємодії учасників і моніторингу результатів. Частина зазначених недоліків вплинула на строки завершення заходів та можливість своєчасного підтвердження досягнутого ефекту. усунення потребує удосконалення процедур управління, чіткого розмежування	**Не враховано**	**Висновки Звіту сформульовано за результатами оцінювання процесу використання коштів Фонду загалом, а не виключно діяльності АТ «ФДУ».** Виявлені недоліки нормативного регулювання, планування та міжвідомчої взаємодії розглядаються з урахуванням відповідних повноважень учасників процесу й не означають покладення відповідальності за всі встановлені обставини на Товариство. Запропонована редакція переважно констатує наявність окремих недоліків, але недостатньо відображає їх взаємозв'язок, причини та наслідки для завершення надання державної підтримки. Це не забезпечує належного узагальнення основних результатів аудиту. Отже, **чинна редакція вступного абзацу розділу «Висновки» забезпечує більш повне та збалансоване відображення встановлених обставин, зберігає причинно-наслідковий зв'язок між виявленими**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	доведення підтримки до кінцевого отримувача і підтвердження фактично досягнутого результату. Недостатня узгодженість планування, нормативної та організаційної готовності, процедур реалізації й моніторингу призводила до невикористання частини передбачених механізмів, затримок у реалізації заходів та ситуацій, коли досягнення кінцевого енергетичного і декарбонізаційного результату не могло бути своєчасно підтверджене	відповідальності учасників і підвищення якості інформаційного забезпечення та контролю. Розділ «Висновки» доцільно відредагувати комплексно: зараз він переважно повторює недоліки, розглянуті у відповідних розділах, і недостатньо чітко відокремлює результати роботи АТ «ФДУ» від проблем нормативного регулювання та дій інших учасників		**недоліками та їх наслідками. Підстав для її перегляду немає**
18	**С.41** У 2024–2025 роках не запрацював механізм здешевлення вартості кредитних зобов'язань, не було реалізовано кредитування виконавців енергосервісу та факторингове фінансування, а фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі. Лише за механізмом здешевлення вартості кредитних зобов'язань у 2024 та 2025 роках не використано відповідно 379,6 млн грн та 649,9 млн гривень.	Виключити Факторинг, лізинг і механізм постанови № 1040 у Плані аудиту не згадано (постанову № 1040 — лише в розд. 9 щодо внутрішнього контролю). Крім того, сума 379,6 млн грн на с. 14 означає весь внесок до статутного капіталу за 2024 рік, з якого невикористано 200,7 млн грн. Це арифметична суперечність	**Не враховано**	Дослідження стану реалізації механізмів здешевлення вартості кредитних зобов'язань, фінансового лізингу, факторингового фінансування та кредитування виконавців енергосервісу здійснювалося **в межах визначеного предмета аудиту – процесу використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації.** Відповідно до пункту 50 ISSAI 400 «Принципи аудиту відповідності» аудитори повинні

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	Це свідчить про недостатню синхронізацію планування фінансового ресурсу з готовністю механізмів і фактичним попитом на них			визначити обсяг аудиту, який охоплює предмет перевірки, її межі та оцінювання відповідності визначеним критеріям. При цьому обсяг аудиту формується з урахуванням суттєвості та ризиків. Згідно з пунктом 51 ISSAI 400 аудитори повинні визначити предмет аудиту та належні критерії, які є основою для оцінювання аудиторських доказів і формування висновків. Аналогічний підхід передбачений пунктами 107 та 110 ISSAI 4000 «Стандарт аудиту відповідності», відповідно до яких у випадках, коли вищий орган аудиту має право самостійно визначати охоплення аудиту, аудитор повинен визначити предмет оцінювання та відповідні критерії, на підставі яких формується аудиторський висновок. Зазначені механізми належать до нормативно визначених напрямів використання коштів Фонду, а оцінювання стану їх реалізації безпосередньо пов'язане з предметом

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				аудиту та необхідне для формування обґрунтованого висновку щодо процесу використання державних фінансових ресурсів. Отже, відсутність окремого зазначення кожного механізму державної підтримки в плані аудиту сама по собі не свідчить про вихід за межі його предмета. З огляду на викладене підстав для виключення зі Звіту інформації про стан реалізації зазначених механізмів державної підтримки немає. **На с. 14** відображено обсяг коштів, спрямованих у 2024 році на збільшення статутного капіталу АТ «Фонд декарбонізації України» відповідно до Порядку № 761, у сумі **379 602,3 тис**. гривень. Із зазначених коштів 200,7 млн грн залишилися невикористаними. **На с. 41** наведено обсяг невикористаного фінансового ресурсу, передбаченого на реалізацію механізму здешевлення вартості кредитних зобов'язань **(379 602,2 тис. грн).** Цей

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				показник характеризує стан реалізації окремого механізму державної підтримки, а не залишок коштів, спрямованих на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ». Таким чином, однакове округлене числове значення не свідчить про дублювання фінансових показників чи помилку у звіті. Підстав для зміни наведених сум немає
19	**С. 42**, висновок 2, заголовок і абз. 1 2. Передбачені механізми державної підтримки реалізовувалися нерівномірно, а за частиною розпочатих заходів всіх етапів надання підтримки не було завершено. Кредитування стало основним фактично діючим фінансовим інструментом Фонду. […] Водночас інші передбачені фінансові інструменти або не запрацювали, або застосовувалися в обмеженому обсязі…	Передбачені механізми державної підтримки перебували на різних етапах практичної реалізації. Кредитування функціонувало як **основний** фінансовий інструмент, фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі, а окремі інші механізми потребували додаткового нормативного та організаційного забезпечення. За напрямами придбання обладнання і послуг окремі заходи на дату завершення періоду аудиту перебували на етапах монтажу, передачі результатів, встановлення обладнання або документального оформлення операцій. Це зумовлює необхідність подальшого контролю за дотриманням установлених строків та завершенням відповідних процедур.	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, уточнює їх. **Викладено в редакції:** «Передбачені механізми державної підтримки реалізовувалися нерівномірно, окремі із етапів розпочатих заходів надання підтримки перебували на етапах монтажу, передачі результатів, встановлення обладнання або документального оформлення операцій та не було завершено. Кредитування функціонувало як основний фінансовий інструмент, фінансовий лізинг застосовувався в обмеженому обсязі, а окремі інші

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Узагальнюючий висновок має відображати, що заходи перебували на різних етапах реалізації, а не констатувати незавершеність як недолік		механізми потребували додаткового нормативного та організаційного забезпечення.»

Заступник Голови
Рахункової палати _____ *(підпис)* Сергій КЛЮЧКА

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Довідка
про результати розгляду зауважень до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

Зауваження до проєкту звіту надані Акціонерним товариством «Фонд декарбонізації України» листом від 16.10.2026 № 2288/10-26

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
1	**Стор. 4** Інфографіка «Що виявив аудит» 6 – безпідставно отримано	Уніфікувати кількість випадків безпідставного отримання ПЗС з текстом Звіту (стор. 35–36). Розбіжність зі стор. 35 («семеро») та стор. 36 («семи одиниць»)	**Частково враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «7 ПЗС безпідставно отримано (1 ПЗС повернуто)»
2	**Стор. 5** «…укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів із державним внеском **2036,5 млрд гривень.**»	Виправити одиницю виміру на «млн грн». Технічна помилка	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «…укладено 79 договорів для фінансування 83 проєктів на загальну суму **2036,5 млн гривень**.»
3	**Стор. 12** «…кредитування було **єдиним** механізмом, що працював під час періоду охопленого аудитом.»	Замінити слово «єдиним» на «основним». На стор. 29 зазначено про укладений у 2025 році договір фінансового лізингу – внутрішня суперечність	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту.

[1] Необхідно зазначити, яке саме рішення прийнято за результатами розгляду зауважень: «*Враховано», «Частково враховано», «Не враховано».*

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				Викладено в редакції: «..кредитування було **основним** механізмом, що працював під час періоду охопленого аудитом.»
4	**Стор. 14** «Із 379,6 млн грн, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ», 200,7 млн грн залишилися невикористаними…» Стор. 41 «Лише за механізмом здешевлення вартості кредитних зобов'язань у 2024 та 2025 роках не використано відповідно 379,6 млн грн та 649,9 млн гривень»	Перевірити та уточнити суму 379,6 млн грн, яка на стор. 14 означає кошти, спрямовані до статутного капіталу АТ «ФДУ» у 2024 році, а на стор. 41 — невикористані у 2024 році кошти на здешевлення кредитів. Збіг суми 379,6 млн грн у двох різних значеннях свідчить про можливу помилку	**Не враховано**	Оскільки наведені у проєкті звіту суми 379,6 млн грн характеризують різні показники бюджетного фінансування та не є взаємозамінними. **На стор. 14** відображено обсяг коштів, спрямованих у 2024 році на збільшення статутного капіталу АТ «Фонд декарбонізації України» (далі – АТ «ФДУ») відповідно до Порядку використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 року № 761 (зі змінами) (далі – Порядок № 761), у сумі **379 602,3 тис**. гривень. Із зазначених коштів 200,7 млн грн залишилися невикористаними. **На стор. 41** наведено обсяг невикористаного фінансового ресурсу, передбаченого на реалізацію механізму

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				здешевлення вартості кредитних зобов'язань **(379 602,2 тис. грн).** Цей показник характеризує стан реалізації окремого механізму державної підтримки, а не залишок коштів, спрямованих на збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ». Таким чином, однакове округлене числове значення не свідчить про дублювання фінансових показників чи помилку у звіті. Підстав для зміни наведених сум немає
5	Стор. 51, 54 Додаток 1: «…для 23% (3-х із 13-ти) установ здійснено витрати на проєктні та інші підготовчі роботи…»; додаток на стор. 54 – 12 об'єктів, оплату здійснено за 8.	Узгодити кількість об'єктів, щодо яких здійснено витрати без досягнення мети державної підтримки, між Додатком 1 та додатком на стор. 54. Внутрішня розбіжність даних Звіту	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, оскільки у Додатку 1 вказано висновок щодо елементів вибірки, а у додатку на стор. 54 − щодо загальної кількості укладених договорів
6	Стор. 20 «…у грудні 2025 року — лютому 2026 року АТ «ФДУ» здійснило закупівлю обладнання для 97 установ; Стор. 21	Слова «та відповідно про не ґрунтовність прийнятих управлінських рішень АТ «ФДУ» з питання закупівлі обладнання за відсутності проєктної документації» виключити.	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. Залишок придбаного та невикористаного обладнання в кількості 5039 одиниць на суму 126,4 млн грн свідчить про неґрунтовність прийнятих управлінських рішень.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	«…про **не ґрунтовність** прийнятих управлінських рішень АТ «ФДУ»…»	Додаток 1, питання 2, критерій 2 — «Критерій виконано»; Порядок № 761 не вимагає завершеної робочої документації до закупівлі обладнання. Обладнання стандартизоване, його комплектацію визначено ескізними проєктами (93) (абз. 3 на стор. 20)		**Викладено в редакції:** «Наслідки несинхронізованості закупівлі та готовності об'єктів підтверджує і темп використання придбаного обладнання: протягом періоду від 4 до 7,5 місяців підрядникам для встановлення було передано лише 16,8 відс. закупленого обладнання. Це свідчить про те, що закупівля здійснювалася значно швидше, ніж формувалися необхідні передумови для його монтажу, та, відповідно, **управлінські рішення АТ «ФДУ» щодо придбання обладнання до завершення розроблення проєктної документації ухвалювалися без належного підтвердження фактичної готовності об'єктів до реалізації заходів, обґрунтування строків закупівлі та можливості своєчасного використання придбаного обладнання за призначенням. Унаслідок цього значна частина придбаного обладнання залишалася невстановленою, а його використання**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				для досягнення цілей державної підтримки відтерміновувалося.»
7	Стор. 20−21 «Деградація герметика (EVA-плівки)…; …більшість виробників прямо забороняють відкрите зберігання модулів, через що споживач повністю втрачає офіційну гарантію…»	Вилучити блок «Довідково» і твердження про втрату гарантії або навести гарантійні умови виробників саме закупленого обладнання та результати огляду його стану. Загальнотехнічний опис без експертизи не є достатнім і належним аудиторським доказом, інвентаризація пошкоджень не виявила	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. У звіті відсутні висновки про факти втрати гарантії, наведено ризики щодо можливих майбутніх подій
8	Абз. 6–7 стор. 22 «…Повторюваність скарг… звернення учасників за роз'ясненнями та вимогами… вказує **на ризик недостатньої правової та технічної якості тендерної документації**…».	Виключити висновок про звернення учасників за роз'ясненнями як ознаку недостатньої якості тендерної документації. Звернення за роз'ясненнями — право учасника, передбачене Законом України «Про публічні закупівлі»; відповіді надано у визначений строк (визнано у Звіті)	**Враховано частково**	Зазначене підтверджує факт, викладений у проєкті звіту, оскільки учасники використовуючи своє право, встановлене Законом України «Про публічні закупівлі», неодноразово звертались за роз'ясненнями до замовника, що свідчить про недостатню **правову та технічну** якість тендерної документації. **Викладено в редакції:** «Повторюваність скарг за кількома закупівлями, звернення учасників за роз'ясненнями та вимогами **вказують на недостатню правову та технічну якість**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				тендерної документації на етапі її підготовки.»
9	Абз. 8–10 Стор. 22 «…відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, що **формально** відповідало нормам Особливостей № 1178…»	Слово «формально» виключити. Відміни здійснено правомірно відповідно до Особливостей № 1178, що визнано у Звіті; слово «формально» ставить під сумнів правомірність дій без підстав	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Слід зазначити, що протягом 2025 року АТ «ФДУ» відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, **що відповідало нормам Особливостей № 1178**, однак факт багаторазової відміни свідчить про недостатню узгодженість між плануванням закупівель, переліком об'єктів та фактичним обсягом фінансування.»
10	Стор. 30 – заголовок підрозділу та абз. 5–6; стор. 31 абз. 1–3; стор. 43 абз. 1 «Відсутність визначеного строку передачі результатів енергетичної сертифікації не забезпечила своєчасного завершення надання державної підтримки. Навіть після отримання результатів енергетичної сертифікації повний цикл державної підтримки для значної	Виключити. Абз. 7–9 на стор. 30 (щодо строків закупівлі послуг з енергетичної сертифікації та отримання 455 сертифікатів) перенести до підрозділу щодо енергетичної сертифікації розділу 3.1 (стор. 23–24). Проєкт Звіту містить протиріччя, так як Рахункова палата зазначає про: "Відсутність визначеного строку передачі результатів енергетичної сертифікації…"; "неврегульованість строків передачі сертифікатів кінцевим користувачам…" "і сертифікатів, однак їх передача кінцевим	**Враховано частково**	Умовами № 1 Порядку 761 визначено, що передача енергетичних сертифікатів здійснюється у встановленому законодавством порядку та **оформляється актом приймання-передачі.** **Викладено в редакції:** «Водночас станом на дату аудиту установам передано лише 132 сертифікати, або 29 відсотків, тоді як 323 сертифікати, або 71 відс. отриманих результатів послуг, залишалися непереданими кінцевим

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	частини установ не було завершено через неврегульованість строків передачі сертифікатів кінцевим користувачам. Проведення енергетичної сертифікації завершувалося отриманням АТ «ФДУ» відповідних сертифікатів, однак їх передача кінцевим користувачам здійснювалася тривалий час. Відсутність нормативно визначеного строку для передачі результатів сертифікації не забезпечила належної регламентації завершального етапу державної підтримки та призвела до того, що значна частина отриманих результатів послуг залишалася недоступною установам для практичного використання. Водночас станом на дату аудиту установам передано лише 132 сертифікати, або 29 відсотків, тоді	користувачам здійснювалася несвоєчасно."... Твердження Рахункової палати: "що значна частина отриманих результатів послуг залишалася недоступною установам для практичного використання." не узгоджується з вимогами Закону України «Про енергетичну ефективність будівель», відповідно до якого передбачено, що енергетичний сертифікат є електронним документом, який після його формування та реєстрації вноситься до Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва та міститься в Реєстрі будівельної діяльності. Енергетичний сертифікат вважається таким, що набрав чинності, з дня присвоєння йому реєстраційного номера в зазначеній системі. Фактом належного виконання робіт з енергетичної сертифікації є складення та реєстрація енергетичного сертифіката в установленому порядку, що забезпечує		користувачам **актами приймання-передачі[2].**»

[2] Що не відповідає абзацу чотирнадцятому пункту 36 додатка 1 до Порядку № 761.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	як 323 сертифікати, або 71 відс. отриманих результатів послуг, залишалися непереданими кінцевим користувачам. Однією з причин такої ситуації є те, що Порядком № 761 не встановлено строку, протягом якого АТ «ФДУ» має передати установам отримані результати енергетичної сертифікації. За відсутності нормативно визначеного строку не забезпечено належної часової регламентації завершального етапу процесу. У результаті значна частина вже оплачених та отриманих результатів сертифікації своєчасно не була доведена до балансоутримувачів, унаслідок чого здійснені витрати не в усіх випадках своєчасно трансформувалися у практично доступний установам інструмент для планування заходів з	його офіційне існування, зберігання та доступність у Реєстрі будівельної діяльності. Тому кількість сертифікатів, окремо переданих установам, не може розглядатися як показник результативності проведеної енергетичної сертифікації. Передача енергетичних сертифікатів на підставі актів є лише формалізацією для взаємного бухгалтерського обліку з урахуванням вимог Порядку № 761		

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	підвищення енергетичної ефективності»			
11	Абз. 5 Стор 33 «…показники енергоефективності **газотранспортної** системи від встановлення зазначених пристроїв не визначені…»	Замінити «газотранспортної» на «газорозподільної». Пристрої встановлюються в мережах оператора газорозподільної системи; термінологічна неточність	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «…зокрема викладено: «показники енергоефективності **газорозподільної** системи від встановлення зазначених пристроїв не визначені…»
12	Стор. 33 абз. 6; резюме; висновки «…аудит не робить висновку про фактичне виконання або невиконання цього зобов'язання.»	Узгодити резюме (стор. 6) і Висновки (стор. 43): віднести напрям інтелектуального обліку газу до ризиків нормативного забезпечення, а не до недоліків реалізації. Внутрішня узгодженість; шестимісячний строк встановлення пристроїв не настав	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує їх та доповнює. **Викладено в редакції:** Стор. 43 «За напрямом інтелектуального обліку природного газу практичну реалізацію розпочато: у 2026 році придбано 40 тис. пристроїв передачі даних вартістю 192 млн грн та передано їх оператору газорозподільної системи. Водночас неповна визначеність ролей учасників, територіального розподілу, переліку підтвердних документів, форм звітності та процедур контролю, **визначених Порядком № 761**, не

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				забезпечила належного відслідковування подальшого руху пристроїв від їх передачі до фактичного встановлення. Водночас на дату аудиту строк, визначений для встановлення пристроїв, ще не завершився, тому встановлені недоліки характеризують насамперед недостатність процедурного забезпечення та контролю». **Стор. 33 «**Оцінити повноту та своєчасність фактичного встановлення пристроїв на дату аудиту неможливо, оскільки **передбачений Умовами 1 Порядку № 761 шестимісячний строк для їх встановлення та подання підтвердних документів ще не настав.** Отже, за результатами аудиту не сформовано висновку про фактичне виконання або невиконання цього зобов'язання.»
13	Абз. 1 стор. 35 «…укладений між АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта» договір не визначав відповідальності оператора за порушення строків	Доповнити: «Відповідальність оператора та порядок повернення невручених відправлень визначено Законом України «Про поштовий зв'язок» (ст. 32) і Правилами надання послуг	**Частково враховано**	Враховано, що відповідальність оператора поштового зв'язку за неналежне надання послуг та загальний порядок повернення невручених поштових відправлень регулюються

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	пересилання та порядку дій у разі невручення ПЗС отримувачу…»	поштового зв'язку (постанова КМУ від 05.03.2009 № 270), які застосовуються незалежно від умов договору». Твердження про відсутність регулювання неточне: відповідне регулювання встановлено законодавством. Крім цього, Договір про надання послуг з пересилання внутрішніх посилок (оплата за фактом наданих послуг, оплата відправником) укладено за стандартною (типовою) формою оператора поштового зв’язку АТ «Укрпошта». При цьому його умови адаптовано та підкориговано у суворій відповідності до вимог виконання бюджетної програми за КПКВК 0415020 «Державний фонд декарбонізації та енергоефективної трансформації» та Порядку використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 р. № 761. З огляду на публічний характер та специфіку затвердження типових форм послуг національного оператора поштового зв’язку, внесення		статтею 32 Закону України «Про поштовий зв'язок» і Правилами надання послуг поштового зв'язку, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 року № 270. Зазначені нормативні вимоги застосовуються незалежно від їх окремого відтворення в договорі. Водночас наведені положення законодавства регулюють загальні відносини щодо надання послуг поштового зв'язку та не замінюють необхідності належної організації взаємодії учасників державної підтримки, зокрема щодо отримання інформації про невручені портативні зарядні станції, їх повернення, документального підтвердження руху та подальшого спрямування визначеним отримувачам. Посилання на використання стандартної форми договору АТ «Укрпошта» та обмежену можливість внесення змін до неї не спростовує необхідності забезпечення належного

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		істотних змін до тексту договору було обмежено на момент його укладення		контролю за виконанням заходу державної підтримки. У зв'язку з цим формулювання у звіті уточнено шляхом розмежування відповідальності оператора, встановленої законодавством, та необхідності врегулювання спеціальних процедур інформаційної взаємодії й контролю за доставкою портативних зарядних станцій кінцевим отримувачам. Висновок щодо недостатньої деталізації відповідних процедур збережено. **Викладено в редакції:** «Відповідальність АТ «Укрпошта» за неналежне надання послуг поштового зв'язку та загальний порядок повернення невручених відправлень визначені законодавством. Водночас укладений між АТ «ФДУ» та АТ «Укрпошта» договір не містив окремих положень щодо особливостей інформаційної взаємодії сторін у разі невручення портативних зарядних станцій визначеним отримувачам, документального підтвердження їх

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				повернення та подальших дій для забезпечення адресного надання державної підтримки. Недостатня деталізація цих процедур ускладнювала контроль АТ «ФДУ» за завершенням доставки та подальшим спрямуванням невручених станцій належним отримувачам.»
14	Стор. 36 абз. 1, виноска 10; Додаток 1, питання 3 «…що має ознаки кримінального правопорушення, передбаченого Кримінальним кодексом України (стаття 191).»	Викласти: «…що може містити ознаки кримінального правопорушення; Товариство направило отримувачам вимоги про повернення ПЗС, а за відсутності реагування — заяви до органів Національної поліції»; вилучити посилання на ст. 191 ККУ. Кримінально-правова кваліфікація належить до компетенції органів досудового розслідування; ст. 191 ККУ стосується майна, ввіреного особі чи перебуваючого в її віданні, що не відповідає ситуації отримувачів. АТ «ФДУ» здійснено детальний аналіз випадків подвійного/помилкового випуску ПЗС та вжито вичерпних заходів реагування для врегулювання ситуації.	**Частково враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «…. що має ознаки кримінального правопорушення, передбаченого Кримінальним кодексом України*. *Посилання [13] «Стаття 190 Кримінального кодексу України»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Зокрема, за результатами перевірки в одному випадку встановлено наявність помилкового статусу від АТ «Укрпошта» (ПЗС фактично не отримувалося), а в іншому — після направлення письмової вимоги ПЗС було повернуто та надалі перенаправлено належному отримувачу. Стосовно решти випадків неповернення майна (5) АТ «ФДУ» було направлено письмові вимоги отримувачам, а за відсутності реагування — заяви до Головних управлінь Національної поліції України у відповідних областях. Додатково: АТ «ФДУ» готуються матеріали для направлення до суду позовних заяв, щодо повернення ПЗС		
15	Абз. 4–5 стор. 36 «…чіткого механізму подання і розгляду скарг, гарантійного обслуговування та заміни несправної ПЗС не було визначено.»	Виключити абз. 4 та пов'язаний з ним абз. 5 («Таким чином, передача обладнання отримувачу не завжди означала фактичне завершення державної підтримки…»). У договорах з постачальниками було визначено чіткий механізм реалізації гарантійного обслуговування (п. 2.4, п. 2.10), а повідомлення про потребу у гарантійному обслуговуванні ПЗС АТ	**Враховано частково**	Враховано надані АТ «ФДУ» пояснення щодо передбачених пунктами 2.4 та 2.10 договорів із постачальниками гарантійних зобов'язань, а також наявності процедури подання звернень через вебсайт Товариства, їх подальшого направлення постачальникам і отримання інформації про результати гарантійного обслуговування.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		ФДУ подавали щотижня на підставі отриманих звернень (самі звернення реєструвались шляхом заповнення форми на сайті - https://fdu.com.ua/portativni-zaryadni-stanciyi). Крім того, АТ "ФДУ" керувалось Порядком гарантійного ремонту (обслуговування) або гарантійної заміни технічно складних побутових товарів, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України № 1251 від 28 листопада 2023 року, та направляло листи до постачальників із вимогою вжиття заходів (із додатком з описом даних та проблем отримувачів). Постачальники були зобов'язані протягом 14 днів з моменту надходження звернення 1) за власний рахунок усунути недоліки/дефекти Товару; 2) замінити Товар з недоліками/дефектами на Товар належної якості; 3) відшкодувати витрати Покупця (балансоутримувача) на усунення недоліків/дефектів Товару. Від постачальників також надходили листи-звіти щодо вжитих заходів та виконання гарантійних зобов'язань – з повідомленням		Водночас аудитом зафіксовано 120 скарг отримувачів портативних зарядних станцій, із яких 100 стосувалися технічного стану або дефектів обладнання, а 20 — доставки, строків та обслуговування. Наведені обставини обґрунтовують необхідність оцінювання не лише наявності процедур гарантійного обслуговування, а й фактичного дотримання строків реагування, усунення виявлених несправностей та документального підтвердження результатів розгляду звернень. З огляду на зазначене у проєкті звіту уточнено висновок щодо неврегульованості механізму гарантійного обслуговування з урахуванням наявних договірних положень і процедур взаємодії з постачальниками. При цьому необхідність контролю за фактичним виконанням гарантійних зобов'язань та підтвердженням усунення несправностей залишається актуальною. Підстав для повного вилучення

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		по проведеній роботі по кожному отримувачу окремо. За потреби, АТ ФДУ також організовувало доставку несправних ПЗС від отримувачів до постачальників для подальшого усунення недоліків		інформації про звернення отримувачів і виявлені недоліки обладнання немає. **Викладено в редакції:** «Слід заначити, що договорами АТ «ФДУ» із постачальниками передбачено гарантійні зобов'язання щодо усунення недоліків, заміни несправного обладнання або відшкодування відповідних витрат. Для подання звернень отримувачами використовувалася електронна форма на вебсайті Товариства, а інформація про несправності передавалася постачальникам для реагування. Водночас наявність зазначених процедур сама по собі не підтверджує своєчасного усунення всіх виявлених несправностей.»
16	Стор. 36 абз. 8; Додаток 2 «…оплачено послугу їх зворотної доставки на 16,7 тис. грн… зайву сплату АТ «Укрпошта» 48,1 тис. грн та як наслідок незаконне використання бюджетних коштів (ст. 526 ЦК).»	Викласти: «Оплата послуг, вид яких не був передбачений договором (Додаток 2), та послуги зворотної доставки документів, які Товариство не отримало, потребують звірки та претензійної роботи з АТ «Укрпошта»», слова «незаконне використання бюджетних коштів» виключити.	**Враховано частково**	Акти приймання-передачі, відповідно до яких виставлялась оплата за поштові послуги, є двостороннім документом, що підписаний обома сторонами. Оплата АТ «ФДУ» послуг, які не передбачені умовами договору, є незаконним використанням бюджетних коштів, що призвело до їх втрати.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Ст. 526 ЦК України встановлює обов'язок належного виконання зобов'язань; порушення допустив виконавець, а не Товариство. Бюджетне правопорушення (ст. 116 БКУ) потребує встановлення порушення бюджетного законодавства учасником бюджетного процесу; частина послуг (вручення, повернення) фактично надавалася в межах доставки ПЗС		**Викладено в редакції:** «Крім того, без наявності 418 документів АТ «ФДУ» оплатило послуги їх зворотної доставки на суму 16,7 тис. грн та інші послуги та тарифи, не передбачені умовами договору, що спричинило зайву сплату АТ «Укрпошта» на суму 48,1 тис. грн та, як наслідок, призвело до незаконного використання бюджетних коштів (розрахунок в додатку 2 до Звіту).»
17	Абз. 1 Стор. 42 «Не в усіх випадках підтверджена потреба була забезпечена і при плануванні соціальної підтримки у вигляді портативних зарядних станцій, що в подальшому спричинило випадки повторного отримання допомоги…»	Викласти: «…Випадки повторного отримання ПЗС зумовлено недоліками перевірки списків територіальними органами ПФУ». Хибний причинно-наслідковий зв'язок: стор. 35 і Додаток 1 пов'язують повторне отримання з недоліками перевірки ПФУ, а не з оцінкою потреби	**Враховано**	Зазначена інформація не спростовує викладеного в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «Не в усіх випадках підтверджена потреба була обгрунтованою, **а недоліки у формуванні та перевірці списків одержувачів** в подальшому спричинили випадки повторного отримання допомоги та необхідність уточнення даних отримувачів.»
18	Стор. 46 Рекомендація 9 «Підготувати та подати в установленому порядку	Перенести до рекомендацій КМУ: «Доручити Мінфіну, Держенергоефективності за участю АТ «ФДУ» **в термін до 01.03.2027** розробити	**Враховано**	Не спростовує інформацію, викладену в проєкті звіту, уточнює її. **Викладено в редакції:** «1.Доручити Держенергоефективності спільно з АТ

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	уповноваженому органу пропозиції щодо внесення змін до статутного капіталу АТ ФДУ з метою уникнення отримання значних збитків внаслідок втрати активів…»	механізм врегулювання наслідків використання у 2025 році 442,1 млн грн (зменшення статутного капіталу з віднесенням на цільове фінансування або компенсація витрат за КПКВК 0415020) та законодавчо розмежувати корпоративну і бюджетну моделі фінансування Товариства». Замінити «втрати активів» на «безоплатної передачі активів, визначеної Порядком № 761». Рішення про зміну статутного капіталу ухвалює акціонер, а не Товариство (Закон України «Про акціонерні товариства»); слово «втрата» не відповідає змісту операцій		«Фонд декарбонізації України» в термін до 01.03.2027 розробити та внести в установленому порядку на розгляд Кабінетові Міністрів України проєкт нормативно-правового акта, що забезпечить удосконалення механізму управління коштами Фонду, зокрема пріоритетний відбір проєктів відповідно до рівня декарбонізації та енергоефективності, довгострокове стабільне планування та фінансування з урахуванням обставин воєнного стану та пріоритетів.»
19	Стор. 52 «…місцезнаходження не підтверджене оскільки відсутні акти приймання-передачі… 418 од. на загальну сум 17,6 млн грн.»	Викласти з урахуванням даних АТ «Укрпошта» (393 вручено, 25 у поштовій мережі) і стану актів на дату подання зауважень. Суперечить стор. 43 Звіту (відсутність актів не є доказом ненадання)	**Не враховано**	Не спростовує інформації щодо відсутності в АТ «ФДУ» актів приймання-передачі … 418 од. на загальну сум 17,6 млн гривень
20	Стор. 49–54 57,2 %; 71,5 %; «Блансоутритмувач», «Міністертство», «Непридатеість»;	Виправити: 4 із 7 = 57,1 %; 5 із 7 = 71,4 %; виправити описки; пронумерувати додаток 3; упорядкувати нумерацію рисунків (рис. 4 відсутній; рис. 6	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «…в частині строків подання Звіту про фактичні річні

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	додаток без номера при посиланні «Додаток 3»	розміщено після рис. 7–9; рисунок на стор. 20 без номера). Технічна точність офіційного документа		показники та у 57,1 % (4 з 7) – щодо підстав для розгляду питання про дострокове розірвання (припинення) таких угод». «….У **71,5 % випадків** (5 з 7) виявлено випадки несвоєчасного подання отримувачами державної фінансової підтримки квартальних та/або річних звітів, передбачених умовами укладених добровільних угод»

Заступник Голови
Рахункової палати _____ *(підпис)* Сергій КЛЮЧКА

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Довідка
про результати розгляду пропозицій до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Процес використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації»

Пропозиції до проєкту звіту надані Акціонерним товариством «Фонд декарбонізації України» листом від 16.10.2026 № 2288/10-26

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
1	Стор. 4 Інфографіка «Що виявив аудит» «29 % передано сертифікатів»	Викласти: «Проведено енергетичну сертифікацію 455 об'єктів, однак документальну передачу між суб'єктами здійснено щодо 132 об'єктів». Енергетичний сертифікат є електронним документом, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності ЄДЕССБ і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера (Закон України «Про енергетичну ефективність будівель»), з цього моменту він доступний балансоутримувачу. Передача за актами є обліковим оформленням між суб'єктами і не характеризує	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. Умовами надання фінансової державної підтримки для реалізації заходів у сфері енергоефективності, збільшення використання відновлюваних джерел енергії та альтернативних видів палива і скорочення обсягу викидів вуглецю (додаток 1 до Порядку використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 року № 761 (далі – Умови 1 Порядку № 761) визначено, що передача енергетичних сертифікатів здійснюється у встановленому законодавством порядку та оформляється актом приймання-передачі. **Викладено в редакції:** «455 об'єктів

[1] Необхідно зазначити, яке саме рішення прийнято за результатами розгляду зауважень: «*Враховано», «Частково враховано», «Не враховано».*

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
		доступність результату послуги (див. п. 7 пропозицій; п. 10 зауважень)		29 % енергетичних сертифікатів передано»
2	Стор. 4 Інфографіка «Що виявив аудит» 6 — безпідставно отримано	Доповнити: «З 7 випадків, визначених як повторне отримання ПЗС (0,07 % від 10 015), в 1 випадку встановлено помилковий статус АТ «Укрпошта» (ПЗС фактично не отримувалася), 1 ПЗС повернуто і перерозподілено, щодо 5 направлено вимоги про повернення та заяви до органів Національної поліції». Принцип пропорційності відображення виявленого; повнота відображення заходів, вжитих Товариством	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «7 ПЗС безпідставно отримано (1 ПЗС повернуто)»
3	Стор. 4 Інфографіка «Що виявив аудит» 17 з 127 встановлено / 0 — передано	Доповнити: «передача можлива після впровадження установами системи енергетичного менеджменту (виконано 11 із 127)». На стор. 29 причиною визначено невиконання установами вимог п. 36 Умов 1 Порядку № 761; без пояснення інфографіка покладає недолік на Товариство	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту
4	Стор. 5 абз. 5; стор. 17 абз. 3	Доповнити стор. 5 абз. 5: «при цьому всі перевірені кандидати	**Враховано**	**Викладено в редакції:**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
	стор. 5 «…система оцінювання не забезпечувала належної пріоритизації проєктів…» стор. 17 «….Водночас наявність бальної системи оцінювання сама по собі не забезпечила пріоритизації проєктів, оскільки Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено мінімального бала»	відповідали вимогам п. 4 Умов 1 Порядку № 761, оцінювання здійснено відповідно до п. 8 Умов 1 Порядку № 761, фактів нецільового використання коштів не встановлено»; віднести недолік до нормативного регулювання. Додаток 1 до Звіту, питання 1, критерії 1–2 — «виконано». Механізм оцінювання визначено постановою КМУ, а не Товариством; інструмент перебуває на етапі становлення		Стор. 5: «Водночас система оцінювання, **передбачена Порядком № 761** не забезпечувала належної пріоритезації проєктів, а окремі процедури моніторингу та верифікації не дали змогу своєчасно підтвердити досягнення показників енергоефективності та декарбонізації**.».** Стор. 17: «Комісія Держенергоефективності провела оцінювання проєктів та сформувала попередні висновки із застосуванням категорій і балів, **установлених пунктом 8 Умов 1 Порядку № 761**. Водночас наявність бальної системи оцінювання сама по собі не забезпечила пріоритезації проєктів, оскільки Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено мінімального бала, необхідного для ухвалення позитивного попереднього рішення, критеріїв ранжування проєктів або правил визначення їх пріоритетності як загалом, так і в межах окремих категорій.»
5	Стор 5–6 «Модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» не відповідала економічному змісту частини операцій…»	Викласти: «Визначена Порядком № 761 на 2025 рік модель фінансування через збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ» не відповідала економічному змісту	**Враховано**	Уточнює інформацію, викладену в проєкті звіту. **Викладено в редакції:** «Модель фінансування шляхом збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ», що була встановлена у

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		частини операцій… Товариство діяло відповідно до Порядку № 761». Форму фінансування встановив Кабінет Міністрів України. Критерію, за яким Товариство мало б обрати іншу модель, Звіт не визначає		2024-2025 роках Порядком №761, не відповідала економічному змісту окремих операцій.»
6	Абз. 2 стор. 6 «…Обладнання вартістю 155,2 млн грн придбано за відсутності завершеної проєктної документації…»	Доповнити: «Інвентаризація за участю Рахункової палати підтвердила наявність обладнання, нестач не встановлено». Стор. 20 Звіту; збалансованість висновків	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «За напрямом встановлення фотоелектричних систем закупівля обладнання здійснювалась до завершення розроблення проєктної документації. Обладнання вартістю 155,2 млн грн придбане до завершення розроблення проєктної документації **щодо значної частини об'єктів, що призвело до необхідності його тривалого зберігання та відтермінування встановлення. Водночас проведена у присутності представників Рахункової палати інвентаризація підтвердила фактичну наявність обладнання, нестач або лишків не встановлено. Станом на 30.06.2026 на зберіганні залишалося 5 039 одиниць обладнання вартістю 126,4 млн гривень.** Станом на 30.06.2026 системи, встановлені на 17 об'єктах, не передані балансоутримувачам, а системи енергоменеджменту впроваджені лише на 11 із 127 пріоритетних об'єктів.»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
7	Абз. 3 стор. 6 «Із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам передано лише 132, або 29 відсотків…»	Доповнити: «Усі 455 сертифікатів зареєстровано в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва, з дати реєстрації вони доступні балансоутримувачам; акти передачі є обліковим оформленням». Закон України «Про енергетичну ефективність будівель»: енергетичний сертифікат — електронний документ, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності ЄДЕССБ і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера. Кількість актів не характеризує доступність результату.	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. Умовами 1 Порядку № 761 визначено, що передача енергетичних сертифікатів здійснюється у встановленому законодавством порядку та **оформляється актом приймання-передачі.** **Викладено в редакції:** «Із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам актами приймання-передачі передано лише 132, або 29 відс.; **при цьому нормативно не визначено строку їх передачі кінцевим користувачам.»**
8	Абз. 4 стор. 6 «…щодо 418 станцій вартістю 17,6 млн грн були відсутні акти приймання-передачі.»	Викласти: «…на дату інвентаризації в Товаристві не було актів щодо 418 ПЗС; за даними АТ «Укрпошта» 393 з них вручено отримувачам, 25 перебували в поштовій мережі.». 10 015 − 9 990 = 25; 9 990 − 9 597 = 393 (стор. 36 Звіту). На стор. 43 Звіт визнає, що відсутність актів не є доказом ненадання обладнання	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. Офіційного підтвердження від Акціонерного товариства «Укрпошта» на запит Рахункової палати не надано

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
9	Абз. 1 стор. 12 «…доступ отримувачів до підтримки відтерміновувався або її адресність порушувалася.»	Викласти: «…в окремих випадках (7 із 10 015 ПЗС) адресність не забезпечувалася через недостовірність списків, сформованих органами Пенсійного фонду України». Пропорційність; відповідальність за формування списків — ПФУ (стор. 35, Додаток 1, питання 3)	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «…доступ отримувачів до підтримки відтерміновувався або її адресність **в окремих випадках** порушувалася.»
10	Стор. 14 абз. 3; стор. 15 абз. 2 «Із 379,6 млн грн, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ», 200,7 млн грн залишилися невикористаними; …із 1566,3 млн грн… 175,8 млн грн залишилися невикористаними.»	Замінити «залишилися невикористаними» на «станом на 31.12.2024 (31.12.2025) не були спрямовані на кредитування та залишилися у статутному капіталі для використання в наступних періодах». Кошти статутного капіталу не повертаються до бюджету і не обмежені бюджетним роком	**Враховано частково**	**Викладено в редакції:** «Це безпосередньо вплинуло на використання ресурсів. Із 379,6 млн грн, спрямованих до статутного капіталу АТ «ФДУ» (Посилання [2]За бюджетною програмою за КПКВК 3101320 на 2024 рік), 200,7 млн грн залишилися невикористаними (Посилання [3]Залишилися у статутному капіталі для використання в наступних періодах)»
11	Абз. 2 стор. 14 «Одночасно АТ «ФДУ» мало пройти процедури… отримати ліцензії НБУ, провести оцінку та додаткову емісію акцій, забезпечити отримання… аудиторського висновку…»	Доповнити: «Зазначені процедури є обов'язковими вимогами законодавства, строки яких визначаються регуляторами (НБУ, НКЦПФР)».	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Одночасно АТ «ФДУ» мало пройти **обов'язкові процедури, встановлені законодавством**, необхідні для фактичного використання отриманих ресурсів: отримати ліцензії Національного банку України, провести оцінку та додаткову емісію акцій, забезпечити отримання відповідного

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Причиною затримки є регламентовані законодавством процедури, а не дії Товариства		аудиторського висновку та пройти інші регламентовані процедури.»
12	Абз. 6–7 стор. 17 «Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено обмежень щодо кількості кредитів та сукупного обсягу державної підтримки… створює ризик… концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника…»	Доповнити: «Водночас Політикою управління ризиками АТ «ФДУ» (рішення Наглядової ради від 29.04.2025 № 5/2025, від 02.03.2026 № 7/2026, від 18.06.2026 № 24/2026) встановлено ліміти на одного позичальника / групу пов'язаних позичальників (150, 180, 250 млн грн; з 02.03.2026 — не більше 15 % власного капіталу). Ризик стосується нормативного регулювання доступу до державної підтримки протягом бюджетного періоду». Максимальні сукупні суми на позичальника: 149,177 млн грн при ліміті 150; 154,5 млн грн при ліміті 180; 90,0 млн грн при ліміті 250. Кредитна експозиція і сукупний обсяг підтримки за бюджетний період — різні предмети оцінки	**Враховано**	Інформація не спростовує викладене в проєкті звіту, доповнює його. **Викладено в редакції:** «Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено обмежень щодо кількості кредитів та сукупного обсягу державної підтримки, які протягом одного бюджетного періоду можуть бути надані одному суб'єкту господарювання або групі пов'язаних із ним осіб, що створює ризик ухвалення рішення щодо окремих визначених суб'єктів господарювання та концентрації ресурсів Фонду в одного позичальника або обмеженого кола пов'язаних суб'єктів та, відповідно, звуження доступу інших потенційних отримувачів до пільгового кредитування. **Водночас, Політикою управління ризиками АТ «ФДУ» (рішення Наглядової ради від 29.04.2025 № 5/2025, від 02.03.2026 № 7/2026, від 18.06.2026 № 24/2026) встановлено ліміти на одного позичальника / групу пов'язаних позичальників (з 02.03.2026 – не більше 15 % власного капіталу).»**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
13	Абз. 3 стор. 19 «Унаслідок недостатньої перевірки готовності об'єктів…...Загальна сума витрат коштів Фонду за такими випадками без досягнення мети державної підтримки становила 373,8 тис. грн.»	Викласти: «Унаслідок недостатньої перевірки готовності об'єктів установами … Витрати на фактично виконані обстеження покрівель та ескізне проєктування за об'єктами, де встановлення СЕС стало неможливим з причин, що залежали від балансоутримувачів (технічний стан покрівлі, відмова, припинення надання вихідних даних), становили 373,8 тис. грн». Відповідальність за достовірність даних щодо технічної придатності об'єкта несе заявник (пп. 35–36 Умов 1 Порядку № 761); роботи виконано і прийнято, що не є збитками з вини Товариства	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує їх та пояснює причини понесення зайвих витрат внаслідок надання балансоутримувачами недостовірної інформації щодо технічного стану обєктів. **Викладено в редакції:** «Унаслідок недостатньої перевірки готовності об'єктів **установами** частина проєктних робіт була розпочата щодо об'єктів, на яких подальше встановлення СЕС **виявилося неможливим або недоцільним.** Договори на розроблення проєктної документації за такими об'єктами були припинені після часткового виконання робіт. Загальна сума витрат коштів Фонду (Почилання [6]Витрати на фактично виконані обстеження покрівель та ескізне проєктування за об'єктами, де встановлення СЕС стало неможливим) за такими випадками без досягнення мети державної підтримки становила 373,8 тис. грн (додаток 3).»
14	Абз. 3 стор. 20 «У червні 2025 року АТ «ФДУ» уклало 111 договорів… договори було розірвано у зв'язку з неспроможністю виконавця своєчасно розпочати роботи.»	Доповнити: «Договори розірвано за ініціативою Товариства, оплата за ними не здійснювалася». Відображає своєчасне реагування Товариства на невиконання договору	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, та підтверджує їх у частині розірвання договорів у зв'язку з неспроможністю виконавця своєчасно розпочати роботи.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				Викладено в редакції: «У червні 2025 року АТ «ФДУ» уклало 111 договорів на розроблення проєктної документації з двотижневим строком виконання, однак уже в межах установленого строку договори, **за його ж ініціативою**, були розірвані у зв'язку з неспроможністю виконавця своєчасно розпочати роботи.»
15	Абз. 6 стор. 20 «…договір відповідального зберігання діяв лише до 31.12.2025… протягом близько шести місяців договірні відносини щодо зберігання обладнання не були належно оформлені…»	Доповнити: «Зберігач продовжував зберігання, обладнання збережено, нестач не встановлено; додатковою угодою від 15.07.2026 дію договору поширено на відносини з 01.01.2026». Ч. 3 ст. 631 Цивільного кодексу України — сторони можуть установити, що умови договору застосовуються до відносин, які виникли до його укладення; фактична шкода відсутня	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, та підтверджує їх. Інформація наведена
16	Абз. 5 стор. 22 «…АМКУ своїми рішеннями… зобов'язував АТ «ФДУ» внести зміни до тендерної документації…»	Навести статистику: 19 скарг на 408 процедур (4,7 %), 7 відхилено АМКУ, за 3 закупівлі не відбулися, задоволено повністю або частково — 10 (2,5 %), частина стосувалася закупівель за власні кошти.	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Крім того, окремі процедури закупівель оскаржені учасниками до АМКУ як такі, що містили дискримінаційні вимоги, АМКУ своїми рішеннями на такі скарги зобов'язував АТ «ФДУ» внести зміни до тендерної документації. **Зокрема, за аналізований період**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
		Збалансованість висновків; заголовок підрозділу визначає недоліки як «не системні»		**надійшло 19 скарг на 408 процедур (4,7 відс.),з яких: 7 відхилено АМКУ, 3 закупівлі не відбулися, задоволено повністю або частково – 10 (2,5 відс.)»**
17	Абз. 8–10 стор. 22 «…відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, що формально відповідало нормам Особливостей № 1178…»	Доповнити реченням: «Вказані відміни зумовлені незалежними від АТ «ФДУ» обставинами». Причини відмін зовнішні щодо Товариства, зокрема зменшення фінансування за паспортом бюджетної програми (у чотири рази), про що зазначено нижче по тексту Звіту	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Слід зазначити, що протягом 2025 року АТ «ФДУ» відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, **що відповідало нормам** Особливостей № 1178, однак факт багаторазової відміни свідчить про недостатню узгодженість між плануванням закупівель, переліком об'єктів та фактичним обсягом фінансування»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об’єкта контролю	Зауваження посадової особи об’єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
18	Стор. 23–24 «…уже під час виконання договорів з'ясувалося, що сформований Держенергоефективності перелік містив об'єкти, щодо яких проведення сертифікації було неможливим або недоцільним…»	Доповнити розподілом 45 виключених об'єктів за причинами та моментом їх виникнення; зазначити, що частина *обставин виникла після формування переліку (пошкодження внаслідок воєнних дій, реорганізація, ремонти, обмеження доступу).* Факт виключення об'єктів сам по собі не доводить неналежного планування без аналізу причин щодо кожного об'єкта і можливості їх виявлення на етапі формування переліку	**Враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, вказує на причини виникнення та доповнює їх. **Викладено в редакції:** «Як наслідок, уже після укладення договорів виникла необхідність коригування їх обсягів: кількість об’єктів, щодо яких мала проводитися сертифікація, зменшено на 45, або на 9 відс., від первісно запланованих 500, а загальну вартість послуг – на 1,5 млн гривень. **Слід зазначити, що частина обставин виникла після формування переліку (пошкодження внаслідок воєнних дій, реорганізація, ремонти, обмеження доступу).** Отже, неналежна попередня верифікація інформації не забезпечила формування достовірного та готового до реалізації переліку об’єктів до початку закупівель, що зумовило необхідність перегляду обсягів уже укладених договорів та відтермінувало реалізацію частини запланованих заходів. **Це зумовлює необхідність удосконалення попередньої перевірки інформації, визначення відповідальності заявників за її достовірність і встановлення процедури актуалізації переліків.»**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
19	Стор. 24–25 «…кількість ПЗС… визначалася насамперед виходячи з наявного обсягу фінансування… Рівень забезпечення суттєво відрізнявся між регіонами – від 26 до 78 відсотків.»	Доповнити: «Обсяг закупівлі визначено бюджетними призначеннями; Мінсоцполітики та ПФУ не надали даних про потребу; розподіл здійснювався за списками, сформованими органами ПФУ; Товариство регіональних квот не визначало». Формування списків і черговості належить до компетенції ПФУ відповідно до Порядку № 761 і Протоколу обміну інформацією № 1	**Не враховано**	Наведені Акціонерним товариством «Фонд декарбонізації України» (далі – АТ «ФДУ») пояснення не спростовують установлених аудитом фактів щодо планування закупівлі портативних зарядних станцій за відсутності повної та достовірної інформації про загальну потребу в такому обладнанні. У проєкті звіту зазначено, що Міністерство соціальної політики, сім'ї та єдності України та Пенсійний фонд України не надали Державному агентству з енергоефективності та енергозбереження України й АТ «ФДУ» інформації про точну кількість дітей з інвалідністю підгрупи А, які потребували відповідної державної підтримки. За таких обставин обсяг закупівлі визначався насамперед з огляду на наявний фінансовий ресурс, а не попередньо підтверджену потребу. При цьому аудитом встановлено, що із 21 089 поданих заяв забезпечено 10 015 отримувачів, а рівень забезпечення в регіональному розрізі становив від 26 до 78 відсотків. Посилання на те, що формування списків отримувачів та визначення черговості належали до повноважень органів Пенсійного фонду України, не спростовує висновку аудиту,

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
				оскільки він стосується недостатнього обґрунтування загальної потреби на етапі планування державної підтримки, а не самостійного встановлення АТ «ФДУ» регіональних квот чи визначення черговості отримувачів. Отже, **наведені у проєкті звіту факти підтверджують недостатню узгодженість планування обсягів закупівлі з попередньо визначеною потребою в державній підтримці. Підстав для зміни відповідного висновку немає**
20	Стор. 25–26 «Отже, кошти, внесені державою до статутного капіталу АТ «ФДУ», використовувалися не для формування активів…; …наслідки використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу потребують врегулювання.»	Доповнити: «Модель визначено Порядком № 761 (200,0 млн грн — прилади обліку газу; 221,1 млн грн — СЕС; 21,0 млн грн — сертифікація); Товариство не мало повноважень обрати іншу форму фінансування». **Навести шляхи врегулювання:** (1) зменшення статутного капіталу з віднесенням відповідної суми на цільове фінансування (рахунок 48); (2) компенсація витрат за КПКВК 0415020 з поданням до ДКСУ актів безоплатної передачі.	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, підтверджує їх та доповнює. Запропоновані АТ «ФДУ» варіанти врегулювання можуть бути розглянуті уповноваженими органами після оцінювання їх правових, бюджетних, корпоративних і бухгалтерських наслідків. Визначення конкретного способу врегулювання потребує відповідних рішень компетентних органів. У зв'язку з цим у звіті збережено висновок про необхідність урегулювання наслідків використання у 2025 році 442,1 млн грн коштів статутного капіталу та передбачено відповідну рекомендацію.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		За цільового фінансування доходи визнаються в межах понесених витрат, що усуває ризик збитку. Обидва шляхи потребують рішень КМУ, Мінфіну та Держенергоефективності		**Викладено в редакції:** «…Модель фінансування шляхом збільшення статутного капіталу АТ «ФДУ», **що була встановлена у 2024-2025 роках Порядком №761,** не відповідала економічному змісту окремих операцій …»
21	Абз. 3 стор. 27 «Зокрема, станом на 30.06.2026 жодну із 17 встановлених фотоелектричних систем не передано балансоутримувачам; із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам передано лише 132; щодо 418 портативних зарядних станцій загальною вартістю 17,6 млн грн не було належних документів, що підтверджують їх передачу кінцевим отримувачам.»	Викласти: «Зокрема, станом на 30.06.2026 встановлені на 17 об'єктах фотоелектричні системи не передано балансоутримувачам у зв'язку з невиконанням установами передумов, визначених п. 36 Умов 1 Порядку № 761 (впровадження системи енергетичного менеджменту); енергетичну сертифікацію проведено щодо 455 об'єктів, документальну передачу між суб'єктами здійснено щодо 132 об'єктів; щодо 418 портативних зарядних станцій на дату інвентаризації в Товаристві були відсутні акти приймання-передачі, при цьому за даними АТ «Укрпошта» 393 з них вручено отримувачам, 25 перебували в поштовій мережі».	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. Зокрема, станом на 30.06.2026 жодну із 17 встановлених фотоелектричних систем не передано балансоутримувачам; із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам передано лише 132; щодо 418 портативних зарядних станцій загальною вартістю 17,6 млн грн не було належних документів, що підтверджують їх передачу кінцевим отримувачам. **Викладено в редакції:** «Зокрема, станом на 30.06.2026 балансоутримувачам не передано жодної з 17 встановлених фотоелектричних систем; із 455 отриманих енергетичних сертифікатів установам **актами приймання – передачі** передано лише 132; передача кінцевим отримувачам 418 портативних зарядних станцій загальною вартістю 17,6 млн грн не підтверджена належними документами.»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
		Узгодження висновку з пропозиціями до інфографіки та тексту Звіту (п. 1 пропозицій; п. 3 пропозицій; п. 8 пропозицій; п. 22 пропозицій; п. 10 зауважень). Передача СЕС залежить від виконання установами вимог п. 36 Умов 1 Порядку № 761 (стор. 29 Звіту); сертифікати доступні балансоутримувачам з дати реєстрації в ЄДЕССБ; відсутність актів щодо ПЗС не є доказом ненадання обладнання (стор. 43 Звіту)		
22	Абз. 1 стор. 30 «Нездійснення станом на 30.06.2026 Товариством безоплатної передачі (відчуження) СЕС… не впровадження системи енергоменеджменту… унеможливило введення установами в експлуатацію встановлених СЕС…»	Викласти: «Передача СЕС здійснюється після виконання установами передумов, визначених п. 36 Умов 1 Порядку № 761 (зокрема впровадження системи енергетичного менеджменту — 11 із 127), та корпоративних процедур відчуження майна Товариства. Зокрема, контрольним оглядом підтверджено роботу СЕС (ФДМУ)». Звіт (стор. 29) визначає невиконання установами вимоги	**Не враховано**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту, та підтверджує їх. Умовами 1 Порядку № 761 не встановлено обмежень щодо передачі сонячних електричних станцій балансоутримувачам, однак встановлює умову для введення в експлуатацію переданого обладнання, а саме після впровадження системи енергоменеджменту

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
		щодо енергоменеджменту однією з причин; послідовність дій встановлена Порядком № 761		
23	Абз. 3 стор. 42 «…численні відміни та повторні оголошення процедур…»	Навести кількість і причини відмін процедур (див. п. 16 пропозицій; п. 17 пропозицій) Конкретність і доказовість висновків.	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «Крім того, окремі процедури закупівель оскаржені учасниками до АМКУ як такі, що містили дискримінаційні вимоги, АМКУ своїми рішеннями на такі скарги зобов'язував АТ «ФДУ» внести зміни до тендерної документації. **Зокрема, за аналізований період надійшло 19 скарг на 408 процедур (4,7 відс.),з яких: 7 відхилено АМКУ, 3 закупівлі не відбулися, задоволено повністю або частково – 10 (2,5 відс.)».** «Слід зазначити, що протягом 2025 року АТ «ФДУ» відмінено значну кількість оголошених процедур закупівель, **що відповідало нормам Особливостей № 1178**, однак факт багаторазової відміни свідчить про недостатню узгодженість між плануванням закупівель, переліком об'єктів та фактичним обсягом фінансування»
24	Стор. 44 Рекомендації 1-4 «…в термін до 01.12.2026…»	Установити термін виконання не раніше 01.03.2027.	**Частково враховано**	Терміни виконання рекомендацій уточнено: 1 – до 01.03.2027; 2 – до 01.02.2027;

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
		Звіт затверджується 27.10.2026; розроблення, погодження та прийняття постанови КМУ протягом місяця є нереалістичним з огляду на Регламент Кабінету Міністрів України		3 – до 01.01.2027.
25	Стор. 45 Рекомендація 1 «…посилення взаємодії із заявниками та встановлення строку передачі установам результатів послуг з енергетичної сертифікації.»	Слова «та встановлення строку передачі установам результатів послуг з енергетичної сертифікації» виключити. Енергетичний сертифікат є електронним документом, що вноситься до Реєстру будівельної діяльності ЄДЕССБ і набирає чинності з дня присвоєння реєстраційного номера (Закон України «Про енергетичну ефективність будівель»); з цього моменту він доступний балансоутримувачу. Передача за актами є обліковим оформленням між суб'єктами і не характеризує доступність результату послуги; окремий строк передачі на доступність результату не впливає, тому його нормативне встановлення	**Враховано частково**	Не спростовує фактів, викладених у проєкті звіту. Відповідно до пункту 36 Умов надання фінансової державної підтримки, затверджених додатком 1 до Порядку № 761, результати послуг з енергетичної сертифікації підлягають передачі установам, а така передача оформляється актом приймання-передачі. Набрання енергетичним сертифікатом чинності з дня присвоєння йому реєстраційного номера в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва не скасовує встановленого Порядком № 761 обов'язку щодо оформлення передачі результатів послуг кінцевим отримувачам. Аудитом встановлено, що станом на 30.06.2026 із 455 отриманих АТ «ФДУ» енергетичних сертифікатів передачу установам за актами приймання-передачі оформлено лише щодо 132, або 29 відсотків. Водночас

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
		не усуває жодного ризику (див. п. 7 пропозицій; п. 10 зауважень)		Порядком № 761 не визначено строку виконання зазначеного обов'язку, що не забезпечує належної часової регламентації завершального етапу надання державної підтримки та ускладнює контроль за його своєчасним виконанням. Отже, рекомендація щодо встановлення строку передачі результатів енергетичної сертифікації спрямована не на забезпечення юридичної чинності чи технічної доступності електронних сертифікатів, а на визначення граничного строку виконання передбаченого нормативними вимогами обов'язку, забезпечення завершеності процедури передачі результатів послуг та можливості контролю за її виконанням. Таким чином, наведені АТ «ФДУ» аргументи не усувають установленого аудитом недоліку нормативного регулювання та не спростовують необхідності відповідної рекомендації. **Викладено в редакції: «**посилення взаємодії із заявниками та встановлення строку передачі установам результатів послуг з енергетичної сертифікації **актами приймання-передачі**.»
26	Стор. 45 Рекомендація 2	Доповнити: «…спільно з АТ «ФДУ», з урахуванням систем, що	**Враховано**	**Викладено в редакції: «**2. Запровадити спільно з АТ «ФДУ використання

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
	«Запровадити використання спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів…»	впроваджуються Товариством, та із забезпеченням обміну даними між ними». У Товаристві в тестову експлуатацію введено систему «Електронний облік та управління заявками», впроваджується система «Управління реалізацією проєктів», розробляється система обліку ПЗС; раціональне використання ресурсів та уникнення дублювання		спеціалізованого цифрового інструменту для реєстрації, обліку, формування черги, відстеження статусу, відбору та моніторингу проєктів, що фінансуються за рахунок коштів Фонду.»
27	Стор. 46 Рекомендація 10 «Ініціювати внесення змін до Протоколу обміну інформацією № 1…»	Об'єднати з рекомендацією КМУ 4 (абз. 3), визначивши відповідальним ПФУ за участю Товариства; доповнити словами «у разі продовження фінансування напряму». Дублювання рекомендацій; виконання залежить від ПФУ	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «.забезпечити внесення ПФУ змін до Протоколу обміну інформацією № 1 про порядок надання Пенсійним фондом України списку отримувачів портативних зарядних станцій для потреб дитини з інвалідністю підгрупи А Акціонерним товариством «Фонд декарбонізації України» – інформації про отримувачів портативних зарядних станцій, яких було забезпечено такими станціями з метою удосконалення механізму розподілу та доставки ПЗС.»
28	Стор. 47 Рекомендація 11 «Внести зміни до договору з АТ «Укрпошта» з метою	Викласти: «Під час укладення нових договорів на доставку передбачати…».	**Враховано**	**Рекомендацію вилучено.** Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2024 рік», постанови Кабінету Міністрів України

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обґрунтування прийнятого рішення
	удосконалення механізму доставки…»	Договір виконано; внесення змін до виконаного договору неможливе (ст. 653 ЦК України)		від 01 липня 2026 р. № 842 «Деякі питання закупівлі та доставки потреб дітей з інвалідністю підгрупи А портативних зарядних станцій орієнтовною ємністю 2 кВт год у 2026 році» передбачено закупівлю та доставку для потреб дітей з інвалідністю підгрупи А портативних зарядних станцій орієнтовною ємністю 2 кВт•год у 2026 році, які не були забезпечені ними відповідно до вимог Порядку використання коштів державного фонду декарбонізації та енергоефективної трансформації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 червня 2024 р. № 761 (бюджетна програма КПКВК 2501530 «**Соціальний захист громадян, які потрапили у складні життєві обставини**», головний розпорядник коштів та відповідальний виконавець – Міністерство соціальної політики України)
29	Стор. 47 Рекомендація 12 «Провести звірку розрахунків з АТ «Укрпошта» з метою недопущення втрат бюджетних коштів внаслідок здійснення оплати за неякісно надані послуги.»	Викласти: «Провести звірку розрахунків з АТ «Укрпошта» щодо послуг, не передбачених договором (Додаток 2), і за її результатами провести претензійну роботу». Узгодження з текстом стор. 36: ідеться про непогоджені, а не неякісні послуги	**Враховано частково**	**Викладено в редакції:** «1. Провести претензійно-позовну роботу з метою відшкодування АТ «Укрпошта» втрат бюджетних коштів, які виникли внаслідок неналежного виконання умов договору про надання послуг з пересилання внутрішніх посилок № 060226-69Е.»

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження[1]	Обгрунтування прийнятого рішення
30	Стор. 47 Рекомендація 13 «Вжити заходів для повернення безпідставно отриманих ПЗС та їх перерозподілу.»	Доповнити: «…у межах повноважень, зокрема шляхом претензійно-позовної роботи та взаємодії з правоохоронними органами і ПФУ». Товариство не має повноважень примусового вилучення майна	**Враховано**	**Викладено в редакції:** «9. Вжити заходів для повернення безпідставно отриманих ПЗС та їх перерозподілу у межах повноважень, зокрема шляхом претензійно-позовної роботи та взаємодії з правоохоронними органами і ПФУ.»
31	Стор. 47 Рекомендація 14 «Забезпечити проведення навчання уповноваженої особи із закупівель щодо дотримання норм Закону України «Про публічні закупівлі».»	Виключити або викласти: «Забезпечити підвищення кваліфікації уповноваженої особи з урахуванням практики рішень АМКУ». Задоволено 10 скарг на 408 процедур (2,5 %); Звіт визначає недоліки у сфері закупівель як «не системні»	**Враховано**	**Рекомендацію вилучено**

Заступник Голови
Рахункової палати _____ Сергій КЛЮЧКА
(підпис)

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/28-1 від 28.10.2026 09:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59