РАХУНКОВА ПАЛАТА

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення Рахункової палати
10.11.2026 № 30-1

ЗВІТ

ПРО РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ НА ТЕМУ «КОМПЕНСАЦІЯ ЗА ЗНИЩЕНЕ ТА ПОШКОДЖЕНЕ ВІЙНОЮ ЖИТЛО — ШЛЯХ ВІД ЛЮДИНИ ДО ДЕРЖАВИ»



Відповідальний:

заступник Голови Рахункової палати
Сергій КЛЮЧКА

Київ
www.rp.gov.ua

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ВСТУПНЕ СЛОВО

Війна позначається на всіх сферах життя України, завдаючи непоправних людських, економічних та екологічних втрат, а також руйнуючи фізичне й ментальне здоров'я та соціальні зв'язки кожного українця. В такий час особливого значення набуває історичний сакральний зв'язок українців з місцем народження та проживання. Саме вони є фундаментальною основою української національної ідентичності, культури та менталітету, які намагається знищити ворог.

Від початку повномасштабної збройної агресії РФ проти України задля збереження населення країни та забезпечення його життєдіяльності держава створила ряд унікальних інструментів відновлення, до реалізації яких долучено не лише органи влади, а й територіальні громади. Запорука вдалого застосування таких інструментів — відповідальне виконання всіма учасниками своїх обов'язків, якісний аналіз поточних потреб та скоординовані дії виконавців.

Втрата житла внаслідок війни означає для людини втрату безпеки, звичного середовища та можливості планувати майбутнє. Державна компенсація має допомогти відновити ці основи життя, тому значення має не лише обсяг передбачених коштів, а й те, чи може людина подати заяву, отримати своєчасне й обґрунтоване рішення та скористатися наданою підтримкою.

Відбудова України перебуває у фокусі уваги Рахункової палати починаючи з 2023 року.

На початку ж цього року нами презентовано результати аудиту з комплексного відновлення територій та окремо визначених деокупованих населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії. Реалізація проєкту була спрямована на потреби громади загалом, відновлення інфраструктури, облаштування просторів тощо.

Наразі фокус уваги нашого аудиту зосереджено на громадянинові України та реалізації його права на компенсацію за пошкодження чи знищення окремих об'єктів нерухомості, як державної виплати, що спрямована на гарантування конституційного права людини на житло та достатній життєвий рівень.

Україна запровадила механізм, інформаційний інструмент та бюджетні програми, які уможливили компенсацію за пошкоджене та зруйноване житло в умовах триваючих бойових дій, а не після їх завершення.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Ми провели цей аудит, щоб оцінити, чи дотримано встановлених законодавством вимог і чи забезпечено відповідальними органами належний розгляд звернень громадян про надання компенсації. Особливу увагу приділили рішенням про відмову в наданні компенсації та реалізації пріоритетного права на її отримання, зупиненню розгляду заяв, дотриманню строків та інформації, на якій ґрунтуються рішення.

Окрему увагу аудиторів зосереджено на підходах до реалізації пріоритетного права на отримання компенсації, використанні Реєстру пошкодженого та знищеного майна як головного ІТ-інструменту у процесі надання компенсації, потенційних ризиках фінансування виплат компенсації та виконанні зобов'язань у межах Плану для Ukraine Facility. Аудиторське дослідження побудоване на взаємозв'язку: «ресурси — технології — управління — результат».

Актуальність аудиту зумовлена накопиченням практичного досвіду роботи, який потребує узагальнення, оскільки внаслідок воєнних дій руйнування житла триває та збільшується потреба в підтримці громадян. Результати застосування цього механізму у 2024–2025 роках дають змогу оцінити, як установлені правила працюють на практиці. Виявлення й усунення недоліків на цьому етапі важливе для подальшого розгляду заяв та використання коштів на компенсацію.

У фокусі уваги аудиту — шлях людини у взаємодії з державою, від подання заяви та підтвердження обставин руйнування до рішення, отримання компенсації та захисту своїх прав у разі незгоди з рішенням. Через ці етапи ми оцінюємо, як держава організувала процес, забезпечила необхідну інформацію та реагувала на проблеми заявників.

Висловлюємо подяку об'єкту контролю за сприяння у проведенні аудиту, колегам, які брали безпосередню участь у його здійсненні, та проєкту «Продовження Програми підтримки управління державними фінансами в Україні (EU4PFM)» під керівництвом Інгуни Судраби за надану методологічну підтримку.

Заступник Голови Рахункової палати ***Сергій КЛЮЧКА***

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

ЗМІСТ

1. ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ 5

2. ВСТУП 15

3. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ 21

3.1. ОРГАНІЗАЦІЙНІ ПЕРЕШКОДИ ТА ТРИВАЛЕ ОЧІКУВАННЯ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ УСКЛАДНЮВАЛИ ДОСТУП ГРОМАДЯН ДО КОМПЕНСАЦІЇ 21

3.2. РОЗГЛЯД ЗАЯВ УСКЛАДНЮВАЛИ НЕПОВНИЙ ОБМІН ДАНИМИ ТА ОБМЕЖЕНИЙ ДОСТУП ДО ЗРУЙНОВАНОГО ЖИТЛА 28

3.3. ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ ГРОМАДЯН КОМІСІЯМИ НЕ ЗАВЖДИ ПРИЙМАЛИСЯ СВОЄЧАСНІ, ОБҐРУНТОВАНІ ТА НАЛЕЖНО ОФОРМЛЕНІ РІШЕННЯ 32

3.4. ПРІОРИТЕТНЕ ПРАВО РЕАЛІЗОВУВАЛОСЯ З ОБМЕЖЕННЯМИ, А ВИДАТКИ НЕ ПОКРИВАЛИ ОЦІНЕНИХ ПОТРЕБ 36

3.5. РЕЗУЛЬТАТИ ОСКАРЖЕНЬ АНАЛІЗУВАЛИСЯ НЕ СИСТЕМНО, А ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ ЗАЛИШАЛОСЯ ПРОЦЕДУРНО НЕВРЕГУЛЬОВАНИМ 42

3.6. МОНІТОРИНГ ЗАЛИШАВСЯ ФРАГМЕНТАРНИМ, А ІНФОРМАЦІЯ ПРО КОМПЕНСАЦІЮ — НЕПОВНОЮ 45

4. ВИСНОВКИ 48

5. РЕКОМЕНДАЦІЇ 50

6. ІНШІ ПИТАННЯ, ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ 53

7. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУДИТ 54

8. ДОДАТКИ 56

9. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ 75

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

1. ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ

ЗВІТ ПРО РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ВІДПОВІДНОСТІ НА ТЕМУ «КОМПЕНСАЦІЯ ЗА ЗНИЩЕНЕ ТА ПОШКОДЖЕНЕ ВІЙНОЮ ЖИТЛО — ШЛЯХ ВІД ЛЮДИНИ ДО ДЕРЖАВИ»

буде надіслано

Верховні Раді Україні, Кабінетові Міністрів України,
Міністерству з відновлення, інфраструктури та транспорту України
та Міністерству у справах громад, територій
та внутрішньо переміщених осіб України

Застосовувані стандарти аудиту

Ми провели аудит згідно з Методологією проведення аудиту відповідності, затвердженою рішенням Рахункової палати від 06.06.2023 № 12-3, що ґрунтується на положеннях Міжнародних стандартів вищих органів аудиту (ISSAI 100 «Фундаментальні принципи аудиту державного сектору», ISSAI 400 «Принципи аудиту відповідності» та ISSAI 4000 «Стандарт аудиту відповідності»). Результати аудиту дають підстави висловити обґрунтовану впевненість.

РЕЗЮМЕ

Мета аудиту

Рахункова палата провела цей аудит відповідності для оцінки того, чи відповідає процес надання громадянам України компенсації за пошкодження та знищення квартир, інших житлових приміщень в будівлі, будинків садибного типу, садових та дачних будинків внаслідок бойових дій, терористичних актів і диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України вимогам нормативно-правових актів у 2024–2025 роках.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Узагальнений висновок

Механізм компенсації діяв і забезпечував ухвалення позитивних рішень та фінансування виплат під час війни. Організація та виконання у 2024–2025 роках процесу надання компенсації за пошкодження та знищення окремих об'єктів нерухомого майна частково відповідали вимогам нормативно-правових актів, однак відповідальні виконавці не змогли повною мірою забезпечити стабільність, прозорість і підзвітність реалізації цього процесу. При цьому ключова функція РПЗМ як надійного джерела інформації про весь процес послаблювалася через порушення комісіями порядку розміщення відомостей і документів, а також через нестворення окремих функцій контролю та аналізу даних (рис. 1).

Що мало відбутися	Що виявив аудит	Чому це важливо
Рішення про результати розгляду заяв відповідають законодавству та підтверджені доказами	Мають місце випадки прийняття рішень про зупинення розгляду заяв про надання компенсації та відмови у її наданні, що не відповідали задокументованим обставинам або не були обґрунтовані належним чином	Необґрунтовані рішення можуть перешкоджати доступу до компенсації. Неналежне документування чи обґрунтування рішень ускладнюють їх розуміння, перевірку або оскарження
Заяви розглядаються своєчасно, комісії з розгляду питань надання компенсації створені	Затримки у розгляді заяв мають місце навіть у територіальних громадах, де комісії вже були створені. Деякі громади не створили комісій	Створення комісій частково вирішить проблему вже виявлених затримок у розгляді, необхідно усунути причини затримок
Реєстр та постійний контроль сприяють прийняттю обґрунтованих рішень	Нестворення прямої інформаційної взаємодії РПЗМ з трьома інформаційними системами[1], які мають вплив на процес, неповні дані матеріалів розгляду заяв та обмежений функціонал для статистичного аналізу РПЗМ послабили можливість своєчасного відстеження проблем та контролю	Заявники стикалися з додатковим документальним навантаженням, тоді як відповідальні органи не могли надійно ідентифікувати та вирішити проблему
Реалізація пріоритетного права на отримання компенсації врегульована, реалізується на всіх етапах процесу	У процесі надання компенсації встановлено нормативні та технічні обмеження щодо врахування статусу пріоритетності отримання компенсації до здійснення виплати	Заявники не можуть скористатися своїм пріоритетним правом
Інформація для громадськості є чіткою та доступною	Прогалини у публічності інформації, передбаченої законодавством, відсутність інформації у РПЗМ	Заявники не можуть отримати необхідну інформацію з доступних джерел та не розуміють підстав / обставин ухваленння рішення

Рис. 1. Ключові аспекти аудиту

[1] Пункт 46 Порядку № 624.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Виявлені недоліки взаємопов'язані (рис. 2), неналежне документування процесу призводило до ускладнення своєчасного виявлення проблеми та їх вирішення. Недоліки інформаційної взаємодії РПЗМ призводили до збільшення документального навантаження на заявників та ухвалення рішень про відмову у наданні компенсації чи зупинення розгляду заяви для подачі документа з іншого джерела. Непослідовність чи обмеженість підстав у законодавстві призводили до прийняття рішень, у яких застосовані підстави не відповідали фактичним обставинам. Обмеженість інформації про наявність фінансування процесу призводила до зменшення його прозорості та підзвітності.

Виявлена проблема	Відповідальні органи (в межах своїх завдань і повноважень)	Планові покращення
Підстави та документація не завжди є надійними	Міністерства, комісії та уповноважені органи	Рішення про відмови у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв відповідають законодавству, є обґрунтованими та простежуваними. Виявлені недоліки усуваються
Затримки в очікуванні та обробці не виявляються та не усуваються належним чином	Комісії та уповноважені органи, відповідальні міністерства	Заяви розглядаються вчасно, прострочені заяви виявляються та відстежуються.
Правила відображення пріоритетності отримання компенсації, відкликання заяв та перегляду рішень потребують уточнення	Уряд України, Мінрозвитку, Мінрегіон, комісії та уповноважені органи	Заявники отримують чітке розуміння процесу та його правил, що дає можливість скористатися правом на компенсацію
Інформація в РПЗМ та електронний обмін даними не забезпечують повного контролю	Держатель та адміністратор РПЗМ	Надійна інформація сприяє прийняттю рішень, їх простежуваності та моніторингу
Необхідна публічна інформація є неповною або застарілою	Мінрозвитку, Мінрегіон	Інформація, передбачена законодавством, є актуальною, доступною та відповідає обмеженням, встановленим законодавством
Ключове повідомлення Прогалини в роботі комісій, уповноважених органів та Мінрозвитку, недосконаліть нормативної бази, інформаційні та технічні недоліки здійснення процесу призводять до зниження його прозорості та ускладнення реалізації громадянами України права на отримання компенсації за пошкодження чи знищення майна		

Рис. 2. Ключові факти аудиту

При отриманні компенсації громадяни стикалися з організаційними та процедурними перешкодами. В окремих територіальних громадах нестворення комісій перешкоджало розгляду заяв. Водночас тривале перебування заяв у статусі очікування обробки зафіксоване і в територіальних громадах, де комісії були створені.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Під час розгляду заяв неповна електронна взаємодія РПЗМ з іншими державними інформаційними ресурсами створювала додаткове документальне навантаження на заявників. У перевірених випадках громадяни самостійно отримували відомості, які мали надходити до комісій автоматично, або запитування яких мала забезпечити комісія. Неповнота та несвоєчасне внесення інформації до РПЗМ ускладнювали відстеження стану заяв і перевірку підстав для прийнятих рішень. Унаслідок цього РПЗМ не забезпечував повної та узгодженої інформації про проходження заяви на всіх етапах.

Після ухвалення рішення про надання компенсації можливості заявника реалізувати пріоритетне право залишалися обмеженими, формальний механізм не передбачав урахування пріоритетного статусу, набутого після затвердження рішення та до фактичної виплати.

Неповне оприлюднення інформації про процес надання компенсації та наявність коштів для виплат також **обмежувало поінформованість громадян**.

На рівні державного управління нормативна база забезпечувала функціонування механізму компенсації, проте окремі правила реалізації пріоритетного права та інформаційного забезпечення процесу залишалися недостатньо узгодженими. Мінрозвитку забезпечував фрагментарний аналіз, що не сприяло своєчасному усуненню виявлених проблем, а недоліки, встановлені під час моніторингових заходів, повторювалися. Отже, **створений державою механізм потребує усунення конкретних перешкод на кожному етапі — від розгляду заяви до реалізації рішення про надання компенсації.**

КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Ресурси та засоби для здійснення процесу

В умовах постійного нарощування різнопланової бойової активності агресора та постійного росту заподіяння збитків житлу держава створила дієвий механізм надання компенсації за пошкодження та знищення окремих об’єктів нерухомого майна.

Створена нормативно-правова основа є достатньою для практичної реалізації процесу, проте регулювання ключових питань надання компенсацій окремо на рівні закону та акта уряду призводить до дисбалансу у формуванні черговості розгляду заяв та визначення строків їх розгляду, реалізації пріоритетного права на отримання компенсації та обсягу поданих документів.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Динаміка удосконалення та актуалізації правил процесу надання компенсації за знищення окремих об'єктів нерухомого майна, які урегульовані Законом про компенсацію, значно повільніша від темпів оновлення правил надання компенсації за пошкодження таких об'єктів, які урегульовані актом Уряду України, містять окремі застарілі норми та потребують активізації роботи Мінрозвитку.

Протягом періоду, охопленого аудитом, Мінрозвитку забезпечило виконання своїх завдань та функцій щодо організаційно-методичного супроводу процесу, його бюджетування та впровадження РПЗМ.

Водночас у зазначеній роботі мали місце недоліки у плануванні діяльності міністерства, неукомплектованість штату основного відповідального підрозділу, фокусування аналітичної функції Мінрозвитку на окремих етапах процесу, а не на його функціонуванні загалом, а також невизначеність повноважень координаційно — адміністративного впливу на уповноважені органи / комісії задля підтримання дисципліни процесу.

Аудит виявив неналежну організацію роботи комісій та недостатність окремих даних у РПЗМ, що зумовлено порушенням правил дисципліни розміщення таких даних: 65 громад (4,5 відс. громад від 1438 розташованих на неокупованих територіях) взагалі не створили комісій (щодо 6 інформація не надана), строки розгляду заяв подеколи були порушені на понад 30 днів (окремі заяви не прийняті до розгляду 1 рік і більше). Крім того, частина рішень про відмову у наданні компенсації чи зупинення розгляду заяв про її надання не відповідали вимогам законодавства, а дані про підстави їх прийняття в РПЗМ були відсутні / неповні, що спричинило необхідність отримання інформації з трьох джерел[2].

Реалізований функціонал РПЗМ, як основного ІТ-інструменту, забезпечує процес надання компенсацій та акумулювання інформації щодо нього. Проте завершення впровадження всіх елементів його електронної взаємодії та удосконалення аналітичного функціоналу мало сприяти покращенню нагляду та контролю за процесом.

На момент проведення аудиту **не втілено** технічної можливості прямої **інформаційної взаємодії** з трьома **системами,** які мають **безпосередній вплив на процес компенсації (ЄДПВД, ЄІС МВС та ДРВВ).** Функціонал щодо верифікації Мінфіном інформації, зазначеної в заяві та доданих до неї документах, та технічна можливість інформаційної взаємодії з ІАП ЕВМ реалізовано із порушенням строків, визначених п. 15 Порядку № 600

[2] Див. рис. 19. Результати тестування рішень щодо пошкодженого та знищеного майна.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

(до 1 травня 2024 року)[3]. ДП Дія, Мінрозвитку та Мінфін надають різні дані щодо втілення зазначеного функціоналу з запізненням на 11 місяців.

Отримання від Мінрозвитку інформації щодо виконання ним функцій держателя РПЗМ, передбачених пунктом 7 Порядку № 624, особливостей роботи РПЗМ, точності статистичних даних, історій оновлень тощо ускладнювалося довготривалим листуванням між адміністратором та держателем.

Статичні дані РПЗМ частково обумовлені особливостями «життєвих циклів заяв» та не дають можливості встановити, зокрема, точний залишок нерозглянутих заяв на відповідну дату чи відповідний період, обсяг коштів компенсації за пошкодження окремих об'єктів нерухомого майна, використаних не за нецільовим призначенням, тощо.

Окрім того, нормативні вимоги до функціоналу РПЗМ та сам функціонал не передбачають відображання факту та результатів оскарження рішень, не містять заходів контролю за строками розгляду заяв, розміщення в ньому рішень комісій та затвердження рішень уповноваженими органами. Водночас наявність такого функціоналу мало надати змогу комісіям покращити дисципліну ухвалення рішень за результатами розгляду заяв, розміщенням інформації у РПЗМ, а Мінрозвитку — здійснювати якісний та своєчасний аналіз реалізації механізму надання компенсації задля усунення недоліків.

Управління процесом та його інформаційний супровід

У періоді, охопленому аудитом, методологічний супровід процесу надання компенсації мав ознаки фрагментарності.

Мінрозвитку не здійснювало системного моніторингу та не володіло інформацією щодо стану оскаржень рішень комісій та уповноважених органів. Серед встановлених аудитом причин оскаржень таких рішень: різне трактування ступенів пошкодження об'єктів, розбіжності в інформації про майно з ДРРП або відповідної категорії майна, неможливість встановити обсяг виконаних робіт, купівля / набуття права власності на об'єкти після руйнування, відсутність власника при обстеженні та надання заявниками недостовірної інформації. Окремий аналіз такої практики забезпечувався Мінрозвитку у ході розгляду звернень громадян та комісій.

[3] Згідно з даними ДП ДІЯ технічні можливості верифікації замість травня 2024 року з'явились у жовтні 2024 року. Відповідно до інформації, отриманої від Мінрозвитку та Мінфіну, верифікацію запроваджено з серпня 2025 року. Вимога щодо забезпечення технічної готовності до взаємодії Мінрозвитку та Мінфіну не пізніше 1 травня 2024 року введена в дію Постановою № 39, що набрала чинності 19 січня 2024 року та була виключена 12 липня 2025 року після набрання чинності Постанови № 815.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Нездійснення **аналізу причин оскарження** не сприяло своєчасному нормативно-правовому врегулюванню наявних прогалин і неточностей. Як наслідок, частина таких проблем лишалася невирішеною під час всього періоду, охопленого аудитом, а процедура виконання рішень судів, прийнятих на користь громадянина, не виписаною у нормативно-правових актах, що регулюють процес.

Нормативно-правові акти, що регулюють процес надання компенсації, не передбачають чітких координаційних функцій Мінрозвитку щодо уповноважених органів та комісій під час надання компенсацій, що знижує можливість якісного виконання функцій з формування та реалізації цієї політики.

Залишається неврегульованим як поняття та **механізм повернення коштів компенсації, використаних не за цільовим призначенням,** так і поняття «неефективне використання коштів компенсації», що створює юридичну невизначеність дій виконавців процесу та отримувачів компенсацій.

Правила регулювання процесу для надання компенсації за знищення окремих об'єктів нерухомого майна, які встановлені на рівні Закону про надання компенсації, **не достатньо адаптовані до поточної ситуації та обставин заподіяних руйнувань**, на відміну від правил для компенсації за пошкодження житла, які регулюються актами Уряду України.

Підстави для прийняття рішень щодо зупинення розгляду заяв та відмов у наданні компенсації **не відображають повного переліку обставин**, наприклад: персональне відкликання громадянами заяв, необхідність здійснення ремонту місць загального користування у багатоквартирних будинках тощо. Зазначене призводить до застосування комісіями під час прийняття рішень різних підстав за умови існування однакових обставин.

Водночас спостерігається **недостатня ініціатива та залученість Мінрозвитку щодо внесення змін до Закону про компенсацію** як основного джерела правил надання компенсації за знищене житло.

Аудитом встановлено, що із чотирьох законопроєктів, якими внесено зміни до вказаного закону, Мінрозвитку було залучено до опрацювання трьох, з яких два ініційовано народними депутатами (2023), а один внесено за ініціативи Уряду України на виконання заходів з розвитку публічних інвестицій (2024). На відміну від правил регулювання виплати компенсацій за пошкоджене житло, удосконалення яких впродовж 2023–2026 років здійснювалось 17 разів. Тож, Мінрозвитку варто активізувати роботу щодо підготовки та внесення на розгляд Уряду України проєкту законодавчого акта щодо змін до Закону про компенсацію задля актуалізації його норм в частині переліку підстав для відмов у наданні компенсації, зупинення розгляду заяв та інше. Аналогічного перегляду потребуватимуть норми Порядку № 600 у частині виключення застарілої наразі норми абзацу двадцять третього пункту 14 Порядку № 381.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Аудитом зафіксовано також **недостатню залученість посадових осіб Мінрозвитку до виконання функцій держателя РПЗМ** на фоні інформаційної та функціональної залежності всіх учасників процесу надання компенсації від нього. В ході управління РПЗМ траплялись випадки надання доступу до реєстру особам, посадові обов'язки яких не пов'язані із застосуванням його функціоналу, а також факти неприпинення такого доступу для звільнених осіб[4].

Мінрозвитку не забезпечено відкритість відомостей РПЗМ та наповнення вебсайту РПЗМ, що не відповідає вимогам Закону про компенсацію та Порядку № 624. Вебсайт Мінрозвитку не містить інформації щодо наявності / відсутності грошових коштів на небюджетному рахунку для виплати компенсації за знищені об'єкти.

Управління процесом на рівні комісій відбувалось за умов недостатнього контролю за станом та тривалістю розгляду заяв про надання компенсацій, внесенням відомостей та документів до РПЗМ і дисципліною процесу. Наявні випадки неналежного розміщення інформації про комісії зафікнсовані на відповідних вебсайтах уповноважених органів.

Результати процесу

Недостатня чіткість нормативного регулювання підстав для відмови у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв про її надання, а також неналежне виконання комісіями встановлених процедур призводили до неоднакового застосування законодавства, ухвалення необґрунтованих рішень і порушення строків розгляду заяв, що створювало перешкоди для своєчасного отримання громадянами компенсації за пошкодження та знищення окремих об'єктів нерухомості.

Аудитом встановлено випадки застосування комісіями підстав для відмови або зупинення розгляду заяв, які **не відповідали фактичним обставинам**, використання різних підстав для відмови за аналогічних обставин, ухвалення рішень без належного обґрунтування, а також порушення строків розгляду заяв і внесення рішень до РПЗМ. Як наслідок, **не забезпечено належної послідовності, обґрунтованості та своєчасності прийняття рішень щодо компенсації**, що створювало ризики необґрунтованого обмеження прав заявників, затягування процедур та нерівного підходу до громадян за подібних обставин.

Інформація щодо динаміки надходження заяв та результатів їх розгляду (рис. 3–4).

[4] Недолік усунуто у ході аудиту, лист Мінрозвитку від 17.07.2026 № 19241//32/10-26.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

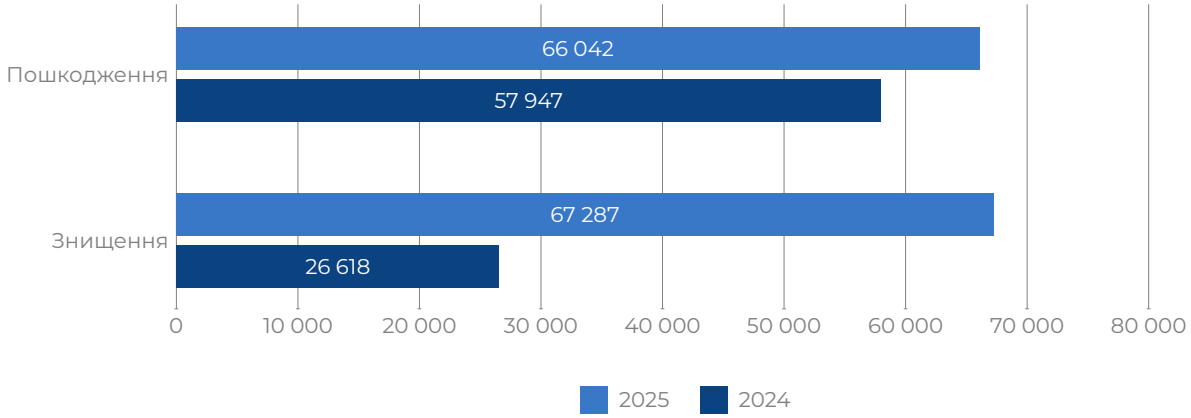


Рис. 3. Інформація щодо динаміки надходження заяв

Вид та рік	Перебувало на розгляді заяв	% схвалення	% відмов	% зупинення розгляду заяв
Пошкодження 2024	73,665	61,04	22,21	1,67
Пошкодження 2025	77,151	62,74	16,16	2,10
Знищення 2024	30,869	33,83	20,75	17,00
Знищення 2025	76,060	23,22	7,90	34,14

Рис. 4. Дані щодо кількості заяв та їх розгляду за 2024–2025 роки[5]

Таким чином, **кількість нових заяв щодо компенсації за знищення об'єктів зростала швидше, ніж за пошкодження таких об'єктів**. Зафіксована частка рішень про надання компенсації щодо знищеного майна зменшилася, тоді як кількість рішень про зупинення розгляду заяв збільшилася. Це потребує вивчення обставин, що перешкоджають ухваленню остаточних рішень, проте загальна тенденція не свідчить про їх невідповідність законодавству.

[5] Без урахування рішень, інформація щодо яких може бути не внесена до РПЗМ.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Напрям рекомендацій (рис. 5).

Основний висновок	Причина	Рекомендація	Очікуваний результат
Процес надання компенсації частково відповідає законодавчим вимогам, а для забезпечення його прозорості та стабільності недостатньо вжитих заходів	Ухвалення комісіями рішень із неправильним застосуванням підстав, порушення строків розгляду заяв та нестворення відповідних комісій на місцях, суперечлива регуляція процесу, а також контроль за перебігом процесу з боку комісій, уповноважених органів, недостатній аналіз всіх етапів процесу Мінрозвитку	**Комісіям та уповноваженим органам:** дотримуватись правил процесу під час ухвалення рішень, утворити комісії у відповідних регіонах, провести інвентаризацію заяв та прийнятих рішень. **Мінрозвитку:** забезпечити систематичний аналіз стану розгляду заяв про надання компенсації, результатів розгляду заяв та оскарження рішень про надання компенсації; внести зміни до нормативно-правових актів, урегулювавши для обох видів компенсації на рівні закону, строки розгляду заяв та черговість їх розгляду, перелік осіб, що мають пріоритетне право на отримання компенсації, підстави для відмови у наданні компенсації та зупинення строку розгляду заяв. Нормативно врегулювати можливість внесення відомостей щодо наявності пріоритетного права на отримання компенсації на всіх етапах процесу до її отримання та передбачити відповідний функціонал у РПЗМ. Доповнити функціонал РПЗМ функцією контролю за строками розгляду заяв, сумами нецільового використання коштів, фактами оскарження рішень комісій та уповноважених органів, а також за реалізацією таких рішень. Узгодити у нормативно-правових актах фактично використовувані автоматичні алгоритми черговості, що забезпечуються РПЗМ	Досягнення конституційного права на житло внаслідок відповідності прийнятих рішень вимогам законодавства та збільшення обсягу наданої компенсації. Своєчасне усунення помилок та прогалин у процесі підвищення рівня прозорості та сталості процесу
Функціонал РПЗМ не в повному обсязі відповідає нормативним вимогам і в окремих випадках не містить передбаченої інформації	Недоліки у роботі держателя (Мінрозвитку) та адміністратора (ДП Дія) РПЗМ	**Мінрозвитку**: здійснити аналіз інформаційних систем, з якими РПЗМ потребує прямої / опосередкованої взаємодії, на підставі якого внести відповідні зміни в Закон про компенсацію та Порядок № 624; вжити заходів щодо забезпечення технічної можливості інтеграції та електронної інформаційної взаємодії між РПЗМ та інформаційними системами, передбаченими законодавчими актами, та посилити контроль за їх виконанням; унормувати перелік відомостей / документів, що мають бути розміщені у РПЗМ, задля отримання максимальної інформації про підстави та причини прийнятих рішень	Якісне виконання та простежуваність всіх етапів процесу, зменшення обсягу часу на отримання інформації та розгляд заяви про надання компенсації, підвищення рівня інклюзивності процесу
Відомості РПЗМ залишаються закритими та неповними, а вебресурси Мінрозвитку не забезпечують належного наповнення й актуального інформування про стан рахунка для виплат компенсацій	Недоліки у роботі держателя (Мінрозвитку) та адміністратора (ДП Дія) РПЗМ	Завершити роботу щодо узгодження інформації РПЗМ, яка має бути оприлюднена, та здійснити таке оприлюднення. Розмістити відомості про стан рахунка на вебсайті Мінрозвитку, наповнити фунціонал вебсайту РПЗМ	Підзвітність та прозорість процесу, відкритість інформації про нього
Ключове повідомлення. Рекомендації мають сприяти захисту конституційного права на житло, усуненню недоліків процесу, його оптимізації, прискоренню та своєчасному виправленню помилок			

Рис. 5. Матриця висновків, причин та рекомендацій

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

2. ВСТУП

Людський капітал — запорука майбутнього України, її демографічної, економічної стійкості та обороноздатності.

Людський капітал та житло є взаємопов'язаними елементами, що визначають темпи відновлення України та її економічний розвиток. Руйнування житлового фонду внаслідок бойових дій стало одним із головних чинників відтоку та міграції населення, що призвело до критичних втрат людського потенціалу. Дієві, зрозумілі та прозорі правила отримання житла чи компенсації за його пошкодження або знищення, а також стабільність наявності житла сьогодні розглядаються як базовий інструмент для утримання фахівців, повернення біженців та інтеграції внутрішньо переміщених осіб (ВПО) у ринок праці.

Загальна потреба України у коштах на відновлення та відбудову за звітом RDNA[6], представленим Світовим банком, Урядом України, ЄС та ООН у лютому 2026 року, становить **588 млрд дол. США**, з яких **прямі збитки перевищують 195 млрд дол. США** (станом на кінець грудня 2025 року). Розмір збитків та темпи руйнувань лише зростають. Найбільших втрат зазнали житловий сектор, транспортна і логістична інфраструктура та енергетика.

Внаслідок бойових дій РФ у значній кількості міст та містечок було пошкоджено чи зруйновано понад 50 відс. житлового фонду. Найбільших руйнувань зазнав житловий фонд великих міст на Сході (Маріуполь, Харків, Сіверськодонецьк, Рубіжне, Бахмут, Мар'їнка, Лисичанськ, Попасна, Ізюм, Волноваха), а найбільших пошкоджень — оселі Харківської, Луганської, Донецької, Запорізької, Херсонської областей, а також частини територій України, які перебувають у тимчасовій окупації.

Загальна кількість зруйнованих або пошкоджених об'єктів житлового фонду становить майже **416 тис. будівель** (65,9 млрд дол. США збитків), із них 352 тис. приватних (індивідуальних) будинків (13,0 млрд дол. США збитків); 63 тис. багатоквартирних будинків (52,5 млрд дол. США збитків); 1 тис. гуртожитків (0,4 млрд дол. США збитків)[7]. Обсяги відходів від руйнувань житлового сектору у розрізі регіонів наведені на рис. 6[8].

---

6 Звіт про прямі збитки інфраструктури від руйнувань внаслідок військової агресії Росії проти України станом на лютий 2026 року. [Електронний ресурс] Доступний з: https://institute.kse.ua/wp-content/uploads/2026/08/kse_institute_damages_report_2026_ukr_august_2026.pdf.

7 Звіт про прямі збитки інфраструктури від руйнувань внаслідок військової агресії Росії проти України станом на лютий 2026 року. [Електронний ресурс] Доступний з: https://surl.lt/eiveqr.

8 Впровадження системи рециклінгу та повторного використання відходів від руйнувань в Україні. Підсумковий звіт за результатами та рекомендаціями попереднього техніко-економічного дослідження. URL: https://surl.lt/tlcztd.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

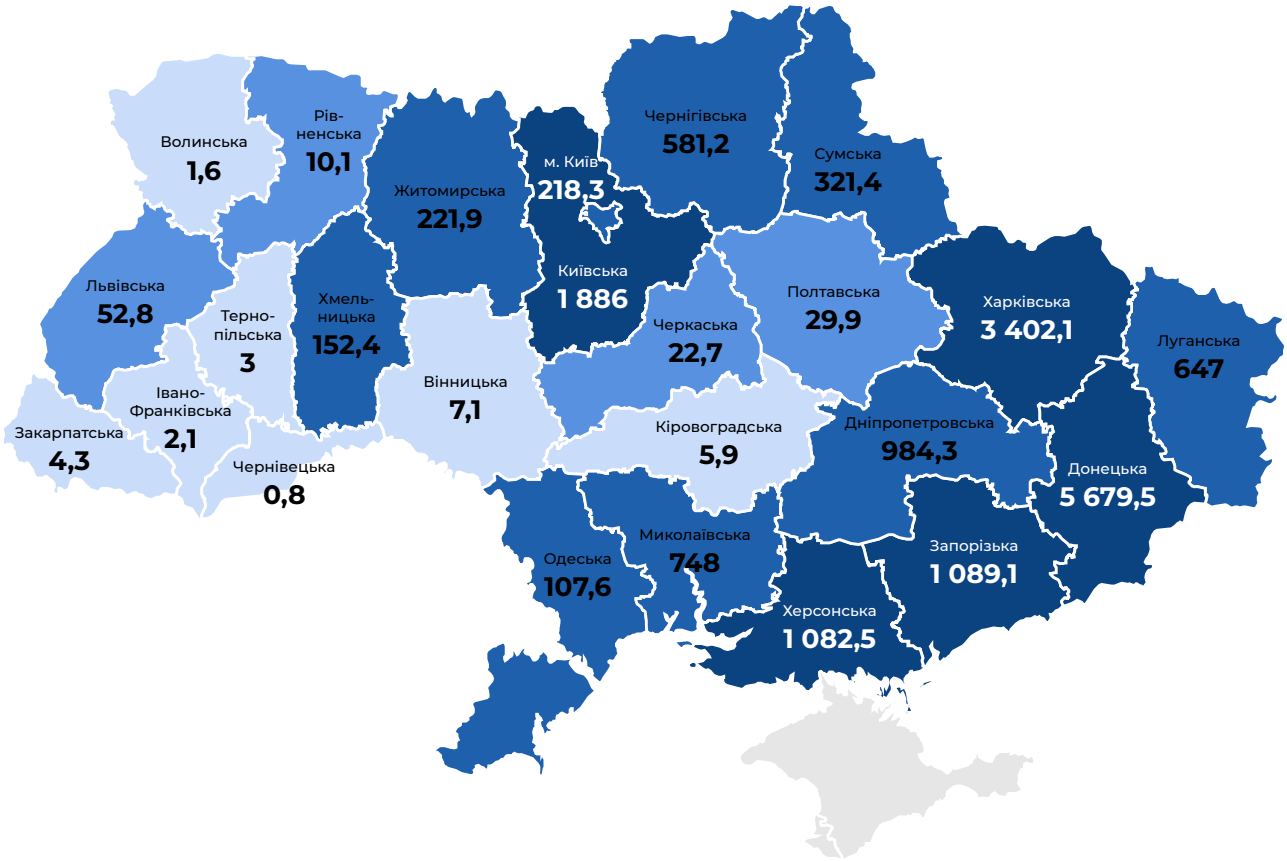


Рис. 6. Орієнтовний розподіл (в кілотоннах) відходів від руйнувань за областями, станом на вересень 2025 року (території, контрольовані Урядом України)

Розв'язана агресором гібридна військова агресія потребувала від України пошуку засобів та прийняття безпрецедентних рішень. Історія пошуку Україною інструментів відновлення житла в умовах активних бойових дій та тотальної незахищеності всієї території розпочалася зі створення фонду ліквідації наслідків збройної агресії та еволюціонувала до комбінованих заходів відновлення, що включають як комплексне відновлення регіонів, так і адресну підтримку громадян України із використанням коштів міжнародних партнерів.

Від початку функціонування у травні 2023 року та у продовж 2024–2025 років компенсації надано понад **150 тис. громадян України, які є власниками пошкодженого або знищеного майна.** Інформацію щодо схвалених та отриманих компенсацій відображено на рис. 7.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Рік / Тип руйнувань	Кількість об'єктів, що зазнали руйнувань (згідно з відомостями РПЗМ)	Грошові компенсації (кількість; сума)	Житлові сертифікати (кількість; сума)
2024–2025	138754	—	—
Пошкоджено	56164	Виплачено 127868 12,4 млрд грн	—
Знищено	18872	Схвалено 994 2,5 млрд грн	Видано 34634 48,5 млрд грн
		Виплачено 745 1,5 млрд грн	Реалізовано 22001 33,4 млрд грн
Не обстежено	66718	—	

Рис. 7. Результати роботи програми «єВідновлення»

Під час аудиту перевірялося, чи забезпечував процес виплати компенсації дотримання законодавства у ході її надання. Висновки стосуються доступу, доказів та підстав, на яких ґрунтуються рішення, супроводу заяв, що перебувають на розгляді, механізмів реалізації пріоритетного права на отримання компенсації та права на отримання інформації про процес, доступної заявникам та відповідальним органам (рис. 8).

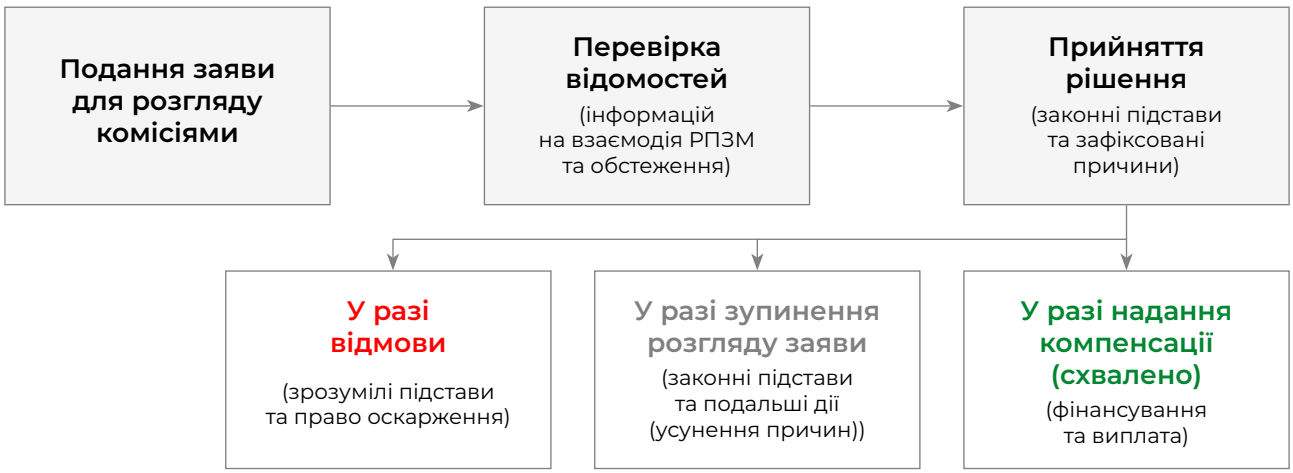


Рис. 8. Послідовність етапів розгляду заяв та ухвалення рішень

Іноземний досвід компенсації за пошкоджене чи зруйноване житло під час війни часто схожий на український.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Ключові елементи міжнародного досвіду

Швидке реагування та тимчасове житло	Компенсація та відновлення інфраструктури	Державно-приватне партнерство та міжнародна допомога
Грузія (після 2008): програми надання тимчасових квартир, а згодом — програми придбання житла з державною субсидією; **Польща (після 2022):** надання дозволів на тимчасове розміщення ВПО, фінансування муніципалітетів, а також програми підтримки будівництва модульних будинків; **Туреччина (землетруси 2023):** швидка видача наметів, спорудження контейнерних міст (містечок), тимчасових модульних будинків для мільйонів людей, паралельно з довгостроковим будівництвом, фінансованим через спеціальні фонди та завдяки міжнародній допомозі	**Хорватія (після війни 1990-х):** досвід відновлення через Національну програму відновлення, яка включала компенсації за житло, часто ваучерами, а також державні фонди; **Німеччина (після Другої світової війни та зараз):** система будівництва соціального житла, фонди підтримки, а зараз — активне залучення заморожених активів для фінансування відновлення в Україні та Молдові через спеціальні інструменти (наприклад, через Європейський інвестиційний банк)	**Європейський Союз:** використання інструментів фінансування (індивідуальні інструменти допомоги, фонди солідарності), де приватні інвестиції поєднуються з державними гарантіями та грантами; **США (програми допомоги):** надання цільової допомоги на реконструкцію, а не прямі виплати, з акцентом на підзвітність та прозорість використання коштів

Паралелі з Україною:

- **Застосування IT-інструментів** (ДП Дія та «єВідновлення»): подання заяв через додаток — аналог швидкого цифрового обліку збитків для прискорення процесу, як у країнах, що пережили катаклізми.
- **Комісії місцевої влади:** подібно до Туреччини чи Хорватії, де локальні комісії оцінюють збитки та визначають пріоритети.
- **Фонди:** Україна, як і Туреччина, створює фонди з залученням міжнародних партнерів, що є світовою практикою.

Україна інтегрує світовий досвід, але стикається з масштабами руйнувань, що потребують безпрецедентних фінансових рішень та довгострокових стратегій відновлення, а не лише швидких виплат.

Особливість українського механізму компенсації за пошкодження та знищення окремих об'єктів нерухомості полягає у тому, що **держава забезпечує виплати, не очікуючи на закінчення бойових дій, припинення чи скасування воєнного стану,** тоді як переважна більшість країн застосовує репарації — міжнародно-правове стягнення збитків безпосередньо з держави-агресора після застосування всіх процедур міжнародного кримінального права.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Механізм надання компенсації охоплював: фіксацію збитків, організацію невідкладних заходів та системний процес надання компенсацій, який охоплює дії заявників, роботу місцевих комісій, міністерства та РПЗМ. У періоді, охопленому аудитом, оцінювалася відповідність вимогам чинного законодавства (рис. 9).



Рис. 9. Хронологія реалізації процесу компенсації (2022–2025 роки)

При формування правових засад регулювання процесу враховувались зміни динаміки бойових дій та руйнування (рис. 10).

Період	Основні події	Актуальність аудиту
2022	Державні процедури щодо фіксації руйнувань об'єктів нерухомості та заходи з проведення термінових робіт	Впровадження механізмів інформування та реагування на випадки пошкодження і знищення майна
2023	Закон про компенсацію та процедури її надання, правила створення комісій та роботи РПЗМ	Створення нормативно-правових засад, на основі яких оцінювався процес розгляду заяв, ухвалення рішень та функціонування РПЗМ
2024–2025	Активний процес розгляду заяв та виплат компенсацій	Створення правових рамок, які активно застосовуються у процесі формування та удосконалення функціоналу РПЗМ

Рис. 10. Етапи розвитку процесу надання компенсацій та їх відповідність завданням аудиту

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Проведення аудиту відповідності **на тему «Компенсація за знищене та пошкоджене війною житло — шлях від людини до держави»** обумовлено насамперед важливістю державної виплати для її отримувача та головної цінності держави — людини і громадянина. Серед іншого — напрямок спрямування компенсації (житло), її мета та обсяг витрачених коштів. Підставою для проведення аудиту стала необхідність оцінити, чи відповідає процес надання громадянам України компенсації за пошкодження та знищення окремих об'єктів нерухомості вимогам нормативно-правових актів.

Слід зазначити, що з моменту набрання чинності Законом України «Про основні засади житлової політики» (15.02.2026), **надання компенсації за пошкоджене, знищене (зруйноване) житло у випадках, визначених законом, акцептовано як один з основних пріоритетів житлової політики.**

На етапі попереднього дослідження визначено **ризики несвоєчасного та необґрунтованого ухвалення комісіями рішень щодо надання компенсації за пошкоджене та знищене житло**, зумовлені недоліками нормативно-правового регулювання, організації роботи уповноважених органів, **недостатньою координацією** між Мінрозвитку та органами місцевого самоврядування, а також **аналітичними функціональними можливостями** РПЗМ.

Особливу увагу приділено значній кількості відмов у наданні компенсації та зростанню кількості випадків зупинення розгляду заяв, порушенню строків їх розгляду, недолікам підтвердження факту пошкодження чи знищення житла та іншому. Сукупність цих чинників **створює загрозу своєчасній та повній реалізації громадянами права на отримання компенсації.**

Сукупність цих проблем призводить до недосягнення основної мети надання компенсації — реалізації громадянами України права на житло та достатній життєвий рівень.

Результати аудиту мають сприяти підвищенню рівня реалізації права громадян України на компенсацію у разі пошкодження чи знищення окремих об'єктів нерухомого майна та справедливої реалізації права на отримання такої компенсації, удосконаленню підходів до житлової політики держави у цій сфері, удосконаленню стратегічного і бюджетного планування, включаючи виконання зобов'язань за міжнародними договорами та **створенню передумов для сталого відновлення України.**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ

3.1. ОРГАНІЗАЦІЙНІ ПЕРЕШКОДИ ТА ТРИВАЛЕ ОЧІКУВАННЯ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ УСКЛАДНЮВАЛИ ДОСТУП ГРОМАДЯН ДО КОМПЕНСАЦІЇ

На початковому етапі отримання компенсації громадяни стикалися з перешкодами, пов'язаними з неповним організаційним забезпеченням розгляду заяв. В окремих територіальних громадах не було створено комісій, необхідних для їх розгляду та ухвалення рішень. Водночас тривале перебування частини заяв у РПЗМ у статусі очікування обробки зафіксовано також у територіальних громадах зі створеними комісіями та поза територіями активних і можливих бойових дій. Це свідчить про необхідність посилення контролю за проходженням заяв на початковому етапі та усунення організаційних перешкод, що затримують реалізацію права громадян на компенсацію.

3.1.1. Створення комісії є необхідною умовою реалізації процедури, але не гарантує своєчасного опрацювання заяв

Людина має отримати доступ до компетентного органу, який розгляне її заяву. Відсутність комісії створює організаційну перешкоду, тоді як за наявності комісії визначальними стають прийняття заяви до опрацювання, контроль її стану та своєчасне виконання необхідних дій.

На момент проведення аудиту із 1438 територіальних громад України (неокуповані території) комісії з розгляду питань про надання компенсації взагалі не створено у 65 (4,5 відс.) територіальних громадах восьми областей України (Дніпропетровська — 1, Закарпатська — 5, Івано-Франківська — 13, Одеська — 2, Рівненська — 6, Тернопільська — 2, Хмельницька — 2, Чернівецька — 34). Не надано інформації щодо створення комісій у шести територіальних громадах (у Закарпатській області — 5, в Одеській — 1). Перелік територіальних громад, у яких комісії не створено або існування яких не підтверджено, наведено у додатку 4 до Звіту.

Зважаючи на наявну безпекову ситуацію, відсутність комісій з питань надання компенсації у згаданих територіальних громадах унеможливлює реалізацію права громадянами України на отримання компенсації або реалізує це право зі значною затримкою у часі.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

У періоді, охопленому аудитом, **кількість заяв** про надання компенсації в окремих регіонах **відображала географію збройної агресії, безпосередньо впливала на навантаження на комісії та структуру ухвалення рішень.** Комісії виконували значний обсяг роботи та здійснювали розгляд заяв, не зважаючи на безпекові та організаційні ризики, що забезпечило громадянам можливість скористатися компенсацією. Водночас ухвалення рішень про відмову у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв вказувало на **необхідність аналізу ситуації** та **пошуку дієвих інструментів для вирішення проблем.**

Протягом 2024–2025 років на розгляді комісій перебувало **139 707** заяв про надання компенсації за пошкодження та **98 156** заяв про надання компенсації за знищення окремих об'єктів нерухомого майна. Інформація щодо функцій учасників та розширена інформація щодо результатів розгляду заяв наведені у додатках 2, 3 до Звіту.

Навантаження на комісії після надходження заяв суттєво змінювалося за регіонами (рис. 11).

Регіон	Заяви, що перебували на розгляді у 2024 році	Заяви, що перебували на розгляді у 2025 році	Зміна
Харківська область			
Пошкодження	28 728	22 267	–22,5 %
Знищення	10 393	14 297	+37,6 %
Місто Київ			
Пошкодження	2 359	8 025	+240,2 %
Знищення	154	591	+283,8 %
Запорізька область			
Пошкодження	2 107	5 319	+152,4 %
Знищення	479	2 481	+418 %
Дніпропетровська область			
Пошкодження	3 975	6 882	+73, 1 %
Знищення	263	1194	+354 %

Рис. 11. Динаміка надходження заяв щодо пошкодження та знищення об'єктів за регіонами у 2024–2025 роках

За результатами розгляду заяв про надання компенсації за пошкодження окремих об'єктів нерухомого майна: у **93 371** випадку прийнято рішення про надання компенсації, у **28 831** випадку — про відмову у наданні компенсацій, у **2 849** випадках — про зупинення розгляду заяв про надання компенсації. У загальній кількості ухвалених рішень частка позитивних становила 74,7 відс., відмов — 23,1 відс., зупинень розгляду — 2,3 відс.).

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

За результатами розгляду заяв про надання компенсації за знищення окремих об'єктів нерухомого майна: у **28101** випадку прийнято рішення про надання компенсації, у **12399** випадках — про відмову у наданні компенсацій, у **31215** випадках — про зупинення розгляду заяв про надання компенсації. У загальній кількості ухвалених рішень частка позитивних становила 45 відс., відмов — 20 відс., зупинень розгляду — 20 відс.).

Ухвалені за результатами розгляду заяв рішення про надання компенсації за пошкоджене майно (рис. 12) та знищене майно (рис. 13) відрізняються за своєю структурою.

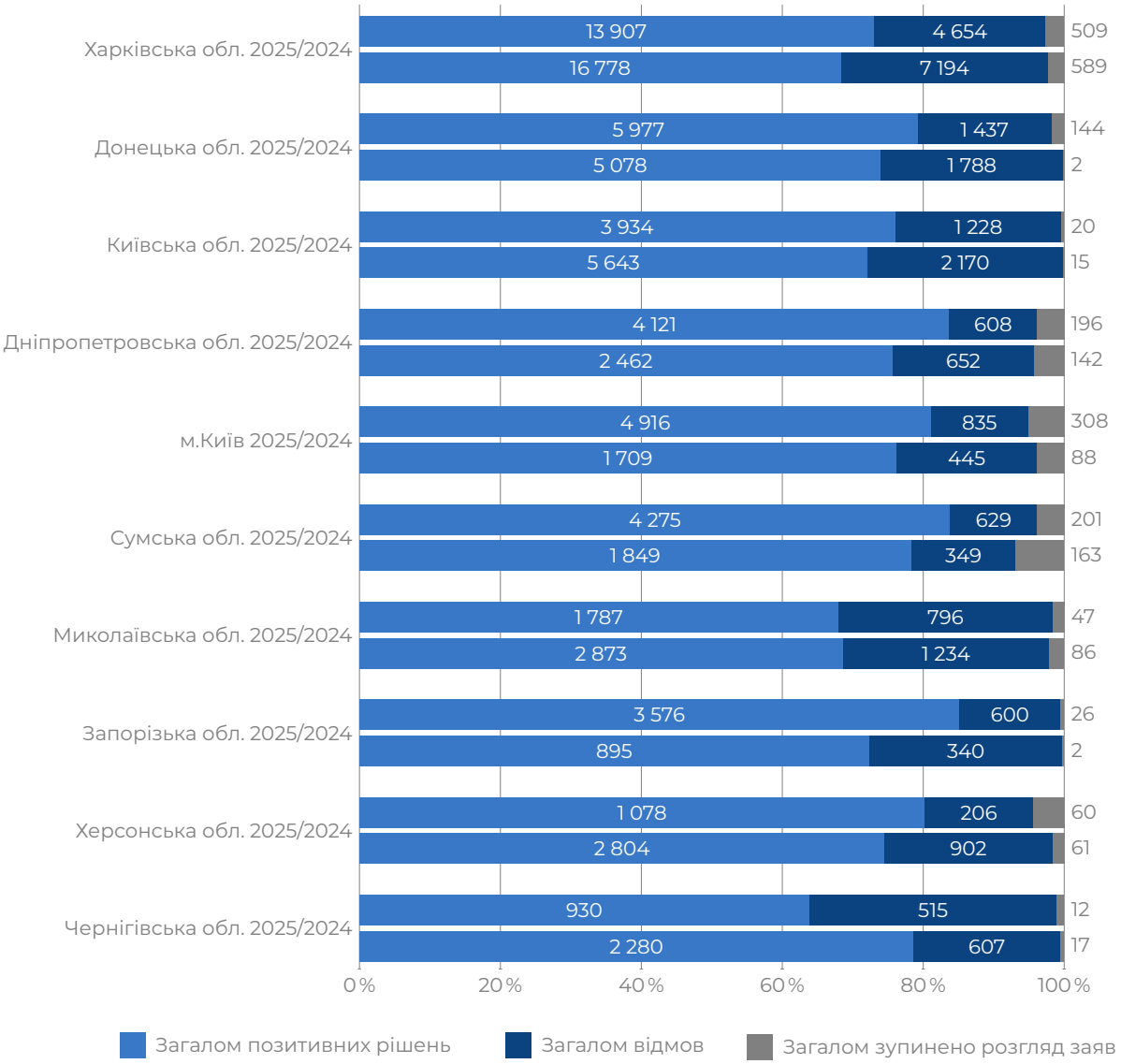


Рис. 12. Структура ухвалених рішень про надання компенсації за пошкоджене майно у розрізі 10 регіонів (у відс. від поданих заяв)

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

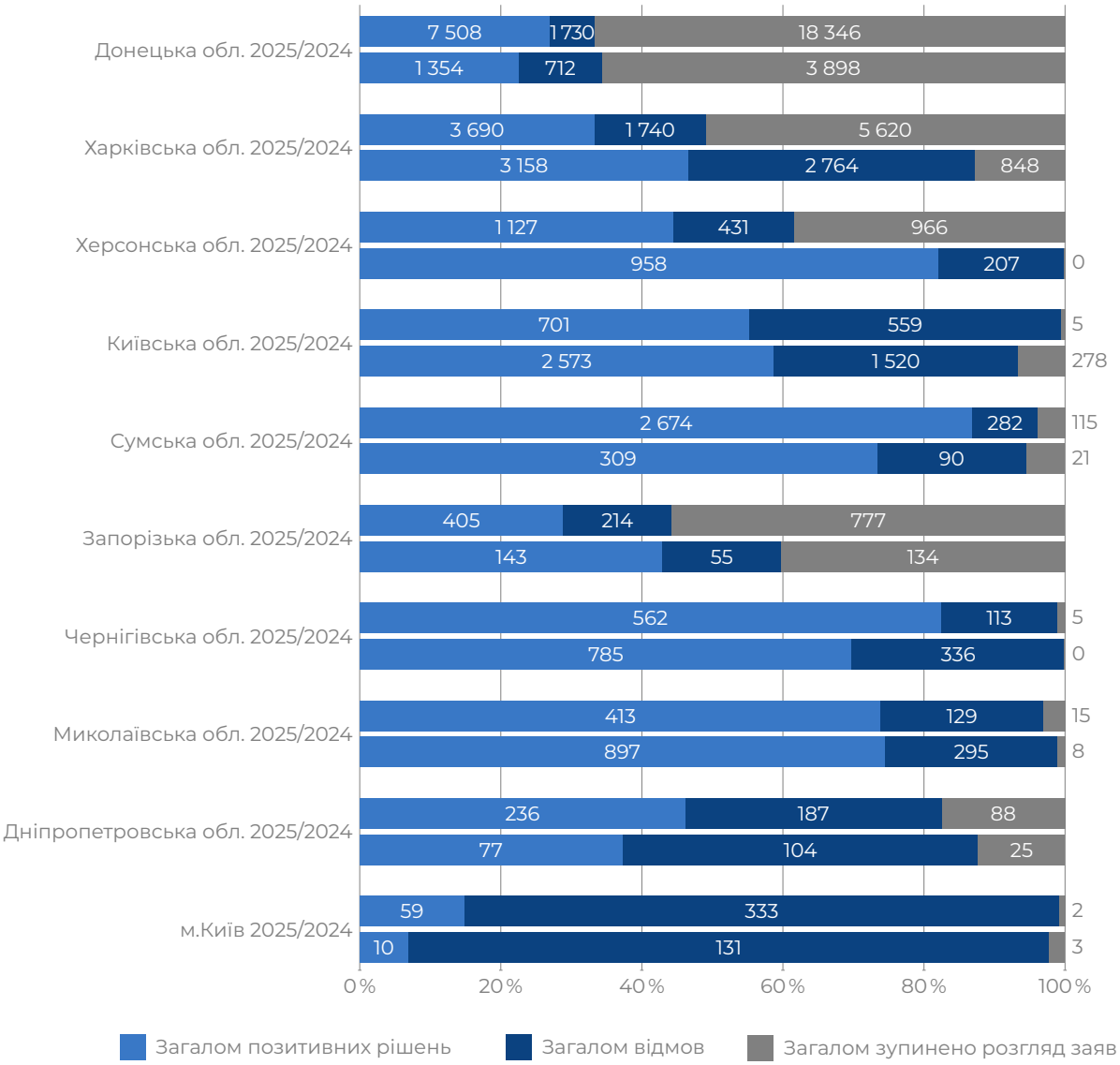


Рис. 13. Структура ухвалених рішень про надання компенсації за знищене майно у розрізі 10 регіонів (у відс. від поданих заяв)

Структура ухвалених рішень у територіальних громадах суттєво відрізняється залежно від регіону, що **демонструє наявність різнопланових умов та обставин під час розгляду заяв.** Своєчасний аналіз з боку Мінрозвитку обставин, які обумовлюють відмову у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв у конкретному регіоні, дасть можливість пошуку інструментів для врегулювання проблемних питань та матиме позитивний вплив на динамічність процесу, його зрозумілість і прозорість.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.1.2. Частина заяв тривалий час залишалася у статусі очікування обробки

Встановлені аудитом факти критичного затягування строків прийняття заяв до опрацювання та накопичення «завислих» звернень громадян не можуть бути виправдані виключно безпековими обставинами чи відсутністю створених комісій. У понад **половині випадків тривала бездіяльність комісій (зокрема понад 60 днів та більше) зафіксована у територіальних громадах, території яких не мали статусів територій активних чи можливих бойових дій, і такі дії, відповідно, не велися.** Відсутність відповідного функціоналу РПЗМ **не сприяє усуненню проблеми, оскільки не дає можливості здійснювати своєчасний контроль, аналіз ситуації та впливати на вирішення проблеми.**

Наявна зведена статистика не дозволила в ході аудиту встановити достовірну загальну кількість заяв, що залишилися на розгляді, оскільки зміни статусів і прийняті рішення не тотожні окремим унікальним заявкам. Окрема вибірка, сформована на основі статусів, виявила **538 заяв**, щодо яких станом на 1 січня 2026 року **не було підтверджено прийняття до розгляду.**

Проте, з урахуванням визначених РПЗМ статусів заяв[9], вдалося ідентифікувати **538 заяв**, які надійшли до реєстру протягом 2024–2025 років та яким на 01.01.2026 РПЗМ присвоєно статус «Очікує обробки» (WAITING_PROCESSING), тобто заяви, прийняття до розгляду яких членами комісії не підтверджено. Із загальної кількості **538** заяв: **467** стосувалися пошкоджених, а **71** — знищених об'єктів нерухомого майна.

Зазначена ситуація з тривалим очікуванням розгляду заяв потребує пояснень та подальших дій з боку комісій, уповноважених органів та відповідальних міністерств. Статус у реєстрі дає можливість визначити конкретну групу нерозглянутих заяв, проте **не відображає стану справ та причин затримки розгляду** на рівні всіх територіальних громад і не пояснює чому комісії не вжили належних заходів для їх розгляду. Особливої уваги потребують випадки, коли **наявність статусу «активні бойові дії» не пояснює причин нерозгляду заяв.** Аналіз строків очікування розгляду відображено на інфографіці (рис. 14, 15).

[9] Відповідно до технічних умов РПЗМ у процесі розгляду заяві присвоюється від 1 до 33 статусів, частина з яких присвоюється автоматично. Статус «Очікує обробки» (WAITING_PROCESSING) є другим етапом (після «Заяву отримано» (RECEIVED)) та отримується автоматично одразу після надходження рекомендацій від Мінфіну, або закінчення періоду очікування рекомендацій від Мінфіну. Наступним після статусу «Очікує обробки» є статус «В обробці» (IN_PROCESSING), отримання якого засвідчується електронним способом членом комісії. Розгляд заяви починається від моменту отримання статусу «Заяву отримано» (RECEIVED).

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

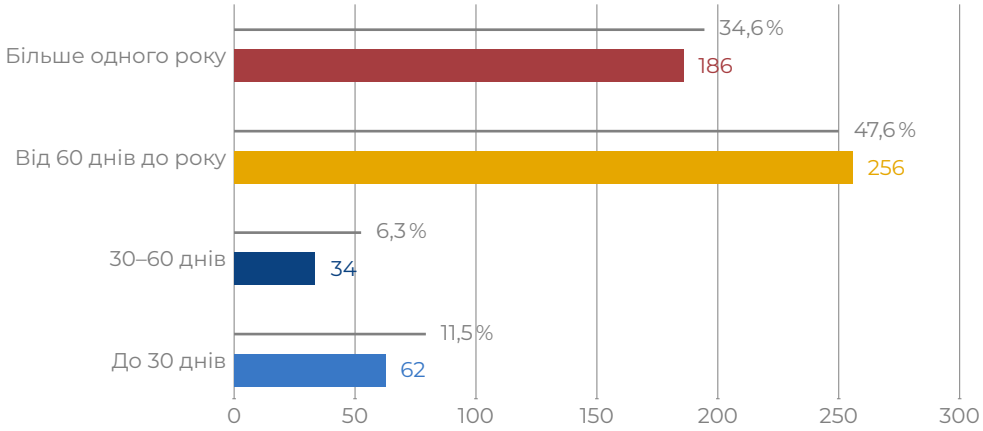


Рис. 14. Інформація щодо динаміки затримки у строках розгляду заяв

Тип руйнувань	До 30 днів	30–60 днів	Від 60 днів до року	Більше одного року
Пошкодження об'єктів	42	26	228	171
Знищення об'єктів	20	8	28	15

Рис. 15. Інформація щодо затримки у строках розгляду заяв пошкоджених і знищених об'єктів

Аудиторами опрацьовано інформацію щодо статусів територій, територіальними громадами яких не здійснювався розгляд заяв (рис. 16, 17).

Безпековий статус території після подання заяви	К-ть заяв	Частка від загальної кількості	Що визначає класифікація
Активні бойові дії	138	25,7 %	Відповідні обставини безпеки, що потребують врахування часових факторів та фактичних оперативних перешкод
Можливі бойові дії	138	25,7 %	Підвищений ризик, проте сама лише класифікація не означає неможливості розгляду заяви
Не віднесено до активних або можливих бойових дій	262	48,7 %	Пріоритетна група для вивчення причин, що виходять за межі зазначених територіальних позначень
Разом	**538**	**100 %**	**Повна визначена група осіб, що перебувають у статусі очікування**

Рис. 16. Аналіз безпекового статусу територій щодо заяв, які очікують обробки

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

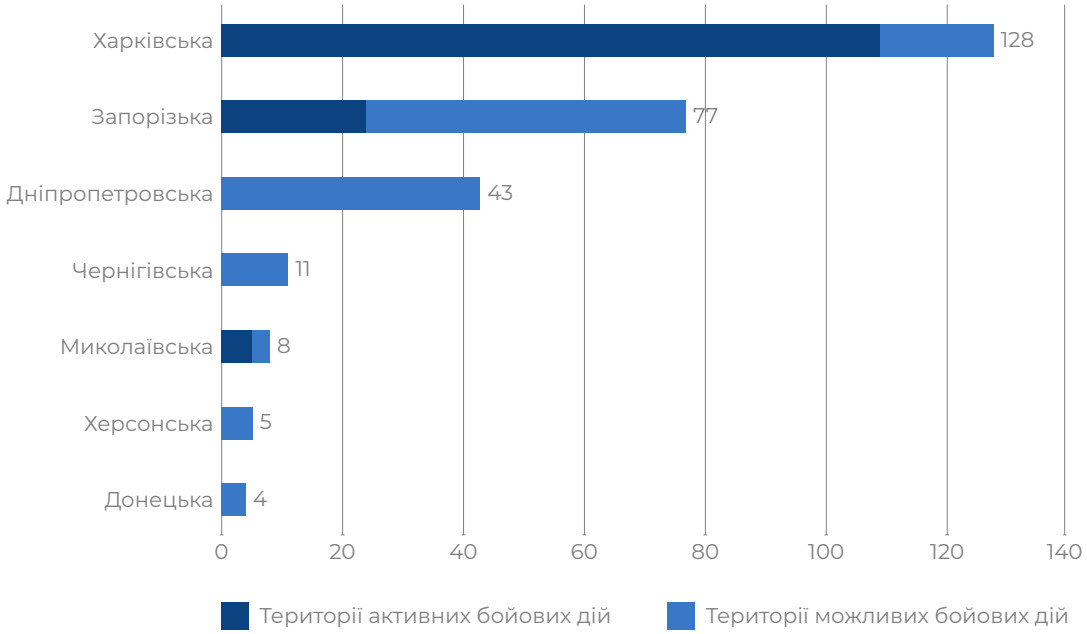


Рис. 17. Регіональний розподіл кількості нерозглянутих заяв залежно від безпекового статусу територій

Із загальної кількості заяв **138 стосувалися територіальних громад**, які після їх подання були **віднесені до територій активних бойових дій**, а ще **138** — до територій **можливих бойових дій**. Перебування громади на території активних бойових дій є нормативно підтвердженою об'єктивною обставиною, що могла істотно ускладнювати роботу комісій та доступ до відповідних об'єктів. Водночас **віднесення громади до територій можливих бойових дій** свідчить лише про наявність підвищених безпекових ризиків і як таке **не підтверджує неможливості прийняття заяви до опрацювання.**

Найбільшої уваги виконавців процесу потребує сукупність із **245 заяв**, які були подані протягом **понад 30 днів** до 01.01.2026 і станом на цю дату залишалися у статусі «WAITING_PROCESSING» та стосувалися громад, які **не належать до територій активних або можливих бойових дій.** Із цих заяв **19** були подані **від 30 до 60 днів** до означеної дати, **147 — від 60 днів до одного року**, а **79 — понад один рік**. При цьому **226 заяв, або 92,2 відс.** цієї сукупності, були подані понад 60 днів до аналізованої дати. За відсутності віднесення відповідних громад до територій активних або можливих бойових дій така тривалість зумовлює необхідність **додаткового з'ясування причин несвоєчасного прийняття заяв до опрацювання та вжиття відповідних заходів.**

Із 538 заяв 529, або 98 відс., подано жителями громад, у яких комісії були утворені, і 9 — членами громад без підтвердженого утворення комісій.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.2. РОЗГЛЯД ЗАЯВ УСКЛАДНЮВАЛИ НЕПОВНИЙ ОБМІН ДАНИМИ ТА ОБМЕЖЕНИЙ ДОСТУП ДО ЗРУЙНОВАНОГО ЖИТЛА

Перевірка має забезпечувати встановлення права на компенсацію та з'ясування обставин пошкодження або знищення об'єкта. Електронна взаємодія державних систем повинна допомагати комісіям отримувати необхідну інформацію без необґрунтованого повторного збирання документів людиною.

Проте перевірка права громадян на компенсацію та з'ясування обставин пошкодження або знищення житла ускладнювалася як недоліками функціонування РПЗМ, так і об'єктивними безпековими обмеженнями. Незабезпечення електронної взаємодії з окремими державними інформаційними системами призводило до додаткових вимог до заявників та впливало на результати розгляду заяв. Водночас неможливість безпечного обстеження знищеного житла зумовлювала зупинення розгляду заяви, а запровадження дистанційного обстеження не давало достатньої кількості результативних даних для оцінювання. Це створювало ризики затримки прийняття рішень і фактичного отримання компенсації.

3.2.1. Відсутність електронної взаємодії РПЗМ з окремими інформаційними системами створювала додаткові перешкоди для отримання компенсації та спонукала заявника до додаткових дій

Мінрозвитку не забезпечило повною мірою відповідність функціональних можливостей РПЗМ вимогам Закону про компенсацію та Порядку № 624. Впровадження окремого функціоналу відбувалося з порушенням строків, і в деяких випадках стало підставою для ухвалення рішення про відмову у наданні компенсації, зупинення розгляду заяв та перекладання комісіями обов'язку зі збору інформації на заявників. Відсутність деяких сигнальних повідомлень та неоднозначність даних, що мають бути розміщені у РПЗМ, негативно впливали на процес розгляду заяв.

Електронна інформаційна взаємодія РПЗМ з іншими реєстрами та інформаційними системами, передбачена Законом про компенсацію та Порядком № 624, **мала забезпечувати отримання необхідних для розгляду заяв відомостей без додаткового залучення заявників.** З урахуванням безпекової ситуації в Україні функція електронної інформаційної взаємодії РПЗМ з іншими реєстрами та інформаційними системами мала **визначальний вплив на зручність, швидкість, точність та інклюзивність процесу.**

Окрім того, **не виконано** додатково встановленої законодавством **обов'язкової вимоги щодо забезпечення технічної можливості прямої інформаційної взаємодії** з трьома **системами, які мають безпосередній вплив на процес компенсації (ЄДПВД, ЄІС МВС та ДРВВ).** Схема інформаційної взаємодії РПЗМ наведена у додатку 11 до Звіту.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Результати аудиту щодо стану інтеграції РПЗМ з державними реєстрами та порталами наведено на рис. 18.

Інформаційна система	Необхідна інформація або мета	Статус, зафіксований у Звіті	Докази та наслідки
Єдина інформаційна система МВС (ЄІС МВС)	Інформація, що використовується для перевірки відповідних обмежень, пов'язаних з судимістю	Не забезпечено технічної можливості прямого автоматичного експорту з ЄІС МВС до РПЗМ необхідного електронного витягу про наявність / відсутність судимості	**Мінрозвитку** письмово підтверджено факт нездійснення прямої інформаційної взаємодії. Встановлено факти відмови у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв з причини ненадання заявником витягу про відсутність судимості. Прийняті комісіями за таких обставин рішення та за умови передбаченої законодавством обов'язкової інформаційної інтеграції з ЄІС МВС постраждалі особи в скрутній життєвій ситуації витрачали час на отримання витягу з ЄІС МВС
Державний реєстр ветеранів війни (ДРВВ)	Інформація, що стосується статусу, що підтверджує пріоритетне право на отримання компенсації	Не забезпечено технічної можливості прямого автоматичного експорту з ДРВВ до РПЗМ необхідних відомостей про статус ветерана війни	**Мінрозвитку** письмово підтверджено факт відсутності прямої інформаційної взаємодії, при цьому відомості про статус ветерана війни можуть перевірятися засобами Порталу Дія[10]. Через відсутність прямої інтеграції між інформаційними системами, обов'язковість якої передбачено законодавством, комісії не мали можливості невідкладно аналізувати інформацію
Єдиний державний вебпортал відкритих даних (ЄДПВД)	Публічне оприлюднення інформації, яка підлягає оприлюдненню згідно із законом	Аудитом засвідчено неоприлюднення відкритих даних і підтверджено, що консультації з питань безпеки їх оприлюднення тривають	**Мінрозвитку** письмово підтверджено факт неоприлюднення інформації. Не впливає безпосередньо на процес, але впливає на його прозорість

Рис. 18. Інтеграція РПЗМ з ІС

[10] Під час подання заяви особа може самостійно сформувати засобами Порталу Дія (мобільний застосунок) витяг про відсутність судимості та додати його до заяви. У разі якщо заявник не надав відповідний документ під час подання заяви, комісія під час її розгляду може: запропонувати заявнику додатково надати необхідний витяг;
самостійно звернутися до уповноваженого органу МВС із запитом про надання відповідної інформації в установленому законодавством порядку.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Конкретні наслідки для заявників встановлено щодо невзаємодії з ЄІС МВС.

У ході перевірки рішень про відмову у наданні компенсації за знищення пошкодженого майна встановлено 1 випадок відмови заявнику в отриманні компенсації через ненадання витягу про відсутність судимості, хоча відповідно до пункту 46 Порядку № 624 РПЗМ має забезпечувати електронну інформаційну взаємодію з ЄІС МВС щодо перевірки відомостей про наявність чи відсутність судимості в отримувачів компенсації за знищені або пошкоджені об'єкти нерухомого майна. Зазначена функція взаємодії мала бути реалізована Мінрозвитку ще у 2023 році (пункт 10 Постанови № 624). У двох випадках рішення про відмову на такій підставі прийнято щодо компенсації за пошкоджене житло.

У восьми випадках відсутність зазначеної довідки стала причиною ухвалення рішення про зупинення розгляду заяви про надання компенсації за пошкодження житла.

Таким чином, **передбачене електронне отримання відомостей про судимість не було забезпечено**, а необхідність їх **документального підтвердження фактично покладалася на заявників.** У перевірених випадках це створило **додаткові перешкоди для реалізації права на компенсацію**: заявники отримали відмови або були змушені очікувати поновлення розгляду заяв.

Серед іншого, порушення дисципліни комунікаційної інтеграції РПЗМ відбувалося із затримками у реалізації окремого функціоналу, зокрема здійснення верифікації інформації, зазначеної в заяві та доданих до неї документах, за допомогою інформаційних ресурсів Мінфіну. Так, згідно з даними ДП Дія можливість верифікації замість травня 2024 року була надана у жовтні 2024 року. Відповідно до інформації, отриманої від Мінрозвитку та Мінфіну, верифікацію запроваджено з серпня 2025 року.

3.2.2. Для підтвердження знищення житла у окремих регіонах комісії застосовували дистанційне обстеження

Неможливість безпечного доступу до об'єкта ускладнювала підтвердження його знищення. У перевіреній групі рішень щодо зупинення розгляду заяв про знищене майно безпекові обставини переважали серед зазначених причин. Однак складність обстеження не скасовує необхідності належно оформити підставу для зупинення розгляду заяв та відстежувати можливість продовження процедури.

Із загальної кількості перевірених рішень, що стосувалися знищеного майна, причинами зупинення розгляду заяв у 96,6 відс. випадків є безпекова ситуація, що унеможливлює підтвердження факту знищення житла. Застосовані у період, охоплений аудитом, інструменти суттєво **ситуації не покращили**, що призвело до **неможливості реалізувати** право на отримання компенсації.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Нормативно-правові акти встановлюють загальні підходи до строків розгляду заяв[11] на отримання компенсацій обох типів. Проте наявність різних правил їх обчислення, невизначеність періодів зупинення розгляду заяв можуть вплинути на послідовність та прозорість процесу розгляду питання та прийняття рішення щодо нього. Ухвалення рішень про зупинення розгляду заяв через безпекову ситуацію супроводжується недосконалим нормативно-правовим регулюванням та невизначеністю тривалості «паузи» в розгляді.

Більш того, **обставини бойових дій чи обставини безпеки, пов'язані з ними, очевидно спричиняють перевищення строку розгляду заяв** або можуть зробити період його зупинення / переривання безстроковим. Усунути безпекові обставини у період війни повною мірою неможливо. Зазначене **створює ризики для послідовності та прозорості всього процесу, що може призводити до суб'єктивного затягування строків виплати компенсацій.**

Як **один із інструментів для вирішення** зазначеного питання у липні 2025 року державою запроваджено **можливість здійснення дистанційного обстеження**[12] задля підтвердження факту знищення об'єктів нерухомості, які розташовані на територіях можливих бойових дій та територіях, де дата закінчення таких дій не визначена.

Основним джерелом відомостей для здійснення таких обстежень є інформаційні продукти дистанційного зондування Землі щодо об'єкта, що обстежується, від Держгеокадастру, МОУ, ДКА. Додатковим заходом може бути залучення до роботи комісій представників СБУ чи отримання інформації від органів Національної поліції та ДСНС. Зважаючи на незначний строк реалізації Постанови № 815 у періоді, охопленому аудитом, увагу зосереджено саме на активності комісій у використанні цього інструменту.

Початок реалізації інструменту припав на кінець періоду охопленого аудитом, проте на кінець першого півріччя 2026 року ДКА, Держгеокадастр та Головне управління капітальних вкладень МОУ фіксували звернення комісії територіальних громад Донецької, Харківської, Запорізької, Сумської, Дніпропетровської, Херсонської, Луганської та Чернігівської областей щодо надання даних дистанційного зондування Землі.

Аудитом встановлено, що станом на 30.06.2026 в РПЗМ відомості про здійснене дистанційне обстеження додано до 30 865 заяв, що, враховуючи зазначене, засвідчує факт підвищення рівня застосування комісіями такого інструменту на прифронтових територіях.

Національною поліцією надано інформацію щодо підтвердження фактів збройної агресії на запити територіальних громад Харківської області, а працівники СБУ долучилися до роботи Комишуваської селищної ради Запорізької області та Коломийчиської сільської військової адміністрації Луганської області. До ДСНС запити щодо надання інформації та документів про факти знищення житлових об'єктів не надходили.

---

[11] Частина третя статті 6 Закону про компенсації, пункт 15 Порядку № 600, пункт 14 Порядку № 381.

[12] Постанова Кабінету Міністрів України від 07 липня 2025 року № 815 «Деякі питання проведення дистанційного обстеження знищених окремих категорій об'єктів нерухомого майна, які розташовані на територіях можливих бойових дій, для яких не визначена дата припинення можливості бойових дій, територіях активних бойових дій, для яких не визначена дата завершення бойових дій».

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.3. ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ ГРОМАДЯН КОМІСІЯМИ НЕ ЗАВЖДИ ПРИЙМАЛИСЯ СВОЄЧАСНІ, ОБҐРУНТОВАНІ ТА НАЛЕЖНО ОФОРМЛЕНІ РІШЕННЯ

Для людини рішення комісії має містити зрозумілу правову підставу, установлені обставини та інформацію, яка дає змогу перевірити його обґрунтованість. Законність підстав і дотримання строку оцінюються окремо: належна підстава не виправдовує прострочення, а порушення строку не означає автоматичної неправомірності відмови по суті.

Аудит встановив, що процес прийняття та оформлення рішень про компенсацію не завжди відповідав вимогам законодавства. Неправильне застосування правових підстав, порушення строків розгляду заяв, неповне документування ухвалених рішень та недоліки ведення РПЗМ створювали ризики необґрунтованих відмов і затримки отримання компенсації. Водночас неповнота відомостей та невідповідності між документами обмежували можливості перевірки законності й обґрунтованості окремих рішень.

3.3.1. Окремі відмови в компенсації та зупинення розгляду заяв ґрунтувалися на неправильно застосованих нормах

Аудит засвідчив порушення процедурних норм оформлення документів та ведення РПЗМ, непослідовність застосування комісіями вимог законодавства та оцінки обставин при прийнятті рішень про зупинення розгляду заяв та відмову в наданні компенсації, а також наявність ознак нормативної неузгодженості окремих підстав для відмови у наданні компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна.

Процес прийняття рішень лише частково відповідає вимогам законодавства, окремі рішення є необґрунтованими та документально непростежуваними, а відомості в рішеннях комісій, протоколах і РПЗМ часто не узгоджуються між собою.

Як наслідок, **заявники зазнають ризику несвоєчасного отримання компенсації або необґрунтованої відмови, що затягує відновлення житла з одночасним порушенням прав громадян на ефективне оскарження через неможливість чіткого встановлення доказової бази, на якій ґрунтувалося рішення комісії (рис. 19).**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Тестована група рішень	Тестовані елементи	Підстави, що мають обґрунтування	Підстави, що не відповідають вимогам законодавства	Докази недостатні	Порушення строків розгляду
Пошкодження майна Відмови	60	33	14	13	30
Знищення майна Відмови	60	37	23	0	22
Пошкодження майна Зупинення розгляду	60	31	15	14	14
Знищення майна Зупинення розгляду	60	56	2	2	7

Рис. 19. Результати тестування рішень щодо пошкодженого та знищеного майна

Чотири категорії рішень, що перевірялися, мали різні проблеми.

У багатьох випадках підстави були обґрунтованими, але в деяких рішеннях використовувалися такі, що **не відповідали вимогам** Закону про компенсацію та порядків № 381 і № 600. Подеколи підстави **не можна було оцінити на основі наявних доказів**. Окремим недоліком є несвоєчасність прийняття рішень. Рішення могло відповідати вимогам законодавства, проте **приймали його з порушенням строків**.

Встановлено випадки прийняття рішень про відмову у наданні компенсацій за знищення житла, **у змісті яких відсутня будь-яка інформація щодо особи заявника, об'єкта нерухомості чи будь-яких інших обставин.** При цьому рішення мали ідентичний зміст та підвантажувалися до РПЗМ одночасно до заяв різних отримувачів, що **свідчить про формалізм у процесі оформлення документів, ставить під сумнів їх якість та дисципліну конкретної комісії.**

Серед іншого, комісії застосовували різні підстави для прийняття рішень про відмову у наданні компенсації за подібних обставин, включаючи неправильний опис заявниками типу знищення об'єктів. Неоднаковою та неоднозначною виявилася практика трактування комісіями обставини «подання недостовірних даних», адже остаточний тип руйнувань встановлює саме комісія (до складу якої входить профільний фахівець) за результатами обстеження та відповідного акта.

Окремо аудит виявив невизначеність щодо підходів до розгляду заяв, які відкликаються самим заявником.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Під час ухвалення рішень використовувся визначений частиною шостою статті 6 Закону про компенсацію перелік підстав для відмови у наданні компенсації, який не враховував усіх можливих обставин. Водночас це не означало, що зазначені рішення не відповідали вимогам законодавства.

На відміну від підстав для відмови у разі **знищення окремих** об'єктів нерухомого майна, **підстави для відмови, визначені Порядком № 381,** мають **ширший спектр**, **проте** їх застосування **супроводжується типовими недоліками** — ненадання будь-якого посилання у рішеннях комісій чи інших відомостях на переліки документів, яких бракує, чи документи, які необхідно надати, або незабезпечення необхідної інформації у РПЗМ, зокрема рішень комісії та інших документів.

Не зважаючи на те, що 72,5 відс. відібраних для перевірки прийнятих рішень **про зупинення розгляду заяв про надання обох видів компенсацій відповідали вимогам Закону про компенсацію та Порядку № 381,** у випадках, коли правильність прийняття рішення **не підтверджувалась (14,2 відс.),** мали місце типові недоліки — відсутність у законодавстві підстави, що відображала б реальні обставини, та відсутність інформації у РПЗМ.

Серед іншого, аудит підтвердив і інші порушення правил оформлення процесу розгляду заяв та роботи з відомостями реєстру, зокрема:

- несвоєчасне завантаження посадовими особами органу місцевого самоврядування рішень до РПЗМ;
- недотримання форми рішення та підписання його лише головою і секретарем комісії;
- несвоєчасне затвердження рішень уповноваженим органом;
- нерозміщення у РПЗМ відомостей (документів), що передбачені Порядком № 624;
- ненаведення у відповідних документах інформації щодо залучених експертів з будівництва чи фахівця з відповідною освітою, а також факту присутності заявника / власника при його проведенні.

3.3.2. Неповнота документів не давала можливості перевірити обґрунтованість окремих рішень

Функціональна непередбаченість окремих можливостей контролю процесу засобами РПЗМ, невідображення окремих його алгоритмів у нормативно-правових актах та неоднозначність вимог до обсягу інформації РПЗМ, у поєднанні з недостатньою реалізацією функцій держателя РПЗМ не блокували процес надання компенсацій повністю, проте суттєво затягували його тривалість, знижували його прозорість та інформативність.

До вересня 2025 року **РПЗМ не містив функціональної можливості відображення інформації у розрізі підстав** для прийняття **рішень про відмову у наданні компенсації**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

та зупинення розгляду заяв про її надання, що не сприяло своєчасному аналізу стану реалізації процесу та його недоліків. Також аудитом встановлено, що **фактичний алгоритмічний ряд** формування: черговості прийнятих до розгляду заяв про надання компенсації за пошкоджене чи знищене майно; черговості виплат та переліку отримувачів компенсації відповідно до порядків №№ 381, 600; черговості звернення про фінансування придбання житла, **не повною мірою відображено у Законі про компенсацію та Постанові № 381.** Здебільшого відображені у нормативно-правових актах підходи до формування зазначених процесів є складними для сприйняття та розуміння. Черговість розгляду заяв про надання компенсації за пошкодження та знищення житла взагалі передбачає різні правила при фактично однаковому виконанні, що потребує удосконалення і Закону про компенсацію, і Порядку № 381. Схеми процесу надання компенсації та його окремих автоматичних елементів наведені у додатках 6–10 до Звіту.

Як встановлено аудитом, **негативно на процес вплинули** непередбачення держателем та адміністратором у функціоналі РПЗМ технічних можливостей РПЗМ щодо: сигналізації про контрольну дату розгляду заяв; внесення відомостей про наявні пріоритетні права на отримання компенсації; неможливість внесення відомостей / коригування даних РПЗМ у разі скасування рішення уповноважених органів, неможливості відображення інформації про точну суму нецільового використання коштів компенсації за пошкодження житла.

Певна неоднозначність має місце і у вимогах щодо суті та обсягу інформації / відомостей / документів, створення, збирання, накопичення, обробку, зберігання, захист та облік яких має забезпечувати РПЗМ. При однакових законодавчих вимогах щодо прийняття «рішення» про відмову у наданні компенсації і про зупинення розгляду заяви про її надання, у РПЗМ «рішення» розміщується лише у випадку відмови, у разі зупинення розгляду заяви зазначаються «відомості».

Аудит засвідчив, що з урахуванням якості розміщених комісіями відомостей та рішень, отримання вичерпної інформації про обставини прийняття такого рішення здебільшого потребували додаткового уточнення в уповноважених органів. Зазначене послаблювало функцію РПЗМ як щодо «накопичення» інформації, так і щодо подальшої реалізації громадянами України права на її отримання. **РПЗМ забезпечив роботу механізму, але виявлені недоліки зменшили надійність та відстежуваність рішень і створили додаткові перешкоди у перевірених випадках.** Їхній вплив був різним: деякі включали необґрунтовані рішення, інші — відсутність доказів.

Відсутність відповідної інформації в РПЗМ, ненадання необхідної інформації на запит Рахункової палати, або надання її у недостатньому обсязі загалом унеможливили здійснення остаточного висновку **щодо відповідності / невідповідності прийнятих рішень у 13 випадках у разі відмови у наданні компенсації за пошкодження житла та 16 випадках зупинення розгляду.** Зазначене зумовлене недоліками у дисципліні роботи з РПЗМ та неточністю визначених Порядком № 624 вимог до відомостей РПЗМ.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.4. ПРІОРИТЕТНЕ ПРАВО РЕАЛІЗОВУВАЛОСЯ З ОБМЕЖЕННЯМИ, А ВИДАТКИ НЕ ПОКРИВАЛИ ОЦІНЕНИХ ПОТРЕБ

Рішення про надання компенсації створює підставу для подальших дій, але не є тотожним фактичному отриманню коштів або фінансуванню придбання житла. На цьому етапі значення мають пріоритетність, правила черговості, наявність фінансування та зрозуміла інформація про стан процесу.

Аудит засвідчив, що реалізація права громадян на фактичне отримання компенсації обмежувалася недоліками нормативного регулювання пріоритетності та формування черговості, а також недостатнім фінансуванням оцінених потреб. Неможливість оновлення статусу пріоритетного права на отримання компенсації після затвердження рішення, непрозорість окремих автоматизованих процедур і дефіцит фінансового забезпечення створювали ризики нерівного доступу громадян до компенсації та затримки її отримання, навіть за наявності позитивного рішення про надання компенсації.

3.4.1. Неможливість оновлення пріоритетного статусу заявника після затвердження рішення

Неможливість оновлення статусу заявника щодо наявності пріоритетного права на отримання компенсації після затвердження рішення про надання компенсації та до фактичного її отримання обмежувала реалізацію встановлених законодавством гарантій. Це створює ризик нерівного доступу до компенсації для осіб, які набули пріоритетного права під час очікування виплати, оскільки зміна їхнього статусу не враховувалася під час визначення черговості фінансування.

За результатами аналізу цього процесу встановлено, що внесення й перевірка відомостей про пріоритетне право були можливими до затвердження рішення комісії уповноваженим органом. Після цього та до фактичної виплати новонабутий статус не відображався.

Реалізація пріоритетного права на отримання компенсації має технічну та часову обмеженість, законодавче регулювання обох видів компенсації — дворівневість та неузгодженість, а також непрозорість алгоритмів щодо формування черговості.

Зазначене створює штучну нерівність між власниками пошкодженого та знищеного житла, а часові бар'єри верифікації пріоритетного права позбавляють пільгові категорії громадян належних їм гарантій. Неповне відображення алгоритмів у РПЗМ у нормативно-правових актах знижує прозорість його автоматичних процесів.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Наразі внесення відомостей щодо наявності пріоритетного права на отримання компенсації (та їх верифікація) можливе виключно до затвердження рішення комісії про надання компенсації уповноваженим органом (рис. 20).



Рис. 20. Схема обмеження реалізації пріоритетного права після затвердження рішення про компенсацію

Водночас у періоді, охопленому аудитом, мав місце часовий розрив між фактом затвердження рішення (і внесення його у РПЗМ), формуванням Мінрозвитку реєстру отримувачів і моментом отримання компенсації. Після затвердження рішення відображення новонабутого пріоритетного статусу до моменту здійснення виплати не є можливим.

Цей недолік потребує усунення, оскільки **статус, що надає пріоритет у отриманні компенсації, впливає не лише на швидкість її отримання, а й на черговість розгляду заяв. Окрім цього, пришвидшення змін вимагають постійне збільшення руйнувань житлового фонду** у поєднанні із браком фінансування витрат на виплату компенсацій.

3.4.2. Автоматичні алгоритми черговості не були повністю відображені в нормативних актах

Не зважаючи на наявність достатньої нормативно-правової основи для регуляції процесу, чинна законодавча дворівнева рамка створює передумови для виникнення нерівності між одержувачами компенсації (громадян України) у реалізації пріоритетного права на її отримання та права на інформацію внаслідок часткового відтворення фактично застосованих автоматичних алгоритмів формування черговості розгляду звернень, переліків (реєстрів) отримувачів компенсації та черговості звернення на фінансування придбання житла у нормативно-правових актах, що регулюють процес.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

У преамбулі Закону про компенсацію встановлено, що цей Закон визначає правові та організаційні засади надання компенсації за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна. При цьому концептуальні питання строків розгляду заяв та їх обчислення, формування черговості розгляду заяв, переліку осіб, що мають пріоритетне право на отримання компенсації за знищення об'єктів, врегульовані законом, а подібні питання щодо пошкоджених об'єктів нерухомості врегульовані актом Уряду, який є більш адаптованим до реалій сьогодення.

Неоднаковими є і нормативно визначені підходи до застосування функціоналу РПЗМ. Законодавчо закріплена заборона вимагати від заявника документи, які містяться в інформаційно-комунікаційних системах державної та комунальної форм власності (зокрема і з тих, автоматичний обмін інформацією з якими має забезпечувати функціонал РПЗМ), встановлена для отримувачів компенсації за знищення об'єктів нерухомості, водночас для отримувачів компенсації за пошкодження об'єктів така заборона не передбачена.

Відрізняються і норми щодо підходів до формування черговості розгляду заяв у Законі про компенсацію — у разі розгляду заяви про знищення окремих об'єктів нерухомого майна, та Порядку № 381 — у разі пошкодження. Крім того, алгоритми формування такої черговості РПЗМ неповною мірою відображені в обох нормативних актах, що зменшує як прозорість алгоритмів, так і обізнаність громадян щодо формування черговості.

3.4.3. Планування фінансування відповідало вимогам, але видатки були нижчими за оцінені потреби

Бюджетування процесу забезпечувалося з дотриманням норм бюджетного законодавства, проте відб**увалося з постійним дефіцитом бюджетного покриття реальних потреб** у компенсаціях, залежністю бюджетного планування від результатів роботи комісій та невідповідністю реальних можливостей держбюджету (за І півріччя 2026 року виділено лише 6 млрд грн / ~116,89 млн євро) першочерговим крокам Плану для Ukraine Facility (600 млн євро на 2026–2027 роки). **Зазначене спричиняло необхідність збільшення фінансування державного бюджету на виплату компенсацій, а також посилення уваги до кроків Плану України.**

Стабільність та сталість забезпечують належність заходів з бюджетування процесу. Обсяг коштів, необхідний для виплати компенсації, залежить від заподіяних руйнувань, які постійно збільшуються, а також виконання міжнародних зобов'язань, належного планування бюджету, якісної та своєчасної роботи комісій та сталого функціонування РПЗМ.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Протягом 2024–2025 років фіксування виплати компенсації здійснювалося за рахунок 4 бюджетних програм: КПКВК 3101080 «Компенсація за знищене житло (HOME)», КПКВК 3101130 «Надання компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, пошкоджених внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, з використанням електронної публічної послуги «єВідновлення», КПКВК 3101200 «Компенсація за знищене житло», КПКВК 3101730 «Надання компенсації за знищене майно».

Загальний обсяг бюджетних коштів для виплати компенсацій обох видів становив 37 673 млн грн, а касові видатки — 36 246 млн гривень.

На виплату компенсації за пошкодження окремих об'єктів нерухомого майна затверджено 8 887 млн грн, касові видатки становили 7 467 млн гривень. На виплату компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна затверджено 28 786 млн грн, касові — 28 778 млн гривень. Структуру здійснених видатків відображено на рис. 21–23.

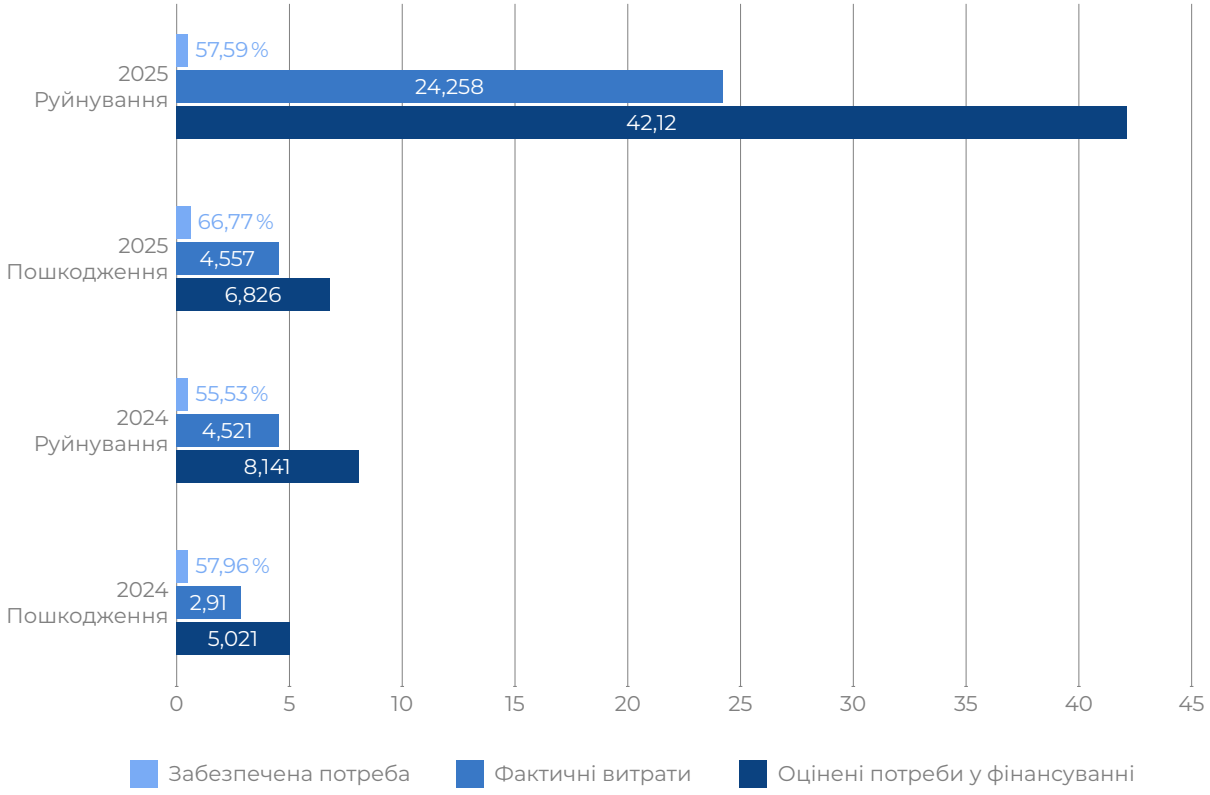


Рис. 21. Співвідношення оцінених потреб, фактичних втрат та рівня їх покриття фінансуванням за категоріями руйнувань (2024–2025 роки)

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Вид та рік	Оцінені потреби у фінансуванні UAH млрд грн	Фактичні витрати UAH млрд грн	Забезпечена потреба, %
2024 Пошкодження	5,021	2,910	57,96
2024 Руйнування	8,141	4,521	55,53
2025 Пошкодження	6,826	4,557	66,77
2025 Руйнування	42,120	24,258	57,59

Рис. 22. Показники фінансових потреб, втрат та рівня покриття за видами руйнувань (2024–2025 роки)

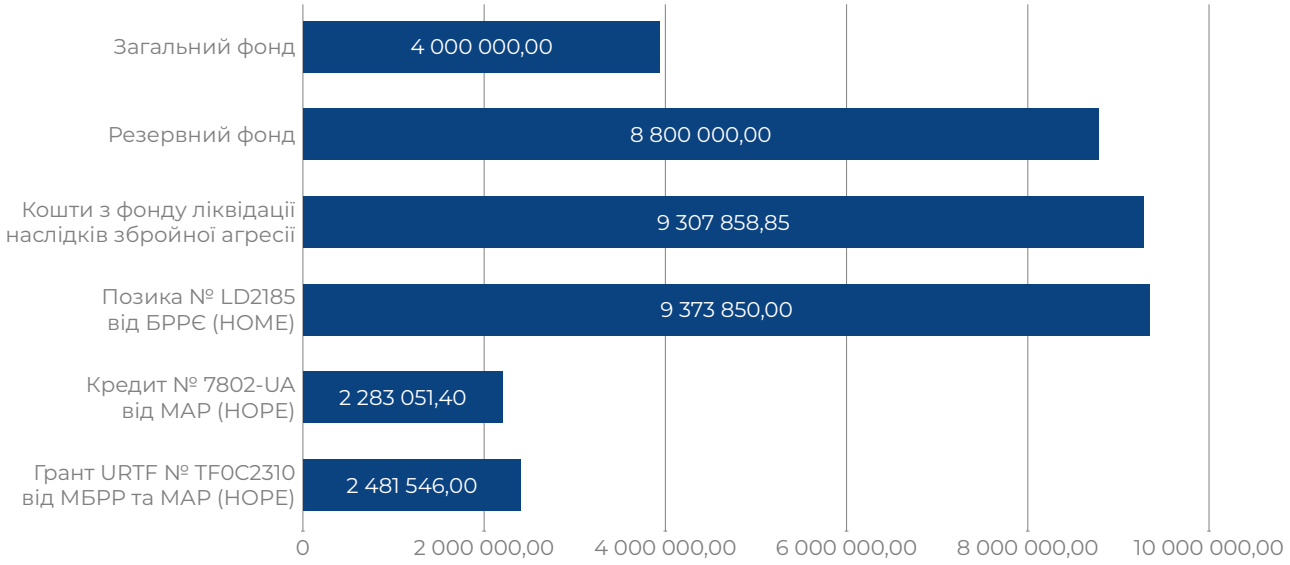


Рис. 23. Структура розподілу коштів, спрямованих на виплату компенсації обох видів у розрізі проєктів HOPE та HOME, що фінансувалися міжнародними партнерами, тис. грн

Аудит засвідчив, що процедури планування і затвердження фінансування, необхідного для забезпечення діяльності Мінрозвитку та виконання бюджетних програм, за рахунок яких проводилась виплата компенсацій, здійснювались без порушень нормативно-правових актів та в обсягах, визначених Мінфіном, на основі відповідних розрахунків Мінрозвитку.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Разом з цим у 2024 році фактично здійсненими видатками бюджету для виплати компенсації за пошкодження окремих об'єктів нерухомого майна покриття потреби забезпечено на рівні 57,96 відс, у 2025 році — на рівні 66,77 відс., для компенсації за знищення окремих об'єктів нерухомого майна у 2024 році — 55,53 відс., у 2025 році — на рівні 57,59 відс. від встановленої відповідними рішеннями компенсації. Детальна інформація наведена у додатку 5.

Необхідно зазначити, що розрахунок видатків, пов'язаних із виплатами компенсації, базується на даних РПЗМ, тому будь-які порушення у роботі останнього, недотримання комісіями строків та вимог нормативно-правових актів створюють ризик неналежного планування, що посилюється залежно від об'ємів допомоги міжнародних партнерів.

Увагу аудиту приділено стану виконання оновлених кроків Плану для Ukraine Facility 2024–2027.

На початковому етапі контрольного заходу оновлені кроки Плану України, зокрема розділ «Людський капітал», як результат розділу «Реформи та інвестиції «Інвестиція 4а. Компенсація за зруйноване або пошкоджене житло», передбачали подання Звіту Уряду (або звіту Казначейства), який показує, що в державних бюджетах на 2026 та 2027 роки Уряд виділив щонайменше 600 млн євро (у гривневому еквіваленті) на компенсацію особам, чиє житло було пошкоджено або зруйновано внаслідок воєнних дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації проти України, на підставі верифікованих даних Державного реєстру пошкодженого та зруйнованого майна. Строк звітування — IV квартал 2027 року.

Протягом 2025–2026 років Мінрозвитку забезпечувало моніторинг виконання кроків Плану України та звітувало про їх досягнення.

Під час аудиту зафіксований плановий показник інвестиції (600 млн євро) не відповідав можливостям державного бюджету України (оскільки протягом І півріччя 2026 року виділено лише 6 млрд грн, що еквівалентно близько 116,89 млн євро), що потенційно ставило під сумнів можливість його досягнення.

У процесі здійснення аудиту розпорядженням КМУ від 10 червня 2026 року № 567-р «Про внесення змін до Плану України» зазначений крок був відкоригований, показник інвестиції визначений на рівні 510 млн євро (у гривневому еквіваленті), а до виплат, пов'язаних із пошкодженням чи знищенням житла, додані компенсаційні виплати, житлові сертифікати, ваучери, а також на забезпечення соціального орендного житла для внутрішньо переміщених осіб.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.5. РЕЗУЛЬТАТИ ОСКАРЖЕНЬ АНАЛІЗУВАЛИСЯ НЕ СИСТЕМНО, А ВИКОНАННЯ СУДОВИХ РІШЕНЬ ЗАЛИШАЛОСЯ ПРОЦЕДУРНО НЕВРЕГУЛЬОВАНИМ

Рішення про відмову або зупинення розгляду для заявника має бути обґрунтованим і передбачати можливість усунення недоліків або оскарження відповідного рішення. Неповні документи й розбіжності між рішенням, протоколом та записами РПЗМ ускладнюють відтворення обставин і підготовку аргументованого звернення.

Мінрозвитку не забезпечувало системного обліку та аналізу результатів оскарження рішень щодо надання компенсації, що обмежувало можливості виявлення повторюваних проблем у процесі їх прийняття та вдосконалення механізму компенсації. Водночас нормативно не визначено послідовності дій учасників процесу після скасування відповідних рішень судом. Це створювало ризики затримки повторного розгляду заяв і реалізації громадянами права на компенсацію навіть після судового захисту їхніх прав.

3.5.1. Мінрозвитку не здійснювало системного аналізу результатів оскарження

Мінрозвитку на постійній основі не здійснювало аналізу фактів та результатів оскарження рішень комісій до уповноважених органів та рішень уповноважених органів до суду. Окремий аналіз такої практики забезпечувався Мінрозвитку під час розгляду звернень громадян та комісій. Разом з тим нормативні та технічні вимоги функціоналу РПЗМ не передбачали відображення факту оскарження та його результату так, щоб забезпечувати послідовне відстеження подальших дій.

При цьому аудитом встановлено, що у 2024–2025 роках **кількість випадків оскарження дій (рішень) комісій в судовому порядку становила 50**, з них: Київська область — 17, Донецька — 11, Харківська, Сумська, Херсонська — по 4 випадки, Миколаївська, Чернігівська — по 3, Дніпропетровська та Одеська області — по 2 на кожну область.

Предметами оскаржень у справах були, зокрема: спірне визначення і трактування документів щодо ступеня пошкодження; неможливість забезпечення присутності власника при обстеженні майна; відмова через заплановане відновлення об’єкта шляхом капітального ремонту в межах реалізації експериментального проєкту; невідповідність інформації про об’єкт нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно; недоведення факту знищення об’єкта внаслідок бойових дій; надання заявником недостовірних даних; набуття права власності на об’єкт після руйнування; неможливість

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

встановлення обсягу виконаних робіт (через відновлення за рахунок різних джерел); невизначеність у Законі про компенсацію відповідної категорії майна (літній будинок для відпочинку), за знищення якого надається компенсація тощо.

Таким чином, **своєчасний системний аналіз та реагування Мінрозвитку на першопричини виникнення проблем сприяли б зменшенню не лише кількості відмов у наданні компенсації, а й належному врегулюванню процесу.**

Серед іншого, на час проведення аудиту **механізм виконання рішень, прийнятих на користь отримувача компенсації, залишався поза нормативно-правовим полем та не мав відповідного механізму,** що фактично може призвести до необхідності повторного подання заяви та втрати часу на здійснення процедури її розгляду.

В охопленому аудитом періоді процес надання компенсації супроводжувався не лише судовими оскарженнями рішень уповноважених органів, а й порушеннями, що мали ознаки злочинів. Зокрема, за інформацією Мінрозвитку, станом на червень 2026 року за фактами шахрайства та зловживань у сфері надання компенсації за пошкоджене / знищене майно відкрито 37 кримінальних проваджень у 8 областях (найбільше — у Харківській та Чернігівській). Розмір завданої державі шкоди у порушених провадженнях оцінено у 54,3 млн грн (з яких, за інформацією Мінрозвитку, повернуто лише 119,1 тис. грн). До зловживань причетні отримувачі компенсацій, члени комісій, експерти та реєстратори; основні схеми — підроблення документів (актів, звітів, свідоцтв), умисне пошкодження майна та завищення вартості оцінки.

Станом на дату проведення аудиту зафіксовано 18 проваджень на стадії досудового розслідування, щодо 19 — пред'явлено обвинувальні акти (у 5 випадках винесено обвинувальні вироки, зокрема 3 особи засуджено до 5–8 років позбавлення волі, 13 справ розглядаються в судах, 1 особу звільнено). Укладено окремі угоди про визнання винуватості з відшкодуванням збитків, Мінрозвитку подано 2 цивільні позови та планується подання інших.

Зазначені факти потенційно можуть спричиняти уповільнення процесу надання компенсацій та, як результат, затримку виплат внаслідок процесуальних дій правоохоронних органів, перевірок та витребування додаткових документів чи встановлення фактів кримінальних проваджень, а також фактичне відволікання із державного бюджету коштів, які могли бути використані на реальну відбудову майна, та зниження інституційної довіри суспільства і міжнародних партнерів.

Законодавчими та організаційними запобіжниками виникнення таких ситуацій є: особиста відповідальність учасників та прозорість процесу; внутрішній та антикорупційний контроль; професійні стандарти та якість даних; чіткі вимоги до фаховості спеціалістів у сфері будівництва та експертів; висока якість і достовірність даних ДРРП; максимальна інтеграція РПЗМ з іншими інформаційними системами.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.5.2. У механізмі компенсації не визначено порядку дій після скасування рішення судом

Неврегульованість порядку дій після судового скасування рішень не забезпечувала процедурної визначеності для комісій, уповноважених органів і заявників та створювала ризики затримки реалізації права на компенсацію після судового захисту.

Нормативно-правові акти, що регулюють надання компенсації, передбачають можливість оскарження відповідних рішень, проте не визначають спеціального порядку подальших дій учасників процесу в разі скасування таких рішень судом.

Зокрема, Порядками № 381 та № 600 визначено процедури розгляду заяв, прийняття рішень щодо надання компенсації та можливості їх оскарження. Водночас ними не встановлено послідовності дій комісій та уповноважених органів після набрання законної сили судовим рішенням, яким скасовано рішення щодо надання компенсації або відмови в її наданні.

Не конкретизовано порядку поновлення розгляду заяви, внесення до РПЗМ відомостей про судове рішення та зміну статусу заяви, строків здійснення відповідних дій і механізму контролю за їх виконанням. Також не врегульовано питання щодо збереження черговості заяви під час повторного розгляду у випадках, коли такий розгляд необхідний відповідно до судового рішення.

За інформацією Мінрозвитку, на момент проведення аудиту механізм подальших дій після прийняття судових рішень на користь заявників залишався нормативно неврегульованим.

Відсутність визначеного порядку створює ризик неоднакових підходів до виконання судових рішень, затримки поновлення розгляду заяв та необхідності повторного проходження заявниками окремих процедур, що може збільшувати строк отримання компенсації.

При цьому обов'язковість виконання судових рішень, установлена законодавством, не усуває необхідності врегулювання спеціальних процедур у межах механізму компенсації з урахуванням змісту відповідного судового рішення.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

3.6. МОНІТОРИНГ ЗАЛИШАВСЯ ФРАГМЕНТАРНИМ, А ІНФОРМАЦІЯ ПРО КОМПЕНСАЦІЮ — НЕПОВНОЮ

Запроваджений Мінрозвитку моніторинг процесу надання компенсації давав змогу виявляти окремі порушення, проте не забезпечував системного аналізу їх розповсюдженості, причин та повторюваності. Виявлені під час моніторингу недоліки залишалися невиправленими, а недоліки функціональних можливостей РПЗМ ускладнювали комплексне оцінювання стану розгляду заяв і використання коштів компенсації (зокрема роботу ускладнював високий коефіцієнт плинності кадрів підрозділів Міністерства у періоді, охопленому аудитом[13]).

Водночас не забезпечено повною мірою виконання законодавчих вимог щодо відкритості інформації про компенсацію. Оприлюднені відомості не відображали фактичної наявності коштів для виплати компенсації, а вебсайт РПЗМ не забезпечував передбачених нормативними актами інформаційних можливостей. Це обмежувало прозорість процесу, можливості громадського контролю та доступ заявників до актуальної інформації.

3.6.1. Моніторинг виявляв недоліки, проте не забезпечував системного аналізу їх повторюваності

Попри здійснення моніторингу та виявлення окремих порушень, наявні організаційні, технічні й нормативні обмеження не забезпечували належного системного оцінювання недоліків процесу компенсації та контролю за їх усуненням.

Окремий моніторинг розгляду заяв про надання компенсації за пошкодження деяких об'єктів нерухомого майна **забезпечується Групою підтримки «єВідновлення»**, що утворена Мінрозвитку на виконання вимог Порядку № 381. Надані протоколи засідання засвідчують факт проведення аналізу рандомно відібраних заяв та виявлення недоліків у частині порушення строків їх розгляду, заповнення документів, розміщених у РПЗМ, та відсутності окремих документів чи інформації у ньому.

Відповідно до наданої Мінрозвитку інформації результати роботи Групи та висновки здійсненого моніторингу враховуються під час надання консультацій та розроблення нормативно-правих актів, що регулюють процес. Таким чином, Група забезпечила

[13] Коефіцієнт плинності кадрів — це показник, що відображає частку працівників, які залишили компанію за певний період (місяць, квартал чи рік). За даними Мінрозвитку в Департаменті ціноутворення, економіки та організації будівництва, у 2024 році коефіцієнт плинності становив 0,47, у 2025 році — 0,47, від початку 2026 року — 0,21. У Фінансовому департаменті, у 2024 році коефіцієнт плинності сягнув 0,12, у 2025 році — 0,65. В Управлінні цифрового розвитку та інноваційної діяльності у 2024 році коефіцієнт плинності лишався на рівні 0,44, у 2025 році — 0,56, від початку 2026 року — 0,45.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

внутрішній моніторинг, але **аудит виявив аналогічні недоліки, наскрізний аналіз яких ускладнювався відсутністю технічного функціоналу РПЗМ щодо відбору за окремими параметрами, необхідними для такого аналізу.**

Аудитом встановлено, що **поняття та механізм повернення коштів компенсації, використаних не за цільовим призначенням, як і поняття «неефективного використання коштів компенсації» залишаються законодавчо не врегульованими**. Крім цього, РПЗМ не передбачає функції відображення точної суми компенсації, використаної не за цільовим призначенням.

3.6.2. Вимоги до оприлюднення інформації про компенсацію повністю не виконані

Мінрозвитку не забезпечило в повному обсязі передбачених законодавством відкритості відомостей РПЗМ, оприлюднення інформації про наявність коштів для виплати компенсації та належного функціонування вебсайту РПЗМ. Встановлені недоліки засвідчили, що інформаційна відкритість процесу компенсації залишалася обмеженою не лише через безпекові застереження, а й унаслідок неповного виконання вимог щодо оприлюднення фінансової інформації та забезпечення функціональності вебресурсів. Це знижувало прозорість процесу та обмежувало доступ громадян до актуальної інформації про реалізацію права на компенсацію.

Відомості РПЗМ залишаються закритими та неповними, а вебресурси Мінрозвитку не забезпечують належного наповнення й актуального інформування про стан рахунка для виплат компенсацій.

Реалізація інформаційної доступності процесу надання компенсації у періоді, охопленому аудитом, відбувалась за умови невиконання Мінрозвитку вимог Закону про компенсацію щодо відкритості та публічності даних РПЗМ, відсутності інформації про наявність коштів для виплати компенсації, нефункціональності та застарілості офіційного вебсайту РПЗМ. Це створювало певний інформаційний вакуум щодо перебігу процесу[14].

Не забезпечено передбаченої законодавством публічної доступності відомостей РПЗМ. На час проведення аудиту Мінрозвитку не забезпечило інформаційної інтеграції РПЗМ з ЄДПВД, а відповідно і публічної доступності відомостей реєстру. Функціональні можливості аналізу та формування статистичних даних не дають можливості отримати інформацію щодо заяв, які на дату запиту не розглянуті з незрозумілих причин чи термін розгляду яких завершився.

[14] Окремий обсяг інформації щодо результатів розгляду заяв про надання компенсації періодично розміщується на інформаційних ресурсах Мінрозвитку.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Аудит засвідчив, що **невиконання вимог Закону про компенсацію щодо відкритості та** загальнодоступності даних РПЗМ **обумовлене чутливістю інформації щодо заподіяних руйнувань**, яка може розкрити ворогу відомості про наслідки уражень. Водночас, починаючи з 2024 року, Мінрозвитку забезпечувало комунікацію з МОУ, Генеральним штабом Збройних Сил України та СБУ щодо погодження переліку даних, які оприлюднюватимуться у РПЗМ, а також даних, які не розголошуватимуться у період дії воєнного стану. На момент закінчення аудиту узгодження продовжується. За даними Мінрозвитку, на сьогодні технічна реалізація вебкомпонента РПЗМ передбачає поетапне розширення функціоналу відкритого доступу до даних з урахуванням безпекових, правових та технічних аспектів. **Не оприлюднювалась інформація про фактичну наявність коштів для виплати компенсації.** Аудитом не встановлено інформації про наявність / відсутність грошових коштів для сплати компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна на небюджетному рахунку Мінрозвитку, яка повинна розміщуватись на вебсайті Міністерства. Вебсайт РПЗМ, що є його компонентом, не відповідає встановленій нормативно-функціональній наповненості[15].

На офіційному вебсайті Мінрозвитку, за результатами аналізу розміщених публікацій, встановлено: інформація щодо компенсації за знищене та пошкоджене майно оприлюднювалась у вигляді дашбордів зі статистичними даними (кількість розглянутих заяв та обсягів наданої компенсації без зазначення наявності / відсутності грошових коштів на небюджетному рахунку).

Мінрозвитку додатково надало покликання на інформацію щодо стану фінансування програми «єВідновлення» на урядових ресурсах та повідомило про її щотижневе оновлення на сайті Міністерства. Однак встановлено, що ці покликання не відображають фактичної наявності / відсутності грошових коштів на небюджетному рахунку Мінрозвитку.

Вебсайт РПЗМ не забезпечував передбаченої нормативними актами функціональності та актуальності інформації. Створений Мінрозвитку **вебсайт РПЗМ частково відображає передбачену Порядком № 624 функціональну наповненість**, зокрема: безпосередньо на вебсайті розміщені лише 10 популярних питань з відповідями, які максимально стисло викладені та тривалий час не переглядались; інтерфейс пропонує можливість пошуку нормативно-правових актів за реквізитами, але ця опція не активована. Крім того, зазначений перелік покликань на 7 нормативно-правових актів не актуалізований, зокрема, в переліку відсутні порядки №№ 381, 473 та постанова № 381, які є ключовими для процесу. Слід зазначити, що перелік новин також не актуалізований. Так, на сайті в розділі «Новини» розміщено лише 5 публікацій на тему єВідновлення з останньою датою публікації — грудень 2023 року. Опція «можливість надіслати запитання щодо функціонування РПЗМ» на вебсайті відсутня. Попри передбачену інтерфейсом можливість подання запитань в онлайн-форматі, функціональність такого сервісу фактично не забезпечена. За результатами тестування відповіді на подане запитання та підтвердження його прийняття до опрацювання не отримано.

[15] Відповідно до пункту 23 Порядку № 600 передбачено розміщення на вебсайті Мінрозвитку інформації щодо наявності / відсутності відповідних грошових коштів на небюджетному рахунку Мінрозвитку.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

4. ВИСНОВКИ

1. **Механізм компенсації забезпечив ухвалення рішень та фінансування виплат за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна в умовах воєнного стану,** однак процес супроводжувався виявленими випадками порушення законодавства щодо строку розгляду заяв, застосування підстав для ухвалення рішень про зупинення їх розгляду та рішень про відмову у наданні компенсації. Нестворення деякими уповноваженими органами комісій унеможливлювало реалізацію права на розгляд заяв та отримання компенсації. Нормативні та технічні бар'єри перешкоджали реалізації пріоритетного права на отримання компенсації після ухвалення рішення про її надання.

2. **Нормативно-правова база процесу компенсації є динамічною та загалом достатньою, проте потребує подальшого вдосконалення.** Дворівнева система правового регулювання (закони та підзаконні нормативно-правові акти) створює нерівні умови для реалізації прав громадян, оскільки правила надання компенсації за пошкодження майна, затверджені урядовим актом, є більш адаптованими до реалій, ніж правила надання компенсації за знищені об'єкти, визначені законом. Крім того, лише часткове відображення у законодавчих актах фактично застосованих автоматичних алгоритмів формування черговості та реєстрів обмежило право громадян на доступ до інформації. **Справедлива, зрозуміла та конструктивно систематизована законодавча база має забезпечувати доступність інформації, прозорість всіх етапів процесу та рівні умови реалізації права на отримання компенсації.**

3. **Контроль Мінрозвитку та уповноважених органів за перебігом процесу надання компенсації був недостатнім, аналіз проблемних питань його здійснення — фрагментарним.** Аналітична діяльність Міністерства та робота Групи підтримки «єВідновлення», здійснені протягом 2024–2025 років, дали певні результати, проте недоліки у роботі комісій спостерігалися й надалі. Фрагментарний аналіз Мінрозвитку судових оскаржень не сприяв нормативно-технічній урегульованості відображення виконання рішень судів у РПЗМ, а також розробленню превентивних заходів для мінімізації ризиків зловживань під час отримання компенсацій. Загалом прослідковувався недостатній координаційно — адміністративний вплив Мінрозвитку в межах здійснення процесу надання компенсації на комісії. Значною мірою супровід процесу забезпечувався консультантами проєктів «Ремонт житла для відновлення прав і можливостей людей (HOPE)» та «HOME: Компенсація за знищене житло». **Належна комунікація між усіма учасниками процесу та своєчасне реагування на загальнодержавні та внутрішньосуб'єктні ризики, пов'язані з його реалізацією, сприятимуть законності дій учасників на всіх його етапах.**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

4. **Функціональні можливості РПЗМ забезпечують роботу учасників процесу, однак протягом 2024–2025 років не забезпечено технічної можливості безпосередньої інформаційної взаємодії з трьома інформаційними системами, що впливають на процес компенсації: ЄДПВД, ЄІС МВС та ДРВВ.** Зокрема, незабезпечення такої взаємодії з ЄІС МВС призвело до додаткового документального навантаження на заявників та зумовлювало випадки відмови у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв. Упровадження функціоналу верифікації ІАП ЕВМ Мінфіну здійснювалося зі значною затримкою.
   Недостатня залученість Мінрозвитку до виконання окремих функцій держателя РПЗМ та відсутність у функціоналі РПЗМ функцій, а саме контролю дедлайнів, оскаржень, вибірки прострочених заяв та оцінки нецільових коштів, унеможливлюють належний аналіз процесу та своєчасне усунення недоліків в умовах повної залежності учасників від роботи РПЗМ.

5. **Інформаційна доступність законодавчо визначених відомостей про процес надання компенсації у період, охоплений аудитом, залишалася обмеженою.** Мінрозвитку не забезпечило доступу до відповідних відомостей РПЗМ та інформації щодо наявності / відсутності грошових коштів на небюджетному рахунку Мінрозвитку на вебсайті установи. Створений вебсайт РПЗМ не мав належного інформаційного наповнення та технічного функціоналу. Ці недоліки фактично не перешкоджали реалізації права громадян України на отримання компенсації чи інформації про неї в інший спосіб, однак негативно впливали на інформаційну відкритість процесу.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

5. РЕКОМЕНДАЦІЇ

1. Кабінету Міністрів України

1.1. Рекомендувати доручити Міністерству з відновлення, інфраструктури та транспорту України, Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України підготувати та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкти нормативно-правових актів, спрямованих на:

- запровадження на рівні закону правил черговості розгляду заяв про надання компенсації за пошкодження окремих категорій об'єктів нерухомого майна й обчислення строків їх розгляду, визначення переліку осіб, які мають пріоритетне право на її отримання, а також підстав для відмови у наданні компенсації та зупинення розгляду заяви про її надання;
- доповнення та уточнення переліку відомостей РПЗМ, впровадження функціональної можливості аналізу інформації щодо стану оскарження рішень уповноважених органів, прийнятих за результатами розгляду заяв про надання компенсації, а також визначення окремих правил надання такої інформації та технічної реалізації зазначеного у цьому реєстрі.

1.2. Рекомендувати виконавчим органам сільських, селищних, міських, районних у місті (у разі їх створення) рад, а військовим адміністраціям населеного пункту або військово-цивільним адміністраціям населеного пункту доручити здійснити наведені нижче заходи та поінформувати Рахункову палату про результати їх виконання до 01.04.2027:

- зазначеним у додатку 4 до Звіту забезпечити утворення комісій з дотриманням вимог щодо їх складу та розміщення інформації про їх утворення та діяльність;
- провести інвентаризацію рішень комісій щодо зупинення розгляду заяв про надання компенсації у частині відповідності підстав, які застосовуються, реальним обставинам та вжити заходів для недопущення виявлених недоліків щодо форми та змісту ухвалених рішень у подальшому;
- проаналізувати місце розміщення інформації про комісії на офіційних вебсайтах уповноважених органів та у разі недостатньої доступності такої інформації забезпечити її розміщення на головній сторінці (home page) відповідного вебсайту.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

2. Міністерству з відновлення, інфраструктури та транспорту України, Міністерству у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України рекомендувати:

2.1. Підготувати та внести в установленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкти нормативно-правових актів, спрямовані на запровадження на рівні закону:

- правил черговості розгляду заяв про надання компенсації за пошкодження окремих категорій об'єктів нерухомого майна і обчислення строків їх розгляду, переліку осіб, які мають пріоритетне право на її отримання, а також підстав для відмови у її наданні та зупинення розгляду заяви про її надання;
- доповнення переліку підстав для відмов у наданні компенсації за знищення окремих об'єктів нерухомого майна обставиною неправильно зазначеного типу руйнувань та фактом відкликання заяви отримувачем.

Термін виконання — до 01 грудня 2027 року.

2.2. Підготувати та внести у встановленому порядку на розгляд Кабінету Міністрів України проєкти нормативно-правових актів, якими врегулювати та Міністерству з відновлення, інфраструктури та транспорту України забезпечити технічну реалізацію у РПЗМ таких питань:

- відображення інформації про пріоритетне право заявника на отримання компенсації та його верифікацію на всіх етапах розгляду заяви й до отримання компенсації включно;
- визначення понять «нецільове використання» та «неефективне витрачання коштів компенсації за пошкодження окремих категорій об'єктів нерухомого майна» та відображення такого факту і суми у РПЗМ;
- доповнення інформації (відомостей) та документів, які розміщуються у РПЗМ:
- всіма категоріями рішень, прийнятих під час та за результатами розгляду заяв про надання компенсації, а також протоколами комісій з розгляду цих питань;
- інформацією про факти оскарження рішення комісій та уповноважених органів в установленому порядку та порушення кримінального провадження стосовно осіб, які беруть участь у процесі;
- даними щодо виконання рішень судів про скасування рішень уповноважених органів, прийнятих за результатами розгляду комісіями заяв про надання компенсації.

Термін виконання — до 01 грудня 2027 року.

2.3. Розробити та внести у встановленому порядку на розгляд і затвердження Кабінету Міністрів України проєкти відповідних нормативно-правових актів, якими врегулювати та передбачити:

- обов'язковість здійснення аналізу стану оскарження у судах рішень уповноважених органів, прийнятих за результатами розгляду заяв про надання компенсації, а зазначеним органам — обов'язковість надання такої інформації Міністерству з відновлення, інфраструктури та транспорту України;
- виключення неактуальних положень.

Термін виконання — до 01 травня 2027 року.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

2.4. Провести аналіз та актуалізувати перелік інформаційних систем, з якими РПЗМ потребує взаємодії.

Термін виконання — до 01 січня 2027 року.

2.5. За результатами проведеного аналізу, у разі необхідності, внести зміни до відповідних нормативно-правових актів та забезпечити електронну інформаційну взаємодію, передбачену цими змінами.

Термін виконання — до 01 грудня 2027 року.

2.6. Розглянути питання щодо доповнення функціоналу РПЗМ технічними можливостями для інформаційної фіксації контрольного терміну закінчення строку розгляду заяви, ідентифікації заяв, які залишаються не розглянутими на відповідну дату, а також крайньої дати внесення до РПЗМ рішень комісій та їх затвердження уповноваженими органами.

Термін виконання — до 01 грудня 2027 року.

2.7. Забезпечити систематичне розміщення на офіційному вебсайті Міністерства з відновлення, інфраструктури та транспорту України інформації про наявність / відсутність грошових коштів для виплати компенсації на його небюджетному рахунку.

Термін виконання — до 01 квітня 2027 року.

2.8. Привести інформаційне наповнення та функціонал вебсайту РПЗМ у відповідність із вимогами нормативно-правових актів.

Термін виконання — до 01 грудня 2027 року.

Відповіді об’єктів контролю

Мінрозвитку надало лист-запевнення щодо здійснення аудиту відповідності на тему «Компенсація за знищене та пошкоджене війною житло — шлях від людини до держави».

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

6. ІНШІ ПИТАННЯ, ЯКІ МАЮТЬ БУТИ ПОВІДОМЛЕНІ

Незалежність	»	Незалежність Рахункової палати забезпечується Законом України «Про Рахункову палату». Між Рахунковою палатою та об'єктами аудиту немає жодних відносин, що можуть вплинути на її об'єктивність і незалежність
Міжнародні стандарти вищих органів аудиту	»	У цьому Звіті немає питань, які відповідно до Міжнародних стандартів вищих органів аудиту мали, але не повідомили об'єктам аудиту
Співпраця з іншими аудиторами	»	Цей аудит не потребував співпраці з іншими аудиторами або залучення зовнішніх незалежних експертів

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

7. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУДИТ

Ми здійснили аудит відповідно до Міжнародних стандартів вищих органів аудиту ISSAI 400 «Принципи аудиту відповідності», ISSAI 4000 «Стандарт аудиту відповідності» і Методології проведення аудиту відповідності, затвердженої рішенням Рахункової палати від 06.06.2023 № 12-3.

Предмет та обсяг аудиту

Предмет аудиту: процес надання громадянам України компенсації за пошкодження та знищення квартир, інших житлових приміщень у будівлі, будинків садибного типу, садових та дачних будинків внаслідок бойових дій, терористичних актів і диверсій, спричинених збройною агресією РФ проти України.

Об'єкт аудиту: Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту України (до 18.07.2026 — Міністерство розвитку громад та територій України).

Період, охоплений аудитом: 01.01.2024–31.12.2025.

Обмеження аудиту: обмежень немає.

Критерії аудиту, за якими оцінюється предмет аудиту та стан їх виконання, наведені в додатку 1 до Звіту.

Використані методи аудиту

Для проведення аудиту застосовано ризик-орієнтований та системний підхід шляхом оцінки відповідності процесу надання громадянам України компенсації за пошкодження та знищення квартир, інших житлових приміщень у будівлі, будинків садибного типу, садових та дачних будинків внаслідок бойових дій, терористичних актів і диверсій, спричинених збройною агресією РФ проти України, вимогам нормативно-правових актів. Для досягнення цілей аудиту та отримання об'єктивних, достовірних і обґрунтованих результатів застосовано низку методів, що відповідають принципам та стандартам державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), зокрема:

- **аналіз і оцінка нормативно-правової бази** — для визначення правових підстав, регулювання повноважень учасників, процедур і вимог, які визначають підходи до здійснення процесу надання компенсації;

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

- **аналіз стратегічних, програмних і планових документів** — для оцінки узгодженості державної політики у сфері відновлення, ведення та функціонування РПЗМ;
- **аналіз документів та даних учасників процесу, функціональних можливостей РПЗМ** — для оцінки дотримання учасниками процесу правил та процедур його здійснення, включаючи прийняття рішень про надання компенсації, відмову у наданні компенсації та зупинення розгляду заяв про надання компенсації;
- **інспектування** окремих рішень про відмову у наданні компенсації та зупинення розгляду звернень про її надання;
- **аналіз інформації та порівняння даних** — для оцінки відповідності прийнятих рішень та строку їх прийняття визначеним критеріям, зіставлення наявних фактів чи інформації в документах із реальними обставинами, що передували їх прийняттю.

Застосування цих методів дало змогу всебічно дослідити етапи процесу надання компенсації, виявити системні недоліки у його здійсненні, а також сформувати обґрунтовані висновки і рекомендації.

Заступник Голови Рахункової палати ***Сергій КЛЮЧКА***

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

8. ДОДАТКИ

Додаток 1 до Звіту

Результати оцінки відповідності / невідповідності критеріїв аудиту

Питання 1	Чи відповідають рішення комісій про відмову в наданні компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, пошкоджених внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, з використанням електронної публічної послуги «єВідновлення» вимогам нормативно-правових актів
Критерій аудиту	Рішення про відмову в наданні компенсації прийняте у разі, якщо (підстави для відмови у наданні компенсації): ▪ заява про надання компенсації подана особою, яка не може бути отримувачем компенсації відповідно до Порядку № 381 або не має повноважень для подання заяви; ▪ один зі співвласників пошкодженого об'єкта нерухомого майна подав заперечення щодо отримання компенсації іншим співвласником; ▪ у заяві про надання компенсації за пошкоджений об'єкт виявлені недостовірні дані; ▪ об'єкт нерухомого майна розташований на територіях активних бойових дій або тимчасово окупованих Російською Федерацією територіях України, включених до переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією, затвердженого Мінрозвитку, для яких на дату подання заяви не визначена дата завершення бойових дій або тимчасової окупації; ▪ на пошкодженому об'єкті нерухомого майна проведені ремонтні роботи, в результаті яких ліквідовано пошкодження в повному обсязі (у разі подання заяви на отримання компенсації для проведення ремонту); ▪ об'єкт нерухомого майна пошкоджений до набрання чинності Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженим Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-IX «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»; ▪ об'єкт нерухомого майна пошкоджений не внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації; ▪ об'єкт нерухомого майна не був пошкоджений; ▪ пошкоджена квартира розташована в багатоквартирному будинку, в якому пошкоджені місця загального користування, відновлення яких потребує капітального ремонту або ремонту (реставраційного), крім випадків, коли пошкодження місць загального користування було усунуте на дату подання заяви або прийняте рішення щодо їх відновлення за рахунок інших джерел житлового будинку (крім випадків, коли пошкодження місць загального користування було усунуте на дату подання заяви або прийняте рішення щодо їх відновлення за рахунок інших джерел), та/або який підлягає капітальному або реставраційному ремонту; ▪ заявник подав до комісії повідомлення у паперовій формі про відкликання заяви; ▪ інформації про пошкоджений об'єкт нерухомого майна немає у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно; ▪ заявник повторно звернувся для отримання компенсації тієї самої форми щодо одного й того самого об'єкта нерухомого майна у разі, коли було прийняте рішення про надання компенсації (крім випадків, коли об'єкт нерухомого майна був повторно пошкоджений внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, та випадків, передбачених пунктами 10-3, 17-1 Порядку № 381); ▪ невідповідність умовам надання компенсації, зокрема обсяг пошкоджень, перевищує суму компенсації, що визначена в абзацах п'ятнадцятому та шістнадцятому пункту 10 Порядку № 381 (крім випадку, передбаченого пунктом 25-1 Порядку № 381); ▪ отримані рекомендації Мінфіну щодо усунення невідповідностей даних в автоматизованих інформаційних системах, реєстрах, базах даних та/або результати додаткової перевірки рекомендацій Мінфіну щодо виявлення невідповідностей, що впливають на визначення права на отримання компенсації; ▪ установлений факт отримання заявником від українських чи міжнародних організацій, зокрема благодійних, органів місцевого самоврядування, органів виконавчої влади, підприємств, установ та організацій грошової та/або матеріальної допомоги для проведення у повному обсязі ремонтних (ремонтно-відновлювальних) робіт, необхідних для відновлення пошкодженого об'єкта нерухомого майна; ▪ комісія не має в повному обсязі інформації та/або документів, які стали підставою для зупинення розгляду заяви згідно з пунктом 14 Постанови № 381, заявник не подав їх протягом строку, який передбачений для розгляду заяви. Строк розгляду заяви про надання компенсації не перевищував 30 календарних днів з дня подання заяви

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Відповідає / не відповідає / частково відповідає	**Частково відповідає**
Коментарі	Із загальної кількості рішень (60), відібраних для перевірки аудиторськими процедурами: ▪ у 33 випадках (55 %) рішення відповідали визначеним критеріям; ▪ у 14 випадках (23 %) відповідність прийнятих комісією рішень не підтверджена з таких причин: непідтвердження того, що заявник не надав необхідних для розгляду заяви документів та що він не є належним отримувачем компенсації; застосування підстав, не передбачених законодавством; непідтвердження обставин, на основі яких відмовлено у наданні компенсації (ЗВ-12.06.2025-206650, ЗВ-19.10.2023-57190, ЗВ-01.03.2024-88240, ЗВ-04.12.2023-69022, ЗВ-17.09.2025-244017, ЗВ-19.08.2024-126261, ЗВ-03.01.2024-74319, ЗВ-29.01.2024-80039, ЗВ-03.07.2024-115956, ЗВ-26.06.2025-211643, ЗВ-27.06.2023-21936, ЗВ-28.05.2024-108734, ЗВ-01.05.2025-193015, ЗВ-07.09.2024-131403); ▪ у 13 випадках (22 %) підтвердити або спростувати відповідність рішення вимогам нормативно-правових актів неможливо у зв'язку із недостатністю доказів (немає необхідної інформації у РПЗМ, не надана необхідна інформація (документи) або вона надана в обсязі, що не підтверджує правомірність підстав для зупинення розгляду).
	Рішення за 30 заявами (50 % відібраних для перевірки) були прийняті з перевищенням строку розгляду заяв, яке в окремих випадках становило 70–284 календарні дні
Питання 2	**Чи відповідають рішення комісій про відмову у наданні компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна вимогам нормативно-правових актів**
Критерій аудиту	Рішення про відмову у наданні компенсації прийнято у разі, якщо (підстави для відмови у наданні компенсації): ▪ заяву про надання компенсації за знищений об'єкт нерухомого майна подала особа, яка не може бути отримувачем компенсації відповідно до Закону про компенсацію або не має повноважень для подання заяви; ▪ у заяві про надання компенсації за знищений об'єкт нерухомого майна виявлені недостовірні дані; ▪ заява про надання компенсації за знищений об'єкт нерухомого майна подана після спливу строку, визначеного частиною першою статті 4 Закону про компенсацію. Строк розгляду заяви про надання компенсації не перевищував 30 календарних днів з дня подання заяви
Відповідає / не відповідає / частково відповідає	**Частково відповідає**
Коментарі	Із загальної кількості рішень (60), відібраних для перевірки аудиторськими процедурами: ▪ у 37 випадках (62 %) рішення відповідали визначеним критеріям; ▪ у 23 випадках (38 %) відповідність прийнятих комісією рішень не підтверджена, зокрема, у зв'язку із застосуванням: підстав, що не відповідають обставинам (відмовлено як неналежному отримувачу, при цьому обґрунтовано встановленням факту пошкодження, а не руйнування житла; відмова обґрунтована тим, що заявник надав не всі документи, проте у рішенні та інших відомостях не зазначено про жодний документ, якого бракує); підстав, перевіркою існування яких підтверджено підстави для зупинення, а не відмови; підстав, які не передбачені законодавством (необхідністю проведення додаткового технічного обстеження) (ЗВ-21.03.2024-92698, ЗВ-10.11.2023-63174, ЗВ-07.11.2024-149939, ЗВ-25.07.2024-120054, ЗВ-01.09.2023-43111, ЗВ-14.01.2024-76477, ЗВ-04.02.2025-166042, ЗВ-08.07.2025-215295, ЗВ-07.06.2025-205116, ЗВ-25.01.2024-79277, ЗВ-26.01.2024-79645, ЗВ-05.05.2024-102477, ЗВ-05.11.2025-263725, ЗВ-19.08.2024-126302, ЗВ-05.11.2024-149252, ЗВ-29.09.2024-138085, ЗВ-31.10.2024-147625, ЗВ-28.12.2023-73314, ЗВ-10.03.2024-89887, ЗВ-29.01.2024-80335, ЗВ-30.07.2024-120870, ЗВ-04.09.2024-130277, ЗВ-26.12.2023-72923).
	Додатковими аналітичними процедурами встановлено випадки прийняття рішень про відмову у наданні компенсації за зруйноване житло без посилання на конкретну норму Закону про компенсацію, їх прийняття обґрунтовувалось потребою проведення капітального ремонту будинку без будь-якого підтвердження такого факту. Окремі рішення про відмову не містять необхідної інформації, зокрема: назви комісії та уповноваженого органу; об'єкта, заяви, заявника, щодо якого прийняте рішення; дати подання та номера інформаційного повідомлення; зазначення чітких підстав з посиланням на законодавство та конкретних причин, з огляду на які приймалось рішення, обґрунтування обмежується фразою «у зв'язку з потребою проведення капітального ремонту будинку»; підписані лише головою та секретарем комісії, а не всім її складом. Мають місце прийняття рішень датою, що передує прийняттю комісією заяви до розгляду. У 22 випадках (37 %) перевищені строки розгляду заяв (прийняття рішення)

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Питання 3	**Чи відповідають рішення комісій про зупинення розгляду заяви про надання компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, пошкоджених внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, з використанням електронної публічної послуги «єВідновлення» вимогам нормативно-правових актів**
Критерій аудиту	Рішення про зупинення розгляду заяви про надання компенсації прийнято у разі, якщо (підстави): ▪ не подані або подані не в повному обсязі інформація та/або документи відповідно до переліку, передбаченого пунктом 13 Порядку № 381; ▪ у комісії наявні документально підтверджені відомості про те, що отримувачу компенсації вручена підозра про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого розділом I «Злочини проти основ національної безпеки України» Особливої частини Кримінального кодексу України; ▪ власник не може забезпечити свою присутність (присутність свого представника) на об'єкті нерухомого майна з метою встановлення фактів проведення ремонтних робіт та відповідності даним акта комісійного обстеження та/або звіту з технічного обстеження. Строк розгляду заяви про надання компенсації не перевищував 30 календарних днів з дня подання заяви
Відповідає / не відповідає / частково відповідає	**Частково відповідає**
Коментарі	Із загальної кількості рішень (60), відібраних для перевірки аудиторськими процедурами: ▪ у 31 випадку (51,7 %) рішення відповідали визначеним критеріям; ▪ у 15 випадках (25 %) відповідність прийнятих комісією рішень не підтверджена, оскільки фактичні обставини для зупинення розгляду не відповідали визначеним законодавством критеріям (віднесення громади до зони бойових дій, відсутність заявника, необхідність дообстеження об'єктів, смерть заявника); ▪ у 14 випадках (23 %) підтвердити або спростувати відповідність рішення вимогам нормативно-правових актів неможливо з огляду на недостатність доказів (незазначення необхідної інформації у РПЗМ, ненадання необхідної інформації (документів) або надання її в обсязі, що не підтверджує правомірність підстав для зупинення розгляду).
	У 14 випадках (23,3 %) допущене перевищення строку розгляду заяв. Зрештою щодо восьми з них рішення прийняте з дотриманням нормативно-правових актів та за фактичних обставин, що дають право на зупинення розгляду, у шести випадках не вдалося дійти висновку щодо невідповідності чи відповідності рішень вимогам законодавства у зв'язку з недостатністю доказів (незазначення інформації у РПЗМ, ненадання комісіями достатньої (остаточної) інформації для підтвердження застосованих підстав зупинення розгляду)
Питання 4	**Чи відповідають рішення комісій про зупинення розгляду заяви про надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна вимогам нормативно-правових актів**
Критерій аудиту	Рішення про зупинення розгляду заяви про надання компенсації прийнято у разі, якщо (підстави): ▪ не подані або подані не в повному обсязі документи (відомості), визначені частиною сьомою статті 4 Закону про компенсацію; ▪ у комісії з розгляду питань щодо надання компенсації наявні документально підтверджені відомості про те, що отримувачу компенсації або його спадкоємцю вручена підозра про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого розділом I «Злочини проти основ національної безпеки України» Особливої частини Кримінального кодексу України; ▪ проведення обстеження об'єкта є неможливим з міркувань безпеки. Строк розгляду заяви про надання компенсації не перевищував 30 календарних днів з дня подання заяви.
Відповідає / не відповідає / частково відповідає	**Частково відповідає**
Коментарі	Із загальної кількості рішень (60), відібраних для перевірки аудиторськими процедурами: ▪ у 56 випадках (93 %) рішення відповідали визначеним критеріям; ▪ у 2 випадках (3 %) відповідність прийнятих комісією рішень не підтверджена у зв'язку з невідповідністю фактичних обставин для зупинення визначеним законодавством критеріям (застосована підстава, не передбачена законодавством, з обґрунтуванням дотримання черговості розгляду заяв); ▪ у 2 випадках (3 %) підтвердити або спростувати відповідність рішення вимогам нормативно-правових актів неможливо з огляду на недостатність доказів (незазначення необхідної інформації у РПЗМ, ненадання необхідної інформації (документів) або надання її в обсязі, що не підтверджує правомірність підстав для зупинення розгляду).
	У 7 випадках (12 %) допущене перевищення строку розгляду заяв. Рішення прийняті із застосуванням підстав, визначених законодавством, та за підтверджених обставин.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Функції та ролі учасників процесу надання компенсації

Учасник / орган	Ключова роль у процесі	Основні функції
Громадянин України (заявник)	Ініціатор та отримувач	Подає інформаційне повідомлення про пошкодження / знищення житла та заяву на компенсацію
		Відкриває рахунок «єВідновлення» в банку для отримання компенсації (за пошкоджене майно та грошової компенсації за знищене майно)
		Подає заяву про фінансування придбання житла (Сертифікат)
		Подає інформацію про верифікацію ремонту
		Подає повідомлення про готовність початку будівництва у разі отримання компенсації за знищене майно
		Подає інформацію про верифікацію будівництва
Канал подання (портал Дія, ЦНАП, нотаріуси, ОСЗН)	Реєстрація та прийом документів	Приймає заяву про отримання компенсації за пошкоджене або знищене майно та реєструє її
		Верифікує документи
		Повідомляє заявника про факт подання документів
		Реєструє звернення щодо фінансування придбання житла у разі отримання сертифіката
		Приймає інформацію про верифікацію ремонту
		Реєструє заяви від підрядників на участь у програмі (портал Дія)
Комісія з розгляду питань про надання компенсації	Оцінка, розрахунок та прийняття рішень	Надає консультації
		Розглядає заяву
		Верифікує документи
		Робить обстеження або замовляє звіт з обстеження / розглядає звіт з обстеження, отриманий від заявника
		Проводить дистанційні обстеження
		Робить запити до інших органів за потреби в додатковій інформації
		Приймає рішення про зупинення / відновлення розгляду заяви
		Проводить розрахунки згідно з постановами та визначає розмір компенсації
		Розглядає скарги заявників
		Приймає рішення про надання / відмову у наданні компенсації
		Здійснює проміжну верифікацію робіт
		Встановлює факт нецільового використання коштів
		Реєструє рішення затверджені ОМС
		Здійснює верифікацію будівництва

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Учасник / орган	Ключова роль у процесі	Основні функції
Уповноважений орган (ОМС / ОВА)	Організація роботи, ухвалення рішень	Створює комісію, затверджує положення про комісію та її склад
		Забезпечує фінансування діяльності комісії
		Звертається для забезпечення комісії засобами для обстеження
		Затверджує рішення комісії
		Розглядає скарги на дії комісії
Мінрозвитку	Держатель РПЗМ та регулятор	Формує та реалізує політику
		Формує паспорти бюджетних програм та звітує про їх виконання
		Відкриває небюджетний рахунок та здійснює перерахування
		Виконує функції держателя РПЗМ
		Надає роз'яснення та консультації щодо процесу, інформацію з РПЗМ
		Аналізує звітування щодо використання коштів на компенсації
		Надає підтвердження даних РПЗМ на звернення
Мінфін	Супровід та верифікація	Верифікує дані заявників та надає рекомендації комісіям
АТ «Ощадбанк»	Фінансове обслуговування	Обслуговує рахунок, відкритий для отримання / перерахування компенсації та контролює перерахування коштів
АТ «Укрпошта»	Фінансування купівлі житла	Розглядає звернення щодо фінансування придбання житла, які надійшли через портал Дія (фактично РПЗМ отримує баланс на рахунках АТ «Укрпошта» та за наявності вільних коштів бронює їх)
		Оплачує платежі згідно з угодами купівлі-продажу житла, зареєстрованими в РПЗМ
		Здійснює перерахування коштів на рахунки продавців житла згідно з угодами купівлі-продажу, зареєстрованими в РПЗМ
Нотаріус	Оформлення угод	Вносить відомості про угоди купівлі-продажу до ДРРП та РПЗМ для подальшої оплати через АТ «Укрпошта»
Виконавець робіт / забудовник	Реалізація відбудови	Реєструється на порталі
		Виконує функції підрядника / продавця будівельних матеріалів / забудовника

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Інформація про стан опрацювання заяв про надання компенсації за пошкоджене майно

Регіон / територіальна громада	Кількість нерозглянутих заяв на початок періоду (враховуючи заяви попереднього періоду)	Загальна кількість заяв, які перебували на розгляді	Загальна кількість поданих заяв	Загалом позитивних рішень	Загалом відмов	Загалом зупинено розгляд заяв
За період 01.01.2024–31.12.2024	**– 15 718**	**73 665**	**57 947**	**44 967**	**16 362**	**1 227**
Вінницька обл.	– 12	237	225	207	15	0
Волинська обл.	– 3	23	20	3	6	0
Дніпропетровська обл.	– 319	3 975	3 656	2 462	652	142
Донецька обл.	– 325	7 053	6 728	5 078	1 788	2
Житомирська обл.	– 50	466	416	327	72	3
Закарпатська обл.	– 5	9	4	0	0	0
Запорізька обл.	– 250	2 107	1 857	895	340	2
Івано-Франківська обл.	– 2	59	57	0	0	0
Київська обл.	– 1 303	8 844	7 541	5 643	2 170	15
Кіровоградська обл.	– 8	59	51	23	17	2
Луганська обл.	– 64	72	8	0	71	0
Львівська обл.	– 47	235	188	74	120	0
м. Київ	– 93	2 359	2 266	1 709	445	88
Миколаївська обл.	– 1 685	4 932	3 247	2 873	1 234	86
Одеська обл.	– 255	1 702	1 447	781	156	37
Полтавська обл.	– 9	356	347	269	40	13
Рівненська обл.	– 3	8	5	2	3	0
Сумська обл.	– 212	3 560	3 348	1 849	349	163
Тернопільська обл.	– 5	39	34	21	6	1
Харківська обл.	– 7 875	28 728	20 853	16 778	7 194	589
Херсонська обл.	– 1 479	4 118	2 639	2 804	902	61
Хмельницька обл.	– 270	1 086	816	868	148	5
Черкаська обл.	– 35	156	121	21	27	1
Чернівецька обл.	0	2	2	0	0	0
Чернігівська обл.	– 1 409	3 480	2 071	2 280	607	17

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Регіон / територіальна громада	Кількість нерозглянутих заяв на початок періоду (враховуючи заяви попереднього періоду)	Загальна кількість заяв, які перебували на розгляді	Загальна кількість поданих заяв	Загалом позитивних рішень	Загалом відмов	Загалом зупинено розгляд заяв
За період 01.01.2025–31.12.2025	**– 11 109**	**77 151**	**66 042**	**48 404**	**12 469**	**1 622**
Вінницька обл.	– 15	211	196	119	32	1
Волинська обл.	– 14	103	89	23	51	13
Дніпропетровська обл.	– 719	6 882	6 163	4 121	608	196
Донецька обл.	– 185	8 712	8 527	5 977	1 437	144
Житомирська обл.	– 64	673	609	438	74	9
Закарпатська обл.	– 9	12	3	0	0	0
Запорізька обл.	– 870	5 319	4 449	3 576	600	26
Івано-Франківська обл.	– 59	112	53	28	13	1
Київська обл.	– 1 016	6 616	5 600	3 934	1 228	20
Кіровоградська обл.	– 17	330	313	217	42	0
Луганська обл.	– 1	1	0	0	0	0
Львівська обл.	– 41	249	208	137	67	0
м. Київ	– 117	8 025	7 908	4 916	835	308
Миколаївська обл.	– 739	3 244	2 505	1 787	796	47
Одеська обл.	– 728	2 634	1 906	1 281	444	23
Полтавська обл.	– 34	833	799	672	83	28
Рівненська обл.	– 3	10	7	1	2	0
Сумська обл.	– 1 199	5 974	4 775	4 275	629	201
Тернопільська обл.	– 11	412	401	296	30	1
Харківська обл.	– 4 167	22 267	18 100	13 907	4 654	509
Херсонська обл.	– 351	1 596	1 245	1 078	206	60
Хмельницька обл.	– 65	548	483	452	42	5
Черкаська обл.	– 107	479	372	174	56	15
Чернівецька обл.	– 2	113	111	65	25	3
Чернігівська обл.	– 576	1 796	1 220	930	515	12

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Інформація про стан опрацювання заяв про надання компенсації за знищене майно

Регіон / територіальна громада	Кількість нерозглянутих заяв на початок періоду (враховуючи заяви попереднього періоду)	Загальна кількість заяв, які перебували на розгляді	Загальна кількість поданих заяв	Загалом позитивних рішень	Загалом відмов	Загалом зупинено розгляд заяв
За період 01.01.2024–31.12.2024	**– 4 251**	**30 869**	**26 618**	**10 443**	**6 389**	**5 248**
Вінницька обл.	– 1	8	7	2	5	0
Волинська обл.	0	7	7	0	4	0
Дніпропетровська обл.	– 36	263	227	77	104	25
Донецька обл.	– 207	9 450	9 243	1 354	712	3 898
Житомирська обл.	– 21	109	88	80	0	0
Закарпатська обл.	0	4	4	0	0	0
Запорізька обл.	– 42	479	437	143	55	134
Івано-Франківська обл.	0	2	2	0	0	0
Київська обл.	– 636	4 368	3 732	2 573	1 520	0
Кіровоградська обл.	– 2	2	0	1	0	0
Луганська обл.	0	68	68	0	0	27
Львівська обл.	– 13	60	47	4	45	0
м. Київ	– 14	154	140	10	131	3
Миколаївська обл.	– 428	1 361	933	897	295	8
Одеська обл.	– 22	241	219	84	104	6
Полтавська обл.	– 2	14	12	8	5	0
Сумська обл.	– 49	609	560	309	90	21
Тернопільська обл.	– 1	2	1	0	2	0
Харківська обл.	– 2 140	10 393	8 253	3 158	2 764	848
Херсонська обл.	– 264	1 925	1 661	958	207	278
Хмельницька обл.	– 3	13	10	0	5	0
Черкаська обл.	– 4	9	5	0	5	0
Чернігівська обл.	– 366	1 328	962	785	336	0

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Регіон / територіальна громада	Кількість нерозглянутих заяв на початок періоду (враховуючи заяви попереднього періоду)	Загальна кількість заяв, які перебували на розгляді	Загальна кількість поданих заяв	Загалом позитивних рішень	Загалом відмов	Загалом зупинено розгляд заяв
За період 01.01.2025–31.12.2025	**– 8 773**	**76 060**	**67 287**	**17 658**	**6 010**	**25 967**
Вінницька обл.	– 1	4	3	1	2	0
Волинська обл.	– 3	41	38	3	17	0
Дніпропетровська обл.	– 57	1194	1137	236	187	88
Донецька обл.	– 3 486	45 553	42 067	7 508	1730	18 346
Житомирська обл.	– 13	85	72	46	12	0
Закарпатська обл.	– 4	6	2	0	0	0
Запорізька обл.	– 147	2 481	2 334	405	214	777
Івано-Франківська обл.	– 2	5	3	0	0	0
Київська обл.	– 275	1 462	1187	701	559	5
Кіровоградська обл.	– 1	26	25	3	16	0
Луганська обл.	– 41	110	69	9	4	13
Львівська обл.	– 11	34	23	3	28	0
м. Київ	– 10	591	581	59	333	2
Миколаївська обл.	– 161	674	513	413	129	15
Одеська обл.	– 47	365	318	157	139	14
Полтавська обл.	– 1	46	45	28	16	1
Рівненська обл.	0	2	2	0	0	0
Сумська обл.	– 189	3 858	3 669	2 674	282	115
Тернопільська обл.	0	78	78	26	28	0
Харківська обл.	– 3 623	14 297	10 674	3 690	1740	5 620
Херсонська обл.	– 482	4 214	3 732	1 127	431	966
Хмельницька обл.	– 8	33	25	7	20	0
Черкаська обл.	– 4	15	11	0	6	0
Чернівецька обл.	0	4	4	0	4	0
Чернігівська обл.	– 207	882	675	562	113	5

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Перелік територіальних громад, у яких не створені комісії з розгляду питань про надання компенсації

№ з/п	Назва органу місцевого самоврядування	Назва територіальної громади	Код КАТОТТГ
	Дніпропетровська обл.		
1	Виконавчий комітет Чернеччинської сільської ради	Чернеччинська	UA12100150000039396
	Закарпатська обл.		
2	Виконавчий комітет Жденіївської селищної ради	Жденіївська	UA21040090000072363
3	Виконавчий комітет Кольчинської селищної ради	Кольчинська	UA21040130000019237
4	Виконавчий комітет Косонської сільської ради	Косонська	UA21020170000069101
5	Виконавчий комітет Нижньоворітської сільської ради	Нижньоворітська	UA21040190000088960
6	Виконавчий комітет Оноківської сільської ради	Оноківська	UA21100110000018765
	Івано-Франківська обл.		
7	Виконавчий комітет Богородчанської селищної ради	Богородчанська	UA26040030000091528
8	Виконавчий комітет Ворохтянської селищної ради	Ворохтянська	UA26120010000096774
9	Виконавчий комітет Дзвиняцької сільської ради	Дзвиняцька	UA26040110000023512
10	Виконавчий комітет Долинської міської ради	Долинська	UA26060130000047466
11	Виконавчий комітет Космацької сільської ради	Космацька	UA26100030000012148
12	Виконавчий комітет Ланчинської селищної ради	Ланчинська	UA26120050000087602
13	Виконавчий комітет Олешанської сільської ради	Олешанська	UA26040250000061081
14	Виконавчий комітет Пасічнянської сільської ради	Пасічнянська	UA26120090000072057
15	Виконавчий комітет Поляницької сільської ради	Поляницька	UA26120130000088448
16	Виконавчий комітет Старобогородчанської сільської ради	Старобогородчанська	UA26040310000066064
17	Виконавчий комітет Тлумацької міської ради	Тлумацька	UA26040350000024417
18	Виконавчий комітет Угринівської сільської ради	Угринівська	UA26040370000057019
19	Виконавчий комітет Яремчанської міської ради	Яремчанська	UA26120150000021671
	Одеська обл.		
20	Виконавчий комітет Городненської сільської ради	Городненська	UA51060090000014997
21	Виконавчий комітет Кубейської сільської ради	Кубейська	UA51060130000042133
	Рівненська обл.		
22	Виконавчий комітет Гощанської селищної ради	Гощанська	UA56060170000073171
23	Виконавчий комітет Дераженської сільської ради	Дераженська	UA56060190000073111
24	Виконавчий комітет Миляцької сільської ради	Миляцька	UA56080110000056503
25	Виконавчий комітет Мирогощанської сільської ради	Мирогощанська	UA56040170000050651

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Назва органу місцевого самоврядування	Назва територіальної громади	Код КАТОТТГ
26	Виконавчий комітет Мізоцької селищної ради	Мізоцька	UA56060410000055190
27	Виконавчий комітет Старосільської сільської ради	Старосільська	UA56080190000032614
	Тернопільська обл.		
28	Виконавчий комітет Мельнице-Подільської селищної ради	Мельнице-Подільська	UA61060290000038953
29	Виконавчий комітет Микулинецької селищної ради	Микулинецька	UA61040290000047781
	Хмельницька обл.		
30	Виконавчий комітет Гвардійської сільської ради	Гвардійська	UA68040110000011931
31	Виконавчий комітет Оринінської сільської ради	Оринінська	UA68020210000024765
	Чернівецька обл.		
32	Виконавчий комітет Боянської сільської ради	Боянська	UA73060010000052133
33	Виконавчий комітет Ванчиковецької сільської ради	Ванчиковецька	UA73060030000078843
34	Виконавчий комітет Вашковецької міської ради (Вижницький р-н)	Вашковецька (Вижницький р-н)	UA73020070000035367
35	Виконавчий комітет Вашковецької сільської ради (Дністровський р-н)	Вашковецька (Дністровський р-н)	UA73040010000039325
36	Виконавчий комітет Великокучурівської сільської ради	Великокучурівська	UA73060050000034325
37	Виконавчий комітет Веренчанської сільської ради	Веренчанська	UA73060070000082869
38	Виконавчий комітет Вікнянської сільської ради	Вікнянська	UA73060090000047054
39	Виконавчий комітет Волоківської сільської ради	Волоківська	UA73060110000070017
40	Виконавчий комітет Герцаївської міської ради	Герцаївська	UA73060130000078771
41	Виконавчий комітет Кадубовецької сільської ради	Кадубовецька	UA73060210000010691
42	Виконавчий комітет Кам'янецької сільської ради	Кам'янецька	UA73060230000024500
43	Виконавчий комітет Кам'янської сільської ради	Кам'янська	UA73060250000049790
44	Виконавчий комітет Карапчівської сільської ради	Карапчівська	UA73060270000016588
45	Виконавчий комітет Кіцманської міської ради	Кіцманська	UA73060290000034305
46	Виконавчий комітет Клішковецької сільської ради	Клішковецька	UA73040050000080963
47	Виконавчий комітет Конятинської сільської ради	Конятинська	UA73020110000071923
48	Виконавчий комітет Кострижівської селищної ради	Кострижівська	UA73060310000074904
49	Виконавчий комітет Красноїльської селищної ради	Красноїльська	UA73060330000039245
50	Виконавчий комітет Лівинецької сільської ради	Лівинецька	UA73040070000053425
51	Виконавчий комітет Мамалигівської сільської ради	Мамалигівська	UA73040090000036527
52	Виконавчий комітет Неполоковецької селищної ради	Неполоковецька	UA73060390000017602
53	Виконавчий комітет Новодністровської міської ради	Новодністровська	UA73040130000087963

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Назва органу місцевого самоврядування	Назва територіальної громади	Код КАТОТТГ
54	Виконавчий комітет Острицької сільської ради	Острицька	UA73060430000042676
55	Виконавчий комітет Петровецької сільської ради	Петровецька	UA73060450000099566
56	Виконавчий комітет Путильської селищної ради	Путильська	UA73020130000092871
57	Виконавчий комітет Рукшинської сільської ради	Рукшинська	UA73040150000056182
58	Виконавчий комітет Сторожинецької міської ради	Сторожинецька	UA73060490000033679
59	Виконавчий комітет Сучевенської сільської ради	Сучевенська	UA73060510000025800
60	Виконавчий комітет Тарашанської сільської ради	Тарашанська	UA73060530000099979
61	Виконавчий комітет Тереблеченської сільської ради	Тереблеченська	UA73060550000052402
62	Виконавчий комітет Топорівської сільської ради	Топорівська	UA73060570000058573
63	Виконавчий комітет Чагорської сільської ради	Чагорська	UA73060590000095243
64	Виконавчий комітет Чудейської сільської ради	Чудейська	UA73060630000091311
65	Виконавчий комітет Юрковецької сільської ради	Юрковецька	UA73060650000012771

Перелік територіальних громад, у яких створення комісії не підтверджене

№ з/п	Назва органу місцевого самоврядування	Назва територіальної громади	Код КАТОТТГ
	Закарпатська обл.		
1	Виконавчий комітет Великобийганської сільської ради	Великобийганська	UA21020070000015036
2	Виконавчий комітет Горінчівської сільської ради	Горінчівська	UA21120050000055437
3	Виконавчий комітет Іршавської міської ради	Іршавська	UA21120130000025618
4	Виконавчий комітет Нересницької сільської ради	Нересницька	UA21080090000024861
5	Виконавчий комітет Середнянської селищної ради	Середнянська	UA21100150000019483
	Одеська обл.		
6	Виконавчий комітет Петропавлівської сільської ради	Петропавлівська	UA51040150000087491

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Інформація щодо покриття потреби у видатках на виплату компенсації

2024	Потреба*, тис. грн	Затверджено в бюджеті, тис. грн	Фактичні видатки, тис. грн	Покриття потреби фактичними видатками, відс.
Компенсація за знищення окремих об'єктів нерухомого майна	8141 086,80	4520 900,00	4520 900,00	55,53
Компенсація за пошкодження окремих об'єктів нерухомого майна	5020 778,90	2910 033,00	2910 033,00	57,96
Категорія А	2547 474,30	992 618,40	992 618,40	38,96
Категорія Б	2473 304,60	1917 414,60	1917 414,60	77,52

2025	Потреба*, тис. грн	Затверджено в бюджеті, тис. грн	Фактичні видатки, тис. грн	Покриття потреби фактичними видатками, відс.
Компенсація за знищення окремих об'єктів нерухомого майна	42120 000,00	24265 104,60	24258 054,60	57,59
Компенсація за пошкодження окремих об'єктів нерухомого майна	6825 705,40	5977 317,30	4557 318,70	66,77
Категорія А	2986 662,40	2974 267,30	2851 742,40	95,48
Категорія Б	3839 043,00	3003 050,00	1705 576,30	44,43

* Загальний обсяг коштів, необхідних для фінансування сформованих і не використаних житлових сертифікатів, суми компенсації для відбудови на власній земельній ділянці, а також загальний обсяг коштів, необхідних для надання компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна на момент формування розрахунків до паспортів бюджетних програм.

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

СХЕМА ФОРМУВАННЯ ЧЕРГОВОСТІ ПРИЙНЯТИХ ДО РОЗГЛЯДУ ЗАЯВ ПРО НАДАННЯ КОМПЕНСАЦІЙ ЗА ПОШКОДЖЕНЕ ЧИ ЗНИЩЕНЕ МАЙНО

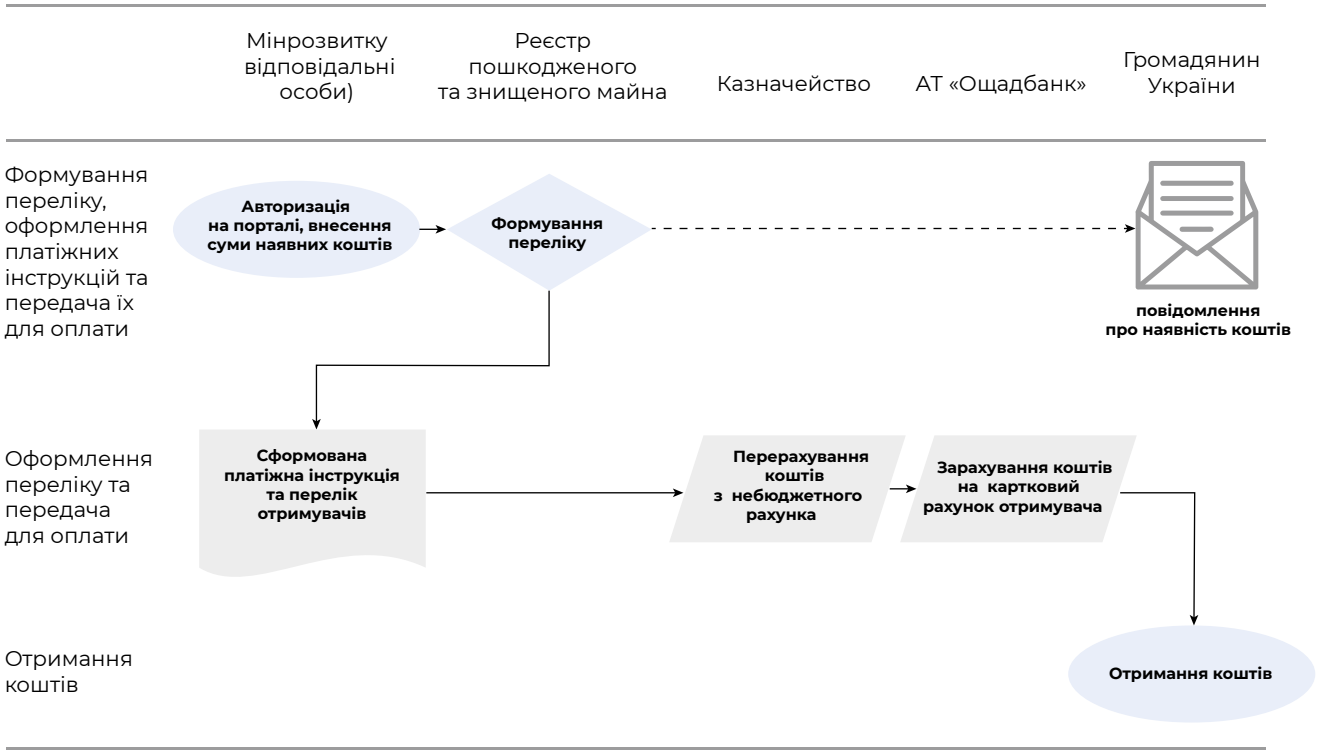
(підпункт 20 пункту 37 Порядку № 624)



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

СХЕМА АВТОМАТИЧНОГО ФОРМУВАННЯ ПЕРЕЛІКУ ОТРИМУВАЧІВ КОМПЕНСАЦІЇ

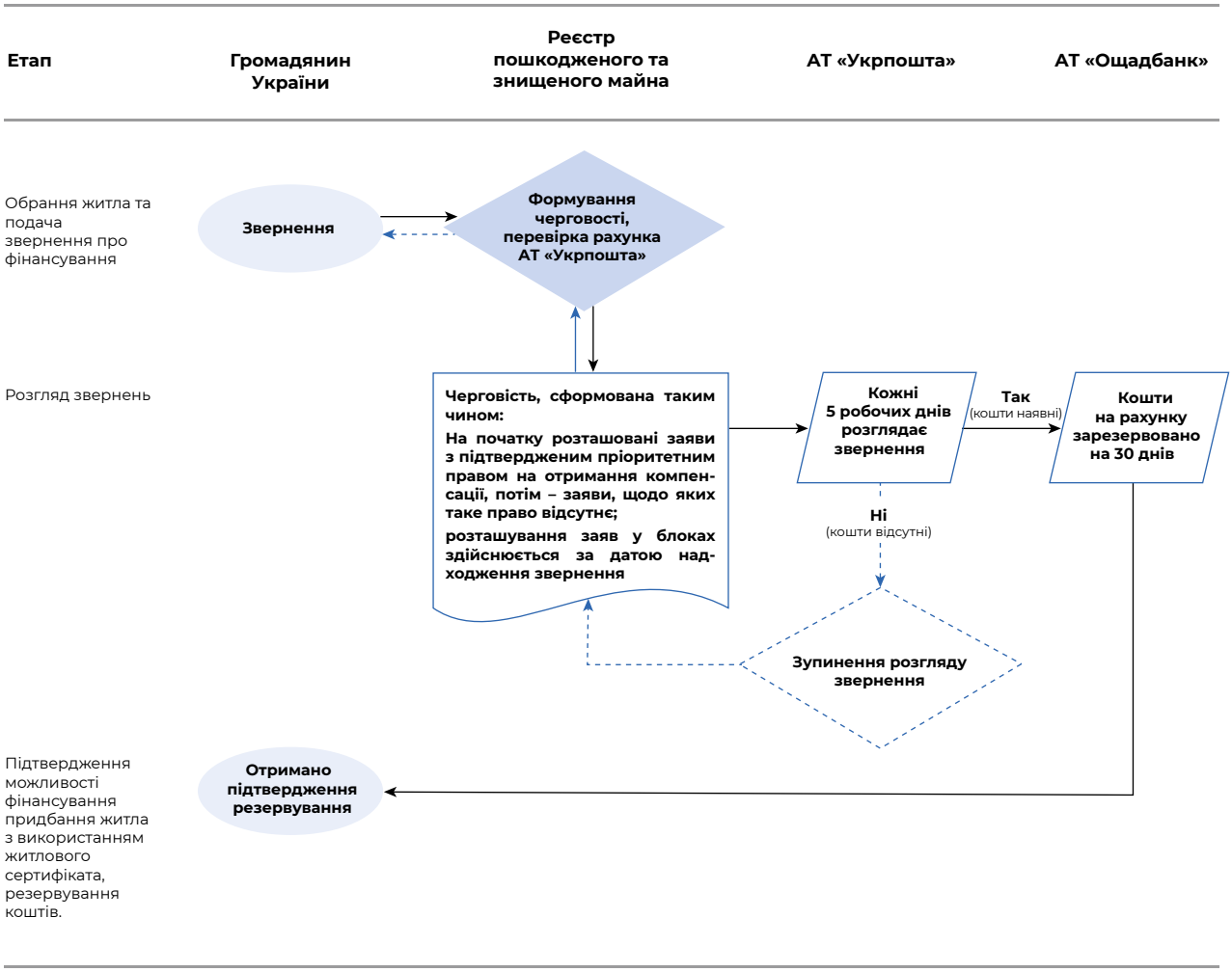
(ремонт пошкоджень категорій А та Б, компенсація у вигляді надання грошових коштів для фінансування будівництва будинку садибного типу, садового або дачного будинку)
(підпункт 24 пункту 37 Порядку № 624)



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

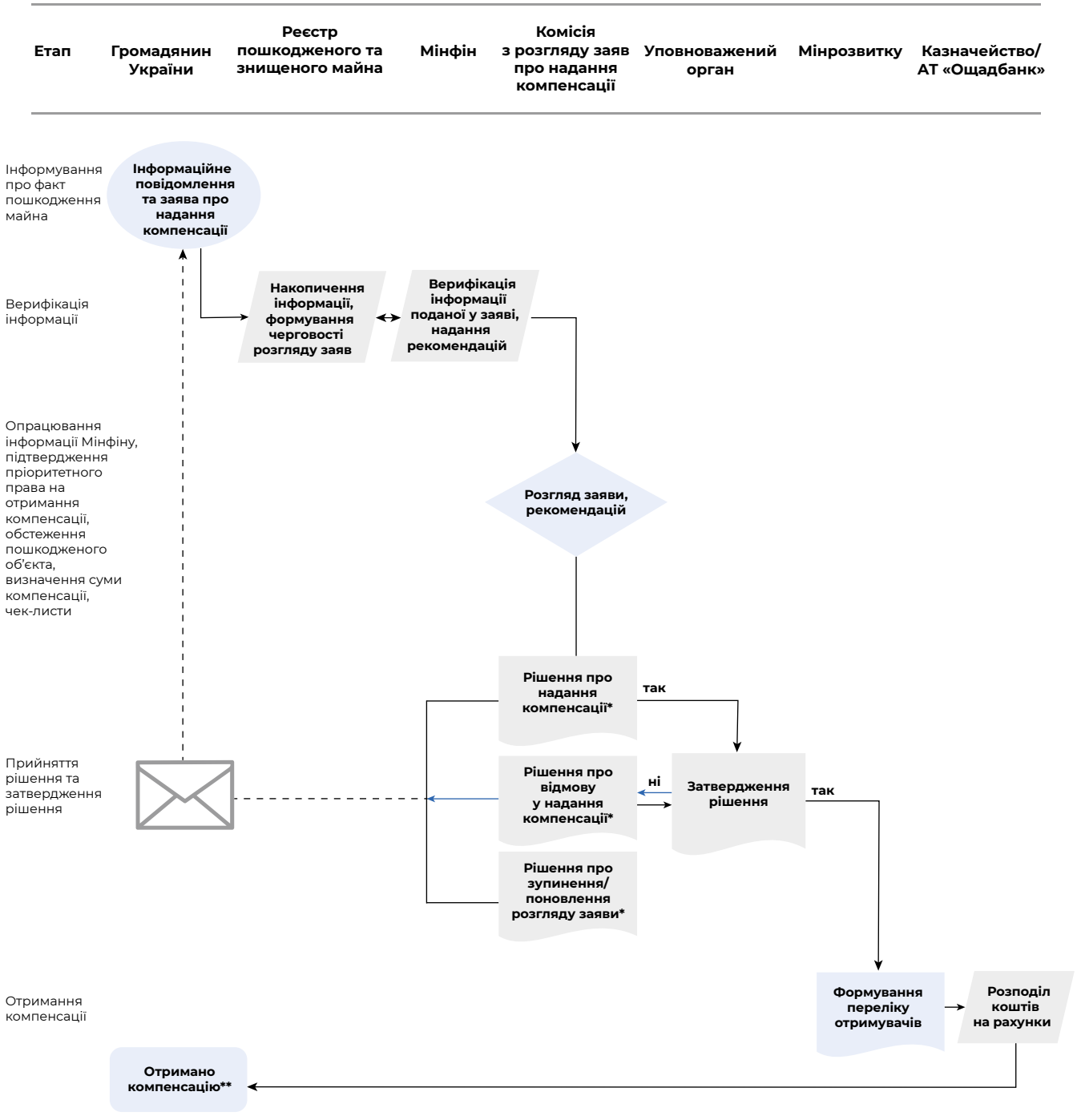
СХЕМА ФОРМУВАННЯ ЧЕРГОВОСТІ ЗВЕРНЕННЯ ПРО ФІНАНСУВАННЯ ПРИДБАННЯ ЖИТЛА З ВИКОРИСТАННЯМ ЖИТЛОВОГО СЕРТИФІКАТА

(підпункт 27-3 пункту 37 Порядку № 624)



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

СХЕМА НАДАННЯ КОМПЕНСАЦІЇ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ РЕМОНТУ КАТЕГОРІЇ А ТА Б (ПОШКОДЖЕНІ ОБ'ЄКТИ)

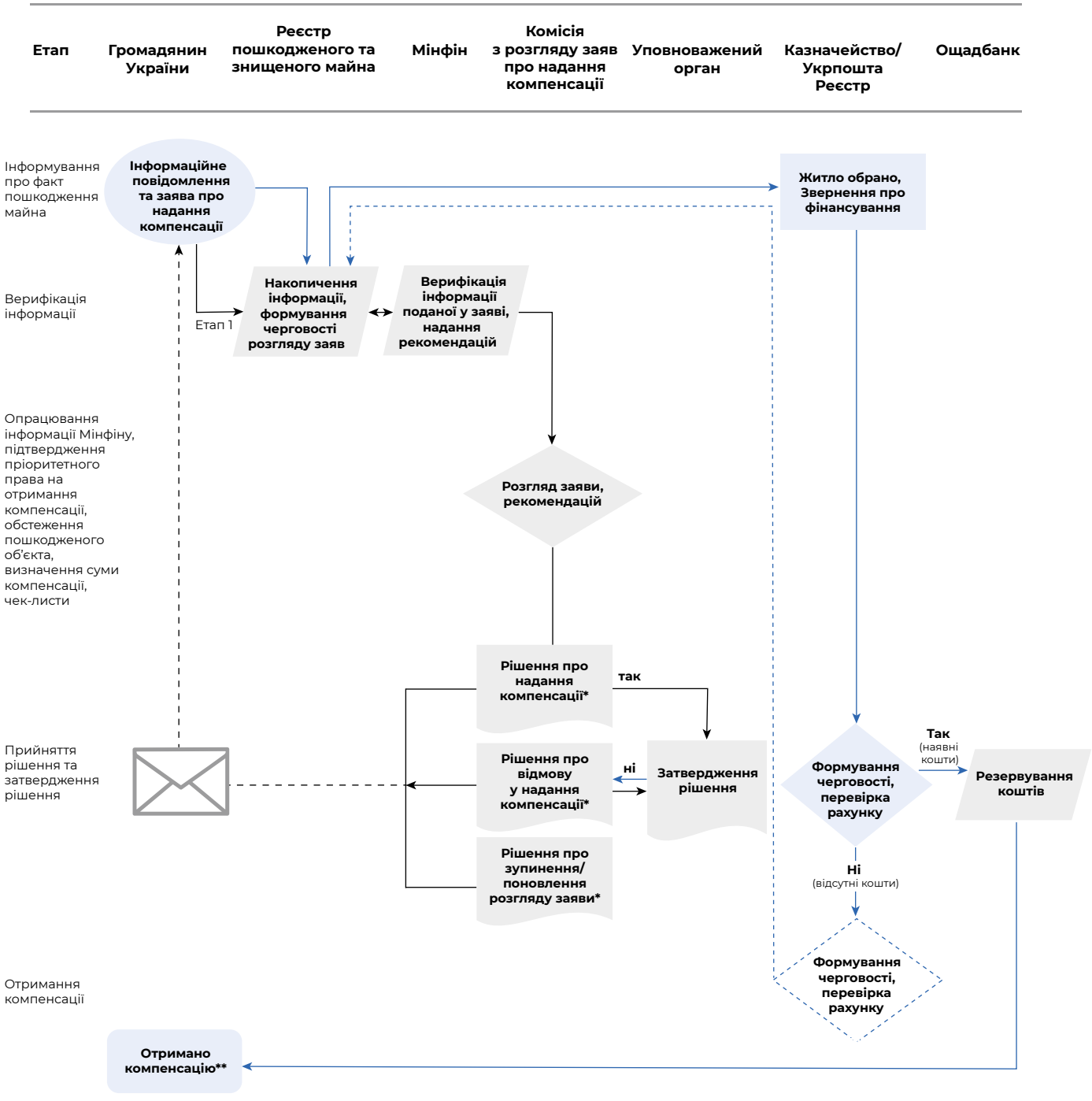


* рішення Комісії та рішення уповноваженого органу може бути оскаржено у встановленому порядку

** виплата для ремонту категорії А здійснюється одним платежем, категорії Б – 70 % після затвердження рішення, 30 % після висновку комісії щодо проміжного ремонту

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

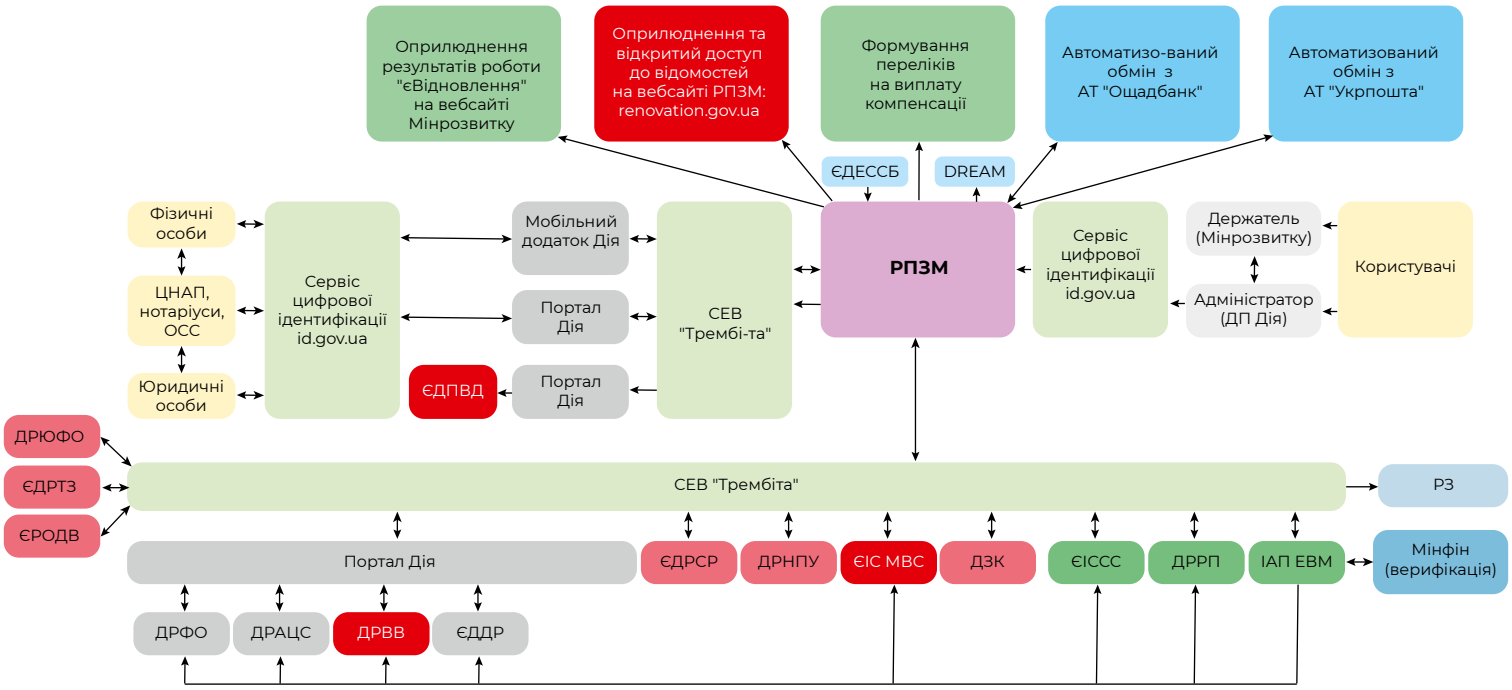
СХЕМА НАДАННЯ КОМПЕНСАЦІЇ У ВИГЛЯДІ ФІНАНСУВАННЯ ПРИДБАННЯ ОБ'ЄКТА ЖИТЛОВОЇ НЕРУХОМОСТІ З ВИКОРИСТАННЯМ ЖИТЛОВОГО СЕРТИФІКАТА



* рішення Комісії та рішення уповноваженого органу може бути оскаржено у встановленому порядку
** обрання житла, оформлення його відчуження та інші супутні дії здійснюються учасниками у порядку встановленому законодавством

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

СХЕМА ФУНКЦІОНУВАННЯ РЕЄСТРУ ПОШКОДЖЕНОГО ТА ЗНИЩЕНОГО МАЙНА



верифікація, що передбачена наказом Мінфіну від 06.06.2025 № 292

Умовні позначення:

Не забезпечено оприлюднення даних:	Взаємодія з зовнішніми державними інформаційними системами:	
ЄДПВД - Єдиний державний вебпортал відкритих даних	Отримання інформації через Портал Дія:	Не забезпечено можливості отримати та/або передати дані з:
Вебсайт РПЗМ: https://renovation.gov.ua	ДРФО - Державний реєстр фізичних осіб - платників податків	ЄІС МВС - Єдина інформаційна система МВС
Не забезпечена технічна можливість інформаційної	ЄДДР - Єдиний державний демографічний реєстр	ЄДРСР - Єдиний державний реєстр судових рішень
взаємодії з ІС, які безпосередньо впливають на процес:	ДРАЦС - Державний реєстр актів цивільного стану громадян	ДРНПУ - Державний реєстр нерухомих пам'яток України
ЄІС МВС - Єдина інформаційна система МВС	ДРВВ - Єдиний державний реєстр ветеранів війни	ДЗК - Державний земельний кадастр
ЄДПВД - Єдиний державний вебпортал відкритих даних	Забезпечена електронна інформаційна взаємодія:	ДРЮФО - Єдиний державний реєстр юросіб, фізосіб
ДРВВ - Єдиний державний реєстр ветеранів війни	ЄІССС - Єдина інформаційна система соціальної сфери	ЄРОДВ - Єдиний реєстр об'єктів державної власності
Забезпечено обмін інформацією з ІС Мінрозвитку:	ДРРП - Державний реєстр речових прав на нерухоме майно	ЄДПВД - Єдиний державний вебпортал відкритих даних
ЄДЕССБ - Єдина державна система у сфері будівництва	ІАП ЕВМ - ІАП електронної верифікації та моніторингу	ЄДРТЗ - Єдиний державний реєстр транспортних засобів
DREAM- Єдина система управління процесом відбудови	Портал Дія - Єдиний державний вебпортал електр. послуг	Передача інформації до ІС Мінцифри:
		РЗ - Реєстр збитків, завданих агресією РФ проти України

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

9. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

Держгеокадастр	Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру
ДЗК	Державний земельний кадастр
ДКА	Державне космічне агентство України
ДП Дія, адміністратор РПЗМ	Державне підприємство «ДІЯ»
ДРВВ	Єдиний державний реєстр ветеранів війни
ДРРП	Державний реєстр речових прав на нерухоме майно
ДСНС	Державна служба України з надзвичайних ситуацій
ЄДПВД	Єдиний державний вебпортал відкритих даних
ЄДРСР	Єдиний державний реєстр судових рішень
ЄДРТЗ	Єдиний державний реєстр транспортних засобів
ЄДРЮФО	Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань
ЄІС МВС	Єдина інформаційна система МВС
ЄРОДВ	Єдиний реєстр об'єктів державної власності
Закон про компенсацію	Закон України від 23 лютого 2023 року № 2923 «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України»
ІАП ЕВМ	Інформаційно-аналітична платформа електронної верифікації та моніторингу
ІС	Інформаційні системи
КАТОТТГ	Кодифікатор адміністративно-територіальних одиниць та територій територіальних громад
КМУ, Уряд України	Кабінет Міністрів України
Комісія	Комісія з розгляду питань щодо надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна, комісія з розгляду питань щодо надання компенсації за пошкоджені об'єкти нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України
Мінрегіон	Міністерство у справах громад, територій та внутрішньо переміщених осіб України
Мінрозвитку, Міністерство, держатель РПЗМ	Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України, Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту України, Міністерство розвитку громад та територій України
Мінфін	Міністерство фінансів України
МОУ	Міністерство оборони України
Національна поліція	Національна поліція України
ОВА	обласна військова адміністрація
ОЗСН	орган соціального захисту населення
ОМС	орган місцевого самоврядування

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

Портал Дія	Єдиний державний вебпортал електронних послуг в Україні, розроблений Міністерством цифрової трансформації
Порядок № 380	Постанова Кабінету Міністрів України від 26 березня 2022 року № 380 «Про збір, обробку та облік інформації про пошкоджене та знищене нерухоме майно внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України», Порядок подання інформаційного повідомлення про пошкоджене та знищене нерухоме майно внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України
Порядок № 381	Порядок надання компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, пошкоджених внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, з використанням електронної публічної послуги «єВідновлення», затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 21 квітня 2023 року № 381
Порядок № 473	Порядок виконання невідкладних робіт щодо ліквідації наслідків збройної агресії Російської Федерації, пов'язаних із пошкодженням будівель та споруд, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 2022 року № 473
Порядок № 600	Порядок надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 30 травня 2023 року № 600
Постанова № 39	Постанова Кабінету Міністрів України від 16 січня 2024 року № 39 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо регулювання відносин, пов'язаних з наданням компенсації за об'єкти нерухомого майна, знищені внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України»
Постанова № 516, Примірне положення № 516	Постанова Кабінету Міністрів України від 19 травня 2023 року № 516 «Деякі питання організації роботи комісії з розгляду питань щодо надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України», Примірне положення про комісію з розгляду питань щодо надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України
Постанова № 624, Порядок № 624	Постанова Кабінету Міністрів України від 13 червня 2023 року № 624 «Деякі питання забезпечення функціонування Державного реєстру майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України», Порядок ведення Державного реєстру майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України
Постанова № 815, Особливості проведення дистанційного обстеження	Постанова Кабінету Міністрів України від 07 липня 2025 року № 815 «Деякі питання проведення дистанційного обстеження знищених окремих категорій об'єктів нерухомого майна, які розташовані на територіях можливих бойових дій, для яких не визначена дата припинення можливості бойових дій, територіях активних бойових дій, для яких не визначена дата завершення бойових дій», Особливості проведення дистанційного обстеження знищених окремих категорій об'єктів нерухомого майна, які розташовані на територіях можливих бойових дій, для яких не визначена дата припинення можливості бойових дій, на територіях активних бойових дій, для яких не визначена дата завершення бойових дій
РПЗМ	Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України
СБУ	Служба безпеки України
уповноважений орган	виконавчий орган сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради, військова адміністрація населеного пункту або військово-цивільна адміністрація населеного пункту
ЦНАП	центр надання адміністративних послуг

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

РАХУНКОВА ПАЛАТА

2026

www.rp.gov.ua

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-40/30-1 від 13.11.2026 15:17
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

МІНІСТЕРСТВО З ВІДНОВЛЕННЯ,
ІНФРАСТРУКТУРИ ТА ТРАНСПОРТУ УКРАЇНИ
Мінрозвитку

пр-т Берестейський, 14, м. Київ, 00015, тел.: (044) 351-40-01, (044) 351-40-96, (044) 351-48-20,
E-mail: post@mindev.gov.ua, сайт: mindev.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 37472062

від _____ 20__ р. № _____ На № _____ від _____ 20__ р.

Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22

Рахункова палата

Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту України розглянуло проект Звіту за результатами аудиту відповідності на тему «Компенсація за знищене та пошкоджене війною житло – шлях від людини до держави», що надісланий на ознайомлення листом Палати від 21.10.2026 № 03-3199 та його доопрацьовану версію за результатом робочих нарад, що проведені 28.10.2026 та 30.10.2026, та в межах компетенції надає заперечення, зауваження та пропозиції до нього.

Насамперед необхідно констатувати, що інструментом для надання компенсацій за пошкоджене/знищене житло виступає Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України (далі – РПЗМ, Реєстр) а механізми розкриті у Законі України «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією російської федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією російської федерації проти України» (далі – Закон), Порядку надання компенсації для відновлення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, пошкоджених внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації, з використанням електронної публічної послуги «єВідновлення», затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 21.04.2023 № 381 (далі – Порядок № 381) та Порядку надання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 30.05.2023 № 600 (далі – Порядок № 600). Порядок ведення Державного реєстру майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 13.06.2023 № 624 (далі – Порядок № 624).

Інформацію щодо кількості знищених, пошкоджених та потребуючих обстеження об'єктів житлової нерухомості за регіонами України протягом 2024-2025 років (згідно з даними РПЗМ) подано в таблиці нижче:

ДОКУМЕНТ ЕЦП
Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01

Міністерство з відновлення,
інфраструктури та транспорту України
28318/28/10-26 від 30.10.2026

Область	2024				2025			
	знищені	пошкоджені	необстежені	Всього	знищені	пошкоджені	необстежені	Всього
Харківська	1389	6525	850	8764	1256	4870	540	6666
Київська	524	4716	48	5288	129	1639	294	2062
Херсонська	1121	3410	2341	6872	960	1008	2186	4154
Миколаївська	556	3238	739	4533	222	1112	373	1707
Дніпропетровська	74	3013	886	3973	349	2893	1540	4782
Сумська	572	2194	110	2876	2098	2224	313	4635
Донецька	2671	2096	42351	47118	5482	3093	8755	17330
Чернігівська	312	1231	50	1593	386	800	104	1290
Запорізька	212	954	1524	2690	346	1646	1572	3564
Хмельницька	0	940	98	1038	8	244	86	338
Одеська	46	732	173	951	60	801	345	1206
місто Київ	17	669	83	769	13	725	653	1391
Львівська	7	193	70	270	3	124	86	213
Полтавська	3	185	33	221	8	293	194	495
Вінницька	2	180	7	189	1	165	9	175
Житомирська	6	173	32	211	25	245	52	322
Черкаська	2	126	15	143	3	299	62	364
Кіровоградська	1	79	4	84	3	176	59	238
Тернопільська	1	13	12	26	1	13	36	50
Івано-Франківська	0	13	1	14	0	51	4	55
Рівненська	0	3	1	4	1	2	17	20
Волинська	0	3	1	4	2	49	8	59
Закарпатська	0	3	1	4	0	3	0	3
Всього	**7516**	**30689**	**49430**	**87635**	**11356**	**22475**	**17288**	**51119**

ДОКУМЕНТ СЕД

Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01

Міністерство з відновлення,
інфраструктури та транспорту України

Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22

28318/28/10-2

Державна програма “єВідновлення” на базі РПЗМ почала функціонувати з травня 2023 року та по сьогодні забезпечила надання компенсацій більше 194 000 за пошкоджене/знищене житло майже 67 млрд грн.

Програма “єВідновлення” стала першою у світі цифровою програмою компенсації за пошкоджене та зруйноване житло, створеною та масштабованою в умовах повномасштабної війни. Вона поєднує цифрові державні сервіси, РПЗМ і прозорий механізм надання компенсацій, допомагаючи людям відновлювати свої домівки, а державі – забезпечувати підзвітний, ефективний та стійкий процес відбудови.

Так, програма “єВідновлення” увійшла до числа фіналістів The Innovation in Politics Awards 2026 – однієї з найавторитетніших європейських премій у сфері політичних інновацій у категорії Digital Innovation & Governance – одній із восьми категорій премії, що відзначають найкращі політичні ініціативи країн Ради Європи. Ця категорія присвячена цифровим рішенням, які роблять державне врядування більш ефективним, прозорим і стійким (за інформацією https://www.facebook.com/100064779366471/posts/1495054582663840/?mibextid=wwXIfr&rdid=CXlb8wZAHZoBM0NG#).

За даними РПЗМ за звітній період аудиту, а саме за 2024-2025 роки компенсацію надано більше 150 тис громадян України, зокрема:

за пошкоджене житло виплачено 127 868 компенсацій на суму 12,4 млрд грн;

за знищене житло видано житлових сертифікатів 34 634 на 48,5 млрд грн з яких реалізовано сертифікатів 22001 на 33,4 млрд грн та схвалено 994 грошових компенсацій на 2,5 млрд грн з яких виплачено та зарезервовано 745 на 1,5 млрд грн.

РПЗМ є інформаційно-комунікаційною системою, призначеною для збирання, накопичення, обліку, обробки, зберігання та захисту інформації про пошкоджене та знищене майно, а також документів щодо такого майна.

Інформація до Реєстру вноситься уповноваженими органами зокрема комісіями з розгляду питань щодо надання компенсації та комісіями з обстеження пошкоджених і знищених об'єктів. Зазначені суб'єкти в межах визначених законодавством повноважень забезпечують формування, внесення до Реєстру та актуалізацію відповідних відомостей та документів.

Накопичені в РПЗМ відомості використовуються для проведення аналітичної роботи, здійснення моніторингу стану пошкодженого та знищеного майна, аналізу реалізації механізмів надання компенсацій, оцінки повноти наповнення Реєстру.

Мінрозвитку, як держатель РПЗМ забезпечує організаційні заходи, пов'язані з веденням та функціонуванням Реєстру, формування нормативно-правових і організаційних засад його функціонування, визначення загальних підходів до розвитку та вдосконалення Реєстру, а також здійснює інші повноваження, передбачені законодавством.

ДОКУМЕНТ СЕД

Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01

Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту України
Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22

28318/28/10-2

Водночас Мінрозвитку не здійснює безпосереднього внесення до РПЗМ первинної інформації, актів обстеження, звітів, фотоматеріалів та інших документів щодо конкретних об'єктів нерухомого майна. Такі функції покладено на відповідних уповноважених суб'єктів, визначених законодавством. Таким чином, Мінрозвитку як держатель Реєстру не підміняє повноваження органів місцевого самоврядування, військових адміністрацій та їх дорадчих органів - комісій, відповідальних за формування і внесення відповідної інформації.

Адміністратором РПЗМ визначено державне підприємство «ДІЯ», яке забезпечує технічне та технологічне функціонування Реєстру, здійснює його адміністрування, технічний супровід, підтримку працездатності програмного забезпечення, а також реалізацію необхідних технічних заходів для забезпечення безперебійної роботи інформаційної системи в межах визначених законодавством повноважень.

Отже, функціонування РПЗМ забезпечується шляхом розмежування повноважень між держателем Реєстру, його адміністратором та уповноваженими органами й комісіями, які безпосередньо формують і вносять інформацію. Зазначене розмежування є принциповим для об'єктивної оцінки діяльності Мінрозвитку та визначення відповідальних суб'єктів за окремі процеси ведення і функціонування Реєстру.

Щодо організації інформаційної взаємодії між держателем та адміністратором РПЗМ

У проекті Звіту зазначено, що отримання інформації щодо виконання функцій держателя РПЗМ «ускладнювалося довготривалим листуванням між адміністратором та держателем» (підрозділ 3.2). Міністерство вважає, що це формулювання не відображає реальної інституційної моделі функціонування Реєстру. Відповідно до чинного законодавства, Мінрозвитку виконує функції держателя РПЗМ, тоді як ДП «ДІЯ» є його адміністратором. Ця модель є стандартною для державних реєстрів України: держатель визначає вимоги, методологію та здійснює нагляд, адміністратор забезпечує технічне ведення реєстру. Мінрозвитку як держатель має доступ до функціоналу РПЗМ у межах визначених рівнів користувача не як адміністратор бази даних. Окремі аналітичні вибірки та технічні параметри, які виходять за межі цього функціоналу, об'єктивно потребують запиту до адміністратора. Таким чином, описане у Звіті «листування» є штатною процедурою взаємодії в межах цієї моделі, а не свідченням неналежної координації чи слабкості держателя у виконанні своїх функцій.

Щодо твердження у проекті Звіту щодо незабезпечення Мінрозвитку повною мірою відповідності функціональних можливостей РПЗМ вимогам Закону та Порядку № 624, зокрема з системою МВС. Пряма електронна інформаційна взаємодія між РПЗМ та Єдиною інформаційною системою МВС наразі відсутня. Водночас це не є блокуючим фактором для реалізації

ДОКУМЕНТ СЕД

Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01

Міністерство з відновлення,
інфраструктури та транспорту України
Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22

28318/28/10-2

механізмів компенсації, оскільки необхідні відомості можуть бути отримані в межах чинного процесу розгляду заяви без створення окремої інтеграції.

Під час подання заяви особа може самостійно сформувати засобами Порталу Дія (мобільний застосунок) витяг про відсутність судимості та додати його до заяви.

У разі якщо заявник не надав відповідний документ під час подання заяви, комісія під час її розгляду може:

- запропонувати заявнику додатково надати необхідний витяг;
- самостійно звернутися до уповноваженого органу МВС із запитом про надання відповідної інформації в установленому законодавством порядку.

Отже, відсутність прямої інтеграції РПЗМ з Єдиною інформаційною системою МВС не перешкоджає перевірці необхідних відомостей та прийняттю рішення за заявою на компенсацію. Потреба в таких даних має ситуативний характер і може бути забезпечена альтернативними організаційними та електронними способами.

За цих умов створення окремої інтеграції потребувало б додаткових фінансових, технічних і людських ресурсів на розроблення, погодження, тестування, впровадження, захист інформації та подальший супровід, не створюючи при цьому критично необхідного функціоналу для реалізації компенсаційних механізмів.

Таким чином, на сьогодні нагальна потреба у побудові прямої інформаційної взаємодії між РПЗМ та Єдиною інформаційною системою МВС відсутня, оскільки отримання необхідних відомостей забезпечується в межах наявних процедур.

Міністерство буде ініціювати зміни в Порядок № 624 щодо цього питання, зокрема, як і по інших неактуальних взаємодіях, задачі, які вирішені в інший оптимальний спосіб і не є блокуючими з точки зору подання і опрацювання заяв.

З огляду на викладене пропонуємо скоригувати текст проекту Звіту та висновки аудиту, розмежувавши фактичну відсутність окремих технічних інтеграцій та її вплив на реалізацію компенсаційних механізмів, врахувати наявні альтернативні способи отримання необхідних відомостей, а також необхідність актуалізації нормативних вимог до інформаційної взаємодії з урахуванням практичної доцільності та ефективності використання ресурсів.

Щодо твердження у проекті Звіту, що "***Організація та виконання у 2024 – 2025 роках процесу надання компенсації за пошкодження та знищення окремих об'єктів нерухомого майна частково відповідала вимогам нормативно-правових актів, а стабільність, прозорість і підзвітність реалізації процесу супроводжувалась недостатністю здійснених відповідальними виконавцями заходів для його забезпечення…***". Пропонуємо його викласти в наступній редакції:

"*Механізм компенсації діяв і забезпечував ухвалення позитивних рішень та фінансування виплат під час війни. Водночас результати аналізу організації та*

Документ підписано
Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01
Міністерство відновлення інфраструктури та транспорту України
Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22
28318/28/10-2

виконання у 2024–2025 роках процесу надання компенсацій засвідчили необхідність посилення окремих заходів, що здійснюються відповідальними виконавцями, з метою забезпечення повної відповідності процесу вимогам нормативно-правових актів та подальшого підвищення його прозорості й підзвітності.”.

У проекті Звіту підкреслено, що “***держава створила дієвий механізм надання компенсації за пошкодження та знищення окремих об’єктів нерухомого майна***” однак результати послуги “єВідновлення” за звітний період не висвітлені та можуть бути нівельовані іншими твердженнями Звіту. Тому є необхідним доповнити текст Звіту інформацією, що “від початку функціонування послуги “єВідновлення” з травні 2023 року та упродовж 2024-2025 років компенсації надано більше 150 тис громадянам України, які є власниками пошкодженого або знищеного майна.”. Отже констатуємо, що кількість виявлених невідповідностей є незначною у відсотковому значенні до загальної кількості отримувачів, що стали учасниками програми, за звітний період аудиту.

У проекті Звіту декілька раз підкреслено “мобільність” механізму щодо компенсації за пошкоджене житло за Порядком № 381 та його значну адаптованість до реалій сьогодення. В свою чергу, рамка Закону приділяє значну увагу знищеному майну на відміну від пошкодженого - лише одна стаття 10 Закону прямо регламентує питання компенсації за пошкоджені об’єкти нерухомого майна, всі інші статті поєднують питання пошкодженого/знищеного майна або стосуються лише знищеного майна.

Норми Закону лягли в механізм компенсації за пошкоджене майно, однак Порядок № 381 почав діяти до набрання чинності Закону, презентований як “швидкі ремонти/швидке відновлення”, як окрема інноваційна послуга, та завдяки регламентації постановою Уряду, дозволяв швидко реагувати на виклики пов'язані збройною агресією.

Рекомендації проекту Звіту удосконалити Закон нормами про пошкоджене майно несуть ризик втрати гнучкості правового регулювання та швидкості реагування на проблемні питання механізму компенсації за пошкоджене майно.

Пропонуємо переглянути та уточнити висновки аудиту (розділ «Ключові результати», пункт 3.5.1, розділ «Висновки») щодо слабкого контролю Мінрозвитку за перебігом процесу надання компенсації, фрагментарного аналізу проблемних питань та нездійснення системного аналізу фактів і результатів оскарження рішень комісій та уповноважених органів, оскільки такі твердження мають узагальнений та оціночний характер і не повною мірою відображають фактичну діяльність Міністерства.

Мінрозвитку здійснювало аналіз відповідних проблемних питань у межах розгляду звернень громадян, комісій та уповноважених органів, надання консультацій і роз’яснень, а також із залученням Групи управління проектом НОРЕ. Крім того, на запит Міністерства ГО «Поверни своє» проведено окремий аналіз судової практики реалізації програми “єВідновлення” за результатами

ДОКУМЕНТ ЕЛЕКТРОННОЇ ВЗАЄМОДІЇ
Міністерство з відновлення інфраструктури та транспорту України
Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01
Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22
28318/28/10-2

якого за підтримки Ради Європи підготовлено та оприлюднено практичні рекомендації щодо проблемних питань доступу до компенсації (*https://decentralization.gov.ua/uploads/library/file/1002/prakticni-rekomendaciyi-za-rezultatami-onlain-praktikumiv-dostup-do-kompensaciyi-za-poskodzene-ta-znishhene-zitlo-u-konteksti-sudovoyi-praktiki-vidpovidi-na-problemni-pitannia.pdf*).

Водночас у самому проекті Звіту наведено узагальнену інформацію лише щодо 50 випадків судового оскарження, їх територіального розподілу та предметів спорів, а також використано інформацію Мінрозвитку щодо кримінальних проваджень. Для об'єктивності оцінки доцільно співвіднести кількість оскаржень із загальною кількістю прийнятих рішень. Крім того, висновок про можливе зниження кількості відмов завдяки системному аналізу потребує додаткового обґрунтування, оскільки підстави для відмов визначаються законодавством, а частина проблемних питань не залежить безпосередньо від діяльності Міністерства.

Окремо наголошуємо, що відсутність у РПЗМ централізованого механізму обліку та моніторингу оскаржень не передбачено нормативно та не може ототожнюватися з відсутністю аналітичної діяльності Мінрозвитку. Впровадження такого функціоналу потребує попереднього нормативно-правового врегулювання, визначення відповідальних суб'єктів, джерел інформації, порядку внесення відомостей та забезпечення відповідного фінансування, та може носити рекомендаційний характер щодо можливої реалізації такого механізму та способів.

Крім того, оцінка ефективності контролю з боку Мінрозвитку має здійснюватися з урахуванням законодавчо визначених повноважень Міністерства та інших учасників процесу. Зокрема, необхідно розмежовувати функції Мінрозвитку щодо нормативно-правового забезпечення та координації процесу і повноваження комісій та уповноважених органів щодо безпосереднього розгляду заяв і прийняття рішень. Також необхідно зауважити, що частиною другою статті 71 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" органи виконавчої влади, їх посадові особи не мають права втручатися в законну діяльність органів та посадових осіб місцевого самоврядування, а також вирішувати питання, віднесені Конституцією України, цим та іншими законами до повноважень органів та посадових осіб місцевого самоврядування, крім випадків виконання делегованих їм радами повноважень, та в інших випадках, передбачених законом. У зв'язку з цим твердження про слабкий контроль та недостатній адміністративний вплив Міністерства потребують конкретизації із зазначенням відповідних повноважень, які не були реалізовані, та встановлених фактів їх невиконання.

З огляду на викладене, зауважуємо на необхідності виключення категоричних та оціночних тверджень щодо нездійснення Мінрозвитку аналізу оскаржень, слабкого контролю та недостатнього адміністративного впливу на комісії, а також скоригувати відповідні висновки аудиту з урахуванням фактично проведеної роботи, розподілу

ІДЕНТИФІКАТОР ЕЦП ЕСЕД
Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01
Міністерство розвитку громад, територій та інфраструктури України
Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22
28318/28/10-2

повноважень між учасниками процесу та необхідності подальшого вдосконалення нормативно-правових і технічних механізмів моніторингу процесу надання компенсації відповідно до визначених функцій.

Щодо рівня зупинення розгляду заяв (34,14% по знищеному майну у 2025 році) Міністерство вважає, що наведена цифра потребує суттєвого контекстуального уточнення, яке частково вже міститься у самому проекті Звіті.

По-перше, у підрозділі 3.1 Звіту (рис. 3.1) зазначено, що «загальна тенденція не свідчить про їх невідповідність законодавству».

По-друге, підрозділ 3.2.2 Звіту констатує, що у перевіреній вибірці рішень причиною 96,6% зупинень є «безпекова ситуація, що унеможливлює підтвердження факту знищення житла». Підвищений рівень зупинень є, таким чином, прямим наслідком воєнних умов, а не недоліком адміністрування процесу.

По-третє, зростання показника з 17,0% (2024) до 34,14% (2025) пояснюється різким збільшенням обсягу нових заяв з прифронтових областей, що зафіксовано у підрозділі 3.1.2 Звіту (рис. 9). Зокрема, у Запорізькій області кількість заяв щодо знищеного майна зросла на 418% (з 479 до 2 481), у Дніпропетровській — на 354% (з 263 до 1 194), у Харківській — на 37,6% (з 10 393 до 14 297). Цей сплеск обумовлений активізацією бойових дій у зазначених регіонах, а не збоями в роботі комісій.

По-четверте, саме для подолання зазначеного безпекового бар'єру Міністерство у липні 2025 року ввело в дію механізм дистанційного обстеження (постанова КМУ від 24.07.2025 № 815), що дозволяє підтверджувати факт знищення без виїзду на місце. Як зафіксовано у підрозділі 3.2.2 Звіту, станом на дату завершення аудиту 30 865 заяв вже мали завантажені дані дистанційного обстеження в РПЗМ, що в подальшому розблокувало для заявників можливість отримати рішення про надання компенсації.

Щодо висновку аудиту про обмежені функціональні можливості РПЗМ для здійснення контролю та аналізу процесу надання компенсації, а також слабку залученість посадових осіб Мінрозвитку (*розділ "Висновки", пункт 4*) пропонуємо уточнити відповідне формулювання. Зокрема, доцільно розмежувати відсутність необхідних відомостей у Реєстрі та відсутність окремих інструментів їх автоматизованого опрацювання, а також конкретизувати, які саме статистичні показники неможливо сформувати на підставі наявних даних і яким чином це впливає на здійснення відповідних функцій. Визначення точної суми нецільового використання коштів потребує відповідних контрольних процедур і підтверджених даних, а тому не може залежати виключно від функціональних можливостей РПЗМ. Крім того, пропонуємо уточнити твердження щодо слабкої залученості посадових осіб Мінрозвитку, оскільки воно має оціночний характер, не підтверджене конкретними фактами невиконання визначених законодавством повноважень та

ДОКУМЕНТ СЕД

Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01

Міністерство з відновлення,
інфраструктури та транспорту України
Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22
28318/28/10-2

не враховує фактично здійснену Міністерством роботу із забезпечення функціонування й розвитку Реєстру.

Рекомендації, наведені у 5 розділі проекту Звіту містять рекомендації щодо вдосконалення функціоналу РПЗМ. Необхідно зауважити, що реалізація таких рекомендації можлива виключно за наявності відповідного фінансування. Тому необхідно доповнити п. 1 Рекомендацій дорученням Міністерству фінансів щодо забезпечення фінансування в необхідному обсязі вдосконалення функціоналу РПЗМ, або доповнити відповідні заходи Рекомендацій щодо необхідності розробки функціоналу формулюванням про те, що розробка відповідного функціоналу здійснюється за наявності відповідного фінансування.

Загалом необхідно констатувати, що інструмент та послуга “єВідновлення” діють та виконують свою роль - відшкодування шкоди за пошкоджене/знищене майно, однак потребують належного фінансування та удосконалення за викликами, пов'язані зі збройною агресією рф.

Висловлюємо вдячність Рахунковій палаті за проведений аудит який в подальшому дозволить удосконалити функціонал Реєстру та послугу “єВідновлення”.

Заступник Міністра Володимир ШЕМАЄВ

351 46 06

ДОКУМЕНТ СЕД

Підписувач Шемаєв Володимир Володимирович
Сертифікат 5EB375A2438DB79204000000FE580400576E0E00
Дійсний з 26.10.2026 14:26:01 по 26.10.2027 15:26:01

Міністерство з відновлення,
інфраструктури та транспорту України

Рахункова палата
№ 2569/05 від 02.11.2026 09:22

28318/28/10-2

Довідка
про результати розгляду зауважень до проєкту Звіту про результати аудиту відповідності на тему «Компенсація за знищене та пошкоджене війною житло – шлях від людини до держави»

Предмет аудиту: процес надання громадянам України компенсації за пошкодження та знищення окремих об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів і диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України

№ з/п	Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю (у редакції першоджерела)	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження	Обгрунтування прийнятого рішення
Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту України (далі - Мінрозвитку) (лист від 30.10.2026 № 28318/28/10-26)				
1	Стор. 7 проєкту Звіту: «Отримання від Мінрозвитку інформації щодо виконання ним функцій держателя РПЗМ, передбачених пунктом 7 Порядку № 624, особливостей роботи РПЗМ, точності статистичних даних, історій оновлень тощо, ускладнювалося довготривалим листуванням між адміністратором та держателем»	**Щодо організації інформаційної взаємодії між держателем та адміністратором РПЗМ.** У проекті Звіту зазначено, що отримання інформації щодо виконання функцій держателя РПЗМ «ускладнювалося довготривалим листуванням між адміністратором та держателем» (підрозділ 3.2). Міністерство вважає, що це формулювання не відображає реальної інституційної моделі функціонування Реєстру. Відповідно до чинного законодавства, Мінрозвитку виконує функції держателя РПЗМ, тоді як ДП «ДІЯ» є його адміністратором. Ця модель є стандартною для державних реєстрів України: держатель визначає вимоги, методологію та здійснює нагляд, адміністратор забезпечує технічне ведення реєстру. Мінрозвитку як держатель має доступ до функціоналу РПЗМ у межах визначених рівнів користувача не як адміністратор бази даних. Окремі аналітичні вибірки та технічні параметри, які виходять за межі цього функціоналу, об'єктивно потребують запиту до адміністратора. Таким чином, описане у Звіті «листування» є штатною процедурою взаємодії в межах цієї моделі, а не свідченням неналежної координації чи слабкості держателя у виконанні своїх функцій	**Не враховано**	Зауваження прийняті як пояснення, що не змінюють висновків за результатами аудиту. Не зважаючи на прямі обов'язки щодо забезпечення функціонування та ведення РПЗМ, покладені на Мінрозвитку Законом України від 23 лютого 2023 року № 2923-IX «Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти

Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-38/5 від 03.11.2026 16:05
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю (у редакції першоджерела)	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження	Обгрунтування прийнятого рішення
				України» (далі – Закон про компенсацію) та Порядком ведення Державного реєстру майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13 червня 2023 року № 624 (далі – Порядок № 624), міністерством не надано інформації, що безпосередньо стосується роботи РПЗМ. Зокрема, це стосується забезпечення кібербезпеки, здійснення резервного копіювання критично важливих даних, стану інтеграції ІТ-ресурсів Мінрозвитку з іншими установами тощо. Свою відмову відомство аргументувало тим, що цією інформацією володіє Державне підприємство «ДІЯ» (далі – ДП «ДІЯ») як адміністратор реєстру. На запити контрольної групи щодо надання статистичної інформації Мінрозвитку повідомило, що її надають на підставі даних, які містяться у РПЗМ, адміністратором якого є ДП «ДІЯ», та в межах наявних даних, отриманих від ДП «ДІЯ». Крім того, вимоги Порядку № 624 та

Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-38/5 від 03.11.2026 16:05
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю (у редакції першоджерела)	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження	Обгрунтування прийнятого рішення
				умови договірних зобов'язань між Мінрозвитку та ДП «ДІЯ», укладених у 2024–2025 роках, передбачали контроль з боку Мінрозвитку за виконанням ДП «ДІЯ» функцій адміністратора РПЗМ. Таким чином, Мінрозвитку як держатель реєстру та замовник послуг мало володіти інформацією, що запитувалась контрольною групою
2	Стор. 21 проєкту Звіту: «Електронна інформаційна взаємодія РПЗМ з іншими реєстрами та інформаційними системами, передбачена Законом про компенсацію та Порядком № 624, мала забезпечувати отримання необхідних для розгляду заяв відомостей без додаткового залучення заявників. З урахуванням безпекової ситуації в Україні функція електронної інформаційної взаємодії РПЗМ з іншими реєстрами та інформаційними системами мала визначальний вплив на зручність, швидкість,	**Щодо твердження у проекті Звіту щодо незабезпечення Мінрозвитку повною мірою відповідності функціональних можливостей РПЗМ вимогам Закону та Порядку № 624, зокрема з системою МВС.** Пряма електронна інформаційна взаємодія між РПЗМ та Єдиною інформаційною системою МВС наразі відсутня. Водночас це не є блокуючим фактором для реалізації механізмів компенсації, оскільки необхідні відомості можуть бути отримані в межах чинного процесу розгляду заяви без створення окремої інтеграції. Під час подання заяви особа може самостійно сформувати засобами Порталу Дія (мобільний застосунок) витяг про відсутність судимості та додати його до заяви. У разі якщо заявник не надав відповідний документ під час подання заяви, комісія під час її розгляду може: запропонувати заявнику додатково надати необхідний витяг; самостійно звернутися до уповноваженого органу МВС із запитом про надання відповідної інформації в установленому законодавством порядку. Отже, відсутність прямої інтеграції РПЗМ з Єдиною інформаційною системою МВС не перешкоджає перевірці необхідних відомостей та прийняттю рішення за заявою на компенсацію. Потреба в таких даних має ситуативний характер і може	**Не враховано**	Зауваження прийняті як пояснення, що не змінюють висновків за результатами аудиту. Відповідно до абзацу сьомого частини другої пункту 5 статті 15 Закону про компенсацію Кабінету Міністрів України було доручено протягом двох місяців з дня опублікування цього Закону забезпечити електронну інформаційну взаємодію між Реєстром пошкодженого та знищеного майна та інформаційно-комунікаційними системами, необхідними для забезпечення функціонування Реєстру пошкодженого та знищеного майна. Відповідно до пункту 10 Постанови № 624 Мінрозвитку, серед іншого, окремо доручалось разом з Міністерством внутрішніх справ протягом трьох місяців

Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-38/5 від 03.11.2026 16:05
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю (у редакції першоджерела)	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження	Обгрунтування прийнятого рішення
	точність та інклюзивність процесу. Окрім того, не втілено додатково встановленої законодавством обов'язкової вимоги щодо забезпечення технічної можливості прямої інформаційної взаємодії з 3 системами, які мають безпосередній вплив на процес компенсації (ЄДПВД, ЄІС МВС та ДРВВ)»	бути забезпечена альтернативними організаційними та електронними способами. За цих умов створення окремої інтеграції потребувало б додаткових фінансових, технічних і людських ресурсів на розроблення, погодження, тестування, впровадження, захист інформації та подальший супровід, не створюючи при цьому критично необхідного функціоналу для реалізації компенсаційних механізмів. Таким чином, на сьогодні нагальна потреба у побудові прямої інформаційної взаємодії між РПЗМ та Єдиною інформаційною системою МВС відсутня, оскільки отримання необхідних відомостей забезпечується в межах наявних процедур. Міністерство буде ініціювати зміни в Порядок № 624 щодо цього питання, зокрема, як і по інших неактуальних взаємодіях, задачі, які вирішені в інший оптимальний спосіб і не є блокуючими з точки зору подання і опрацювання заяв. З огляду на викладене пропонуємо скоригувати текст проекту Звіту та висновки аудиту, розмежувавши фактичну відсутність окремих технічних інтеграцій та її вплив на реалізацію компенсаційних механізмів, врахувати наявні альтернативні способи отримання необхідних відомостей, а також необхідність актуалізації нормативних вимог до інформаційної взаємодії з урахуванням практичної доцільності та ефективності використання ресурсів.		з дня набрання чинності цією постановою забезпечити технічну можливість електронної інформаційної взаємодії між Єдиною інформаційною системою Міністерства внутрішніх справ та Реєстром пошкодженого та знищеного майна. Таким чином, Мінрозвитку не виконані прямі вимоги нормативно-правових актів, що негативно вплинуло на зручність процесу
3	Стор. 9 проєкту Звіту: «Рис. 3.1. Дані щодо кількості заяв та їх розгляду за 2024–2025 роки». Стор. 22 проєкту Звіту: «Із загальної кількості перевірених рішень, що стосувалися знищеного	**Щодо рівня зупинення розгляду заяв (34,14% по знищеному майну у 2025 році)** Міністерство вважає, що наведена цифра потребує суттєвого контекстуального уточнення, яке частково вже міститься у самому проекті Звіті. По-перше, у підрозділі 3.1 Звіту (рис. 3.1) зазначено, що «загальна тенденція не свідчить про їх невідповідність законодавству». По-друге, підрозділ 3.2.2 Звіту констатує, що у перевіреній вибірці рішень причиною 96,6% зупинень є «безпекова ситуація, що унеможливлює підтвердження факту знищення житла». Підвищений рівень зупинень є, таким	**Не враховано**	Зауваження прийняті як пояснення, що не змінюють висновків за результатами аудиту. Оскільки впровадження інструменту дистанційного обстеження у 2025 році тривало близько чотирьох місяців, інформація щодо його реалізації наведена в описі поточного стану

Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-38/5 від 03.11.2026 16:05
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59

№ з/п	Положення проєкту Звіту, до якого є зауваження у посадової особи об'єкта контролю	Зауваження посадової особи об'єкта контролю (у редакції першоджерела)	Рішення, прийняте за результатами розгляду зауваження	Обгрунтування прийнятого рішення
	майна, причинами зупинення розгляду заяв у 96,6 відс. є безпекова ситуація, що унеможливлює підтвердження факту знищення житла»	чином, прямим наслідком воєнних умов, а не недоліком адміністрування процесу. По-третє, зростання показника з 17,0% (2024) до 34,14% (2025) пояснюється різким збільшенням обсягу нових заяв з прифронтових областей, що зафіксовано у підрозділі 3.1.2 Звіту (рис. 9). Зокрема, у Запорізькій області кількість заяв щодо знищеного майна зросла на 418% (з 479 до 2 481), у Дніпропетровській — на 354% (з 263 до 1 194), у Харківській — на 37,6% (з 10 393 до 14 297). Цей сплеск обумовлений активізацією бойових дій у зазначених регіонах, а не збоями в роботі комісій. По-четверте, саме для подолання зазначеного безпекового бар'єру Міністерство у липні 2025 року ввело в дію механізм дистанційного обстеження (постанова КМУ від 24.07.2025 № 815), що дозволяє підтверджувати факт знищення без виїзду на місце. Як зафіксовано у підрозділі 3.2.2 Звіту, станом на дату завершення аудиту 30 865 заяв вже мали завантажені дані дистанційного обстеження в РПЗМ, що в подальшому розблокувало для заявників можливість отримати рішення про надання компенсації		процесу. Текст Звіту констатує не недоліки адміністрування, а кількість заяв, розгляд яких було зупинено через безпекові обставини

Заступник Голови Рахункової палати _____ Сергій КЛЮЧКА

(підпис)

Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
03-38/5 від 03.11.2026 16:05
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000C25538002D66E700
Підписувач Ключка Сергій Сергійович
Дійсний з 15.08.2025 0:00:00 по 14.08.2027 23:59:59