



# РАХУНКОВА ПАЛАТА

## ПРОТОКОЛ

### засідання Рахункової палати

“07” квітня 2026 року  
час початку засідання – 10 год 00 хв

№ 12

м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7  
зал засідань

Кількісний склад Рахункової  
палати (частина перша  
статті 17 Закону України  
“Про Рахункову палату”)

11 (одинадцять)  
членів Рахункової палати

Фактично призначених  
Верховною Радою України  
членів Рахункової палати

5 (п'ять)  
членів Рахункової палати

Головуюча на засіданні  
У засіданні брали участь члени  
Рахункової палати

Ольга Піщанська – Голова Рахункової палати  
Сергій Ключка – заступник Голови  
Рахункової палати, Кирило Клименко, Геннадій  
Пліс, Єлизавета Пушко-Цибуляк

Присутні на засіданні  
посадові особи апарату  
Рахункової палати

Василь Невідомий – Секретар Рахункової палати;  
Наталія Котляр – заступник Секретаря Рахункової  
палати;

Аліна Дзюба – директор Департаменту  
інформаційної діяльності та комунікацій;

Юлія Мироненко – директор Департаменту  
перевірки якості, методології та правової  
експертизи;

Олена Зубик – заступник директора  
департаменту – начальник відділу забезпечення  
організації засідань Рахункової палати та контролю  
Департаменту організаційного забезпечення та  
електронного документообігу;

Лариса Хабіна – заступник директора  
департаменту – начальник відділу правового  
супроводу діяльності Рахункової палати  
Департаменту правового забезпечення;



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008FCF  
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна  
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600  
Підписувач: Невідомий Василь Іванович  
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Сергій Ярема – начальник Відділу запобігання корупції та розвитку доброчесності;

Олена Бережнюк – начальник відділу інформації та зв'язків з медіа Департаменту інформаційної діяльності та комунікацій;

Галина Красносільська – головний спеціаліст відділу забезпечення організації засідань Рахункової палати та контролю Департаменту організаційного забезпечення та електронного документообігу;

Іван Нехаєнко – радник Голови Рахункової палати патронатної служби Голови Рахункової палати.

Присутні під час розгляду питань порядку денного посадові особи відповідних органів державної влади та апарату Рахункової палати (список додається).

### **Порядок денний (затверджений):**

1. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації”.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

2. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Об’єкти дорожньої інфраструктури: відновлення та розвиток”.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

3. Про затвердження Переліку завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік для проходження перевірки якості та Графіка перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

**СЛУХАЛИ:** головуєчу, яка відкрила засідання Рахункової палати та зазначила, що його проведення зумовлене необхідністю розгляду і вирішення трьох питань (проект порядку денного):

1. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації”.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

2. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Об’єкти дорожньої інфраструктури: відновлення та розвиток”.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

3. Про затвердження Переліку завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік для проходження перевірки якості та Графіка перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

З’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до проекту порядку денного.



Пропозицій або зауважень не надійшло.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка поставила на голосування проєкт порядку денного засідання Рахункової палати від 07 квітня 2026 року.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0.  
Порядок денний затверджений.

**1. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему  
“Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок  
збройної агресії Російської Федерації”**

ДОПОВІДАВ: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, який представив Звіт про результати аудиту відповідності на тему “Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації” та проєкт рішення Рахункової палати.

Звернув увагу, що експериментальний проєкт з відновлення населених пунктів реалізовувався у режимі реагування на поточні проблеми, а не системного управління, орієнтованого на результат, що призвело до недосягнення очікуваних результатів, зриву строків завершення відновлювальних робіт та втрати потенціалу цього проєкту, як бази для формування державної політики повоєнної відбудови. Зокрема, у 2023 році завершено роботи на одному із 20 запланованих об’єктів, у 2024 році роботи не завершено на жодному з 242 запланованих об’єктів.

Зазначив про часткове врахування зауважень, наданих об’єктами контролю до проєкту Звіту, оскільки окремі з них не мали достатніх обґрунтувань.

ВИСТУПАЛИ: від Міністерства розвитку громад та територій України: Олексій Рябикін – заступник Міністра, який надав пояснення щодо запровадження експериментального проєкту комплексного відновлення населених пунктів, умов його реалізації та причин неосвоєння виділених фінансових ресурсів. Поінформував про підготовку документа, яким будуть визначені принципи відновлення об’єктів, його види і способи. Звернув увагу на наявність принаймні двох видів відновлення: швидке, у результаті якого здійснюється швидка ліквідація наслідків і відбудова, та тривале (стратегічне), яке триває певний стратегічний період. Наголосив на важливості локалізації територій, визначених до відновлення (наразі 127), і застосуванні програмного таргетованого підходу до кожної з них.

Повідомив, що висновки аудиту є надзвичайно важливою основою для планування і реалізації подальшої роботи Міністерства і центральних органів виконавчої влади, які перебувають у його координації. Запевнив, що рекомендації будуть ретельно опрацьовані та враховані з метою удосконалення відповідних процесів;

від Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України: Микола Бойко – перший заступник Голови, який назвав причини незавершення будівництва на запланованих об’єктах. Зокрема наголосив, що експериментальний проєкт містить значні прогалини, оскільки, крім слова “експериментальний” і переліку населених пунктів, у ньому не йдеться про можливість спрощення відповідних процедур, які б сприяли їх відновленню. Надав пояснення щодо прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 року № 382 “Про реалізацію



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008FCED  
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна  
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600  
Підписувач: Невідомий Василь Іванович  
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

експериментального проекту щодо відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації”, функціонування Реєстру пошкодженого та знищеного майна, процедури відбору об’єктів для відновлення, критеріїв їх пріоритетності, внесення змін до переліку, верифікації обов’язкових документів, планування обсягів і напрямів витрачання коштів тощо;

від Київської обласної державної адміністрації: Олександр Тимчук – заступник начальника управління – начальник відділу організаційної роботи та адміністративного забезпечення управління організаційно-адміністративного забезпечення Департаменту регіонального розвитку, який повідомив про ознайомлення з проектом Звіту та запевнив щодо виконання рекомендацій, наданих за результатами аудиту.

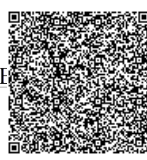
**СЛУХАЛИ:** головуєчу, яка з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проекту рішення Рахункової палати.

**В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ:** члени Рахункової палати Геннадій Пліс, Кирило Клименко, Єлизавета Пушко-Цибуляк, Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс з огляду на те, що у 2024 році не завершено роботи на жодному з 242 запланованих об’єктів, з’ясував у першого заступника Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України Миколи Бойка причини такого становища і пропозиції, які передбачається надати Уряду з метою їх усунення.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк, враховуючи результати аудиту та виступи представників об’єктів контролю, висловила категоричне непогодження з їх позицією щодо визнання однією з основних причин невиконання завдань проекту – наявність окреслених ними бюрократичних процедур. Водночас визнала доцільним у цій ситуації опрацювання як вітчизняного (повені), так і світового досвіду (стихії) у частині будівництва житла чи відновлення населених пунктів за наслідками подолання масштабних катастроф та природних явищ, які відбувались впродовж останніх десяти-п’ятнадцяти років. Наголосила на необхідності удосконалення системи організації процесів відновлення та вжиття заходів з виявлення і усунення причин їх недосконалості. Запитала у заступника Міністра розвитку громад та територій України Олексія Рябикіна, які заходи планується вжити з метою внесення змін у підходи до вирішення вказаних проблем.

Член Рахункової палати Кирило Клименко з’ясував у заступника Міністра розвитку громад та територій України Олексія Рябикіна з чиєї ініціативи запроваджений експериментальний проєкт і розроблений відповідний проєкт постанови Кабінету Міністрів України, чи здійснено оцінку ризиків його імплементації та яким чином передбачається реалізувати надані рекомендації і досягти встановлених цілей у визначені строки. Звернув увагу колег, що вбачає основні проблеми саме в управлінні процесами, які стосуються оперативного рівня. На його думку, підтвердженням цього є результати аудиту, які, крім того, засвідчують неспроможність реалізації завдань, запропонованих Міністерством, оскільки жоден запланований об’єкт не завершений, а проєкт – не реалізований.



Наголосив, що наразі має сумніви щодо наявності потенціалу успішного виконання як цього, так і наступних проєктів, адже не сформовано стратегічного бачення щодо їх запровадження. Зокрема, внесення змін до відповідних законодавчих актів вважає недостатнім. Під час реалізації державної політики у цій сфері слід брати до уваги генеральну схему розселення громадян, генеральний план забудови населених пунктів, наявну дорожню мережу тощо. Відновлення має пов'язуватись зі стратегією розвитку країни, економічним потенціалом територій, наявністю продуктивних сил, врахуванням суспільних потреб тощо.

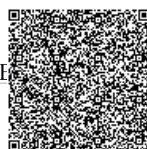
Повідомив, що підтримує Звіт.

**СЛУХАЛИ:** першого заступника Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України Миколу Бойка, на думку якого, головна причина незавершення будівництва на запланованих об'єктах і не досягнення встановлених цілей – це бюрократичні процедури, пов'язані з вирішенням земельних або містобудівних питань, оформленням відповідних дозволів, тощо. Наголосив, що запровадження цього експериментального проєкту не сприяло спрощенню відповідних процедур, оскільки на законодавчому рівні передбачені “стандартні” вимоги;

заступника Міністра розвитку громад та територій України Олексія Рябикіна, який повідомив, що головною причиною незавершення будівництва на запланованих об'єктах вважає бюрократичні процедури та “неправильну механіку”, закладену в експериментальний проєкт, оскільки його чинне нормативне регулювання не дало змоги ні спростити процедури, ні пришвидшити темпи роботи, ні досягти запланованого результату. Акцентував увагу, що процес відновлення має бути як мінімум двох типів – швидкий і тривалий, що передбачає різні підходи та різні процедури: до швидкого можна застосовувати певні спрощені процедури, до тривалого – потрібно передбачати повноцінні процедури, які безпосередньо впливатимуть і на термін, і на якість робіт.

Зазначив, що експериментальний проєкт запроваджений за ініціативи Міністерства, чи здійснена оцінка ризиків його імплементації – йому не відомо. Акцентував увагу, що будуть опрацьовані рекомендації Рахункової палати, на підставі яких підготовлені пропозиції до нормативних документів, які регулюють процес відновлення. Зокрема, передбачається внесення змін до Державної стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки в частині визначення територій, які підлягають відновленню, розроблено проєкт документа, яким визначатимуться принципи та підходи відновлення територіальних громад, за необхідності буде розроблений окремий нормативний акт щодо стратегічного планування відновлення населених пунктів. Наразі передбачається затвердження функціональних типів територій, у тому числі й тих, що підлягають відновленню, завершення розроблення державної програми, яка стосується підтримки прифронтових територій, та принципів відновлення територій громад.

**СЛУХАЛИ:** заступника Голови Рахункової палати Сергія Ключку, який погодився з позицією колег, водночас визнав і певні досягнення, попри бюрократичні процедури, про які йшла мова. Наголосив, що, не зважаючи на всі проблемні аспекти, відповідальність не знімається ні з Міністерства розвитку громад та територій України, ні з Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України, які мають



у подальшому врахувати набутий досвід та більш виважено і системно підходити до запровадження будь-яких експериментальних проєктів.

**СЛУХАЛИ:** Голову Рахункової палати Ольгу Піщанську, яка зазначила, що порушено одне з ключових питань, яке цікавить і державу, і суспільство, і партнерів та має вплив як на економіку країни, так і на її соціальний стан та оборону, адже масштаб подій і жахливі виклики виявились “невідомими” не лише для нашої країни, а й для усього світу.

Наголосила, що, з одного боку, слід запроваджувати експериментальні проєкти у сфері будівництва, чи виробництва, чи промисловості, чи залізничного транспорту, проте, з іншого боку, – необхідно мати стратегічне мислення та формувати підходи щодо їх реалізації. У контексті зазначеного аудиту це стосується багатьох аспектів, зокрема, і забезпечення належних житлових умов громадян, і довіри партнерів, які надають кошти.

Підтримала позицію колег у частині доцільності внесення якісних змін до нормативно-правових актів та процесів відбудови, адже їх підготовка здійснювалась у надскладних умовах, оцінку яким надавати наразі не вбачає сенсу, водночас виявлені ризики потребують суттєвого опрацювання та подальшого врахування з метою запровадження системи, яка б дала змогу швидко реагувати на надзвичайні обставини. Висловила сподівання, що результати аудиту і надані рекомендації сприятимуть удосконаленню процесів відбудови населених пунктів та пришвидшенню темпів будівельних робіт на відповідних об’єктах, враховуючи те, що не вбачається тенденцій щодо призупинення, уповільнення або зменшення їх кількості.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

**СЛУХАЛИ:** головуючу, яка за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

**ГОЛОСУВАЛИ:** “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

**ВИРІШИЛИ:**

Прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Відновлення населених пунктів, які постраждали внаслідок збройної агресії Російської Федерації”.

**СЛУХАЛИ:** головуючу, яка оголосила перерву у засіданні Рахункової палати (11 год 30 хв).

**СЛУХАЛИ:** головуючу, яка оголосила продовження засідання Рахункової палати (11 год 35 хв).



## 2. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Об’єкти дорожньої інфраструктури: відновлення та розвиток”

**ДОПОВІДАВ:** заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, який представив Звіт про результати аудиту відповідності на тему “Об’єкти дорожньої інфраструктури: відновлення та розвиток” і проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначив, що процес відновлення мостів, що зазнали руйнувань внаслідок збройної агресії Російської Федерації, супроводжувався проблемами, які мають системний характер і потребують прийняття комплексних управлінських рішень.

Зазначив про часткове врахування зауважень, наданих об’єктами контролю до проєкту Звіту, оскільки окремі з них мали редакційний або пояснювальний характер.

**ВИСТУПАЛИ:** від Міністерства розвитку громад та територій України: Олексій Рябикін – заступник Міністра, який запропонував передати слово для виступу Миколі Бойку – першому заступнику Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України;

від Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України: Микола Бойко – перший заступник Голови, який позитивно оцінив результати проведеної роботи, Звіт вважає фаховим, висновки і рекомендації корисними для усунення виявлених недоліків та удосконалення подальшої діяльності. Зазначив про надання зауважень до проєкту Звіту, які враховані частково.

**СЛУХАЛИ:** головуєчу, яка з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проєкту рішення Рахункової палати.

**В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ:** члени Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк, Геннадій Пліс, Кирило Клименко, Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк з огляду на виявлені порушення у загальній сумі 19,7 млн грн (допущені Службою відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області) з’ясувала у першого заступника Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України Миколи Бойка його позицію щодо усвідомлення того, що державі нанесені матеріальні збитки, внаслідок чого відповідні посадові особи мають нести кримінальну відповідальність. Враховуючи надані заперечення, запитала про причини такого становища та заходи, які передбачається вжити з метою їх усунення. Запропонувала надати пояснення щодо наявності чи відсутності завищення вартості виконаних робіт.

Крім того, запропонувала начальнику Управління контролю у сфері інфраструктури Департаменту контролю (аудиту) у сфері енергетики, природокористування та інфраструктури Олені Ларіоновій надати чіткі пояснення щодо суті виявленої “невідповідності” та класифікації порушення, а саме: “завищення вартості робіт” чи “оплати виконаних робіт, не передбачених проєктною документацією”.

Наголосила, що з огляду на те, що про ознаки кримінального правопорушення передбачено повідомити Офіс Генерального прокурора, необхідно мати впевненість у чіткості формулювань виявлених порушень і невідповідностей.



Акцентувала увагу на запровадженні нового виду аудиту – аудиту відповідності, здійснення якого потребує певного досвіду та супроводу експертів. Наголосила, що їх допомога потрібна, зокрема в контексті сприяння розумінню суті невідповідності та чіткості формулювання цього порушення з метою уникнення неоднозначності чи викривлення трактування. Зазначила, що проведена доволі скрупульозна робота. Повідомила, що підтримує Звіт.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс звернув увагу, що в Звіті наведені факти порушень та їх аргументація, тому вважає, що необхідно проголосувати за рішення Рахункової палати, відповідні об'єкти контролю за його результатами мають розробити заходи реагування. Оскільки питання щодо внесення змін до проєктної документації наразі перебуває на стадії вирішення, за його підсумками буде поінформовано про стан усунення виявлених порушень.

Водночас наголосив, що, не зважаючи на виявлені факти порушень, допущені недоліки та окремі невідповідності діяльності вимогам законодавства, слід брати до уваги умови, в яких довелось приймати рішення, важливість і невідкладність проєкту, враховувати також людський фактор. На його думку, головне – що терміново необхідний міст побудований, і що робота була спрямована на досягнення результату. Повідомив, що підтримує Звіт.

Член Рахункової палати Кирило Клименко звернув увагу, що за результатами цього аудиту в черговий раз виявлено незабезпечення стратегічного планування, а також немає бачення цілісної системи відновлення дорожньої інфраструктури і її пріоритетів, тому відбувається витрачання ресурсів на відновлення конкретних елементів та реалізацію окремих проєктів, а не системи загалом. Як наслідок – спочатку будується міст, а потім вносяться зміни до документації, на підставі якої він мав бути побудований. Такі процеси системно повторюються. Цей Звіт – підтвердження тих самих елементів невідповідності та недоліків, як на загальнодержавному рівні у контексті формування відповідної державної політики, так і на операційному рівні – у частині фінансування і управління процесами. Повідомив, що підтримує Звіт.

Голова Рахункової палати Ольга Піщанська зауважила, що порушено доволі складне питання, обговорення якого відбувається на всіх рівнях суспільства і державної влади, а перед Міністерством розвитку громад та територій України постав величезний виклик, зокрема щодо відновлення мостів. Вважає, що Звіт демонструє наявність проблемних аспектів по всьому ланцюгу з порушеної тематики: від системи стратегічного планування і розроблення зазначеного проєкту відновлення до його виконання, контролю і реагування на рівні зворотного зв'язку та мінімізації ризиків. Зазначила, що виявилась неординарна ситуація в частині оцінки діяльності Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області, оскільки об'єкт побудований і введений в експлуатацію у 2023 році, а до проєктної документації планується внесення змін у 2026 році. Водночас у Звіті викладена позиція Рахункової палати, виявлені ознаки кримінального правопорушення, які задокументовані станом на цей час, і про які буде поінформований Офіс Генерального прокурора, право та спосіб його усунення належить відповідним об'єктам контролю. Повідомила, що підтримує Звіт.



СЛУХАЛИ: першого заступника Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України Миколу Бойка, який зазначив, що за результатами обговорення матеріалів аудиту неодноразово висловлювались аргументи щодо відсутності порушень, зокрема й зазначеного факту (завищення вартості виконаних робіт на суму 19,7 млн грн), які не враховані, хоча Агентство наполягає на своїй позиції. Оскільки це порушення стосується Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області, запропонував надати слово для відповідних пояснень її представникам.

СЛУХАЛИ: першого заступника начальника Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області Ольгу Журавську-Томач, яка зазначила, що будівництво мосту здійснювалось за принципом “проектуй – будуй”, тобто ряд технічних рішень, які реалізувались під час будівництва, наразі передбачено включити до проєктної документації та внести відповідні корективи, проте на період проведення аудиту експертний висновок не був наданий. Повідомила, що в разі його отримання буде усунуто й вказане порушення. На стадії вирішення перебуває й питання щодо оформлення земельної ділянки, яке до кінця вересня планується завершити. Отже, проблема виникла внаслідок нестандартної ситуації: спочатку був розроблений проєкт, потім розпочато будівництво, яке потребувало додаткових поточних робіт, технічні рішення та погодження експертів щодо яких напрацьовувались у процесі будівництва;

начальника відділу штучних споруд Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області Михайла Жигуна, який уточнив, що мова йде про відновлення мосту через р. Ірпінь у с. Романівка. Повідомив, що реалізація проєкту здійснювалась у два етапи: спочатку затвердження проєктної документації, потім, під час проведення будівельних робіт, виникла необхідність заміни матеріалів та внесення змін до технічних рішень (робоча документація), тобто за фактом побудови мосту необхідно внести зміни до проєктної документації. Акцентував увагу, що відповідна документація і пояснення були надані аудиторській групі, проте не були враховані.

СЛУХАЛИ: начальника Управління контролю у сфері інфраструктури Департаменту контролю (аудиту) у сфері енергетики, природокористування та інфраструктури Рахункової палати Олену Ларіонову, яка зазначила, що висновки і рекомендації сформульовані на основі не лише інформації, яка викладена у Звіті, а й з урахуванням даних, зазначених у робочих документах аудиторської групи, які наведені у відповідному додатку до Звіту, де йдеться про завищення вартості робіт на відповідну суму та спосіб усунення цього порушення;

державного аудитора III рангу Управління контролю у сфері місцевих бюджетів Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати Василя Залеського, який повідомив, що в Звіті кваліфіковано виявлені порушення та зазначено їх загальну суму (19,7 млн грн), з якої: 0,5 млн грн – оплата робіт, не передбачених у проєктній документації, 7,8 млн грн – зайво застосовані окремі види робіт, які були виконані у комплексі попередньої ресурсної елементної кошторисної норми, 11,4 млн грн – завищення нормативних витрат матеріальних ресурсів, передбачених ресурсними елементними кошторисними нормами.

СЛУХАЛИ: заступника Голови Рахункової палати Сергія Ключку, який висловив сподівання, що Державне агентство відновлення та розвитку інфраструктури України



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008FCF  
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна  
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600  
Підписувач: Невідомий Василь Іванович  
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

скористається наданими рекомендаціями і розробить нормативний документ, зокрема щодо будівництва та відновлення мостів, зруйнованих або пошкоджених в умовах воєнного стану. Повідомив, що підтримує Звіт.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

СЛУХАЛИ: головуєчу, яка за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Об’єкти дорожньої інфраструктури: відновлення та розвиток”.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ:

Прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Об’єкти дорожньої інфраструктури: відновлення та розвиток”.

### **3. Про затвердження Переліку завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік для проходження перевірки якості та Графіка перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік**

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Перелік завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік для проходження перевірки якості та Графік перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік і проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначила, що до цього Переліку включені вісім аудитів, сім з яких – за пропозицією Експертної групи попереднього складу, один – за рішенням Рахункової палати (від 19.03.2026 № 9-1). Акцентувала увагу, що члени Експертної групи (затвердженої) не брали участі у контрольних заходах, включених до Переліку, та не перебувають у складі структурних підрозділів, відповідальність за напрями діяльності яких закріплена за членами Рахункової палати, аудити яких відібрані для перевірки якості. Наголосила, що наразі прийняття цього рішення Рахункової палати заощадить час та сприятиме переходу до наступного етапу перевірки якості – до самих перевірок.

З’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до озвученої нею пропозиції.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

СЛУХАЛИ: головуєчу, яка за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про затвердження Переліку завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік для проходження перевірки якості та Графіка перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.



**ВИРІШИЛИ:**

Прийняти рішення Рахункової палати “Про затвердження Переліку завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік для проходження перевірки якості та Графіка перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік”.

**СЛУХАЛИ:** головуєчу, яка повідомила, що питання порядку денного засідання Рахункової палати від 07 квітня 2026 року розглянуті, та оголосила про його закриття.

**Головуюча на засіданні****Ольга ПІЩАНСЬКА****Секретар****Василь НЕВІДОМИЙ**

СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008FCEI  
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна  
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600  
Підписувач: Невідомий Василь Іванович  
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Список присутніх на засіданні Рахункової палати  
під час розгляду питань порядку денного

ПЕРШОГО ПИТАННЯ:

1. Олексій Рябикін заступник Міністра розвитку громад та територій України
2. Микола Бойко перший заступник Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України
3. Інгуна Судраба керівник команди експертів компонента 5 “Зовнішній аудит та парламентський контроль” проєкту “Продовження програми підтримки управління державними фінансами в Україні (EU4PFM)”

У режимі відеоконференції:

4. Олег Кравченко директор Департаменту регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації
5. Олександр Тимчук заступник начальника управління – начальник відділу організаційної роботи та адміністративного забезпечення управління організаційно-адміністративного забезпечення Департаменту регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації
6. Роман Слинько старший інспектор виробничо-технічного відділу Департаменту регіонального розвитку Київської обласної державної адміністрації
7. Ольга Журавська-Томач перший заступник начальника Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області
8. Василь Чернюх заступник начальника з відновлення та реалізації інфраструктурних проєктів Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області
9. Вадим Дубенко фахівець з внутрішнього контролю Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області



10. Ольга Самоненко фахівець з аудиту Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Чернігівській області
11. Наталія Фісай директор Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати
12. Аліна Михальська т. в. о. директора Департаменту контролю (аудиту) у сфері енергетики, природокористування та інфраструктури Рахункової палати
13. Олена Стеценко начальник Управління контролю у сфері міжбюджетних трансфертів Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати
14. Ірина Дакал державний аудитор IV рангу Управління контролю у сфері місцевих бюджетів Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати

#### ДРУГОГО ПИТАННЯ

15. Олексій Рябикін заступник Міністра розвитку громад та територій України
16. Микола Бойко перший заступник Голови Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України
17. Інгуна Судраба керівник команди експертів компонента 5 “Зовнішній аудит та парламентський контроль” проєкту “Продовження програми підтримки управління державними фінансами в Україні (EU4PFM)”

У режимі відеоконференції:

18. Ольга Журавська-Томач перший заступник начальника Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області
19. Михайло Жигун начальник відділу штучних споруд Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області
20. Олена Березовська начальник відділу інвестиційно-кошторисної роботи, будівництва, реконструкції та капітального ремонту Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008FCF  
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна  
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600  
Підписувач: Невідомий Василь Іванович  
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

21. Аліна Михальська т. в. о. директора Департаменту контролю (аудиту) у сфері енергетики, природокористування та інфраструктури Рахункової палати
22. Олена Ларіонова начальник Управління контролю у сфері інфраструктури Департаменту контролю (аудиту) у сфері енергетики, природокористування та інфраструктури Рахункової палати
23. Василь Залеський державний аудитор III рангу Управління контролю у сфері місцевих бюджетів Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008FCE  
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна  
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА  
12 від 17.04.2026 16:10  
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600  
Підписувач: Невідомий Василь Іванович  
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59