



РАХУНКОВА ПАЛАТА

ПРОТОКОЛ

засідання Рахункової палати

“25” серпня 2026 року
час початку засідання – 10 год 00 хв

№ 23

м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7
зал засідань

Кількісний склад Рахункової
палати (частина перша
статті 17 Закону України
“Про Рахункову палату”)
Фактично призначених
Верховною Радою України
членів Рахункової палати
Головуюча на засіданні

11 (одинадцять)
членів Рахункової палати

5 (п’ять) членів Рахункової палати

Ольга Піщанська – Голова Рахункової палати

У засіданні брали участь
члени Рахункової палати

Сергій Ключка – заступник Голови Рахункової
палати;

Кирило Клименко;

Геннадій Пліс;

Єлизавета Пушко-Цибуляк

Присутні на засіданні
посадові особи апарату
Рахункової палати

Василь Невідомий – Секретар Рахункової палати;

Наталія Котляр – заступник Секретаря Рахункової
палати;

Наталія Галицька – директор Департаменту
організаційного забезпечення та електронного
документообігу (крім першого питання);

Аліна Дзюба – директор Департаменту комунікацій
та інституційної політики (крім першого питання);

Юлія Мироненко – директор Департаменту
перевірки якості, методології та правової
експертизи;

Олена Зубик – заступник директора
департаменту – начальник відділу забезпечення
організації засідань Рахункової палати та контролю
Департаменту організаційного забезпечення та
електронного документообігу;



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Лариса Хабіна – заступник директора Департаменту – начальник відділу правового супроводу діяльності Рахункової палати Департаменту правового забезпечення;
Сергій Ярема – начальник Відділу запобігання корупції та розвитку доброчесності;
Діана Кречетова – головний спеціаліст відділу інформації та зв'язків з медіа Департаменту комунікацій та інституційної політики (крім першого питання);
Галина Красносільська – головний спеціаліст відділу забезпечення організації засідань Рахункової палати та контролю Департаменту організаційного забезпечення та електронного документообігу;
Іван Нехаєнко – радник Голови Рахункової палати патронатної служби Голови Рахункової палати (крім першого питання).

Присутні під час розгляду питань порядку денного посадові особи відповідних органів державної влади та апарату Рахункової палати (список додається).

Порядок денний (затверджений):

1. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки” (“таємно”).

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

2. Про розгляд Висновку про результати аналізу виконання закону про Державний бюджет України на 2026 рік у першому півріччі.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

3. Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту Міністерства охорони здоров'я України за 2025 рік.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

4. Про розгляд Спільної заяви щодо цифровізації в закладах загальної середньої освіти.

Доповідачі: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

5. Про розгляд депутатського звернення.

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

6. Про розгляд Звіту за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) (“для службового користування”).

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

7. Про внесення змін до Порядку організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, у Рахунковій палаті.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

8. Про внесення змін до Порядку вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у Рахунковій палаті.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

9. Про виплату премії членам Рахункової палати за серпень 2026 року.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

СЛУХАЛИ: головуєчу, яка відкрила засідання Рахункової палати та зазначила, що його проведення зумовлене необхідністю розгляду і вирішення дев'яти питань (проект порядку денного):

1. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки” (“таємно”).

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

2. Про розгляд Висновку про результати аналізу виконання закону про Державний бюджет України на 2026 рік у першому півріччі.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

3. Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту Міністерства охорони здоров'я України за 2025 рік.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

4. Про розгляд Звіту про результати паралельного аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти”.

Доповідачі: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

5. Про розгляд депутатського звернення.

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

6. Про розгляд Звіту за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) (“для службового користування”).

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

7. Про внесення змін до Порядку організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, у Рахунковій палаті.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

8. Про внесення змін до Порядку вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у Рахунковій палаті.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

9. Про виплату премії членам Рахункової палати за серпень 2026 року.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

З'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до проекту порядку денного.

Головуюча запропонувала відкоригувати назву питання, визначеного пунктом 4 проекту порядку денного, та викласти її у такій редакції: “Про розгляд Спільної заяви щодо цифровізації в закладах загальної середньої освіти”.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Головуюча поставила на голосування проєкт порядку денного засідання Рахункової палати від 25 серпня 2026 року, з урахуванням висловленої нею пропозиції.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Порядок денний затверджений.

1. Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки” (“таємно”)

ДОПОВІДАВ: член Рахункової палати Геннадій Пліс, який представив Звіт про результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки” і проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначив, що розвиток озброєння, військової і спеціальної техніки (ОВТ) – один із ключових напрямів забезпечення обороноздатності держави та оснащення Збройних Сил України її сучасними зразками. В умовах повномасштабної збройної агресії Російської Федерації потреба суттєво зросла, що зумовило збільшення обсягів оборонних закупівель, розширення номенклатури продукції та необхідність оперативного перегляду підходів до планування й організації її забезпечення.

Стисло окреслив результати контрольного заходу щодо відповідності процесів закупівель та розвитку ОВТ вимогам нормативно-правових актів на всіх основних етапах їх реалізації – від формування потреб і планування до організації закупівель, укладання і виконання державних контрактів, постачання та забезпечення відповідними засобами. Назвав основні порушення та рекомендації щодо їх усунення.

Звернув увагу, що під час аудиту об’єктами контролю вжито заходів з метою усунення окремих недоліків і зменшення фінансових ризиків у частині повернення до державного бюджету надмірно сплачених коштів, зменшення обсягу простроченої дебіторської заборгованості, ведення претензійно-позовної роботи тощо.

Повідомив про необхідність внесення редакційних уточнень до певних положень Звіту, зокрема вилучення словосполучень “шляхом відкриття акредитиву”, “у формі акредитиву”, “на умовах акредитиву” та термінів виконання рекомендацій, наданих Кабінету Міністрів України у проєкті рішення Рахункової палати.

З огляду на викладене запропонував затвердити Звіт та проєкт рішення з урахуванням зазначених редакційних уточнень.

ВИСТУПАЛИ: від Міністерства оборони України: Мстислав Банік – заступник Міністра оборони України, який повідомив про регулярне “горизонтальне” спілкування під час аудиту, детальне обговорення матеріалів Звіту та спільне бачення щодо вирішення наявних проблем. Висловив подяку за проведену роботу і конструктивну комунікацію. Запевнив про повне налаштування на усунення виявлених порушень та недоліків, що сприятиме належному удосконаленню процесу закупівель і розвитку ОВТ; Олександр Титковський – директор Департаменту внутрішнього аудиту, який висловив сподівання, що після призначення “нового” Головнокомандувача Збройних Сил України ситуація у частині організації забезпечення відповідним озброєнням та військовою технікою загалом покращиться. Наголосив, що будуть враховані всі зауваження та рекомендації Рахункової палати, зокрема й щодо врегулювання питання, пов’язаного з ціноутворенням на продукцію оборонного призначення;



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат ЗС080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

від Генерального штабу Збройних Сил України: Віталій Бусель – начальник Центрального управління оборонних ресурсів, який підтримав позицію заступника Міністра оборони України Мстислава Баніка. Повідомив про усунення окремих недоліків. Зазначив, що буде покращено систему управління оборонними ресурсами;

від державного підприємства Міністерства оборони України “Агенція оборонних закупівель”: Арсен Жумаділов – директор, який вважає результати аудиту корисними, а порушені питання під час його проведення актуальними і професійними. Висловив подяку за проведену роботу, запевнив, що вживатимуться заходи щодо усунення виявлених порушень і недоліків. Погодився з рекомендаціями, зокрема щодо доцільності направлення матеріалів контрольного заходу до Ради національної безпеки і оборони України та Верховного Суду;

від Державної прикордонної служби України: Сергій Сердюк – заступник Голови, який висловив вдячність за проведену роботу та висвітлення основних проблем у сфері закупівель озброєння і військової техніки. Надав пояснення щодо запровадження механізму делегування повноважень у частині проведення оборонних закупівель, коригування номенклатури, взаємодії з Міноборони у процесі виконання бюджетної програми “Закупівля та розвиток ОВТ” тощо. Позитивно оцінив результати аудиту, які сприятимуть поліпшенню ситуації з поставкою боєприпасів та зменшенню дебіторської заборгованості.

Головуюча з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Кирило Клименко, Єлизавета Пушко-Цибуляк, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

Член Рахункової палати Кирило Клименко звернув увагу на окремі факти прорахунків та недоліків, наведених у Звіті, зокрема щодо внесення численних змін до Переліку оборонних закупівель, несвоєчасного включення відповідних заходів та перевищення вартості певних його показників, надмірне перерахування постачальнику бюджетних коштів, значного відсотка статусу лотів “торги не відбулись”, не підтвердження продукції якісним і технічним вимогам, делегування певних повноважень у частині здійснення закупівель Адміністрації Державної прикордонної служби України тощо. У зв’язку з цим з’ясував у представників об’єктів контролю причини їх допущення.

Наголосив, що наразі “воюємо” не лише заради свободи, а й, зокрема, за можливість жити в правовій державі. Отже, управлінські рішення повинні бути обґрунтовані та мати юридичні підстави, бюджетні кошти – використані на правовій основі і в прозорий спосіб. З огляду на виявлені факти порушень зазначив, що не заперечує проти направлення рішення Рахункової палати і Звіту до Офісу Генерального прокурора. Крім того, враховуючи факти значного зменшення судовими органами розміру штрафних санкцій, запропонував рішення Рахункової палати і Звіт надіслати до Верховного Суду. Повідомив, що підтримує Звіт.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк акцентувала увагу на величезному обсязі роботи, яку в умовах воєнного стану доводиться проводити в частині забезпечення виділення і отримання бюджетних коштів та організації процесу



здійснення оборонних закупівель. Наголосила, що будь-які фінансові операції потребують належного оформлення, водночас у теперішніх умовах досягти цього доволі проблематично, тому мали місце певні похибки. Підтримує пропозиції колег щодо направлення рішення Рахункової палати і Звіту до Офісу Генерального прокурора та Верховного Суду. Вважає, що оцінку виявленим фактам порушень мають надати правоохоронні органи. Повідомила, що підтримує Звіт.

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка зазначив, що не має заперечень щодо викладу суті аудиту. Водночас звернув увагу на класифікацію певних порушень, з'ясував можливість щодо їх уточнення.

Голова Рахункової палати Ольга Піщанська запропонувала надіслати рішення Рахункової палати і Звіт до Офісу Генерального прокурора, оскільки окремі факти виявлених порушень потребують відповідної правової оцінки. Звернула увагу на доцільність уточнення суми, на яку у визначені строки не поставлені відповідні матеріали. Запропонувала надати більш чіткі обґрунтування щодо необхідності затвердження порядку реагування на форс-мажорні обставини під час виконання державних контрактів на закупівлю ОВТ.

СЛУХАЛИ: заступника Міністра оборони України Мстислава Баніка, начальника Центрального управління оборонних ресурсів Генерального штабу Збройних Сил України Віталія Буселя, Директора державного підприємства Міністерства оборони України “Агенція оборонних закупівель” Арсенія Жумаділова, заступника Голови Державної прикордонної служби України Сергія Сердюка, директора Департаменту внутрішнього аудиту Міністерства оборони України Олександра Титковського, начальника управління внутрішнього аудиту Державної прикордонної служби України Юрія Горобця, які надали пояснення щодо фактів порушень, озвучених членами Рахункової палати під час обговорення, назвали обставини і причини їх допущення;

т. в. о. начальника управління контролю у сфері безпеки, оборони та ВПК Департаменту контролю (аудиту) у сфері оборони, безпеки, судочинства, правоохоронної діяльності та юстиції Рахункової палати Сергія Стодолінського, який надав додаткові пояснення стосовно окремих фактів порушень і недоліків, виявлених під час аудиту, зокрема щодо перевищення вартості певних показників Переліку оборонних закупівель, поставки певного майна без належного документального оформлення, несвоєчасного включення відповідного заходу до Переліку оборонних закупівель, підстав для надання кваліфікації певним порушенням, здійснення закупівель без застосування конкурентних процедур, неналежного превентивного впливу штрафних санкцій тощо;

директора Департаменту перевірки якості, методології та правової експертизи Рахункової палати Юлію Мироненко, яка зазначила, що Перелік оборонних закупівель містить лише орієнтовну вартість продукції. Отже, під час розрахунку суми перевищення вартості продукції мають враховуватись також вимоги нормативного документа Міністерства оборони України, якими визначений рівень допустимого відхилення від орієнтовної вартості.

СЛУХАЛИ: народного депутата України Михайла Бондаря, який позитивно оцінив тематику аудиту, висловив подяку за його проведення. Повідомив, що як Секретар Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування можливих



порушень законодавства України при здійсненні заходів з оборони держави брав участь у перевірці та дослідженні питань, пов'язаних, зокрема, зі здійсненням державних закупівель. Як учасник бойових дій висловив окрему подяку колезі за акцент, що “воюємо” за правову державу, адже маємо жити і працювати в рамках вимог законів, постанов, розпоряджень тощо. Підтримав позицію членів Рахункової палати щодо направлення матеріалів аудиту до Офісу Генерального прокурора, оскільки окремі факти мають бути предметом відповідних досліджень. Зазначив, що рішення Рахункової палати і Звіт будуть розглянуті на Комітеті Верховної Ради України з питань національної безпеки, оборони та розвідки і за потреби вжиті заходи реагування з його боку.

СЛУХАЛИ: члена Рахункової палати Геннадія Пліса, який підтримав пропозиції колег щодо доцільності направлення матеріалів аудиту до Офісу Генерального прокурора та Верховного Суду та необхідності врахування зазначених ними редакційних правок щодо уточнення суми, на яку у встановлені строки не поставлені відповідні матеріали, більш чіткого визначення назви документа щодо реагування на форс-мажорні обставини під час виконання державних контрактів на закупівлю ОВТ. Крім того, слід вилучити словосполучення “шляхом відкриття акредитиву”, “у формі акредитиву”, “на умовах акредитиву” та терміни виконання рекомендацій, наданих Кабінету Міністрів України.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати, з урахуванням висловлених під час обговорення редакційних уточнень.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки” (“таємно”).

2. Про розгляд Висновку про результати аналізу виконання закону про Державний бюджет України на 2026 рік у першому півріччі

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Висновок про результати аналізу виконання закону про Державний бюджет України на 2026 рік у першому півріччі та проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначила, що за вказаний період доходи державного бюджету становили 2 трлн 527 млрд грн, видатки – 2 трлн 832 млрд грн, державний бюджет виконаний з дефіцитом – 303,1 млрд гривень. Видатки спрямовувались передусім на оборону, громадський порядок і безпеку. Реальні обставини виконання бюджету відрізнялись від показників, на яких ґрунтувалось його планування, загалом економіка майже не зростала, зовнішнє фінансування надходило неритмічно, проведення частини видатків – менше від запланованих. Зокрема, порівняно з першим півріччям минулого року



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

доходи державного бюджету зросли на 35,3 відс., план доходів загального фонду перевиконаний насамперед завдяки грантам, видатки на 8,6 відс. менші за планові, понад дві третини відхилення (на 143,6 млрд грн) яких стосувались головних розпорядників сектору безпеки і оборони. Назвала основні причини. Третину видатків спрямовано на грошове забезпечення військовослужбовців. За оцінкою Рахункової палати до кінця року додаткова потреба на їх забезпечення становить 265 млрд грн, яких у бюджеті поки не передбачено. Впродовж січня – квітня з резервного фонду державного бюджету розподілено майже весь обсяг коштів, близько 40 відс. яких спрямовано на заходи, що не відповідають меті його створення.

Виконання плану за публічними інвестиційними проєктами залишається вкрай низьким, адже на їх реалізацію спрямовано видатків і надано кредитів на 84,3 відс. менше, ніж заплановано на цей період. Назвала основні причини, вказала, що частина проєктів втратила актуальність.

У першому півріччі загальний обсяг державного та гарантованого державою боргу зріс на 5 відс. і досяг 9 трлн 498 млрд гривень. Частка боргу номінованого в іноземній валюті зросла з 76 до 80 відсотків.

Частка трансфертів з державного бюджету в доходах місцевих бюджетів зросла з 28 до майже 32 відс., що свідчить про посилення залежності місцевих бюджетів від державного фінансування. Найнижчим було виконання капітальних видатків, адже із передбачених на рік 177,5 млрд грн використано 45,5 млрд гривень. Назвала основні причини. Зазначила, що залишки коштів на рахунках місцевих бюджетів і бюджетних установ зросли з початку року на 37,1 відсотка.

Акцентувала увагу, що висновки загалом не оптимістичні. Основні ризики, які зазначались під час затвердження державного бюджету на 2026 рік, наразі підтвердились повною мірою, окремі – навіть перевищили очікування. Економіка перебуває у складній ситуації, що безпосередньо впливає на сферу безпеки і оборони та стосується дефіциту державного бюджету, який формується внаслідок зупинки підприємств, дефіциту сировини і запчастин, виробництво яких мало б здійснюватись на території України, однак наразі потребує пошуку інших безпечних місць.

Повідомила, що за результатами аналізу запропоновані відповідні рекомендації, зокрема в частині забезпечення виконання графіків та умов міжнародного фінансування за програмою “Ukraine Facility” тощо. Запропонувала Висновок затвердити.

З’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Висновку та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк, Геннадій Пліс, Кирило Клименко.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк з огляду на зменшення видатків головних розпорядників сфери безпеки і оборони з’ясувала, чи це відкриті асигнування і невикористані, чи невідкриті (не можуть бути касові). У зв’язку з цим зауважила, що потребує певного уточнення акцент, зроблений у Висновку, адже у разі “непрофінансованих” Державною казначейською службою України видатків (через брак коштів у держбюджеті) проблема стосується не головних розпорядників коштів, а Мінфіну і Держказначейства, якими не забезпечено відкриття асигнувань у обсягах,



передбачених бюджетним розписом, внаслідок чого не здійснені відповідні видатки та не проведені закупівлі тощо.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс з огляду на зауваження члена Рахункової палати Єлизавети Пушко-Цибуляк запропонував, якщо є така можливість, уточнити частку невідкритих та відкритих асигнувань, зазначити їх суму.

Член Рахункової палати Кирило Клименко акцентував увагу, що під час розгляду питань, які стосуються надання висновків щодо виконання закону про державний бюджет на відповідний період, у подальшому доцільно запрошувати на засідання Рахункової палати представників Міністерства фінансів України з метою отримання інформації та їх позиції щодо процесу управління державним бюджетом. Повідомив, що підтримує документ.

СЛУХАЛИ: директора Департаменту контролю (аудиту) державного бюджету, фінансових установ та боргу Наталію Профатило; начальника управління експертизи і аналізу надходжень та витрат державного бюджету Департаменту контролю (аудиту) державного бюджету, фінансових установ та боргу Ірину Єршову, які назвали обсяги видатків у першому півріччі (планові – 435 млрд грн, відкриті асигнування – 429 млрд грн, касові – 374 млрд гривень). Окреслена проблематика стосується не Мінфіну, а головних розпорядників коштів. Отже, зазначений висновок залишається без змін.

СЛУХАЛИ: Голову Рахункової палати Ольгу Піщанську, яка наголосила, що окреслена проблематика стосується саме головних розпорядників і, як зазначено у Висновку, мала місце під час здійснення тендерних процедур та внесення змін до визначеної потреби. Отже, у Висновку надані вірні акценти, які не потребують уточнень.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Висновку про результати аналізу виконання закону про Державний бюджет України на 2026 рік у першому півріччі”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Висновку про результати аналізу виконання закону про Державний бюджет України на 2026 рік у першому півріччі”.

3. Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту Міністерства охорони здоров'я України за 2025 рік

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Звіт про результати фінансового аудиту Міністерства охорони здоров'я України за 2025 рік та проєкт рішення Рахункової палати.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Повідомила, що фінансовий аудит консолідованої звітності та зведеної бюджетної звітності в Міністерстві охорони здоров'я України проведено вперше. Звернула увагу, що до перевірки залучені дані за попередні періоди, які забезпечили підґрунтя для оцінки фінансової звітності цього центрального органу виконавчої влади.

Назвала обсяг охоплених аудитом коштів (217,2 млрд грн) та обсяг активів на кінець звітного періоду (32,9 млрд грн). За результатами аудиту надано думку із застереженням, підставою для якої є, зокрема, неотримання достатніх і прийнятних аудиторських доказів щодо показників, які є суттєвими для фінансової звітності (відсутність деталізованої інформації щодо внутрішніх групових сальдо та операцій між суб'єктами державного сектору, що входять до складу групи, яка необхідна для підтвердження повноти та правильності здійснення консолідованих коригувань). Як результат, у балансі (станом на 01 січня 2026 року) завищено дебіторську заборгованість за внутрішніми розрахунками щонайменше на 64,5 млн грн та зобов'язання за внутрішніми розрахунками щонайменше на 33,5 млн гривень. Через неналежний аналітичний облік і непроведення інвентаризації активів не отримані достатні та прийнятні аудиторські докази для підтвердження дебіторської заборгованості за внутрішніми розрахунками на суму 246,4 млн гривень.

Не отримані підтвердні документи ліквідованої банківської установи, які вилучено у Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у зв'язку із судовими процесами. Суттєво викривлені дані щодо фінансових активів Міністерства охорони здоров'я України та підконтрольних йому суб'єктів господарювання, зокрема, через неналежне здійснення Міністерством та Національною службою здоров'я заходів внутрішнього контролю та недотримання вимог нормативно-правових актів щодо бухгалтерського обліку, а саме заниження довгострокових фінансових інвестицій і капіталу у підприємствах, яке становило щонайменше 5,1 млрд гривень. Міністерством не забезпечене розкриття суттєвої інформації у фінансовій звітності про активи у сумі 1,1 млрд грн, що обліковується закладами, розташованими на тимчасово окупованих територіях. Не розкрита інформація про дебіторську заборгованість за внутрішніми розрахунками у сумі 168,1 млн грн, що обліковується за такими закладами. Встановлено інші невідповідності показників фінансової та бюджетної звітності, недоліки в бухгалтерському обліку і обліковій політиці Міністерства та підпорядкованих йому суб'єктів господарювання. Запропонувала Звіт затвердити.

ВИСТУПАВ: від Міністерства охорони здоров'я України: Віктор Ляшко – Міністр, який повідомив, що аудит консолідованої звітності проведено вперше, через що виникло багато запитань та дискусій щодо нормативно-правових актів, на підставі яких мали здійснюватись ті чи інші дії. Висловив подяку за конструктивну позицію, рекомендації, пояснення тощо. Зазначив, що з матеріалами аудиту ознайомлений, опрацьовані висновки за його результатами, є розуміння щодо виправлення виявлених порушень і недоліків, окремі з яких вже усунуті, частина перебуває у процесі, за деякими проводяться службові розслідування, за підсумками яких будуть прийняті відповідні кадрові рішення або матеріали передані до правоохоронних органів. Звернув увагу, що наразі вже розпочато наступний аудит, який стосується перевірки роботи, проведеної у 2026 році, що свідчить про поступальний рух до позитивних змін. Запевнив, що всі рекомендації Рахункової палати будуть виконані;



від Національної служби здоров'я України: Наталія Гусак – Голова, яка зазначила, що Звіт вважає дорожньою картою для вдосконалення процесів, оскільки інституція – новостворений центральний орган виконавчої влади. Поінформувала про виконання рекомендацій Рахункової палати, наданих за результатами попередніх контрольних заходів. Зокрема, нею як Головою у 2025 році проведено позаплановий внутрішній аудит щодо встановлення фактичного стану в частині управління дебіторською заборгованістю. Наголосила, що наразі надані рекомендації також сприятимуть покращенню ситуації у цій сфері. Звернула увагу, що з чотирьох рекомендацій, дві – вже в стадії виконання, дві – будуть виконані під час настання відповідних процедур щодо складання нової фінансової звітності згідно з вимогами Бюджетного кодексу України. Висловила подяку за проведену роботу, яка, на її думку, сприятиме удосконаленню процесів надання медичних послуг. Крім того, висловила вдячність Міністерству охорони здоров'я України за вчасно надану, як розпоряднику коштів нижчого рівня, методологічну допомогу в частині бухгалтерського обліку.

Головуюча з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Геннадій Пліс, Єлизавета Пушко-Цибуляк, Кирило Клименко, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс звернув увагу на позицію представників об'єктів контролю, які виявили повне розуміння і підтримку рекомендацій, викладених у Звіті та проєкті рішення Рахункової палати. Водночас зауважив, що є і такі рекомендації, які залишились невиконаними. Зокрема, вважає, що одну з них, яка стосується внутрішнього контролю, у системі якого виявлені недоліки, необхідно посилити з метою недопущення їх у подальшому.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк висловила вдячність Міністру охорони здоров'я України Віктору Ляшку за безпосередню участь у засіданні Рахункової палати під час розгляду результатів фінансового аудиту, адже вважається, що подібні питання більше стосуються “фінансистів” і відповідно профільного заступника Міністра. Отже, подякувала за увагу до цієї складної і важливої теми. Водночас зауважила, що “відчуває”, що ним озвучено не всі аспекти, але загалом поділяє його думку, оскільки обізнана з проблемами, які містить механізм реалізації національних стандартів у цій сфері. Так, зазначила про відсутність комплексу підзаконних документів, які мають врегулювати ці механізми, відповідальність щодо забезпечення яких покладена на Міністерство фінансів України. Схвалила усвідомлення МОЗ того, що дуже важливо діяти за вимогами національних стандартів, та готовність рухатись у цьому напрямі, про що неодноразово наголошувала Рахункова палата. Повідомила, що підтримує Звіт.

Член Рахункової палати Кирило Клименко з'ясував позицію контрольної групи щодо того, чи є потреба направляти відповідні матеріали аудиту до правоохоронних органів з метою отримання правової оцінки виявлених фактів порушень.

Зазначив, що погоджується з позицією члена Рахункової палати Єлизавети Пушко-Цибуляк щодо подяки пану Міністру охорони здоров'я України Віктору Ляшку за особисту присутність під час розгляду результатів аудиту очолюваної ним установи.



Наголосив, що він єдиний член Уряду, який особисто відвідує засідання Рахункової палати під час затвердження звітів, які стосуються Міністерства охорони здоров'я України. На його думку, це вищий ступінь демонстрації рівня і якості взаємодії. Вважає, що перший аудит консолідованої фінансової звітності завжди виявляє певні невідповідності, і нормальною практикою є те, що всі об'єкти контролю напружено сприймають подібні заходи. Водночас поступово регулярні фінансові аудити сприятимуть поліпшенню системи ведення бухгалтерського обліку і фінансової звітності та зменшенню кількості зауважень.

Для прикладу повідомив, що у Латвії регулярно подаються відповідні звіти без зауважень. Отже, подібна процедура втратила актуальність, і консолідована фінансова звітність формується на рівні держави, оскільки на операційному рівні порушень немає. У “невеликій” Латвії цей процес тривав двадцять років. В Україні така практика лише започатковується, тож необхідно озброїтись терпінням і мати бажання дійти до подібного рівня “чистоти” звітності.

Користуючись нагодою, що на засіданні присутній член Уряду, запропонував обговорити порушене питання на рівні Уряду з метою “спонукання” Міністерства фінансів України до якісного виконання їх “домашньої роботи”, аби всі могли керуватись адекватною нормативною базою. Зазначив, що підтримує Звіт.

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка повідомив про надання напередодні засідання Рахункової палати певних коментарів до Звіту. Зазначив, що підтримує Звіт.

СЛУХАЛИ: Голову Рахункової палати Ольгу Піщанську, яка підтвердила виконання значної частини рекомендацій одразу під час здійснення аудиту та проведення вже наступного аудиту, оскільки Міністерство за масштабом завдань, обсягом асигнувань та рівнем консолідації фінансової звітності підпадає під об'єкт контролю, який перевірятиметься щороку. Зокрема, надала пояснення щодо документального оформлення земельної ділянки, яка частково поставлена на позабалансовий рахунок МОЗ, та надання рішення Верховного Суду, яким підтверджено її належність до закладу охорони здоров'я. Повідомила про початок інвентаризації з метою оцінки її стану і встановлення причин допущених порушень та вжиття заходів щодо повного взяття на баланс. Отже, вважає, що наразі відсутні причини направляти відповідні матеріали до правоохоронних органів. Водночас запевнила, що зазначене питання перебуватиме на контролі, який здійснюватиметься у процесі моніторингу виконання наданих рекомендацій.

З огляду на позицію колег та надані коментарі погодилась доповнити рекомендації МОЗ щодо необхідності посилення внутрішнього контролю та розроблення підзаконних документів, які мають врегулювати механізми реалізації національних стандартів у сфері консолідованої та зведеної бюджетної звітності. Рекомендація, яка стосується забезпечення виконання облікової політики з урахуванням редакційних правок, буде розділена на відповідні дві.

Зі свого боку, висловила подяку аудиторській групі, проєкту EU4PFM, Міністерству охорони здоров'я України, оскільки тематика Звіту є доволі складною, насамперед через вид аудиту, адже це перший аудит консолідованої фінансової звітності. Наголосила, що перед МОЗ постають нестандартні завдання, однак національні стандарти і вимоги щодо їх виконання – єдині для всіх. Враховуючи



кількість проведених зустрічей та дискусій, досягнення розуміння у форматі застосування стандартів, висловила сподівання, що Міністерство охорони здоров'я України надалі демонструватиме зразкову якість і повну відповідність національним стандартам та стандартам ведення бухгалтерського обліку і звітності.

СЛУХАЛИ: директора Департаменту контролю (аудиту) гуманітарної та соціальної сфери Рахункової палати Світлану Васильєву, яка зазначила, що коментарі, надані заступником Голови Рахункової палати Сергієм Ключкою, та пропозиції щодо посилення внутрішнього контролю, озвучені членом Рахункової палати Геннадієм Плісом, будуть враховані.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту Міністерства охорони здоров'я України за 2025 рік”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати, з урахуванням висловлених пропозицій.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту Міністерства охорони здоров'я України за 2025 рік”.

4. Про розгляд Спільної заяви щодо цифровізації в закладах загальної середньої освіти

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Спільну заяву щодо цифровізації в закладах загальної середньої освіти Рахункової палати (України) та Рахункової палати землі Гессен за результатами паралельного аудиту цифровізації в закладах загальної середньої освіти і проєкт рішення Рахункової палати.

Повідомила, що цей паралельний аудит проведено відповідно до Спільного положення про співпрацю між Рахунковою палатою (України) та Рахунковою палатою землі Гессен, підписаного 27 березня 2025 року. Зазначила, що це – другий паралельний аудит, метою якого визначено надання оцінки правильності, ефективності та результативності реалізації заходів із цифровізації закладів загальної середньої освіти.

Звіт про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти” затверджений рішенням Рахункової палати від 27.02.2026 № 7-2.

Поінформувала, що результати паралельного аудиту узагальнені за чотирма ключовими темами та викладені у Спільній заяві. Наголосила, що цією Спільною заявою підтверджено намір Рахункової палати (України) та Рахункової палати землі Гессен продовжувати співпрацю, обмін досвідом і фаховими знаннями у ширшому європейському контексті, використовуючи зв'язки між Україною та західноєвропейськими партнерами і відповідними інституціями.

Надала слово заступнику Голови Рахункової палати Сергію Ключці, який разом з нею визначений відповідальним за проведення аудиту з української сторони, для представлення основних результатів паралельного аудиту.



ДОПОВІДАВ: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, який представив основні результати паралельного аудиту, зокрема щодо стратегії планування, програмного та апаратного забезпечення, підготовки і підвищення кваліфікації вчителів. Повідомив про дослідження використання штучного інтелекту, залучення вчителів до адміністрування ІТ та виконання завдань, які не належать до педагогічних профілів тощо. Звернув увагу, що в Україні і в землі Гессен більшість учителів оцінює власну медіаграмотність дещо вище середнього, водночас більш стримано оцінюють медіаграмотність учнів.

Повідомив, що за результатами проведених аудитів визначені власні основні рекомендації, сформульований спільний висновок та підготовлено Спільну заяву, в якій узагальнено ключові рекомендації для Рахункової палати (України) та Рахункової палати землі Гессен.

Головуюча з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Спільної заяви та проекту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Геннадій Пліс, Кирило Клименко.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Спільної заяви щодо цифровізації в закладах загальної середньої освіти”, проект якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Спільної заяви щодо цифровізації в закладах загальної середньої освіти”.

5. Про розгляд депутатського звернення

ДОПОВІДАВ: член Рахункової палати Геннадій Пліс, який озвучив пропозицію народного депутата України Давида Арахамії, викладену в депутатському зверненні від 29.07.2026 № 4д9/7-2026/180094 щодо включення до Плану роботи Рахункової палати на 2026 рік заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), спрямованого на перевірку дотримання законодавства та використання бюджетних коштів під час здійснення публічних і оборонних закупівель Міністерством цифрової трансформації України, Міністерством оборони України та державними підприємствами, що належать до сфери їхнього управління (ДП “Агенція оборонних закупівель”, ДП “Державний оператор тилу”), та підтвердження або спростування можливого впливу третіх осіб під час вибору постачальників і укладання договорів. Представив проект рішення Рахункової палати.

Зазначив, що Рахунковою палатою здійснено низку контрольних заходів, які стосуються сфери оборони і безпеки (аудит ефективності “Розвиток інновацій та технологій для потреб оборони під час воєнного стану”, фінансовий аудит Міністерства цифрової трансформації України за 2025 рік, аудит відповідності використання бюджетних коштів на військові інженерно-технічні і фортифікаційні



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

спороди (“таємно”), аудит відповідності здійснення оборонних закупівель за тиловим напрямом забезпечення Збройних Сил України (“для службового користування”). Крім того, на засіданні Рахункової палати розглянуті та затверджені результати аудиту відповідності на тему “Закупівлі та розвиток озброєння і військової техніки” (“таємно”). Повідомив, що за результатами цих контрольних заходів ознак кримінальних чи адміністративних правопорушень, пов’язаних із впливом третіх осіб на закупівлі у секторі оборони чи представництва інтересів окремих компаній, не виявлено. Водночас поінформував, що окремі матеріали цих аудитів передано до правоохоронних органів.

З огляду на принципи діяльності та незалежності Рахункової палати, враховуючи викладене та з метою уникнення дублювання контрольних заходів, запропонував не включати до Плану роботи Рахункової палати на 2026 рік запропонований у депутатському зверненні захід державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту). Водночас наголосив, що порушені в ньому питання будуть враховані під час подальшої оцінки ризиків із секторального моніторингу діяльності Міністерства оборони України, Міністерства цифрової трансформації України та підпорядкованих їм державних підприємств.

Головуюча з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень щодо озвученої членом Рахункової палати Геннадієм Плісом пропозиції.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯВ УЧАСТЬ: член Рахункової палати Кирило Клименко, який як співвиконавець відповідної резолюції щодо розгляду зазначеного депутатського звернення підтримав пропозицію, озвучену членом Рахункової палати Геннадієм Плісом. Водночас акцентував увагу, що в цьому випадку застосовано стандартний підхід Рахункової палати щодо передбачення контрольних заходів: у разі здійснення вже подібних аудитів – наголошується на наявності їх результатів, у разі зазначення ризиків – проводиться оцінка щодо їх підтвердження у межах секторального аналізу. При цьому наголосив, що законодавством не встановлені вимоги щодо дослідження впливу конкретних посадових осіб на прийняття будь-яких управлінських рішень, оскільки виконання такого функціоналу стосується правоохоронних органів.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд депутатського звернення”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд депутатського звернення”.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

6. Про розгляд Звіту за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) (“для службового користування”)

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Звіт за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), основною метою якого є забезпечення незалежної та об’єктивної оцінки якості здійснених аудитів, та проєкт рішення Рахункової палати.

Повідомила, що відповідно до Порядку перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) Експертною групою з якості проведено cold review восьми завершених контрольних заходів, з яких 2 – фінансові аудити, 2 – аудити діяльності (ефективності), 4 – аудити відповідності. За його підсумками та з урахуванням результатів аналізу виконання рекомендацій, наданих під час попередньої перевірки якості, підготовлено цей Звіт.

Стисло окреслила головні висновки Експертної групи з якості, викладені в Звіті, та відзначила певний прогрес щодо якості аудиторських звітів і позитивну динаміку всіх етапів проведення аудитів. Зокрема, зазначені звіти мають більш змістовне наповнення та загалом забезпечують впевненість у якості цих аудитів, доказова база формується згідно з вимогами затверджених Рахунковою палатою методологічних документів тощо. Водночас вбачається значний потенціал для удосконалення відповідних етапів, оскільки в усіх восьми експертних висновках зафіксовані недоліки, окремі з яких повторюються з минулого року. Звернула увагу, що всі виявлені недоліки знеособлені і не пов’язані з конкретними аудитами, державними аудиторами, керівниками департаментів та членами Рахункової палати, відповідальними за здійснення аудитів. Наголосила, що згідно з Міжнародними стандартами вищих органів аудиту головна мета зазначених заходів – пошук резервів для удосконалення якості аудитів, зокрема й шляхом оцінки процесів їх здійснення відповідно до встановлених політик та процедур.

Виявлені недоліки згруповано у три основні блоки: перший – організаційні і процедурні прорахунки, недоліки документування, які не впливають на загальні результати аудитів; другий – недотримання вимог методологічних посібників Рахункової палати та стандартів ISSAI, неналежне застосування аудиторських процедур; третій – недоліки, виявлені на етапі звітування, які можуть знижувати загальну інформативність аудиту та впевненість у достовірності його результатів (порушення термінів, неповне відображення інформації про аудит, нечіткі формулювання та недостатня аргументованість окремих висновків тощо).

Акцентувала увагу, що цього року вперше проведений аналіз проблем, які виникають під час hot review та cold review, результати якого наведені в окремих підрозділах Звіту, і на основі яких планується підготувати пропозиції щодо удосконалення обох процедур. Наголосила, що, не зважаючи на поступове підвищення якості аудитів, необхідно вжити заходів щодо більш поглибленого вивчення аудиторами методологій проведення відповідних аудитів та системного усунення повторно виявлених недоліків.

З’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проєкту рішення Рахункової палати.



В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Кирило Клименко, Геннадій Пліс, Єлизавета Пушко-Цибуляк, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

Член Рахункової палати Кирило Клименко повідомив, що уважно ознайомився зі Звітом, обговорення результатів якого не здійснювалось, оскільки така процедура не передбачена Порядком перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), та висловив сумнів щодо належного розуміння членами Експертної групи своєї ролі в частині надання об'єктивних висновків щодо оцінки якості аудиторських звітів.

Звернув увагу, що наведена в Звіті інформація має описовий характер без належного підтвердження, фактично стосується лише констатації певних фактів без встановлення їх причин, не враховує висновків Департаменту перевірки якості, методології та правової експертизи. Вважає, що Експертною групою застосовано незбалансований підхід, оскільки під час проведення cold review експерти, на його думку, були більш зосереджені на пошуку порушень, ніж на дослідженні питань по суті. Як наслідок, надані у Звіті висновки “слабкі”, не достатньо обґрунтовані, не відповідають дійсності. Зокрема, акцентував увагу на окремих із них:

щодо абзацу другого підпункту 1.2.2 (с. 6), у якому “вказано, що при проведенні аудиту відповідності як джерело критерію для одного з питань застосовна нормативна база, яка на момент проведення заходу втратила чинність”, – зауважив, що джерелом критерію визначено документ (Стратегія реформування державного управління України на період до 2021 року), який втратив чинність у 2021 році. Водночас заходи, визначені у цій Стратегії, передбачали підготовку до наступного оцінювання стану держуправління, встановленого Принципами належного урядування ОЕСР/SIGMA, яке проведено у 2023 році, і яке було предметом аудиту, результати якого відображені у відповідному Звіті, підготовленому у 2025 році. Ураховуючи вказане, зазначений нормативний акт Уряду мав суттєве значення для оцінки аудиторами повноти та належності його дії, заходів і наслідків для результатів оцінювання у 2023 році. З огляду на це зауваження експертів cold review є необґрунтованими та не відповідають дійсності. Щодо зауважень експертів, висловлених до критеріїв аудиту, зазначив, що Програма аудиту (про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Організаційне забезпечення діяльності органів судової влади”) погоджена Департаментом перевірки якості, методології та правової експертизи;

щодо абзацу третього підпункту 1.2.2 (с. 6), у якому “встановлено випадок, коли один з обраних критеріїв в аудиті діяльності (ефективності) неповною мірою залежав від управлінського впливу об'єкта контролю”, – повідомив, що під час здійснення контрольного заходу (аудит діяльності (ефективності) на тему “Організаційне забезпечення діяльності органів судової влади”) встановлено, що Державна судова адміністрація України відповідно до пункту 1 статті 151 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” має здійснювати організаційне та фінансове забезпечення діяльності органів судової влади, на яку з державного бюджету виділені кошти. Під час аудиту проаналізовано паспорт бюджетної програми, одним з основних результативних показників якого визначений показник “Кількість розглянутих справ, стан використання бюджетних коштів та надані відповідні рекомендації”. Зазначив, що у цьому випадку експертами взята до уваги позиція об'єкта контролю, висловлена в



зауваженнях до проекту Звіту, проте не врахована ним. За цією логікою експертів, Рахункова палата не має встановлювати відповідальність за неналежне фінансове забезпечення жодного головного розпорядника коштів, бо за фінансування зрештою відповідає Мінфін. Наголосив, що з такими висновками експертів погодитись не може;

щодо абзацу чотирнадцятого підпункту 1.2.3 (с. 9), у якому зазначено, що “заявності у загальній стратегії аудиту значної кількості об’єктів контролю (окремих юридичних осіб, пов’язаних однією сферою діяльності) та відповідної кількості створених контрольних груп, на усі ці об’єкти видане одне доручення на здійснення заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту)”, – повідомив, що таке рішення мало на меті відобразити системний підхід до проведення аудиту (аудит діяльності (ефективності) на тему “Організаційне забезпечення діяльності органів судової влади”) і стати кращою практикою. Водночас Алгоритмом здійснення Рахунковою палатою аудиту ефективності для кожного об’єкта контролю, визначеного у загальній стратегії аудиту, передбачено, що готується окреме доручення на здійснення заходу державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту). З огляду на це в стратегію аудиту було внесено зміни та визначено єдиний об’єкт контролю, як систему державного органу (ДСА та його територіальні органи). Інакше, це створювало надмірні процедурні складнощі в організації аудиту (наприклад, потребу формального узгодження проекту Звіту з кожним з територіальних управлінь ДСА при тому, що їхня діяльність окремо не оцінювалась і рекомендації їм не давались) і не забезпечувало єдиного підходу до проведення аудиту у відповідних територіальних управліннях об’єкта контролю. Зазначив, що відповідно до частини другої статті 7 Закону України “Про Рахункову палату” об’єктами контролю Рахункової палати є, зокрема державні органи, а не лише юридичні особи. Отже, вважає, що обраний підхід був обумовлений необхідністю системного контролю діяльності саме державного органу (ДСА), а не його окремих територіальних управлінь. Такий підхід був підтриманий і юридичним департаментом під час узгодження проекту відповідного доручення. Водночас зауважив, що проблеми під час проведення аудиту були пов’язані з організацією роботи територіальних управлінь Рахункової палати, коли контрольним групам для роботи на відповідних територіях керівником контрольного заходу направлялись конкретні інструкції щодо порядку дій, однак в деяких випадках ними, у порушення прямих інструкцій, проводились аудиторські процедури, притаманні окремим об’єктам контролю, як-от представлення контрольної групи чи обговорення результатів аудиту, що, на його думку, є питанням виконавської дисципліни, а не недоліком застосованого аудиторського підходу;

щодо абзацу другого підпункту 1.3 (с. 10), у якому зазначено, що “увагу акцентовано на тому, що у проаналізованому звіті не відображене в окремому розділі або підрозділі одне з трьох ключових питань аудиту та немає узагальненого висновку з цього питання”, а також щодо абзацу третього підпункту 1.3 (с. 10), у якому вказано, що “у звіті є відповіді на кожне з трьох питань аудиту, проте щодо одного відповідь сформульована недостатньо чітко”, – зазначив, що у звіті за результатами здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) немає потреби, щоб кількість ключових питань аудиту відповіла кількості його розділів чи підрозділів. Вважає, що в звіті відповідні питання та знахідки мають викладатись у зручній для користувача формі з логічним розміщенням інформації у тому місці, де це є найбільш



доречним для сприйняття, а не формально повторювати аргументацію декілька разів у різних розділах Звіту;

щодо абзацу четвертого підпункту 1.3 (с. 10), у якому вказано, що “за результатами аудиту відповідності застосовані окремі оціночні та аналітичні формулювання, які використовуються при проведенні аудиту діяльності (ефективності), зокрема “ефективність”, “результативність”, “формальний підхід”, – повідомив, що не погоджується з таким зауваженням, оскільки під час відповідного аудиту не надавалась оцінка ефективності, а відповідні слова вживались у Звіті в контексті викладу для користувачів інформації щодо впливу виявлених невідповідностей.

Підсумовуючи наведене вище, зазначив, що не підтримує вказані висновки, які, на його думку, не відповідають дійсності та меті cold review. Повідомив, що утримається під час голосування.

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка вважає, що діяльність експертів та формулювання їх висновків має ґрунтуватись на “аудиторських думках”, а не на “аудиторських видумках” і суб’єктивних оціночних судженнях. На його думку, доцільно змінювати підходи до здійснення cold review, оскільки доведеться проводити cold review на cold review, щоб переконатись, чи їх висновки за результатами перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) відповідають дійсності. З огляду на те, що матеріали Звіту не підлягали обговоренню, висловив певні сумніви щодо їх об’єктивності. Зокрема, на його думку, висновок про внесення змін до загальної стратегії аудиту не є свідченням неякісного планування, адже для цього могли бути вагомі причини, у тому числі й з боку об’єкта контролю. Зазначив, що не впевнений, чи таке твердження є обґрунтованою експертною думкою. Наголосив, що це його загальне враження від роботи Експертної групи. Повідомив, що підтримує Звіт.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс звернув увагу на практику розгляду Звіту за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), яка не передбачає його попереднього обговорення. У зв’язку з цим повідомив, що не підтримує Звіт, категорично проти, однак тактично висловлюючись, утримається під час голосування. Вважає висновки необґрунтованими та не підтвердженими належними доказами. Наголосив на необхідності стратегічних змін, адже, на його думку, передбачено забагато “контролерів” щодо діяльності аудиторів, починаючи від керівництва департаментів, членів Рахункової палати, методологічного і правового забезпечення тощо до проведення hot review і cold review завершених вже заходів. Зазначив, що необхідно внести зміни до структури і штатного розпису апарату Рахункової палати та встановити розподіл між функціональними повноваженнями на рівні 25 відс. державних службовців і 75 відс. державних аудиторів, тобто зменшити кількість “контролерів” над аудиторами. При цьому питання оплати праці державних аудиторів не врегульоване, на що неодноразово зверталась увага. Враховуючи висловлене, запропонував насамперед прискорити вирішення двох питань: підготовку і внесення змін до Регламенту Рахункової палати та врегулювання питання оплати праці державних аудиторів.



Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк погодилась з позицією колег у частині висловлених зауважень щодо процедури проведення cold review та розгляду Звіту за його результатами у поточному році, оскільки була “проігнорована” думка членів Рахункової палати щодо наданих висновків. Звернула увагу, що в минулому році було забезпечено відповідний взаємозв’язок та діалог “експерт – контрольна група – член Рахункової палати”, адже відбулась комунікація з приводу обговорення основних висновків щодо якості завершених заходів контролю. Озвучила логічне запитання стосовно якості і повноти здійснення hot review, якщо його результати не підтверджені висновками cold review, у процесі якого виявлені недоліки, які не були встановлені під час hot review.

З огляду на зауваження та висновки експертів з’ясувала у Секретаря Рахункової палати Василя Невідомого причини присутності на засіданні Рахункової палати лише одного з членів Експертної групи, адже у зв’язку з порушеними у Звіті проблемними аспектами виникає ряд питань, які потребують комплексного обговорення, у тому числі й з правової точки зору та міжнародних стандартів. Зокрема, щодо правомірності застосування комбінованого аудиту, обрання виду аудиту, втручання в “думку аудитора” (фінансовий аудит державної міграційної служби України) тощо.

Вважає, що в Звіті основна увага експертів спрямована на форму, а не на суть порушеного питання. На її думку, порушена процедура і методи здійснення cold review, оскільки узагальнені висновки переважно “перекопійовані” з експертних, до окремих завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), щодо яких проведено перевірку якості, з боку членів Експертної групи застосовано вибіркового підходу або проявлено прискіпливе ставлення (аудит відповідності заходів Національної академії наук України з підтримки розвитку пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних розробок). Наголосила, що проєкт Звіту про результати аудиту відповідності заходів Національної академії наук України з підтримки розвитку пріоритетних напрямів наукових досліджень і науково-технічних розробок надіслано об’єкту контролю для ознайомлення з порушенням термінів, визначених Законом України “Про Рахункову палату”, однак про цей факт експертами не зазначено.

Звернула увагу на незабезпечення виконання рекомендації, яка надана у Звіті за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) за 2025 рік, щодо внесення змін до методологій проведення відповідних аудитів та невнесення змін до Регламенту Рахункової палати. З’ясувала причини. Загалом наголосила на необхідності здійснення аналізу основних засад діяльності Рахункової палати, адже не вирішено ряд проблемних питань, пов’язаних з певними невідповідностями методологій проведення відповідних аудитів міжнародним стандартам, наявними суперечностями у Регламенті Рахункової палати та вимогах Закону України “Про Рахункову палату” тощо. Враховуючи зазначене, висловила певний сумнів, чи повною мірою діяльність Рахункової палати відповідає Конституції України.

СЛУХАЛИ: Секретаря Рахункової палати Василя Невідомого, який повідомив, що не має повноважень щодо втручання у процес формування експертної оцінки, оскільки це – порушення міжнародних стандартів з перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту). Звернув увагу, що зазначені



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

методології оновлені з урахуванням вимог чинного законодавства та надані для ознайомлення і опрацювання членам Рахункової палати;

директора Департаменту перевірки якості, методології та правової експертизи Юлію Мироненко, яка зазначила, що згідно з міжнародними стандартами не заборонено проведення комбінованих аудитів, але це має свої особливості;

директора Департаменту контролю (аудиту) у сфері виконання загальнодержавних функцій, цифрової трансформації, управління державним майном та захисту економіки Андрія Майдебуру, члена Експертної групи, який зазначив, що чинний склад Експертної групи з перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) створено на підставі пропозицій аудиторських департаментів за погодженням із членами Рахункової палати та затверджено на засіданні Рахункової палати (рішення Рахункової палати від 07.04.2026 № 9-1). Отже, вважає, що члени Експертної групи мають достатній досвід та високий професійний рівень. Їх діяльність регулюється Порядком перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) (рішення Рахункової палати від 16.07.2024 № 33-2), що дозволило зберегти незалежність та неупередженість результатів cold review, яким не передбачені ті процедури, які наразі окреслені під час обговорення Звіту. Вважає, що в узагальнених висновках коректно відображені основні недоліки завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), визначених до перевірки якості, адже відповідні Звіти за їх результатами затверджені на засіданні Рахункової палати.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту за результатами проведення перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту)”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 2 (О. Піщанська, С. Ключка), “проти” – 1 (Є. Пушко-Цибуляк), “утримались” – 2 (К. Клименко, Г. Пліс). Рішення не прийняте.

Голова Рахункової палати Ольга Піщанська зауважила, що так звані “контролерами” за процедурою cold review є безпосередньо державні аудитори. З огляду на висловлені членами Рахункової палати пропозиції під час обговорення Звіту, виявлення ними бажання бути дотичними до формування висновків експертів, запропонувала надіслати відповідне звернення до проєкту IDI (INTOSAI Development Initiative) з метою отримання інформації (думки) щодо дотримання процедури проведення cold review під час проведення Рахунковою палатою перевірки якості завершених заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту).

Член Рахункової палати Геннадій Пліс запропонував таке звернення узгодити з членами Рахункової палати.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

7. Про внесення змін до Порядку організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, у Рахунковій палаті

ДОПОВІДАВ: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий, який окреслив підстави й обґрунтування щодо необхідності внесення змін до Порядку організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, у Рахунковій палаті. Представив проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначив, що запропоновані зміни до Порядку спрямовані на приведення його положень у відповідність до чинної структури апарату Рахункової палати. Поінформував, що вони мають переважно технічний характер та зумовлені введенням посади заступника Секретаря Рахункової палати і зміною назви посади “Секретар Рахункової палати – керівник апарату” на “Секретар Рахункової палати”. Наголосив, що зазначені зміни не впливають на зміст Порядку та механізм роботи з повідомленнями про можливі факти корупції, внесеними викривачами.

Головуюча з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до документа та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Кирило Клименко, Геннадій Пліс.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс уточнив причини внесення змін до зазначеного Порядку, зокрема, чи зумовлені вони змінами у законодавстві.

Член Рахункової палати Кирило Клименко з огляду на підготовку порівняльної таблиці, в якій викладені запропоновані зміни, рекомендував у подальшому виділяти їх жирним шрифтом з метою спрощення їх ідентифікації та сприйняття тексту обох документів.

СЛУХАЛИ: Секретаря Рахункової палати Василя Невідомого, який наголосив, що запропоновані зміни, як зазначено в доповіді, зумовлені змінами законодавства, мають лише редакційний характер.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про внесення змін до Порядку організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, у Рахунковій палаті”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про внесення змін до Порядку організації роботи з повідомленнями про корупцію, внесеними викривачами, у Рахунковій палаті”.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

8. Про внесення змін до Порядку вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у Рахунковій палаті

ДОПОВІДАВ: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий, який окреслив підстави й обґрунтування щодо необхідності внесення змін до Порядку вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у Рахунковій палаті. Представив проєкт рішення Рахункової палати.

Повідомив, що внесення змін до зазначеного Порядку зумовлене необхідністю приведення його положень у відповідність із чинною структурою апарату Рахункової палати, зокрема із введенням посади заступника Секретаря Рахункової палати та зміною назви посади “Секретар Рахункової палати – керівник апарату” на “Секретар Рахункової палати”.

Головуюча з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до документа та проєкту рішення Рахункової палати.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про внесення змін до Порядку вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у Рахунковій палаті”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про внесення змін до Порядку вжиття заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів у Рахунковій палаті”.

9. Про виплату премії членам Рахункової палати за серпень 2026 року

ДОПОВІДАВ: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий, який озвучив пропозиції щодо виплати премії членам Рахункової палати за серпень 2026 року та представив проєкти відповідних рішень Рахункової палати.

Головуюча з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до озвучених Секретарем Рахункової палати Василем Невідомим пропозицій та проєктів рішень Рахункової палати.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Згідно з Законом України “Про запобігання корупції” (частина друга статті 35¹) у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів, посадова особа, яка входить до складу колегіального органу, не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом. Враховуючи зазначене, член Рахункової палати, якому встановлюється премія, не повинен брати участі в голосуванні, отже, має бути застосована позиція “не брав участі в голосуванні”.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Головуюча за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про виплату премії Голові Рахункової палати Ользі Піщанській за серпень 2026 року”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (С. Ключка, К. Клименко, Г. Пліс, Є. Пушко-Цибуляк), “проти” – 0, “утрималось” – 0, “не брала участі у голосуванні” – 1 (О. Піщанська). Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про виплату премії Голові Рахункової палати Ользі Піщанській за серпень 2026 року”.

Головуюча за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про виплату премії заступнику Голови Рахункової палати Сергію Ключці за серпень 2026 року”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (О. Піщанська, К. Клименко, Г. Пліс, Є. Пушко-Цибуляк), “проти” – 0, “утрималось” – 0, “не брав участі в голосуванні” – 1 (С. Ключка). Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про виплату премії заступнику Голови Рахункової палати Сергію Ключці за серпень 2026 року”.

Головуюча за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про виплату премії члену Рахункової палати Кирилу Клименку за серпень 2026 року”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (О. Піщанська, С. Ключка, Г. Пліс, Є. Пушко-Цибуляк), “проти” – 0, “утрималось” – 0, “не брав участі в голосуванні” – 1 (К. Клименко). Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про виплату премії члену Рахункової палати Кирилу Клименку за серпень 2026 року”.

Головуюча за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про виплату премії члену Рахункової палати Геннадію Плісу за серпень 2026 року”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (О. Піщанська, С. Ключка, К. Клименко, Є. Пушко-Цибуляк), “проти” – 0, “утрималось” – 0, “не брав участі в голосуванні” – 1 (Г. Пліс). Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про виплату премії члену Рахункової палати Геннадію Плісу за серпень 2026 року”.



Головуюча за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про виплату премії члену Рахункової палати Єлизаветі Пушко-Цибуляк за серпень 2026 року”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (О. Піщанська, С. Ключка, К. Клименко, Г. Пліс), “проти” – 0, “утрималось” – 0, “не брала участі у голосуванні” – 1 (Є. Пушко-Цибуляк). Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про виплату премії члену Рахункової палати Єлизаветі Пушко-Цибуляк за серпень 2026 року”.

Головуюча повідомила, що питання порядку денного засідання Рахункової палати від 25 серпня 2026 року розглянуті, та оголосила про його закриття.

Головуюча на засіданні

Ольга ПІЩАНСЬКА

Секретар

Василь НЕВІДОМий



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

**Список присутніх на засіданні Рахункової палати
під час розгляду питань порядку денного**

ВСІХ ПИТАНЬ:

- | | | |
|----|-----------------|---|
| 1. | Андрій Ватульов | керівник секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань бюджету (крім першого питання) |
|----|-----------------|---|

ПЕРШОГО ПИТАННЯ:

- | | | |
|-----|-----------------------|---|
| 2. | Михайло Бондар | народний депутат Верховної Ради України |
| 3. | Мстислав Банік | заступник Міністра оборони України |
| 4. | Олександр Титковський | директор Департаменту внутрішнього аудиту Міністерства оборони України |
| 5. | Віталій Бусель | начальник Центрального управління оборонних ресурсів Генерального штабу Збройних Сил України |
| 6. | В'ячеслав Паламарчук | заступник начальника Центрального управління оборонних ресурсів Генерального штабу Збройних Сил України |
| 7. | Дмитро Заїка | начальник Головного управління логістики Генерального штабу Збройних Сил України |
| 8. | Арсен Жумаділов | Директор державного підприємства Міністерства оборони України "Агенція оборонних закупівель" |
| 9. | Володимир Терещенко | Директор юридичного департаменту державного підприємства Міністерства оборони України "Агенція оборонних закупівель" |
| 10. | Сергій Сердюк | заступник Голови Державної прикордонної служби України |
| 11. | Юрій Горобець | начальник управління внутрішнього аудиту Державної прикордонної служби України |
| 12. | Наталія Нетреба | директор Департаменту контролю (аудиту) у сфері оборони, безпеки, судочинства, правоохоронної діяльності та юстиції Рахункової палати |



13. Сергій Стодолінський

т. в. о. начальника управління контролю у сфері безпеки, оборони та ВПК Департаменту контролю (аудиту) у сфері оборони, безпеки, судочинства, правоохоронної діяльності та юстиції Рахункової палати

ДРУГОГО ПИТАННЯ:

14. Наталія Профатило

директор Департаменту контролю (аудиту) державного бюджету, фінансових установ та боргу Рахункової палати

15. Ірина Єршова

начальник управління експертизи і аналізу надходжень та витрат державного бюджету Департаменту контролю (аудиту) державного бюджету, фінансових установ та боргу Рахункової палати

ТРЕТЬОГО ПИТАННЯ:

16. Віктор Ляшко

Міністр охорони здоров'я України

17. Геннадій Нерсисян

заступник Міністра охорони здоров'я України

18. Ірина Ревун

начальник управління бухгалтерського обліку, звітності та підтримки процесів реалізації політик – головний бухгалтер Міністерства охорони здоров'я України

19. Наталія Гусак

Голова Національної служби здоров'я України

20. Інгуна Судраба

керівник команди експертів компонента 5 “Зовнішній аудит та парламентський контроль” проекту “Продовження програми підтримки управління державними фінансами в Україні” (EU4PFM)

21. Світлана Васильєва

директор Департаменту контролю (аудиту) гуманітарної та соціальної сфери Рахункової палати

22. Ірина Примаченко

начальник управління контролю у сфері охорони здоров'я Департаменту контролю (аудиту) гуманітарної та соціальної сфери Рахункової палати



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

ШОСТОГО ПИТАННЯ:

23. Андрій Майдебура

директор Департаменту контролю (аудиту) у сфері виконання загальнодержавних функцій, цифрової трансформації, управління державним майном та захисту економіки Рахункової палати

24. Тетяна Боровкова

завідувач сектору координації внутрішнього контролю Рахункової палати

ДЕВ'ЯТОГО ПИТАННЯ:

25. Оксана Вовченко

директор Фінансового департаменту – головний бухгалтер Рахункової палати



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат 3C080BB109AB2598040000004454380081D0F500
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 03.09.2026 13:54:12 по 03.09.2028 13:54:12



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
№ 23 від 21.09.2026 13:52
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59