



РАХУНКОВА ПАЛАТА

ПРОТОКОЛ

засідання Рахункової палати

“27” лютого 2026 року
час початку засідання – 14 год 00 хв

№ 7

м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7
зал засідань

Кількісний склад Рахункової
палати (частина перша
статті 17 Закону України
“Про Рахункову палату”)

11 (одинадцять)
членів Рахункової палати

Фактично призначених
Верховною Радою України
членів Рахункової палати

5 (п'ять)
членів Рахункової палати

Головуюча на засіданні
У засіданні брали участь члени
Рахункової палати

Ольга Піщанська – Голова Рахункової палати
Сергій Ключка – заступник Голови
Рахункової палати (у режимі відеоконференції),
Кирило Клименко, Геннадій Пліс, Єлизавета
Пушко-Цибуляк

Присутні на засіданні
посадові особи апарату
Рахункової палати

Василь Невідомий – Секретар Рахункової палати;
Наталія Котляр – заступник Секретаря Рахункової
палати;

Аліна Дзюба – директор Департаменту
інформаційної діяльності та комунікацій;

Юлія Мироненко – директор Департаменту
перевірки якості, методології та правової
експертизи;

Олена Зубик – заступник директора
департаменту – начальник відділу забезпечення
організації засідань Рахункової палати та
контролю Департаменту організаційного
забезпечення та електронного документообігу;

Лариса Хабіна – заступник директора
департаменту – начальник відділу правового
супроводу діяльності Рахункової палати
Департаменту правового забезпечення;



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
7 від 20.03.2026 12:10
Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000445438008E
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
7 від 20.03.2026 12:10
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Сергій Ярема – начальник Відділу запобігання корупції та розвитку доброчесності;

Олена Бережнюк – начальник відділу інформації та зв'язків з медіа Департаменту інформаційної діяльності та комунікацій;

Галина Красносільська – головний спеціаліст відділу забезпечення організації засідань Рахункової палати та контролю Департаменту організаційного забезпечення та електронного документообігу;

Тимур Крюков (у режимі відеоконференції), Інна Слободян – радники Голови Рахункової палати патронатної служби Голови Рахункової палати.

Присутні під час розгляду питань порядку денного посадові особи відповідних органів державної влади та апарату Рахункової палати (список додається).

Порядок денний (затверджений):

1. Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту фінансової звітності спеціального призначення за Програмою “Підтримка відбудови шляхом розумного фіскального управління” за 2024 рік.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

2. Про розгляд Звіту про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти”.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

3. Про розгляд депутатського звернення.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

СЛУХАЛИ: головууючу, яка відкрила засідання Рахункової палати та зазначила, що його проведення зумовлене необхідністю розгляду і вирішення трьох питань (проект порядку денного):

1. Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту фінансової звітності спеціального призначення за Програмою “Підтримка відбудови шляхом розумного фіскального управління” за 2024 рік.

Доповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

2. Про розгляд Звіту про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти”.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, співдповідач: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська.

3. Про розгляд депутатського звернення.

Доповідач: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

З'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до проекту порядку денного.



СЛУХАЛИ: члена Рахункової палати Геннадія Пліса, який з'ясував у головуючої, чи будуть поставлені на голосування його пропозиції до проєктів рішень Рахункової палати, у разі наявності відповідних зауважень або рекомендацій.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка повідомила, що, в разі наявності зауважень або рекомендацій до проєктів рішень Рахункової палати, відповідні пропозиції будуть поставлені на голосування.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка поставила на голосування проєкт порядку денного засідання Рахункової палати від 27 лютого 2026 року.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0.
Порядок денний затверджений.

**1. Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту
фінансової звітності спеціального призначення за Програмою
“Підтримка відбудови шляхом розумного фіскального управління” за 2024 рік**

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Звіт про результати фінансового аудиту фінансової звітності спеціального призначення за Програмою “Підтримка відбудови шляхом розумного фіскального управління” за 2024 рік та проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначила про необхідність внесення технічних виправлень до окремих фрагментів тексту Звіту в частині застосування шрифту.

ВИСТУПАВ: від Міністерства фінансів України: Ярослав Ташута – завідувач сектору з питань управління публічними інвестиціями, який повідомив, що погоджується з висновками, підтримує рекомендації, зокрема щодо необхідності посилення системи внутрішнього контролю та удосконалення облікової політики.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯВ УЧАСТЬ: член Рахункової палати Геннадій Пліс, який з'ясував у завідувача сектору з питань управління публічними інвестиціями Міністерства фінансів України Ярослава Ташуту причини використання програми “Парус-Бюджет”, яка створює ризик вразливості і не гарантує безпеки інформації.

СЛУХАЛИ: завідувача сектору з питань управління публічними інвестиціями Міністерства фінансів України Ярослава Ташуту, який повідомив, що наразі не може назвати конкретних причин, водночас вирішення цієї проблеми пов'язане з внутрішніми питаннями.

Пропозицій або зауважень не надійшло.



СЛУХАЛИ: головуючу, яка за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту фінансової звітності спеціального призначення за Програмою “Підтримка відбудови шляхом розумного фіскального управління” за 2024 рік”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати, з урахуванням технічних виправлень.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ:

Прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати фінансового аудиту фінансової звітності спеціального призначення за Програмою “Підтримка відбудови шляхом розумного фіскального управління” за 2024 рік”.

2. Про розгляд Звіту про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти”

СЛУХАЛИ: заступника Голови Рахункової палати Сергія Ключку, який, з огляду на участь у засіданні Рахункової палати в режимі відеоконференції, що може зумовити виникнення проблем зі зв'язком, запропонував Голові Рахункової палати Ользі Піщанській, яка є співдоповідачем із зазначеного питання, представити відповідний Звіт і проєкт рішення Рахункової палати.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до озвученої заступником Голови Рахункової палати Сергієм Ключкою пропозиції.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

ДОПОВІДАЛА: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, яка представила Звіт про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти” та проєкт рішення Рахункової палати.

Зазначила про надання Міністерством освіти і науки України зауважень до Звіту, результати врахування яких наведені у відповідній довідці, яка буде оприлюднена на вебсайті Рахункової палати.

ВИСТУПАВ: від Міністерства освіти і науки України: Дмитро Завгородній – заступник Міністра з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації, який повідомив про ознайомлення з проєктом Звіту. Акцентував увагу на важливості принципу підзвітності, уважному опрацюванні матеріалів аудиту, їх аналізі та зацікавленості в удосконаленні управлінських процедур.

Наголосив на позитивних зрушеннях у роботі Міністерства та значних результатах, досягнених у частині забезпечення організації і виконання основних заходів із цифровізації закладів загальної середньої освіти (ЗЗСО), які проводились у надскладних умовах, пов'язаних з пандемією COVID-19 та повномасштабною війною.



Водночас вважає, що узагальнюючі висновки, викладені в проекті рішення Рахункової палати, переважно стосуються оцінки діяльності Міністерства, а не результатів у сфері цифровізації у ЗЗСО, що є темою аудиту, не відображають реального змісту та підсумків цифровізації ЗЗСО, ґрунтуються на звуженому висвітленні інструментів управління і критеріїв оцінки ефективності, не повною мірою відображають масштаб та значущість здійснених змін. Відповідні зауваження до проекту Звіту надані в установленому порядку.

Повідомив, що МОН не погоджується з формулюванням окремих пунктів узагальнюючих висновків, зокрема щодо: відсутності системи управління, орієнтованої на результат; недостатньої ефективності цифровізації ЗЗСО; відсутності систематичного моніторингу реалізації заходів цифровізації ЗЗСО, їх впливу на заклади освіти, педагогічних працівників і учнів; неповної реалізації покладених на цифрові платформи функцій; незабезпечення розвитку вебплатформи дистанційного навчання “Всеукраїнська школа онлайн” тощо. Виклад узагальнюючих висновків доцільно відкоригувати і збалансувати з метою більш об’єктивного відображення співвідношення між системними управлінськими обмеженнями, міжвідомчим характером окремих управлінських рішень та фактично досягненими результатами.

При цьому зазначив, що МОН погоджується з усіма рекомендаціями, висловив готовність працювати над питаннями, що стосуються планування, моніторингу, контролю. Проте висловив застереження щодо викладу та можливості виконання рекомендації, сформульованої Кабінету Міністрів України, щодо підготовки проекту постанови Кабінету Міністрів України про внесення змін до Порядку підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних працівників (від 21.08.2019 № 800) у частині визначення особливостей підвищення кваліфікації педагогічних працівників, які планують розвиток цифрових та інформаційно-комунікаційних компетентностей, у межах гарантованих 150 годин впродовж п’яти років (підпункт 4.2). Звернув увагу, що ця рекомендація може суперечити вимогам Закону України “Про освіту”, яким визначена академічна свобода вчителів. Вважає, що така пропозиція має реалізуватись не в межах вказаної постанови, адже порушена проблематика потребує запровадження децентралізованих підходів щодо її вирішення.

Стисло окреслив специфіку, особливості та умови підвищення кваліфікації педагогічних працівників у зазначеній сфері, назвав стандартні і типові програми. Наголосив на доцільності започаткування механізму регулярного визначення рівня цифрової грамотності вчителів, завдяки якому на системній основі проводити відповідні дослідження та відстежувати їх динаміку.

СЛУХАЛИ: головуєчу, яка з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проекту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, члени Рахункової палати Кирило Клименко, Геннадій Пліс, Єлизавета Пушко-Цибуляк.

Член Рахункової палати Кирило Клименко з огляду на зауваження заступника Міністра з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Міністерства освіти і науки України Дмитра Завгороднього щодо



рекомендації, сформульованої Кабінету Міністрів України у підпункті 4.2, звернув увагу колег, що формальне визначення кількості навчальних годин у межах гарантованих 150 годин впродовж п'яти років у частині підвищення кваліфікації педагогічних працівників, спрямованих на розвиток цифрових та інформаційно-комунікаційних компетентностей, не сприятиме вирішенню проблем, адже кожен з них має різний рівень цифрової грамотності, зокрема і в регіональному розрізі. Слід мати на увазі, що в цій сфері мають бути визначені два компоненти – обов'язковий і варіативний. Тобто спочатку на підставі результатів тесту варто визначити рівень підготовки вчителя, який потім самостійно може обрати компонент, який вважає за необхідний для підвищення своєї компетенції. Водночас державна політика має бути спрямована на стимулювання вчителя до його розвитку за визначеними напрямками. При цьому вчитель буде зобов'язаний обрати певний компонент (визначений МОН) обов'язковим, решта – як варіативні. Крім того, наголосив, що вирішення проблематики в розрізі областей має здійснюватись з урахуванням їх особливостей, однак єдиний підхід щодо контролю реалізації державної політики у цій сфері відсутній, відповідальність передбачена на регіональному рівні. Таким чином, підвищення рівня фахової грамотності педагогічних працівників у сфері цифрових та інформаційно-комунікаційних компетентностей має проводитись на регулярній основі, а його результати – враховуватись під час планування заходів підвищення кваліфікації у рамках обов'язкового та варіативного компонентів.

Враховуючи зазначене, запропонував сформулювати необхідність унормування зазначеної рекомендації (підпункт 4.2) на рівні Міністерства освіти і науки України. Зазначив про доцільність узгодження викладу доопрацьованого рішення Рахункової палати з усіма членами Рахункової палати.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк запропонувала викласти озвучену рекомендацію без конкретизації виду документа, надавши можливість МОН самостійно визначити шлях вирішення зазначеної проблематики.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс з огляду на зауваження, висловлені заступником Міністра з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації Міністерства освіти і науки України Дмитром Завгороднім, запропонував дещо змістити акценти та більш виважено сформулювати узагальнюючий висновок проєкту рішення, змістивши акцент з діяльності, не орієнтованої на результат, на діяльність з неналежно визначеними результативними показниками.

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка акцентував увагу колег на тому, що узагальнюючі висновки сформульовані на підставі матеріалів аудиту і не суперечать основному змісту Звіту.

Зазначив, що під час аудиту здійснений аналіз ефективності використання бюджетних коштів, зокрема використаних на цифровізацію ЗЗСО, за підсумками якого надана оцінка, що заходи, реалізовані за рахунок міжнародної донорської допомоги, вирізнялись більш структурованими управлінськими підходами, що забезпечило вищу результативність окремих напрямів. Наголосив, що рекомендації за результатами аудиту сформульовані відповідно до вимог міжнародних стандартів. Так, за результатами аудиту виявлена та окреслена проблематика, надана відповідна рекомендація, шляхи вирішення якої мають визначатись МОН.



Водночас не висловив заперечень щодо внесення запропонованих редакційних уточнень до проєкту рішення Рахункової палати. Зокрема, повідомив, що за узгодженням з МОН буде відредагований виклад вказаної рекомендації (підпункт 4.2) та стилістично відкоригований виклад окремих пунктів висновків без зміни їх суті.

СЛУХАЛИ: державного аудитора IV рангу Управління контролю у сфері міжбюджетних трансфертів Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Ольгу Новак, яка акцентувала увагу, на тому, що узагальнюючі висновки підтверджені відповідними доказами і стосуються недоліків діяльності МОН у частині планування заходів з цифровізації ЗЗСО, формування потреби, моніторингу та підзвітності. Зазначила, що вимоги статей 54 і 59 Закону України “Про освіту” визначають правові межі реалізації обов’язку щодо професійного розвитку вчителів і не обмежують їх академічних свобод.

СЛУХАЛИ: Голову Рахункової палати Ольгу Піщанську, яка підтримала позицію колег щодо доцільності редакційного уточнення викладу проєкту рішення Рахункової палати та узгодження його з кожним із членів Рахункової палати. Зокрема, відповідні пункти узагальнюючих висновків потребують стилістичного доопрацювання без зміни викладу їх суті; пропозицію (підпункт 4.2), надану Кабінету Міністрів України, слід сформулювати без конкретизації виду документа та перемістити до пункту рекомендацій, наданих Міністерству освіти і науки України.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

СЛУХАЛИ: головуєчу, яка за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати, з урахуванням висловлених пропозицій.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ:

Прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аудиту діяльності (ефективності) на тему “Цифровізація в закладах загальної середньої освіти”.

3. Про розгляд депутатського звернення

ДОПОВІДАВ: заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, який озвучив пропозицію народного депутата України Ольги Василевської-Смаглюк, викладену в депутатському зверненні від 01.02.2026 № 302д9/15-2026/21325, назвав причини її невключення до Плану роботи Рахункової палати на 2026 рік. Водночас зазначив, що порушені питання та ідентифіковані ризики будуть враховані під час здійснення моніторингу сфери регіонального розвитку, проведення секторного аналізу і подальшого планування контрольних заходів. Представив проєкт рішення Рахункової палати.



СЛУХАЛИ: головуючу, яка з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до озвученої заступником Голови Рахункової палати Сергієм Ключкою пропозиції.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка за результатами розгляду поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд депутатського звернення”.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ:

Прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд депутатського звернення”.

СЛУХАЛИ: головуючу, яка повідомила, що питання порядку денного засідання Рахункової палати від 27 лютого 2026 року розглянуті, та оголосила про його закриття.

Головуюча на засіданні

Ольга ПІЩАНСЬКА

Секретар

Василь НЕВІДОМІЙ



10. Світлана Васильєва директор Департаменту контролю (аудиту) гуманітарної та соціальної сфери Рахункової палати
11. Наталя Савулій заступник директора Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати
12. Дмитро Антончук державний аудитор III рангу Управління контролю у сфері освіти та науки Департаменту контролю (аудиту) гуманітарної та соціальної сфери Рахункової палати
13. Ольга Новак державний аудитор IV рангу Управління контролю у сфері міжбюджетних трансфертів Департаменту контролю (аудиту) у сфері міжбюджетних відносин, місцевих бюджетів та регіонального розвитку Рахункової палати
- У режимі відеоконференції
14. Олексій Хмельницький начальник територіального управління Рахункової палати по м. Києву, Київській, Житомирській, Черкаській та Чернігівській областях (у м. Київ)
15. Олександр Гребьонкін начальник територіального управління Рахункової палати по Дніпропетровській, Донецькій та Запорізькій областях (у м. Дніпро)
16. Володимир Янко начальник територіального управління Рахункової палати по Львівській, Волинській, Івано-Франківській, Рівненській та Тернопільській областях (у м. Львів)
17. Григорій Слєпкань начальник територіального управління Рахункової палати по Одеській, Кіровоградській, Миколаївській, Херсонській областях, Автономній Республіці Крим та м. Севастополю (у м. Одеса)
18. Наталія Дузь начальник територіального управління Рахункової палати по Харківській, Луганській, Полтавській та Сумській областях (у м. Харків)
19. Кристина Магамаєва начальник територіального управління Рахункової палати по Вінницькій, Хмельницькій та Чернівецькій областях (у м. Вінниця)
20. Наталія Віщур заступник начальника управління – начальник відділу аудиту видатків та контролю міжбюджетних трансфертів територіального управління Рахункової палати по Закарпатській області (у м. Ужгород)

